



تصانیف علامہ محمد علی شاہ

# خصوصی قانون برما

از مکتوبات گیس اور حسنین

تالیف

آر۔ ڈبلیو۔ لیج ایم۔ اے۔ بی۔ سی۔ ال۔

ترجمہ

مولوی محبوب علی صاحب مرحوم بی۔ اے (آکسفورڈ)

سابق پروفیسر قانون کلیہ جامعہ عثمانیہ سرکار عالی

۱۳۲۶ھ تا ۱۳۳۴ھ قمری ۱۹۲۸ء

طبع خانہ کتاب خانہ دارالافتاء دارالحدیث



یہ کتاب مسز میکملن اینڈ کمپنی کی اجازت سے جن کو حق شاعرت  
حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے طبع و شایع  
کی گئی ہے۔

# فہرست مضامین قانون روما

صفحہ	مضمون	نشان
۲	۱ ویساچہ - قانون روما {	۱
۴	۲ وقفہ - رواج یا رسم	۲
۹	۳ وقفہ - قانون موضوعہ ذیلی دفعہ (۱) تو این شاہان قدیم تو این موضوعہ شاہان -	۳
۱۱	۴ (۲) مجلس عشرہ (۳) مجلس مائتہ (۴) مجلس ٹریبونٹا - اور مجلس عوام	۴
۱۱	۵ ذیلی دفعہ (۲) تجاویز سیناٹ	۵
۱۱	۶ ذیلی دفعہ (۳) فراہم شاہی -	۶
۱۲	۷ وقفہ - قانون جو کوئی شخص یا جماعت اشخاص جس کو مجلس اعلیٰ وضع قانون نے اس خصوص میں اختیار عطا کیا ہو وضع کرتی ہے	۷
۳۱	۸ (۱) اجیار کی تشریح و توضیح قانون (۲) متقدیم (۳) مستند متقنین کا زمانہ -	۸
۳۴	۹ فقہاء کی تصنیفات بطور ماخذ قانون کے -	۹
۳۸	۱۰ وقفہ - جسنین کا تہ وین قانون -	۱۰
۴۱	۱۱ وقفہ - انسٹی ٹیوٹس کی ترتیب کا خاکہ -	۱۱
	نوٹ اول	
۶۲	۱۲ حصہ اول - قانون جو اشخاص سے متعلق ہے -	۱۲
	۱۳ وقفہ - حریت - ذیلی دفعہ (۱) غلامی کے اسباب -	۱۳
	۱۴ ذیلی دفعہ (۲) غلام کی حیثیت قانونی - ذیلی دفعہ (۳) غلام کے آزاد ہونے کا طریقہ	۱۴
۶۴	۱۵ وقفہ - مذہبیت	۱۵
۸۲	۱۶ وقفہ - عائکہ -	۱۶

نمبر	مضمون	صفحہ	تفصیل
۱	ذیلی دفعہ (۱) اختیار پداری -		
۱۲	ذیلی دفعہ (۲) وہ اشخاص جو بیع ہونے کی وجہ سے شے بیعہ میں آجاتے تھے اور جن کو اشخاص بد حالت غلامی بھی کہتے تھے -	۸۲	۹۶
	ذیلی دفعہ (۳) اختیار زوج -		
۱۴	دفعہ ۴ - ولایت - ذیلی دفعہ (۱) ولایت -	۹۶	۱۰۸
۱۵	ذیلی دفعہ (۲) ولایت نیابتی یا مختاری عام -	۱۰۸	۱۱۲
۱۶	نوٹ (۲) ازالہ حیثیت قانونی -	۱۱۲	۱۱۳
۱۷	نوٹ (۳) تنزل وقعت -	۱۱۳	۱۱۶
۱۸	نوٹ (۴) بحالی حالت سابقہ -	۱۱۶	"
۱۹	حصہ دوم - قانون متعلق بہ اشیاء -	۱۱۶	۱۱۷
۲۰	دفعہ ۱ - تقسیم و توضیح اشیاء -	۱۱۷	۱۲۳
	دفعہ ۲ - جائداد مادی کی مفردات کی ملکیت کے حاصل یا اس کو منتقل کرنے کے طریقے -		
۲۱	ذیلی دفعہ (۱) "قدرتی" طریقے -	۱۲۳	۱۲۴
۲۲	ذیلی دفعہ (۲) ملکی طریقے -	۱۲۴	۱۳۹
۲۳	دفعہ ۳ - حقوق جو ملکیت کامل سے کم ہیں اور جو دوسرے شخص کی جائداد میں حاصل ہوتے ہیں حقوق استفادہ و ملکیت تابع کس طرح حاصل منتقل اور زائل ہوتے ہیں دیگر حقوق بہ جائداد وغیرہ -	۱۵۰	۱۵۱
۲۴	ذیلی دفعہ (۱) حق استفادہ و ملکیت تابع -	۱۵۱	۱۵۶
۲۵	مالک حق منفعت کے فرائض	۱۵۶	۱۶۲
۲۶	ذیلی دفعہ (۲) پٹہ استمراری	۱۶۲	۱۶۴

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۱۶۹	ذیلی دفعہ (۳) پیدائش -	۱۶۳
۱۶۷	ذیلی دفعہ (۴) زمین بالقبض و زمین بلا قبض	۱۶۹
۱۶۸	نوٹ (۵) ملکیت اور قبضہ	۱۶۹
۱۶۸	دفعہ ۴ - خلافت جمہوریہ	۱۶۶
۱۶۹	ذیلی دفعہ (۱) خلافت بذریعہ وصیت	۱۶۸
۱۸۶	(۲) خلافت بذریعہ وصیت نامہ	۱۶۹
۱۸۹	الف (۲) تحریرات وصیتی	۱۸۶
۱۹۶	ب - وصیت نامے کے مضامین اور ان کے متعلقہ قواعد -	۱۹۰
۲۰۰	ب - نائش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو -	۱۹۶
۲۰۶	(۲) ورثہ اور ان کا تقرر - (الف) طبقات ورثہ -	۲۰۱
۲۱۱	ب - ورثہ کا تقرر -	۲۰۸
۲۱۶	(۳) تقرر قائم مقام علی سبیل البدل -	۲۱۲
۲۵۳	(۴) موجودات بالوصیت -	۲۱۸
۲۶۶	ذیلی دفعہ (۲) جانشینی بعدم وصیت -	۲۵۳
۲۶۰	ذیلی دفعہ (۳) قبضہ بر بنائے معدلت -	۲۶۸
۲۶۲	ذیلی دفعہ (۴) حصول آزادی کی بنا پر عدالت کا کل جائداد بذریعہ فیصلہ عطا کرنا	۲۶۱
۲۶۳	ذیلی دفعہ (۵) فرضی دعوے کی بنا پر وارث کا جائداد کو غیر کو عداً ویدیناً	۲۶۳
۲۶۵	ذیلی دفعہ (۶) - (الف) دیوالیہ - (ب) شہیت بالغ - ازدواج -	۲۶۳
	بیع زوج بحق شوہر (ج) سینٹس کنسلٹا کلاؤ یا غم -	
۲۶۶	نوٹ ششم - وصیت نامہات مراعات خاص	
۲۶۶	دفعہ ۱ - وجوہات -	۲۶۶
۲۸۳	ذیلی دفعہ (۱) وجوہات جو معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں -	۲۶۶
۲۸۵	معاہدات متعلق اشیاء کی توسیع -	۲۸۵

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۳۰۱	۴۷ (ب) معاہدات بطریق اقرار زبانی -	۲۸۶
۳۰۶	۴۸ (ج) معاہدات تحریری -	۳۰۲
۳۰۶	۴۹ معاہدات "جو تحریری" معاہدات جٹینن کہہ جاتے ہیں -	۳۰۶
۳۰۸	۵۰ (د) معاہدات بالرضا -	۳۰۸
۳۱۱	۵۱ (۱) معاہدہ بیع و شری -	۳۰۸
۳۱۱	۵۲ بائع کے فرائض یہ تھے -	۳۱۱
۳۱۵	۵۳ شتری کے فرائض یہ تھے -	۳۱۲
۳۲۰	۵۴ (۳) شرکت -	۳۱۵
۳۲۶	۵۵ (۴) وکالت یا مختار نامہ دینا -	۳۲۰
۳۲۸	۵۶ ذیلی دفعہ (۲) وجوہات جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے -	۳۲۶
۳۳۱	۵۷ انتقال معاہداتی حقوق و ذمہ داری -	۳۳۱
۳۳۶	۵۸ اختتام یا تکمیل معاہدہ -	۳۳۱
۳۳۸	۵۹ ذیلی دفعہ (۳) - وجوہات جو جنایت یا برائے جرم یا فعل بیجا سے پیدا ہوں -	۳۳۸
۳۴۵	۶۰ دالفا سرقتہ -	۳۴۵
۳۴۶	۶۱ (ب) سرقتہ بالجبر یا استحصال شے بالجبر -	۳۴۵
۳۵۰	۶۲ (ج) مضرت جائدا یا مضرت بہ جائدا -	۳۴۶
۳۵۲	۶۳ (د) ضرر یا مضرت -	۳۵۰
۳۵۶	۶۴ ذیلی دفعہ (۴) وجوہات جو مماثل جنایات سے پیدا ہوتے تھے -	۳۵۲
۳۵۹	۶۵ جنایات کی بناء پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں ان کا انتقال -	۳۵۶
۳۶۰	۶۶ نوٹ (۷) فریب اور غفلت (الف) متعلق جنایت -	۳۵۹
۳۶۱	۶۷ (ب) متعلق معاہدہ -	۳۶۰
۳۶۴	۶۸ نوٹ (۸) مجموعی و ذاتی ذمہ داری اور دوسری ذمہ داریاں - بلذات اور بالاشتراك	۳۶۴

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر
۳۶۶	نوٹ (۹) قدیم ترین معاہدہ قانون روما۔	۳۶۶
۳۶۸	حصہ سوم۔ نالشات (باکتاب الدعوی)۔	۳۶۸
۳۶۹	دفعہ ۱۔ سرسری نظر۔ ذیلی دفعہ (۱)۔	۳۶۸
۳۶۹	دفعہ ۲۔ شرط۔ حلف۔	۳۶۹
۳۷۰	ذیلی دفعہ (۲)۔ وہ نظام ضابطہ جو کہ پریٹر کے اختراع کردہ نمونہ ہدایتی پر مبنی تھا۔	۳۷۰
۳۸۵	دفعہ ۳۔ (الف) ابتدائے نظام۔	۳۸۵
۳۸۶	(ب) نمونہ ہدایتی Formula کی ترقی۔	۳۸۶
۳۸۶	(ج) نمونہ ہدایتی Formula	۳۸۶
۳۹۸	(د) اشتغال امور تنقیح طلب Litis contestatio تحقیقات	۳۹۸
۳۹۸	ذیلی دفعہ (۳)۔ نظام تحقیقات غیر معمولی۔	۳۹۸
۴۰۱	دفعہ ۴۔ تقسیم نالشات۔	۴۰۱
۴۰۲	دفعہ ۵۔ مجرائی معاوضہ بیکسانی جنس و تنقیص رقم اداشدنی۔ مجرائی	۴۰۲
۴۱۵	تانونی۔ مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تنقیص رقم اداشدنی	۴۱۵
۴۱۶	دفعہ ۶۔ نالشات بر بناء معاہدہ نائب۔ نالش جو اپنے زیر اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کے صورت میں کی جائے نالش	۴۱۶
۴۱۶	حوالگی بر بناء نقصان رسانی جانوراں۔	۴۱۶
۴۲۰	نالش ہرجانہ۔	۴۲۰
۴۲۲	دفعہ ۷۔ عذر داری	۴۲۲
۴۲۲	دفعہ ۸۔ احکام امتناعی۔	۴۲۲
۴۳۱	دفعہ ۹۔ طریقہ تعلیل۔	۴۳۱
۴۳۵	دفعہ ۱۰۔ (الف) اسناد نالشات ایذا رسانی	۴۳۵

ردیف	مضمون	از صفحه	تا صفحه
۸۶	و فقه - (ب) ادخال ضمانت -	۴۳۶	۴۳۹
۸۷	و فقه - قانون تعزیرات یا قوجداری -	۴۳۹	۴۴۲
۸۸	نوشته نمبر (۱۰) کارندگی -	۴۴۲	۴۴۴

— — — — —

# دیا

## قانونِ روم

قانونِ روم کی حقیقت کو سمجھنے کے لئے نہ صرف قانون کے مضمون کو ہی سمجھنا پڑے بلکہ یہ بھی معلوم کرنا چاہئے کہ اس کے ماخذ کیا ہیں۔  
کسی تمدن ملک کے ماخذ قانون حسب ذیل ہو سکتے ہیں :-

- (۱) اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ جیسے انگلستان میں شاہ بہ ابلاس پارلیمنٹ۔
- (۲) کوئی شخص یا جماعت اشخاص جسکو اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین نے قانون وضع کرینکا اختیار دیا ہو۔ جیسا کہ انگلستان میں بعض اوقات حکام عدالت بھی ماخذ قانون خیال کئے جاتے ہیں اگرچہ انکا یہ اختیار محض استنباطی ہے یعنی پارلیمنٹ کے کسی ایکٹ کی رو سے کسی یہ اختیار صریح طور پر نہیں دیا گیا۔ اور اصولاً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ صرف موجودہ قانون کی تشریح و توضیح کرتے اور اسکی تعمیل کراتے ہیں۔ صریح عطائے اختیار کی مثالیں ان ضوابط و قوانین ضمنی سے ملتی ہیں جو لسنڈن کوئٹی کونسل (County Council) مجلس ضلع اور گریٹ یسٹرن ریلوے کمپنی وغیرہ نافذ کرتی ہیں۔

(۳) رواج۔ جیسا انگلستان کا قانون نظامہ (Common Law) کا من (۱) گیس (Gaius) کا بیان ہے دو توائیں اہل روم ذیل مشتمل ہیں :-



- لیگس (الف) قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین (Leges)  
 پلیبیسکتا (ب) قانون موضوعہ مجلس عوام (Plebisicta)  
 سیناٹس کنسلٹا (ج) تجاویز سیناٹ (Senatus Consulta)  
 امپریل کنستیتوشن (د) فرامین شاہنشاہی (Imperial Constitutions)  
 ایڈیکٹ (ه) مجسٹریٹ کے اعلانات جرائد (Edicts)  
 ریسپانسا پرونڈنٹیم (و) فتاویٰ مجتہدین (Responsa Prudentium)  
 انکے ساتھ جسٹینین نے رواج کا بھی اضافہ کیا ہے۔

اس فہرست میں قانون کے تینوں اقسام متذکرہ صدر شامل ہیں یعنی قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام تجاویز سیناٹ اور فرامین شاہی۔ یہ مثالیں ہیں ایسے قانون کی جن کو اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین نے وضع کیا ہے اور جسکو قانون موضوعہ کہہ سکتے ہیں۔

اعلانات اور فتاویٰ مجتہدین مثالیں ہیں ایسے قوانین کی جن کو کسی ایسے حاکم نے بنایا ہو جسکو قانون وضع کر نیکار اختیار دیا گیا ہو۔

(یوزس) (Usus) وہ غیر مکتوبی قانون ہے جسکو رواج نے قائم کیا ہو۔  
 اس دیباچہ کا مقصد یہ ہے کہ ہر ایک ماخذ کو تفصیل واضح کیا جائے۔ اس طرح کہ آغاز رواج کے ساتھ ہو جو سب سے قدیم ہے۔ اسکے بعد قانون موضوعہ سے بحث کی جائے۔ اوساگے چل کر اعلانیٰ حکمنامات اور فتاویٰ مجتہدین سے۔ اور آخر پر جسٹینین کے اجتماع تدوین قانون کا بھی ذکر کیا جائے۔ یعنی یہ بتلایا جائے کہ ان تمام ماخذ سے جو قانون وجود میں آیا اس نے کس طرح اس کی تنظیم و ترتیب کی۔ اور کس طرح اس کو ایک باقرینہ نظام کی شکل دیدی۔

**دفعہ ۱۔ رواج رسم یا (Usus)**  
 رواج کی توضیحوں کی جاسکتی ہے۔

۱۔ دیکھو گئیس (Gaius) دفتر اول فقرہ نمبر ۲

۲۔ دیکھو جسٹینین دفتر اول ۲-۹

جہاں کوئی کام ایک سے زیادہ طریقوں سے کیا جاسکتا ہے مگر تقریباً بلا اختلاف ہمیشہ وہ ایک ہی خاص طریقہ سے کیا جاتا ہے تو یہ کہا جائے گا کہ اس کام کو اس خاص طریقہ سے کرنے کا رواج ہے۔

یہ امر کہ آیا یہ رواج قانون رواجی ہے جو رواج محض سے بالکل جدا ہے اسکا انحصار اس پر ہے کہ اگر اس کو عدالت میں پیش کیا جائے تو آیا وہ تسلیم کیا جائیگا۔ اگر رواج عام اور مقبول ہے اور قانون کے کسی معین قاعدے کے خلاف بھی نہیں ہے تو وہ تقریباً ہمیشہ صحیح قانون مانا جائے گا۔ اور اس کی پابندی اجباری ہو جائے گی نہ کہ اختیاری۔

(Sir Henry Maine) سر ہنری مین کی رائے میں قدیم ترین تخیلات قانونی کا پر تو تھیمسٹس (Themistes) میں نظر آتا ہے جو شاہان قدیم کے اہامی فیصلے تھے لیکن ہر حالت میں روما کے متعلق تو یہ قیاس کرنا چاہئے کہ رواج ہی قدیم ترین قانون تھا جو غیر ارادی طور پر خود اہل شہر کی عادات اور طرز زندگی سے پیدا ہوا تھا۔ تھوڈیس ہی دنوں میں یہ قانون رواجی ایسا سمجھتا تھا کہ اس میں رو بہ بدل بالکل مشغل ہو گیا۔ جسکی بڑی وجہ شاید یہ ہو کہ کسی ابتدائی زمانہ میں اس کو مجلس وضع قوانین نے اس مجموعہ قوانین میں شریک کر دیا جس کو کہ اصحاب عشرہ (Decemviri) نے بنایا تھا اور جو الواح عشرہ کے نام سے موسوم ہے اور جسکی روایتی تاریخ 462ء تا 454ء قبل از مسیح ہے۔ مگر یہ خیال کرنا غلط ہو گا کہ اس قدیم مجموعہ قوانین کے وجود میں آنے کے بعد رواج یاخذ قانون ہی نہیں رہا۔ کیونکہ پہلے تو یہ قرین قیاس نہیں ہے کہ تمام موجودہ قانون رواجی اس مجموعہ میں شامل کر لیا گیا ہو اور دوسری بات یہ ہے کہ اس کے ایک ہزار سال بعد جیٹنین طعناٹ الفاظ میں لکھتا ہے کہ غیر تحریری قانون وہ ہے جسکو رواج منظور کرتا ہے کیونکہ قدیم رواجات کو جب ان کی پابندی کرنے والے قبول و منظور کرتے ہیں تو وہ مثل قانون موضوعہ کے ہو جاتے ہیں۔ انگلستان کے وکیل کیلئے اس سے زیادہ قجب انگیزات یہ ہے کہ اہل رعا کے نزدیک یہ ممکن تھا کہ کوئی موجودہ قانون موضوعہ کسی

۱۔ اس پر دوسرے آراؤکے نے دیکھو (لیامبرٹ Lambert) کی تاریخ روایات الواح آٹا عشرہ۔

۲۔ گیس (Gaius) کے زمانہ میں فقہا کی تصنیفات اور قانون موضوعہ کی وجہ سے رواج کو پس پشت ڈال دیا گیا تھا اور یہی وجہ ہے کہ اس نے ان کا ذکر نہیں کیا۔

”رواج مخالف“ کے باعث خود بخود منسوخ ہو جائے۔ ہر ایک ریاست کے قانون ملک میں تغیر و تبدل یا تو عوام الناس کی سنوئی مرضی سے یا کسی قانون کے ستقابل وضع ہونے سے ہوتا ہے۔

ان قوانین کی مثالیں جو رواج پر مبنی ہیں اور جو الواج انشاء عشر کے زمانہ سے بھی پہلے کی ہیں وہ قواعد ہیں جو اختیار پدری (پاٹریا پوتستاس) (Patria Potestas) ہم جہدی (سوتی ہیریدس) (Sui Heredes) اور قبیلہ کے حق وراثت بعد وصیت کے متعلق ہیں۔ اور اسکے کہیں بعد کے زمانہ میں امانت بذریعہ وصیت زیدی کامسا (Fidei Commissa) اور خیمہ وصیت ناجات کاڈیل (Codicils) اور غالباً

رومی تحریری معاہدے کے قواعد کا بھی یہی ماخذ تصور کیا جاسکتا ہے۔  
**و فیصلہ۔** قانون موضوعہ۔ قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس اعلیٰ ترین قوانین بنائے گئے۔  
**و فیصلہ۔**

لکس (Lex) ایسی بسیط اصطلاح ہے جس میں نہ صرف قانون موضوعہ ہی تمام و کمال کہا جاسکتا ہے بلکہ ہر قسم کا قانونی قاعدہ بھی اس میں داخل ہو جاتا ہے۔  
 بہر کیف اگر اس کو متذکرہ صدر معنی میں استعمال کیا جاسکے یعنی اس طرح کہ قانون موضوعہ مجلس عام۔ شجائے زینت اور فرامین شاہنشاهی سے پہلے لکھا جاسکے تو  
 (The early Kings) (۱) شاہان قدیم۔

۱۔ (Justinian) ۱۱۔ ۲۔ ۱۱ اور ڈیجسٹ (Digest) میں یہ ہے کہ ”یہ صحیح طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے کہ قوانین نہ صرف قانون وضع کرنے والوں کی رائے سے بلکہ سکتہ مرضی استعمال نہ کرنے کی صورت میں منسوخ ہو جاتے ہیں۔“  
 مگر کسی بھی قانون موضوعہ میں پیش از وقت اسکا اسطرح نسخہ ہونیکے لئے احکام ہو سکتے ہیں۔ دیکھو مال (Moyse) صفحہ ۱۰۔  
 ۲۔ (Sui heredes) وہ لوگ تھے جو کسی شخص کی وفات کے بعد خود مختار ہو جاتے تھے یعنی یہ لوگ سنوئی کے اختیار پدری میں ہونیکے وجہ سے اسکے رب سے پہلے وارث ہوتے تھے اور ان کا حق وراثت دوسروں پر ترجیح ہوتا تھا۔  
 ۳۔ گنس (gens) رومی قبیلہ کو کہتے تھے۔ سسر (Cicero) کے نام تک اہل قید کا حق وراثت مانا جاتا تھا۔ مگر یہ جمہول پاٹریشس (Patrician) خاندان تک محدود تھا۔ (مترجم)

(۲) مجلس عشریہ (The Comitia Curiata)

(۳) مجلس ماتر (The Comitia Centuriata)

(۴) مجلس ٹریبوتہ (رضی) (The Comitia Tributa) کے قوانین اس کے تحت آجاتے ہیں۔

اس کے برخلاف قانون موضوعہ مجلس عوام وہ قانون ہے جو مجلس عوام (The Concilium Plebis) سے جاری ہوتا تھا۔

(۱) قوانین شاہان قدیم (قوانین موضوعہ شاہان)

تاریخ روم کے ابتدائی زمانہ میں ایل روبا پر بادشاہوں کی حکومت تھی۔ اس زمانہ کے متعلق جو فہادت ملتی ہے وہ تقریباً تمام و کمال روایتی ہے۔ اس امر کا ثبوت کہ ایسا کوئی زمانہ ضرور تھا اس سے ملتا ہے کہ جمہوریت کے زمانہ میں بھی چند ایسے ادارات جیسے کہ

کامن شاہی راکس سیکروروم (Rex sacerorum) اور شاہی انٹریکس (Interrex)

سنائی حکومت

باقی رہ گئے تھے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جمہوریت سے پہلے شاہی حکومت کا دور ضرور تھا۔

کتاب پمپٹی کی ایک مشہور رو معروف عبارت کا حوالہ بعض اوقات اس امر کے ثبوت

میں دیا جاتا ہے کہ یہ بادشاہ بذات خود قانون وضع کرتے تھے۔ اس یعنی رومیولس

(Romulus) نے خود کیوریا (Curia) کے ذریعہ سے چند قوانین بنائے اور اس کے

بعد کے بادشاہوں نے بھی ایسا ہی کیا یہ سب قوانین سکسٹس پاپیرس (Sextus Papirius)

کی کتاب میں موجود ہیں جو کہ اسی زمانہ میں تھا۔

لیکن یہ بات بہت قریں قیاس معلوم ہوتی ہے کہ ان روایتی بادشاہوں نے جو قوانین

وضع کئے تھے وہ فقط ایسے فیصلے تھے جن کو ایک دوسرے کے ساتھ کوئی تعلق نہ تھا اور

بلحاظ حالات جب ضرورت عمار کے جاتے تھے۔ اگر یہ ایک تالیف ہو جو ہر جگہ عام

(Jus Civile Papirianum) ہے جس میں بیشتر مذہبی امور کے

متعلق قواعد لکھے ہوئے ہیں جو غالباً دور شاہی کے زمانہ کی ہوگی لیکن ایسا پایا جاتا ہے کہ

۱۷ ایک بادشاہ کی وفات اور اسکے جانشین کی تخت نشینی کے درمیانی زمانہ کو کہتے ہیں۔

۱۸ انھیں کا نام فاس (Fas) تھا۔ (مستبرج)

ڈائجسٹ کی محدثہ عبارت کے برخلاف خود کتاب اسی زمانہ میں نہیں لکھی گئی جب کہ قوانین نافذ ہوئے تھے بلکہ آگسٹس (Augustus) کے زمانہ حکومت کے قریب قریب لکھی گئی تھی۔ قدیم دور شاہی میں حقیقی واضح قوانین بادشاہ کی تنہا ارات تھی بلکہ بادشاہ کے ساتھ مجلس عشریہ اور سینات بھی ملکر کام کرتے تھے۔

### (۲) مجلس عشریہ The Committee Curial

ابتداء میں رومی آبادی تین گروہ ٹرائبس (Tribes) پر تقسیم تھی۔ ہر گروہ میں دس دس جاعتیں قبائل رکھو یا (Curiae) تھے اور ان جاعتوں کے تمام وہ مرد جو ہتھیار باندھ سکتے تھے مجلس عشریہ کے ارکان ہوتے تھے۔ اس مجلس کو دفعہ قوانین کے متعلق کوئی ابتدائی تحریک کرنا اختیار نہ تھا۔ یہ مجلس بادشاہ کے حکم پر منعقد ہوتی تھی اور اسکو فقط اتنا اختیار تھا کہ بادشاہ کی تجاویز سے اتفاق یا اختلاف کرے۔ اسکی حقیقی قوت اس امر میں مضمر تھی کہ کوئی تبدیلی جس سے قانون عام یا قانون خاص کے کسی اہم شعبہ پر اثر پڑتا ہو بغیر اسکی رضامندی کے نہیں ہو سکتی تھی۔ اگر بادشاہ کوئی ایسا کام کرے جیسے کہ اعلان جنگ کے صلح نامہ کو توڑنا یا اس کے لئے اس مجلس کی رضامندی حاصل کرنی ایسی ضروری تھی جیسا کہ کسی خانگی شخص کے لئے جب کہ وہ از روئے تہنیت ہم خود مختاری (ڈوریکاٹو Adrogatio) اپنا خاندان بدلنا چاہے یا وراثت (بعد و صیت) کے قواعد کے خلاف کسی ایسے شخص کو وارث بنانا چاہے جو اس کا وارث نہ ہو تو اسکا نام کیٹس (Testamentum Calatis Comitūs) ہے جب خانگی اشخاص کی ضرورت کے لئے مجلس عشریہ کا اجلاس جیسا کہ اوپر بیان کی ہوئی آخری دو صورتوں میں ہوتا تھا تو اس کو (کامیٹیا کالاتا Comitia Calata) کہتے تھے اور اسکے اختیار وضع قوانین میں سلب ہونے کے بعد بھی ایک مدت تک زمانہ جمہوریت میں اسی صورت میں یہ مجلس قائم رہی

۱۔ جب خود مختار اپنے کو دوسرے کی تہنیت میں دیتا تھا اور اس شخص خود مختار کو اپنی تہنیت میں لیتا تھا تو اسکو ڈوریکاٹو (Adrogatio) کہتے تھے اور اگر خود مختار نہ ہوتا تھا تو ڈوریکاٹو (Adoptio) کہتے تھے (جرم) ۲۔ دیکموجیرارڈ (Girard) صفحہ ۱۴۱ -

سینات

سینات جسکا کار منصبی بادشاہ کو نامزد کرنا اور اسکو مشورہ دینا تھا مجلس عشریہ کی ایک اندر ولی مجلس تھی جسکی نسبت کہا جاتا ہے کہ اسکی ترکیب رومی قبائل کے اکابرین سے ہوئی تھی۔ سینات کے نامزد کرنے کے بعد بادشاہ کا انتخاب مجلس عشریہ میں ہوتا تھا اور یہ مجلس ایک قانون موضوعہ شاہی کی بنا پر اسکو اختیار شاہی عطا کرتی تھی۔ یہ معمول تھا جو ددر شہنشاہی میں از سر نو جاری کیا گیا۔

### (۳) مجلس ماتہ (The Comitia Centuriata)

روما کے ابتدائی زمانہ میں مجلس عشریہ ایک کافی مجلس وضع قوانین تھی لیکن جب سرزمین روم پر ایسی متعدد جماعتیں آکر بسنے لگیں جو رومی مدنی تھیں تو یہ مجلس ضرورتوں کے لئے کافی نہیں رہی۔ تھوڑے ہی دنوں میں یہ لوگ عوام پلبس (Plebs) کے نام سے موسوم ہو گئے۔ ٹیکس کی ادائی اور فوجی خدمت ان پر فسرہ کی گئی جسکا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے یہ خواہش کی کہ قوانین کے وضع کرنے میں انکی بھی رائے لجائے اور چونکہ عوام رومی خاندان کے ارکان نہیں تھے اس لئے ان کو مجلس عشریہ میں رائے دینے کا حق حاصل نہیں تھا مگر ان اصلاحوں نے جو سروٹیس ٹلیس (Servius Tullius) سے منسوب کی جاتی ہیں دونوں مجلسوں کو وجود میں لانیکی سبیل نکالی جس سے بہر حال ایک حد تک ان کی شکایت رفع ہو گئی۔

اصول دولت

پہلی مجلس جو قائم ہوئی وہ مجلس ماتہ تھی اگرچہ اصولاً یہ مجلس ہنی تھی اس انتظام پر جو فوجی نقطہ نظر سے کیا گیا تھا۔ مگر حقیقت میں اسکی تقسیم اصول دولت کے لحاظ سے ہوئی۔ جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر شخص عام ازیں کہ وہ خرفائے روم (Patrician) سے ہو

۱۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جس کو فوجی تقسیم عشر کی ہے ایک قسم کا قبیلہ ہو گا جو کہ ہر تہا ہو گا کی تعداد ان سے جو خاص رومی قرابت کی بنا پر ایک قبیلہ تصور ہوئے ہوں۔

۲۔ ویکو (Justinian) کی کتاب اول ۱-۲-۶

۳۔ چند شامین قانون روم کا خیال ہے کہ ابتدائیں عوام پر فوجی خدمت لازمی تھی اور Servius کی مردم شماری کا مشلو یہ تھا کہ ان پر یہ خدمت مستوجب کی جائے۔

یا عوام (Plebian) سے اس مجلس میں شریک ہو سکتا تھا۔ بشرطیکہ اسکے پاس کافی دولت ہو۔ مگر اس مجلس کو وضع قانون کے متعلق کوئی ابتدائی تحریک کرنا اختیار نہ تھا۔ کیونکہ ایسی تحریک کو کوئی شخص بغیر قنصل کے پیش نہیں کر سکتا تھا اور خود قنصل سیاست کی منظوری پیش از وقت حاصل کئے بغیر کوئی تحریک پیش نہیں کر سکتا تھا اسکے علاوہ ایسی تمام تحریکات جو مذہبی منظوری کی محتاج ہوتی تھیں انکے لئے مجلس عشریہ کی منظوری بھی لازمی تھی۔ قنصل تو اس کا اہم ترین کام جو مجلس ماتہ نے انجام دیا وہ الواح اثنا عشر کا قانون ہے۔ یہ وہ شہر مجموعہ ہے جو قانون روما کا سنگ بنیاد ہے۔ اگرچہ مابعد کے زمانہ میں اس میں سید اصلاح کی گئی اور بہت ہی وسعت دی گئی تاہم اسکے بعد کے قوانین نے کبھی اسکو کلیتاً بدل نہیں دیا بلکہ اصولاً جنٹین کے زمانہ تک اسی قدیم مبادی سے تمام قوانین نکلتے رہے۔

### (۴) مجلس ٹریبیوٹا اور مجلس عوام

ایک دوسری مجلس جو سرویس ٹلیس (Servius Tullius) کی اصلاحات کا نتیجہ تھی وہ مجلس ٹریبیوٹا تھی۔ یہ مجلس عشریہ کی طرح قرابت کے تصور پر مبنی تھی اور نہ مجلس ماتہ کی طرح اصول جائداد پر اس کی تنظیم ہوئی تھی۔ بلکہ اہل روما کی اس تقسیم پر مبنی تھی جو اضلاع کے لحاظ سے کی گئی تھی۔ اور اس اصول پر مبنی ہونے کی وجہ سے

۱۔ عوام کی خاص شکایتیں جو قانون الواح اثنا عشر کے وجود میں لایا گیا باعث ہوئی تھیں حسب ذیل تھیں۔

(۱) وہ اراضی حاصل نہیں کر سکتے تھے جو کسی ملک کے فتح ہونے کے بعد روم کی ملک ہو جاتی تھی اور جس کو اراضی عام (ager publicus) کہتے تھے۔

(۲) انکے اور پاتریشین (Patricians) کے باہم ازدواج کی ممانعت۔

(۳) یہ امر کہ صرف مجتہدین ہی کو قانون سے واقفیت ہوتی تھی اور وہی اسکو استعمال کر سکتے تھے اور مجتہدین خود پاتریشین (Patricians) ہوتے تھے۔

(۴) حکام عدالت کا پہلے ضابطہ طور پر جواز کرنا اختیار۔ گو الواح اثنا عشر نے صریح طور پر ان شکایات کو رفع نہیں کیا مگر یہ محمود قوانین کا عظیم ترین فائدہ یہ تھا کہ انکے ہی سے ان قوانین کے خاکہ سے واقفیت ہو گئی جو انکے اوپر عاید ہوتے تھے۔ الواح اثنا عشر کے احکامات کیلئے ویکوریلوف دار فہرست الفاظ۔

اس میں شرفائے روما (پاتریشین Patricians) اور عوام (پلیبیئن Plebians) دونوں شامل تھے۔ بہت دنوں تک یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس کی قراردادیں قانون کا حکم نہیں رکھتی ہیں بلکہ عوام کی رائے کا محض یہ اظہار تھا کہ قانون کیسا ہونا چاہئے (Plebiscita) اور یہ بھی قیاس کیا جاتا تھا کہ قوانین کے ایک سلسلہ نے جو ۲۸۷ قبل مسیح میں قانون ہارتھنسیا (Hortensia) پر ختم ہوا تھا اس کو قانون کا سا اثر نہ تھا لیکن اس بیان کو قانون موضوعہ مجلس عوام (Plebiscita) کی اس تعریف سے جو جینیٹین نے اپنے انسٹیٹیوٹس (Institutes) میں دی ہے مطابق کرنا نہایت مشکل ہے۔

جینیٹین نے اس کی تعریف اس طرح کی ہے :-

”قانون موضوعہ مجلس عوام کا بنایا ہوا قانون ہے جو ان کے مجسٹریٹ یا ٹرائی بونس (Tribunes) کے استعجاب (تحریک) پر بنایا جاتا تھا“

اور آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ پلیبس (Plebs) عوام سے اسی طرح جدا ہیں جیسے کہ نوع جنس سے کیونکہ اصطلاح (Populus) (رمایا) کے مفہوم میں تمام ملکی مدنی شامل ہیں اور اصطلاح (Plebs) سے مراد فقط وہ مدنی ہیں جو شرفائے روما اور اراکین سنیات کے سوا تھے۔ اس لئے یہ قیاس کرنا مشکل ہے کہ جینیٹین کی مراد یہاں مجلس ٹریبیوٹا کی قراردادوں سے تھی۔ گو یہ ممکن ہے کہ شرفائے روما نے ابتدا میں اس مجلس میں حصہ نہ لیا ہو مگر حقیقت میں یہ مجلس مشتمل تھی تمام رعایا پر۔

اس لئے مومنسن (Mommson) کا یہ بیان قرین قیاس ہے کہ :-

(۱) جیسے ہی مجلس ٹریبیوٹا کو وضع قوانین کا اختیار حاصل ہوا یہ اختیار اس کو پوری پوری طرح مل گیا اور اسکے قوانین بمنزلہ قانون موضوعہ ہو گئے۔

اور (۲) وہ مجلس جو پلیبسکٹا (Plebiscita) جاری کرتی تھی مجلس شرفائے عوام کنسلیم ملی میں کہلاتی تھی جس کی بابت یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ اس کا وجود مجلس ٹریبیوٹا سے علحدہ تھا اور یہ کہ وہ کلیتہاً عوام کی جماعت تھی۔ اس نظریہ کی بنیاد یہاں جاسکتا ہے کہ قانون ہارتھنسیا (Hortensia) نے مجلس ٹریبیوٹا کی قراردادوں کو



قانون کی قوت نہیں دی کیونکہ اس مجلس کو اسکی ضرورت ہی نہ تھی بلکہ مجلس عوام کی بے ضابطہ قراردادوں کو قانون کا اثر بخشا۔

پس یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد سے روما میں وضع قوانین کی تین خود مختار مجالس ہو گئیں: مجلس مائیکس ٹریبونو (جن کو قانون وضع کرنے کا اختیار تھا) اور مجلس شورا کے عوام کی تجاویز کو قانونی اصطلاح میں پلیبیسکٹا (Plebiscita) کہلاتی تھیں جو قانون موضوعہ کو اس کے صیح معنوں میں حاصل تھی۔ لا قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد پلیبیسکٹا (Plebiscita) بمنزلہ قانون موضوعہ قرار دئے گئے۔

ان دونوں نظریوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون ہارٹنسیا (Hortensia) کے نفاذ کے بعد عوام کی تمام سیاسی شکایتیں رفع ہو گئیں۔

## ذیلی فصل تجاویز سینات

جس طرح رفتہ رفتہ مجلس عشریہ کی جگہ ابعد کی قانونی مجلسوں نے لے لی اسی طرح جمہوریت کے اختتام کے زمانہ میں انکی بھی باری آئی کہ وہ ایک نئی مجلس وضع قوانین کیلئے جگہ خالی کریں اور اس مجلس کا آخری قانون موضوعہ (لیکس Lex) جسکا داخلہ ملتا ہے نروا (Nerva) کے عہد میں جاری ہوا تھا۔ ان مجلسوں کے تنزل کا باعث کچھ تو یہ ہوا کہ وہ اس قدر بڑی اور غریب منظم ہو گئی تھیں کہ ان سے وضع قوانین کا سنا نازک کام چل نہیں سکتا تھا اور کچھ یہ بھی بات تھی کہ آگسٹس (Augustus) کے زمانہ سے چل کر جمہوری ادارے نامعلوم طور پر نظر نامعلوم ہونے لگے۔ زمانہ جمہوریت میں بھی جب کہ گیس (Gaius) کہتا ہے سینات کا اختیار وضع قانون مشتبہ تھا یہ دیکھا جاتا ہے کہ سینات کی تجاویز امور انتظامی کے متعلق

- ۱۔ دیکھو جیٹین کتاب اول ۲-۳ (مترجم)
- ۲۔ اس کو مجلس اکابرین اس واسطے کہتے تھے کہ تفصل سینات کے غور کے لئے اپنی تجاویز پیش کر کے اکی زمانہ مندی سے جاری کرتا تھا۔
- ۳۔ جیٹین ۱-۲-۵

ہوتی تھیں جن کو قانون صحیح سے میز کرنا دشوار ہے اور آگسٹس (Augustus) کے زمانہ تک سینات (Senate) کی ہر قانون کے لئے منظوری لازمی تصور ہونے لگی۔ پس تھوڑے ہی عرصہ میں تجاویز سینات قانون کے تنہا ماحذ ہو گئے مگر جب شہنشاہ نے بلا واسطہ قانون وضع کرنا شروع کیا تو اسکے احکامات نے خود بخود تجاویز سینات کی جگہ لے لی۔ مگر یہ تبدیلی زیادہ تر ظاہری نہ کہ مادی تھی۔ کیونکہ سینات شہنشاہ کی محکوم تھی کہ اس کے لئے شہنشاہ کی مرضی کے مطابق عمل کر نیکی سوا کوئی اور چارہ نہ تھا۔ شہنشاہ جب کبھی کسی تجویز کی تحریک کرتا تو فصل سینات کا اجلاس منعقد کر کے پیش کرتا اور ان کی آراء لازمی طور پر اس تجویز کے موافق دیدی جاتیں۔

### ذیلی دفعہ فرامین شاہی

اگرچہ شہنشاہ ان اسبق کے زمانہ میں بھی فرامین شاہنشاہی ہوا کرتے تھے مگر ہیریڈین (Hadrian) کے زمانہ میں پہلی مرتبہ قانون وضع کر نیکی معمولی طریقہ بن گئے۔ لفظ فرمان ایک حاوی لفظ ہے جسکے معنی میں حسب ذیل احکام شامل ہیں :-

(الف) ارشش (Oration) یعنی وہ تحریک جو شہنشاہ سینات کے غور کیلئے بھیجتا تھا۔  
(ب) ایڈکٹم (Edictum) یعنی ایسا اعلان جسکو شہنشاہ اعلیٰ ترین مجسٹریٹ کی حیثیت سے جاری کرتا تھا (جیسے کہ جریدہ)

(ج) مانڈیٹم (Mandatum) یعنی وہ ہدایت جو کسی خاص شخص مثلاً کسی صوبہ دار کو کسی انتظامی دشواری کی نسبت دی جاتی تھی۔ ان ہدایات کا ذکر نہ تو (Gaius) نے کیا ہے اور نہ جیسٹینین (Justinian) نے جسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ انکا تعلق قانون عام سے تھا نہ کہ قانون خاص سے۔

(د) ڈکریٹم (Decretum) شہنشاہ کا وہ فیصلہ تھا جو ایک اعلیٰ ترین حاکم عدالت کی حیثیت سے کسی مقدمہ کے تعلق جو اسکے پاس پیش کیا جاتا تھا صادر ہوتا تھا۔

(ه) رسکریپٹم (Rescriptum) یا ایپسٹولا (Epistola) جب کسی نزاع کے متعلق شہنشاہ کے پاس مرقعہ پیش ہوتا تو بذریعہ ڈکریٹم (Decretum) پورے مقدمہ کا فیصلہ کر نیکی عوض وہ فقط قانونی اصول بتا دیتا تھا جن کا اطلاق

اس مقدمہ میں ہوتا تھا۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ کہاں تک رسکریپٹا (Rescripta) کو ماخذ قانون مانا جاسکتا ہے کیونکہ قانون کے جدید مفہوم میں قانون کوئی خاص حکم کسی خاص شخص کے لئے نہیں ہے بلکہ وہ ایک عام حکم ہے جو تمام اہل شہر کیلئے ایک عام طریق عمل بتاتا ہے۔

دفعہ ۳۔ قانون جو کوئی شخص یا جماعت اشخاص جبکہ مجلس اعلیٰ وضع قانون نے اس خصوص میں اختیار عطا کیا ہو وضع کرتی ہے۔

الف۔ مجسٹریٹ کے اعلانات (The Edicts of the Magistrates)  
ب۔ فتاویٰ مجتہدین (The Responsa Prudentium)

الف۔ مجسٹریٹ کے اعلانات  
۱۔ اعلانات کس کو کہتے ہیں۔

رومائی ہر اعلیٰ مجسٹریٹ کو اختیار اشاعت اعلان (Jus Edicendi) حاصل تھا یعنی یہ اختیار تھا کہ ایک اعلان کے ذریعہ سے ان اصول کی تشریف کرے جن کو وہ اپنی خدمت سے متعلقہ فرائض کے انجام دینے میں ملحوظ رکھے گا۔ قانون دان کی حیثیت سے اہم ترین مجسٹریٹ دو پریٹر (Praetor) تھے ایک پریٹر بلدیہ (پریٹر اربانس) (Praetor Urbanus) اور دوسرا پریٹر خارجہ (پریٹر پریگرنس) (Praetor Peregrinus) اور اعلان کو ابتداً لکڑیوں کی تختیوں پر لکھوا کر اپنے سال خدمت کے آغاز پر وہ اپنی عدالت کے کمروں میں لٹکا دیا کرتے تھے۔ اعلان کی اقسام حسب ذیل تھیں:-

الف۔ اعلان دوامی (ایڈیکٹم پرفی ٹوام) (Edictum Perpetuum)  
یعنی دوامی اعلان جو ہر پریٹر اپنے اپنے سال کے آغاز پر جاری کرتا تھا۔ اسکو دوامی شاید اس وجہ سے کہا جاتا تھا کہ وہ پریٹر اپنے پورے زمانہ خدمت میں اس اعلان کو پابند رہتا تھا۔ اور اس سے مین انخواف کرنا آئین سلطنت کے خلاف سمجھا جاتا تھا۔

ب۔ اعلان اتفاقی (ایڈیکٹم رینٹینم) (Edictum Repentinum) یعنی وہ اعلان

جو سال خدمت کے دوران میں کسی اچانک یا غیر متوقع ضرورت کے پیش آنے پر جاری ہوتا تھا۔

(ج) اعلان ماخوذہ (ایڈکٹم ٹرالٹیکیم Edictum Tralaticium) ہر پریٹر کیلئے عموماً یہ ضروری نہ تھا کہ از سرِ نیا ایک نیا اعلان شائع کرے۔ وہ صرف اس پر اکتفا کرتا تھا کہ حکام ماضی سے ہر وہ بات لے لی جائے جسکو رواج نے قائم کیا ہو یا وہ بات اخذ کر لی جائے جو نئی ہو نیکی باوجود حقیقتاً مفید ثابت ہوئی ہو۔ اس حصہ کو جو اسی طرح اختیار کیا جاتا تھا ماخوذہ ٹرالٹیکیم (Tralaticium) کہتے تھے اور یہ حصہ پریٹر کی خاص اختراع سے جو مقدار میں بالکل کم ہوتی تھی بالکل جدا ہوتا تھا۔

(د) اعلان صوبہ جات (ایڈکٹم پروینشیالے Edictum Provinciale) صوبہ جات میں پریٹر کے کاروبار کے متنبی کو مقامی صوبہ دار انجام دیتے تھے اور ان کے اعلانات میں وہی قانونی قوت ہوتی تھی جو روما میں پریٹر کے اعلانات کو حاصل تھی۔

(ه) دی ایڈکٹس آف دی کیورولے ایڈیلز (The Edicts of the Curule Aediles)

اختیار اشدات اعلیٰ پریٹر کے کو حاصل نہ تھا بلکہ بیان متذکرہ صدر کے ہر موجب ہر جسٹریٹ اٹلی اسکا مجاز تھا۔ مگر اہم اعلانات فقط کیورولے ایڈیلز (Curule Aediles) کے تھے جن کے اعلانات سے قانونی قواعد کے ایک خاص مجموعہ کی نشوونما ہوئی۔ مثلاً وہ سعادہ ذمہ داری جو قانون بیع میں مستعمل ہے بیع وشری (ایمپٹو وینڈیٹو Emptio-Venditio)

## ۲۔ پریٹروں کا اثر قانون روما پر

پریٹروں کی تاریخ اس وقت سے شروع ہوئی ہے جب کہ پریٹر بلدیہ کا تقرر ۳۶۶ قبل مسیح میں ہوا تھا۔ اسکا تقرر قانون میں کسی قسم کی اصلاح کرنے کے لئے نہیں بلکہ نظم وادار کی ایک مجسٹریٹ کی حیثیت سے ہوا تھا جس قانون کی وہ پابندی کرانا وہ روما کا قانون

لے لینے ان کے علاقہ اختیارات کے اندر۔

ملک تھا جیسا کہ الواح اثنا عشر میں موجود تھا۔ یہ وہ قانون ہے جس سے فقط رومی دنی مستفید ہوئے تھے۔ اور جو نہایت ہی ابتدائی اور محدود تھا کیونکہ علاوہ صرف ایسے حقوق کو تسلیم کرتا تھا جنکی تعمیل چند لکھلکھ استعداد اور غیر بسیط قانونی کارروائیوں سے کرائی جاسکتی تھی جنکو لیگس ایکٹیونس (Legis Actiones) کہتے تھے۔ صرف ایک عدالتی حاکم کی حیثیت سے مقرر ہونے کے باعث یہ غیر اغلب ہے کہ اول اول پریٹر نے کوئی اعلان شائع کیا ہو۔ اسکا کام قانون روم کو مقدمات پیش شدہ میں صرف اسی طرح استعمال کرنا تھا جس طرح کہ وہ الواح اثنا عشر میں موجود تھا۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ پریٹر کو اصولاً یہ اختیار حاصل تھا کہ اگر چاہے تو اعلان شائع کرے۔ اور یہ سمجھا جاتا تھا کہ بادشاہ کے قدیم عدالتی اختیارات اسے حاصل ہیں۔ بہ الفاظ دیگر تا وقتیکہ وہ کسی قانون موضوعہ یا قدیم رواج سے مجبور نہ ہو ہر ایک مقدمہ کے فیصلہ میں اسکو ایک حد تک اختیار تیزی حاصل تھا۔ اس سے یہ قیاس کرنا بیجا نہ ہو گا کہ نسبتاً ابتدائی زمانہ میں پریٹر بدیہ نے اپنا اعلان ان اصول کی توضیح کے ساتھ شائع کرنا شروع کیا ہو گا جنکی پیروی وہ اپنے اختیار تیزی یا اختیار شاہی امپیریم (Imperium) کے استعمال میں کرے گا۔ بہر حال یہ فرض کرنا ناممکن ہے کہ اگر بات ہمیں تک رہ جاتی تو پریٹر کے اعلانات قدیم قانون ملک پر ایسا غیر مشتبہ اثر ڈال سکتے کیونکہ جب تک وہ طریقہ ضابطہ رائج تھا جو نظام الناشات قانونی لیگس ایکٹیو (Legis Actio) کے نام سے موسوم تھا پریٹر زیادہ سے زیادہ ہی کر سکتا تھا کہ اسے دعوے میں جو قانون ملک کے تحت میں آتا تھا مدعی کے غیر منصفانہ طرز عمل کے باعث اسکو روک دیتا تھا کسی ایسے نقصان رسیدہ شخص کی مدد کے لئے Legis Actio کی راہ کھلی نہیں تھی اس طرح کیا کرتا کہ لمحاذا استحقاق مقدمہ نقصان رسان کو اسپانسیو (Sponsio) باندھنے پر مجبور کرتا اور اسکے بعد معمولی طور پر اسکی سماعت ہوتی۔ اس لئے کہ جب کسی رقم مشغوضہ کی بابت دعویٰ ہوتا تو لیگس ایکٹیو (Legis Actio) کا استعمال وہاں ہمیشہ ممکن تھا۔ اصلاحی ذریعہ کی حیثیت سے جو کامیابی پریٹر کے اعلانات کو حاصل ہوئی اسکا اصلی سبب کچھ تو یہ تھا کہ مسئلہ ق۔م میں پریٹر خارجہ کا تقرر ہوا اور کچھ یہ کہ منسلق ق۔م کے قریب قانون لیگس ایوٹیا (Lex Aebutia) نافذ ہوا۔

قدیم ترین زمانہ سے روم کے قانونی ادارے کی ترقی میں سیاسی اسباب کا بہت بڑا اثر تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے پیٹریشین (Patricians) اور پلبس (Plebs) کے  
 امین سیاسی ناپائیدگی کے متعلق جہتلافات تھے انکا قطعی تصفیہ لیکس ہارٹسیا سے کر دیا  
 اور قانون خاص کے متعلق پلبس (Plebs) کی حالت (وہ حالت جو ابتدائے اتنی ہی  
 ناقابل اطمینان تھی جتنی انکی سیاسی حیثیت تھی) زیادہ تر انواع اثنا عشر اور لیکس کانولا  
 (Lex Canuleia) مصدرہ ۴۵۴ قبل مسیح سے ہارٹسین لا (Hortensian Law) کے نافذ ہونے تک تمام عملی اغراض کے لئے پیٹریشین (Patricians) کی طرح ہو چکی تھی۔  
 یہ امتیاز جو رومی پاپولس (Populus) اور عوام پلبس (Plebs) کے درمیان تھا  
 مابعد کے زمانہ میں اس کی مثال اس امتیاز میں پائی جاتی ہے جو رومی مدنی اور غیر ملکوں میں  
 کیا جاتا تھا۔

ابتدائی زمانہ سے غیر ملکوں کی موجودگی نے دشواری پیدا کر رکھی تھی۔ روما کے  
 قانون ملک کی نسبت خیال کیا جاتا تھا کہ وہ حق فقط رومی مدنیوں کا تھا اور سوائے مدنی  
 کے کوئی دوسرا شخص اسکی حمایت کا مستحق نہیں تھا۔ لہذا غیر ملکی کو کوئی شان قانونی حاصل  
 نہیں تھی۔ مثلاً اگر وہ مویشی خریدنا چاہتا تو فی الواقع وہ انکو خریدنے کا معاملہ کر سکتا تھا  
 انکی قیمت ادا کر کے انھیں گھر لے جاسکتا تھا مگر مویشی اس کی ملک نہیں ہو سکتے تھے۔ اور  
 ملک سابق دعویٰ کر کے ان کو پھر واپس لے سکتا تھا کیونکہ قانوناً حق ملکیت حاصل کر سکا  
 جو طریقہ تھا وہ صرف یہ تھا کہ چند محض رسمی طریقوں (مانکیپاٹو Mancipatio)  
 یا فرضی دعویٰ (ان جو ری سیسیو Injure Cessio) کی تکمیل کی جائے اور کسی غیر ملکی کا  
 ان کارروائیوں سے نفع اٹھانا ممکن ہی نہ تھا۔ یہ سچ ہے کہ اول اول یہ دشواری اس قدر  
 واضح نہ تھی جسکی وجہ یہ تھی کہ قریباً تیسری صدی قبل از مسیح تک اہل روما کی یہ عادت تھی کہ  
 جو صلنامے وہ غیر اقوام کے ساتھ کرتے تھے ان میں یہ فقرہ شرط بڑھا دیا جاتا تھا کہ ان اقوام  
 اور رومی مدنیوں کے درمیان جو نزاع پیدا ہو اس کی سماعت اور فیصلہ کے لئے

۱۔ جس سے ان دونوں جماعتوں کے امین ترمیم جائز قرار پائی تھی۔ (مستہجم)  
 ۲۔ ابتدا میں Populus سے مراد صرف Patricians یعنی رومی قبائل کے  
 ارکان سے تھی جن کو ہولت کے لئے شرفائے روما کہا گیا۔ (مستہجم)

ایک خاص عدالت مقرر کیجائے جسکے حکام کو ریکو پریٹو ریس (Recuperatores) کہتے تھے۔ لیکن جس قدر روما کی قوت بڑھتی گئی دوسروں کی پاسداری کم ہونے لگی اور تیسری صدی زیر بحث کے وسط تک یہ طریقہ موقوف ہو گیا۔ تاہم خود غیر ملکیوں کے مابین یا غیر ملکیوں اور رومیوں کے درمیان نزاعوں کا ہونا لازمی تھا اور روما کی تجارتی قوت کی ترقی کے ساتھ یہ نزاعیں اکثر واقع ہونے لگیں اور کوئی ریاست بھی خاصکر وہ جو ابھی نشوونما پا رہی ہو ایسی نزاعوں کو اپنی سرحد کی اندر قانون کے زیر اختیار لائے بغیر جاری رہنے نہیں دے سکتی تھی۔

نظر میں حالت مسند قبل مسیح میں ایک دوسرا پریٹر جس کو پریٹر خارجہ (پریٹریر گریس Preator Peregrinus) کہتے تھے مقرر ہوا تاکہ ان نزاعات کا فیصلہ کرے جن میں غیر ملکیوں کا تعلق ہو۔ چونکہ روما کے قانون ملک کا اطلاق ایسے معاملات پر نہیں ہو سکتا تھا لہذا یہ سوال پیدا ہوا کہ کس قانون کی رو سے ان نزاعات کا فیصلہ کیا جائے سرنہری مین کی رائے ہے کہ جس قانون کی پابندی پریٹر خارجہ کرتا تھا وہ وہی قانون تھا جسکو اس نے اپنے مشاہدہ سے ان لوگوں میں عام طور پر رائج پایا جو روما کے گرد و نواح میں آباد تھے یا جو روما میں آکر بسے تھے اور جو روما کے قانون ملک کے مطابق بھی تھا۔ مثلاً قرب وجوار کے قبائل کے مشاہدے سے پریٹر کو یہ معلوم ہوا کہ انتقال ملکیت جائیدادیں امر لازمی شے زیر بحث کی علی حوالگی (ٹراڈیٹو Traditio) تھی یعنی شے زیر بحث فی الحقیقت دیدیجائے۔ اور اسکے ساتھ حوالگی کے لئے معقول وجہ بھی ہو جیسا کہ کوئی چیز فروخت ہوئی اور اسکی قیمت ادا کر دی گئی۔ حالانکہ اس خاص طریقہ انتقال کا (بجائے) ایک جزو تھی جو روما میں رائج تھا اور اس لئے سرنہری مین کے بیان کے بموجب پریٹر نے حق ملکیت کو حاصل کرنے کے لئے محض حوالگی ہی کو لازمی گردانا جو طرہ قانون جمیع اقوام (جس جنٹیم Jus Gentium) میں بھی عام طور پر رائج تھا۔ اور جہاں دونوں غائب ملکی یا ایک غیر ملکی اور ایک مدنی کا تعلق ہوتا تھا وہاں اس اصول پر جائیداد کی ملکیت کا تصدیق کیا جاتا تھا۔ سرنہری مین آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ اول اول اہل روم نے قانون مالک جس جنٹیم کو اس وقت کی نگاہ سے نہیں دیکھا جو ایک زمانہ بعد کا فقیہ یا مقنن ان اصول دستور العمل کے لئے محسوس کر لیا جو تمام سوسائٹیوں میں پائے جاتے ہیں بلکہ ان کے خیال میں

وہ ایک ناگوار مصلحت تھی جس سیاسی ضرورت کی وجہ سے ان پر زبردستی عائد کی گئی تھی۔ اور جب یونان فتح ہوا تو ان کے احساسات میں ایک تغیر اس طرح پیدا ہوا کہ اس کے بیان کے مطابق تہذیب یافتہ یا لائق رومیوں نے اور زیادہ تر خصوصیت سے رومی فقہانے فلسفہ رواقیات (Stoicism) کے اصول کو فوراً قبول کر لیا۔ ہومر فلسفہ رواقیات کی تعلیم کا محض یہ ہے کہ "زندگی بہ لحاظ اصول قدرت" ہو۔ اور سر نہری مین کی رائے کے بموجب اگر فلسفہ رواقیات کی ایسی تفصیلی تشریح قانونی اداروں کے لحاظ سے نہیں کی گئی جس سے ایک مکمل مجموعہ قانون تیار ہو جاتا (قانون قدرت) جس میں جسطورہ (Jus Naturale) تاہم رومی فقہا جان گئے کہ اگر اس کو یوں دست و بجا نیکی تو دو قریباً تفصیل میں قانون ممالک کے اصول سے منطبق ہو جائیگا اور یہی مراد ہے اسکے اس قضیہ سے کہ اگر قانون ممالک کو کسی خاص نظریہ یعنی فلسفہ رواقیات کی روشنی میں دیکھا جائے تو وہ قانون قدرت بن جاتا ہے۔ جب قانون ممالک کے اصول نے اس طرح قبولیت حاصل کر لی تو سر نہری مین کے بیان کے بموجب پریٹر مدیہ اور پریٹر خارجہ نے ایک نتیجہ لازمی کے طور پر ان کو اختیار کر لیا اور اس طرح قانون قدیم کی اصلاح کسی نہ کسی وقت ضرور ہونیوالی تھی۔ سر نہری مین کا نظریہ قابل اعتراض ہے۔ اول تو یہ بات ایک حد تک دافع ہے کہ فی الحقیقت ان مقدمات کے فیصلہ کیلئے جنہیں غیر ملکیوں کا تعلق تھا پریٹر خارجہ نے اپنی رہبری کے لئے قانون کے ایک مجموعہ کو جس کا نام قانون ممالک تھا اختیار کیا تھا۔ لیکن یہ قرین قیاس نہیں کہ اس نے اس طرح ایک کو دوسرے کے ساتھ مناسبت دینے کا وہ طریقہ اختیار کیا جو جو ادبیان کیا گیا ہے۔

ڈاکٹر مائل کے خیال کے بموجب یہ غلطی اس امر میں مضمر ہے کہ جدید علمی تصورات کو ایسی سوسائٹی کے ساتھ منسوب کیا گیا ہے جس کو ہر طرح سے ابتدائی کہا جاسکتا ہے۔ وہ قانون ملک جسکی تفصیل پریٹر خارجہ کرتا تھا ابتداء میں ان مخصوص غیر ملکیوں کے رد اجات سے

۱۔ الپین (Ulpian) نے قانون کی یہ تعریف کی ہے کہ اس سے مراد وہ قواعد ہیں جو فطرت یا قدرت جمیع حیوانات کو بتاتی ہے۔ مگر یہ تعریف اس وجہ سے نظر انداز کی جاتی ہے کہ فقہا کا رجحان طبیعت اکثر غیر ضروری نزاکتیں نکالنے کی طرف ہوتا ہے۔



شاید ہی کچھ زیادہ ہو جو اس وقت وہاں موجود تھے۔ اس میں شک نہیں کہ جیسا جیسا زمانہ بڑھتا گیا پریٹر نے رواجات کا ایک بڑا مجموعہ اس طرح فراہم کر لیا اور یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ جہاں دو رواجات میں اختلاف پیدا ہوتا تو وہ اس رواج کو ترجیح دیتا جو سب سے زیادہ رائج اور اس لئے سب سے زیادہ معقول ہوتا۔ مگر یہ قرین قیاس نہیں کہ اس نے قوانین کے اصول کے مقابلہ کی حد تک اس سے زیادہ کچھ کیا ہو۔ یہ بھی سچ ہے کہ آخر کار قانون مالک کے سادہ اصول بدنیوں کے لئے بھی اختیار کر لئے گئے مگر یہ غیر غلبہ ہے کہ اس تغیر و تبدل کا زمانہ وہی تھا جب کہ لیڈان فتح ہوا کیونکہ رومیوں کا فلسفہ یونان کو فوراً قبول کرنا تو درگزر دینی اول اول اس سے نہایت نفرت کرتے تھے لہذا قبل مسیح میں اس فلسفہ کی تعلیم دینے والوں کو خارج البلد کر دیا گیا اور اسکائی ہولا (Scaevola) کے زمانہ کے قریب تک جب سفسفہ قی۔ میں تفصل ہوا انھار رومیوں پر فلسفہ رواقیات کے اصول کا واقعی طور پر کوئی اثر نہیں ہوا بحقیقت تو یہ پائی جاتی ہے کہ اس سے بھی نسبتاً ابتدائی زمانہ میں پریٹر بلدیہ نے قانون مالک کے چند اصول کو انکی حقیقی وجہیت اور سادگی کی وجہ سے بہر حال اختیار کر لیا ہو گا اور Lex Aebutia کے نفاذ کے بعد اس کو اس کام کے کرنے میں اور بھی کم دقت پیش آئی ہو گی کیونکہ اس کے بعد سے نالشات منظور قانون منظور کا قدیم طریقہ رفتہ رفتہ مشرک ہو تا گیا اور اسکی بجائے دوسرا طریقہ ضابطہ جسکو "کارروائی بہ اتباع ہایتی نمونہ پریٹر" (فارہواری سسٹم Formulary System) کہتے تھے رائج ہو گیا جس سے پریٹر کو عدالت گسترہ میں تا حد امکان آزادی مل گئی۔ اس میں شک نہیں کہ آخر کار قانون مالک کو روما کے قدیم اور محدود مجموعہ قانون پرستج حاصل ہوئی۔ جب کہ قانون مالک اور فلسفہ رواقیات کے قانون قدرت میں یک رنگی کا تصور پیدا ہوا۔ مگر غلبہ یہ ہے کہ فلسفہ رواقیات کا اثر بہ نسبت پریٹروں کے اعلانات کے زیادہ تران نقباء متقین) کی تحریروں میں پایا جاتا ہے جنہوں نے پریٹروں کے آغاز کئے ہوئے کام کو انجام دیا۔

اس موقع پر غور فرما اس طریقہ کا ذکر کر دینا ضروری ہے جو پریٹروں نے اپنے اعلانات کے اجرائی اختیار کیا تھا اور جس کے باعث رومی قانون کے نظام کی ترقی میں وہ شریک ہو سکے۔  
رومایاں ہر دعویٰ مناسب طور پر دو حصوں میں منقسم تھا:۔

ایک نوبت قانونی پریٹر کے اجلاس پر (In Jure) اور دوسرا نوبت عدالتی

(یعنی یہ اجلاس حاکم عدالت In Judioio) - نوبت اول میں متنازعین پریٹر کے آگے اصالتاً حاضر ہوتے اور نزاع کے اصلی واقعات بیان کرتے تھے۔ ان کے بیان سے پریٹر امر متنازع فیہ یا اس قانونی سوال کو جو دراصل اس میں واقع ہوتا تھا اخذ کرتا اور پھر ہدایتی نمونہ (فارمولا Formula) یعنی اس حاکم کے لئے ہدایات تیار کرتا تھا جسکے پاس کارروائی تصفیہ آخر کے لئے پیش ہو نیوالی تھی۔ یعنی یہ کہ تقسیمات قائم کرتا تھا ہدایتی نمونہ کی ترتیب میں اسکو بڑی آزادی تھی۔ جہاں واقعات پیش شدہ کی رو سے از روئے قانون ملک دعوی ممکن نہ ہوتا مگر انصاف کا مقتضایہ ہوتا کہ مدعی داد رسی سے محروم نہ ہو تو پریٹر حاکم سماعت کنندہ دعویٰ کے لئے ہدایتیں اس طرح مرتب کرتا جس سے انصاف کا مقصد پورا ہوتا تھا۔ سب سے پہلے اس مقصد کے حصول کے لئے پریٹر نے جو طریقہ اختیار کر لیا وہ امر مفروضہ امکانی کا استعمال تھا۔ وہ حاکم عدالت کو یہ ہدایت دیتا کہ (خلاف امر واقعی) یہ فرض کرے کہ عمر وزید ہے۔ عمر و اگر زید ہوتا تو از روئے قانون ملک دعویٰ ہو سکتا اور اس طرح سے جو منشا ایسی اصلاح کر نیکا تھا وہ آسانی کے ساتھ پورا ہو جاتا تھا۔ اور ایسا طریقہ اصلاح قدامت پسند طبیعتوں کے خلاف بھی نہیں ہوتا تھا۔ اور ظاہر ہے کہ ابتدائی سو سائیاں از حد قدامت پسند ہوتی ہیں۔ جب دعویٰ نوبت عدالتی پر آ جاتا تو حاکم عدالت جو اکشر ایک خانگی یا غیر سرکاری شخص ہوتا تھا اس امر مفروضہ امکانی کو تسلیم کر لیتا اور اس لئے بظاہر وہ صرف اس امر کا تصفیہ کرتا کہ کسی حق میں قانوناً دست اندازی ہوئی یا نہیں۔ زمانہ مابعد میں پریٹر ایسے مقدموں میں کارروائی علی الاعلان کرنے لگا اور بلا امتداد امر مفروضہ امکانی ایسے مقدمات میں جہاں یہ لحاظ قانون ملک کسی قسم کا کوئی حق نہ ہوتا تو وہ اپنے ہدایتی نمونے جاری کر دیا کرتا تھا۔ قانون صرف حقوق کا مجموعہ ہے اور حق کی بہترین آزمائش اسکا چارہ کار قانونی ہے۔ یہ پہلا صی در اصل مترادف ہیں اور اس اعتبار سے کہ پریٹر ایسے چارہ کار قانونی ایجاد کر لیا کرتا تھا جسکا وجود اس سے پہلے نہیں تھا تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ ساتھ ہی نئے حقوق بھی وجود میں لاتا تھا اور چونکہ قانون حقوق کا مجموعہ ہے اس لئے نئے نئے قانون بھی وجود میں آ جاتے تھے۔ Institutes کے مولفین اعلانات کا ماخذ قانون کو بتلاتے ہیں نہ کہ ہدایتی نمونوں کو کیونکہ اعلان ہی میں وہ اصول ظاہر کر دئے جاتے تھے جسکے لحاظ سے ہدایتی نمونوں کی ترتیب ہوئی تھی۔

یہ تصور کرنا غلط ہو گا کہ وہ اصلاحیں جو پریٹر کے اعلانات کی وجہ سے وجود میں آئیں غیر معمولی تھیں یا یہ کہ کوئی تبدیلی اس وقت واقع ہوئی جب کہ رائے عامہ اور اہل پیشہ کے احساسات اسکے لئے تیار نہیں تھے۔ کوئی پریٹر اصلاح کا کتنا ہی خواہشمند کیوں نہ ہوتا یہ یاد رکھنا چاہئے کہ پھر بھی وہ جماعت کا ایک رکن تھا اور اس جماعت کے اراکین کے اثر سے باہر نہیں تھا۔ کسی حالت میں بھی اگر اس سے کوئی نقصان پہنچ سکتا تو اسکا اثر اس کی خدمت کی مدت تک محدود ہوتا تھا کیونکہ اسکی پیدا کی ہوئی خرابی اسکے جانشین کی ایک جنبش قلم سے دور ہو سکتی تھی۔ مزید برآں ایسا اتفاق تو نادر ہی ہوا ہو گا کہ پریٹر نے اپنے اعلان کو کلیتہاً اپنی ہی ذمہ داری پر مرتب کیا ہو۔ اسکا ایک بڑا حصہ از روئے رواج اس کو اپنے پیشہ کے اعلان سے اخذ کرنا ہوتا تھا۔ (ماخوذہ) اور جو نئی باتیں اس میں ہوں اغلب ہے کہ اکثر صورتوں میں ان کو چند لائق فقہاء سے مشورہ کر کے بعد درج کیا گیا ہو۔ آخر میں یہ بھی کہنا ضروری ہے کہ اگرچہ قانون Cornelia مصدر رٹہ شہ ق۔ م کی رو سے پریٹر کو اس کے اعلانات دوائی سے کسی قسم کا انحراف کر نیکی عریض ممانعت کی گئی تھی مگر ایسا انحراف ہمیشہ ہی سے خلاف آئین و دستور سلطنت تصور کیا جاتا تھا۔

بیجہٹ (Bagehot) کہتا ہے کہ کسی سوسائٹی کو بھی تنازع للبقائیں کا میاابی حاصل کرنے کے لئے دو چیزیں درکار ہیں اول تو یہ کہ اس میں قانونی استحکام ہو۔ اسکا قانون معین ہو۔ چند قواعد موضوعہ ہوں چاہے وہ کتنے ہی ابتدائی کیوں نہ ہوں تاکہ اس سوسائٹی میں قوت ترکیبی یا اتحاد یا استحکام پیدا ہو۔ اس ضرورت کو رومیوں نے اس وقت پورا کر لیا جب کہ انھوں نے الواح اثنا عشر کو سپرد قلم کیا اور اس طرح اس قانون روہی کو اور بھی ناقابل تبدیل بنا دیا۔ دوسرے یہ کہ جب تمدن زندگی کی روز افزوں پیمیدگیوں کے باعث یہ قانون ملک کے لئے حد سے زیادہ غیر اصلاح پذیر اور سید اجوائی ثابت ہو تو ایسی حالت سے گریز کرنے یا بچنے کے لئے کوئی طریقہ اختیار کرنا چاہئے تاکہ جو چیز پہلے ناقابل تبدیل تھی اس میں تبدیل کی صلاحیت پیدا ہو اور جو چیز ابتدائی اوزاقہ تھی اس کو اسی اعلیٰ حالت میں لایا جائے کہ اس سے اور بھی بڑھی ہوئی ضرورتیں پوری ہو سکیں۔ جیسا کہ متعاقب واریع ہو گا رومیوں نے ایک حد تک قانون کی سختیوں سے بچنے کا طریقہ اجار اور فقہائے سلف کی تشریح و توضیح الواح اثنا عشر سے نکال لیا لیکن اس سے بھی کم نہ

آسانی پر یٹروں کی تحریروں نے پیدا کر دی تھی جن سے ایک دوسرا مجموعہ قواعد قانونی کا تیار ہو گیا جن کا سنگ بنیاد قانون ممالک سطح اور جنھوں نے تدریجاً قانون ملک کے قواعد کے پہلو بہ پہلو نشو و نما پا کر اس پر اپنا انفعالی اثر ڈالا یہی وجہ تھی کہ ہم دیکھ رہے ہیں کہ خونی رشتہ داری (Cognatio) کا تصور قدیم قانونی رشتہ داری (Agnatio) کے (یا جس کو فرضی رشتہ داری بھی کہا جاتا ہے) دوش بدوش ترقی پانے لگا اور کچھ عرصہ میں قریب قریب اسکی جگہ لے لی۔ قدرتی حق ملکیت کا تصور قانونی حق ملکیت کے متوازی بڑھنے لگا۔ یہ تصور بھی ترقی کرنے لگا کہ قبضہ کی حفاظت محض قبضہ کی حیثیت سے کیجانی چاہئے۔ یعنی اگر قابض از روئے قانون ملک مالک نہ بھی ہو تب بھی اس کے قبضہ کی حفاظت کیجانی تھی وراثت برائے قانون ملک کے مقابل میں قابض وراثت برائے اصول عدالت کا تصور پیدا ہوا۔ اور سب سے اہم بات یہ ہوئی کہ قانون معاہدہ کا ایک بڑا مجموعہ ایک ایسی قوم کی ضرورتوں کو پورا کر سکے لے پیدا ہو گیا جس کی تجارت روز افزوں تھی مگر جس کے محدود انظر مجموعہ قوانین میں کافی اور مناسب قواعد موجود نہیں تھے۔ جن سے ان سبب سے مسائل کا تصفیہ کیا جائے جو ان سے پیدا ہوں۔

یہ نیا مجموعہ قوانین نامذکورہ حکام (جس آؤدیریم *Jus Honorarium* کہہ جاتا ہے) کی آخری صدی تک قریب قریب اپنے عملاً اختتام کو پہنچ چکا تھا۔ اگر ایسا نہ بھی ہوتا تو جہاں تک پر یٹروں کے اعانات کو اس سے تعلق تھا ترقی کا بہت کم موقع رہ گیا تھا۔ اعانات کو بڑی تقویت اسی اختیار تیزی سے حاصل ہوئی کہ جو قدیم جمہوری جمہوریوں کو دیا گیا تھا اور جب شہنشاہوں کی قوت بڑھنے لگی تو ان کو وہ چیز ناگوار ہونے لگی جو اس کی حریف

۱۔ اس نام نہاد دو تہیت آئین کی نظر متوزی وہ ہے جو پیٹریشن (Patricians) اور پلبس (Plebs) کی ابتدائی معرکہ آرائیوں سے پیدا ہوئی۔ مثلاً Patricians کی ترویج بہ طریقہ کانفریٹو (Confarreatio) اور پلبس (Plebs) کی بر طریقہ زوجہ تہی شہرہ کو ہینڈ (Co Emptio) یا رواج ہوتی تھی اور ممکن ہے کہ جو وصیت بذریعہ س ویزان کی جاتی تھی وہ ابتدائی پلبس (Plebs) کے لئے تھی اور یہ وصیت پیٹریشن (patricians) کی وصیت تسلیم نہ کیا لائس کامیٹس (Testamentum Calatis Comitibus) سے جدا تھی۔

نظر آتی تھی۔ جب ایک بار اعلان شائع ہو جائے تو اس سے انحراف اور نئے نیکس کارینلیا (Lex Cornelia) مصدر و سلسلہ ق. م۔ جبکا ذکر اوپر ہو چکا ہے ناجائز قرار دیا گیا۔  
 تجاویز سنیا ت کے ایک سلسلہ نے متدی و پریٹران اسبق کے اعلانات کے مضامین کو  
 معین کر دیا اور شہنشاہ اپنے اختیار داخلت (Jus Intercedendi) جس انٹر سیڈنٹی  
 کی بنا پر اسکا مجاز تھا کہ جس اصلاح کو وہ پسند کرے اسکی اجانت نہ دے۔ اور جیسا کہ  
 سام (Soma) نے بتلایا ہے نتیجہ یہ ہوا کہ اعلانات ناقابل تبدیل اور بے سود ہو گئے  
 اور بنا بریں ہیڈرین (Hadrian) نے فیصلہ کر دیا کہ مقتضائے وقت یہ ہے کہ پریٹروں  
 کے اعلانات کے مضامین کو ہمیشہ کے لئے معین اور مقرر کر دیا جائے پس اس نے  
 سالویس جولیانس (Salvius Julianus) کو حکم دیا کہ پریٹر بلدیہ اور پریٹر خارجہ کے  
 تمام اعلانات اور کیورولے ایڈلس (Curule Aediles) کے اعلانات کیچند حصوں کو  
 صوبہ داروں کے اعلانات کے ساتھ مطالعہ کر کے ایک مجموعہ قانون کی صورت میں  
 جمع کرے۔ یہ نیا مجموعہ قانون جو مرتب ہوا اسکو ایڈکٹم ہیڈریانم (Edictum Hadrianum)  
 اور کبھی ایڈکٹم سالویانم (Edictum Salvianum) کہتے تھے۔ یہ مجموعہ قانون سنیا ت  
 سے منظور اور قریب قریب سلسلہ کے نافذ ہوا اور اس وقت کے بعد سے یہ اعلانات  
 ایکسٹنٹ منیوم میں دوامی ہو گئے۔ یعنی یہ کہ اسکا منشا یہ تھا کہ دم اعلان دواماً واجب التعمیل  
 اور ناقابل تبدیل ہو جاوے۔ پس اس وقت سے قانون روم میں اصلاح صرف اور ذرائع  
 سے ہو سکتی تھی اور یہ ذرائع فقہائے مابعد کی تحریریں اور فرامین شاہنشاہی تھے جنکا ذیل میں ذکر ہو گا۔

ب۔ قول مجتہدین (ریسپانسا پرونڈنٹیم - The Responsa prudentium)

رومی فقہا کی تین بڑی جماعتیں ہیں :-

(۱) اجبار اور فقہائے سلف (Lay Jurists) جن کا حقیقی کام تشریع و توضیح

(انٹر پریٹاٹو Interpretatio) تھا - (Pontiffs) = پانٹیفس

(۲) فقہاء (جن کو یہاں سولت کے لئے متقدمین (Veteres) کہہ سکتے ہیں جن کا

زمانہ قرن تشریع و توفیق کے بعد اور مستند اصول قانون سے پہلے کا ہے جو ریش

(The jurists)

(۳) مستند مجتہدین (دی کلاسیکل جریٹس : The Classical Jurists)

## (۱) احبار کی تشریح و توضیح قانون

قانون اور مذہب میں جو قریبی رشتہ ہے اور جو ابتدائی سوسائٹی کی ایک خصوصیت ہے اس سے یہ بآسانی باور کر لیا جاسکتا ہے کہ ابتداً روما میں قانون کا علم و عمل کلیتہً کلیہ احبار کے ہاتھ میں تھا جو اہل شہر کے تنازعات کی نگرانی کر کے لے ہر سال اپنے اراکین میں سے کسی ایک کو مقرر کرتا تھا۔ مگر یہ بات حیرت انگیز ہے کہ الواح اثنا عشر کی اشاعت کے بعد بھی ایک صدی سے زیادہ عرصہ تک یہ کام فقط اس کلیہ کے زیرِ اقتدار رہا۔ اس میں شک نہیں کہ اس وقت تک رومی قانون بجز غیر توبی رواج کے اور کچھ نہ تھا اور اس مقدس کلیہ کا اسکو سینہ بہ سینہ محفوظ رکھنا بھی ایک لازمی نتیجہ تھا کہ الواح اثنا عشر کی اشاعت اور ان کے طریقہ استعمال کے صاف طور پر ظاہر ہو جانے سے ان کے آئندہ اخفا کا امکان باقی نہ رہا ہو گا۔ غالباً اس دشواری کو اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے کہ قانون نظریہ کے اصول کا علم اور بات ہے اور ان کو مخصوص مقدمات میں استعمال کرنا دوسری بات ہے۔ مثلاً فی زمانہ انگلستان میں اکثر عالمی یہ جانتے ہیں کہ قانون انگلستان کا یہ ایک قاعدہ ہے کہ کوئی شخص قید نہیں کیا جاسکتا، آفتیکہ معقول قانونی وجہ نہ ہوں۔ نسبت کم لوگ یہ جانتے ہیں کہ اس قاعدہ کی تعمیل ایک تحریری حکنامہ ہے بی بیس کارپس (Habeus Corpus) کے ذریعہ سے کرائی جاتی ہے اور ان سے ہی بہت کم لوگوں کو یہ معلوم ہو گا کہ ناجائز طور پر قید کئے ہوئے شخص کو رہائی دلانے کے لئے کونسی عملی تدابیر اختیار کرنی ضروری ہیں۔ علاوہ بریں یہ تصور کرنا ناممکن ہے کہ قانون روما ایک عرصہ تک بالکل وہی رہا ہو گا جسکی تدوین اس کے ابتدائی مجموعہ قوانین کی حدود کے اندر کی گئی تھی۔ حقیقت تو یہ پائی جاتی ہے کہ قریب قریب اس وقت اس میں اصلاح کے ساتھ وسعت دی گئی اور اصلاح کا قدم اولیں وہی تشریح و توضیح سپہجوا الواح اثنا عشر کی کلیہ احبار نے کی تھی۔

جب گیس (Gaius) اور جیٹینین (Justinian) انہما کو وضعین قانون بتاتے ہیں تو جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہو گا انکی مراد ایک بہت بعد کی جماعت قانون دان سے

ہوتی ہے جو درپہنشاہیت میں تھی۔ مگر حقیقت ابتدائی زمانہ کے یہ مذہبی مقنن بھی اس قابل ہیں کہ اس کے بارے میں خیال کیا جائے کہ انہوں نے بھی وضع قانون کے اختیار کو استعمال کیا تھا گو اصولاً یہ لوگ، فقط قانون مندرجہ الواح اشاعت کی تشریح کرتے تھے مگر حقیقت انکی اس تشریح و توضیح سے بالکل نئے قانونی قواعد کا ایک بہت بڑا مجموعہ ترقی پا گیا تھا۔ انگلستان کا قانون نظام بھی بہت کچھ ایسے ہی امر مفروضہ امکان پر مبنی ہے جیسا کہ سمر ہیری میں نے بتلایا ہے کوئی انگریزی حاکم عدالت اسکا ہرگز اعتراف نہیں کرتا کہ وہ قانون وضع کرتا ہے بلکہ یہ کہ واقعات کی مختلف اشکال میں فقط قواعد معلومہ کو استعمال کرتا ہے۔ لیکن جب کبھی وہ ایسے مقدمہ کا فیصلہ کرتا ہے جس پر کسی موجودہ رواج یا قانون مفروضہ یا نظریہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا تو وہ ایک نئی نظریہ پیدا کرتا ہے جسکو اسی قسم کے واقعات کی صورت میں دوسرے حکام عدالت کے لئے تسلیم کرنا لازمی ہوتا ہے بشرطیکہ وہ مراجعہ میں منسوخ نہ ہو چکی ہو جو شاہ زونا در واقع ہوتا ہے اور اس طرح سے ایک نیا قانون وجود میں آجاتا ہے۔

تشریح و توضیح کے چند طریقوں پر تفصیل کے ساتھ غور کرنا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ اس قسم کی دو مثالیں ذیل میں دی جاتی ہیں۔

الف۔ بیع نقد بہ یک دام Mancipatio nummo Uno ایک پائونڈیو پونڈیو  
روما میں انتقال جائیداد کی قدیم ترین صورت (یعنی وہ ذریعہ جس سے عمر کو اس جائیداد کا الگ بنانا جو پہلے زید کی تھی) بیع نقد کی تھی۔ یہ طریقہ جو چند ہی اشیاء کیلئے کارآمد تھا اور جو ابتدائے بیع نقد کی صورت میں استعمال ہوا تھا حسب ذیل تھا:۔

پانچ روپیوں اور ایک میزان بردار (لیبری پنس Libripens) کے مواجہ میں مشتری عمرو ختم نقل شدنی کو اپنے ہاتھ میں لیکر چند مخصوص جملے زبان سے ادا کرتا تھا جسکو ن کوپائٹو (Nuncupatio) کہتے تھے۔ گیس (Gaius) نے نون کوپائٹو (Nuncupatio) کے جملہ الفاظ لکھے ہیں وہ اس بیع کے متعلق ہیں جہاں شے بیعہ غلام ہو۔ ندیس مطالبہ کرتا ہوں کہ یہ شخص قانوناً

۱۔ تشریح و توضیح کے عام مضمون کے لئے دیکھو سام صفحہ ۵۵ تا ۶۶۔

۲۔ ”اتھیس“ ان میانو (In Manu) جس سے لفظ (ایکپائٹو Mancipatio) مشتق ہے لیکن دیکھو نیو ہیڈ (Muirhead) صفحہ ۵۹۔

میری ملک ہے اور میں نے اسکو یہ تانا اس ترازو کی تول سے قیمت میں دے کر خرید لیا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسکے بعد عمر و زمرین کو جو اول مس غیر مسکوک ہوتا تھا (کیونکہ بیع نقد کا طریقہ اس قدیم زمانہ سے متعلق ہے جب کہ زر مسکوک کا وجود نہ تھا) ترازو میں رکھ دیتا اور میزان بردار اسکو تول کر زید کو جو بائع ہوا دیدیتا تھا۔

کہا جاتا ہے کہ روم میں زر مسکوک کا رواج تقریباً الواح اثنا عشر کے نفاذ کے قریب ہوا اور چونکہ زر مسکوک کا اس طرح تولنا جیسا کہ مس غیر مسکوک تولا جاتا تھا بے معنی ہو گیا تو یہ خوف پیدا ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ قیمت ادا نہ کیا جائے۔ اس لئے الواح اثنا عشر میں حکم تھا کہ بر بایع بیع نقد شے بیعہ کی ملکیت منتقل نہیں ہونی چاہئے تا وقتیکہ ادائی قیمت تمام و کمال نہ ہوئی ہو یا بہر حال اسکی کافی ضمانت نہ دی گئی ہو۔ پس الواح اثنا عشر کے نفاذ کے بعد سے بیع نقد (جو انتقال جائدا کا ایک ہی ذریعہ تھا) جیسا کہ اپنی ابتدائی حالت میں تھا اسی طرح مشتری کو صرف اس صورت میں مالک بنا سکتا تھا جب کہ بیع بہ معاوضہ نقد زر میں ہو۔ بہ الفاظ دیگر کسی جائدا کو بطور بیعہ یا رہن یا بطور تحویل امانتی یا کسی اور غرض سے کسی دوسرے شخص کو تفویض کر نیکا کوئی اور ذریعہ نہ تھا۔ مگر ایسا کرنا اجبار کی تشریح و توضیح کے باعث ممکن ہو گیا۔ از روئے قانون الواح اثنا عشر انتقال جائدا بذریعہ بیع نقد صرف اسی طرح عمل میں آتا تھا جیسا کہ Nuncupatio کے الفاظ میں بیان کیا جاتا تھا یعنی بلحاظ مسطورہ (منتقل ایہ) کے معینہ الفاظ کے۔ اس لئے اجبار نے یہ تصفیہ کیا کہ الواح اثنا عشر کی شرطوں کی تعمیل اس وقت ہو جاتی ہے جبکہ فریقین بیع نقد میں کچھ زر میں (Nuncupatio) نین کو پاٹیو مقرر کر دیں چاہے وہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو اور وہ واقعی طور پر ادائی کر دیا جائے۔ پس اسکے بعد سے گینس (Gains) کے الفاظ میں بیع نقد ایک فرضی بیع ہو گیا (Imaginaria vendito)۔

فرشکر و زید ایک غلام کو عمرو کے اٹھ اوچار بیچنا چاہتا ہے۔ حسب طریقہ مست مذکر صدر

۱۔ دیکھو (Gaius) کتاب اول فقرہ ۱۱۹ -

۲۔ جب کوئی معاملہ ایک پانیو کے ذریعہ سے کیا جائے تو وہ اس طرح نافذ ہوتا ہے جطرح کہ ننگو یا پیوس بیان کیا گیا ہے۔

۳۔ اس بیع کو دو طرح سے فرض کیا جاسکتا ہے۔ وزن کرنا یا ضروری تھا اوکل زرین کی ادائیگی کی ضرورت نہیں تھی۔



پانچ گواہ اور ایک میزان بردار کو ملاتا ہے۔ عمر دہکتا ہے " میں ایک ایس (88)  
 (ایک سکہ کا نام ہے جو ہمارے دوپائی کے برابر ہے) دیکر اس غلام کو خرید لیتا ہوں "  
 پھر اس سکہ کو ترازو سے چھو کر زید کو دیدیتا ہے۔ ملکیت منتقل ہو چکی مگر حقیقی قیمت کسی تاریخ  
 ما بعد برادار ہوتی تھی جسکو فریقین نے طے کر لیا تھا۔ اس طریقہ سے ابتدائی فقہاء کی تشریح  
 و توضیح نے الواح اثنا عشر کے معنی کو الفاظ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل کئے بغیر بدل ڈالا  
 اور انتقال جائیداد کا ایسا طریقہ اختراع کیا جو ہر قسم کے انتقال میں مستعمل ہو سکتا تھا  
 کیونکہ ظاہر ہے کہ طریقہ بیع نقد بہ یک دام سے فائدہ نہ صرف اسی صورتوں میں اٹھایا جائیگا  
 کہ ادھار فروخت سے عمر کو مالک بنادیا جائے بلکہ ایسی صورت میں بھی جیسے کسی کو مہوب  
 لے بنا دیا جائے جس صورت میں بیع نقد کی تکمیل کے بعد کوئی رقم ادا طلب نہیں رہتی  
 یا کسی مرتبہ کو جیسے کہ عمر کو بر بنائے بیع نقد بہ یک دام زید کی جائیداد کی ملکیت اس رقم کی  
 کفالت میں حاصل ہو جاتی ہے جو اس نے زید کو قرض دی ہے اور عمر و بذریعہ شرط امانتی  
 یا اقرار امانت اس بات کا ذمہ لیتا ہے کہ جب زر قرضہ سود کے ساتھ ادا کر دیا جائیگا تو  
 کر بیع نقد (Remancipatio) کے ذریعہ سے وہ زید کو اسکی جائیداد کی  
 ملکیت واپس دے دیگا۔

## ب۔ خود مختاری ابن العالمہ

معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت الواح اثنا عشر و ن کئے گئے اس وقت کوئی ایسا طریقہ  
 نہیں تھا جس سے کوئی اب العالمہ اپنے ذاتی فعل سے اپنے بیٹے کو اپنے اختیار پوری  
 (Patria potestas) سے آزاد کر دے۔ مگر الواح اثنا عشر میں  
 شاید یہ قانون تعزیراً درج کیا گیا تھا کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو تین بار بطور غلام کے  
 بیچے تو بیٹا باپ کے اختیار سے باہر ہو جائے۔ علما کی یہ رائے تھی کہ اگر کسی مشتری کے  
 ہاتھ خاکی گفت و شنید کے ساتھ تین بار محض فرضی بیع ہو جائے تو قانون کی تکمیل ہو جاتی  
 ہے اور Gaius کے بیان کے بموجب اس توضیح پر ہم خود مختاری یعنی باپ کے بیٹے کو اپنے  
 اختیار پوری سے آزاد کرنا کلیتہً معنی تھی۔

ان دو مثالوں سے ٹھیک ٹھیک ظاہر ہوتا ہے کہ تشریح و توضیح کے کس طرح کام لیا گیا۔

اور اس کے ساتھ ساتھ اس کے نقائص بھی پیش نظر آجاتے ہیں یعنی یہ کہ اسکا حصہ سے زیادہ بے بنیاد قیاسات اور امور مفروضہ امکانی پر تھا۔ گو یہ چیزیں عوام الناس کو ایسی اصلاح پر راضی کر لینے کے لئے کافی مفید تھیں جو ضروری ہوئی کے باوجود مشکل و پیچیدہ تھیں تاہم ظاہر ہے کہ انکی کوئی انتہا بھی ہوگی۔ یہی بات تھی کہ اس وقت کے آنے تک جب کہ پٹریں کا اختیار سماعت کافی طور پر قائم ہو کر جو کام درپردہ کئے جاتے تھے علانیہ انجام پانے لگے تو قانون کا اس طریقہ سے ترقی پانا موقوف ہو گیا۔

### ۳۔ مستقیدین (Veteres) ویٹرس

سنہ ق۔ م کے قریب قریب اپدین کلاؤڈیس کاٹلیس (Appius claudius caecus) نے ضوابط کارروائی منظرہ قانون موضوعہ کا ایک مجموعہ تالیف کیا جس کو فلاویس (Flavius) نے جو کسی عتیق کا بیٹا اور کلاؤڈیس (Claudius) کا مستند تھا چرا کر جس فلاویانم (Jus Flavianum) کے نام سے سنہ قبل مسیح میں شائع کیا۔ اس کے تقریباً پچاس سال بعد ٹائیبریوس کورن کے فس (Tiberius coruncanius) جو جبر الاظم پانٹیفیکس میکسیمس (Pontifex maximus) تھا قانون کی تشریح ان لوگوں کو علی الاعلان سنانے لگا جو اسکے خطبوں میں شریک ہونا چاہتے تھے (خفیہ پبلک پر انٹیری Publica profiteri) سنہ ق۔ م۔ میں ناشات کے جو قانونی نمونہ جات تھے ان کو سیکسٹس ایلئیس (Sextus Aelius) نے بزیئہ جس ایلیانم (Jus Aelianum) دوبارہ عام کر دیا۔ پس اس تاریخ سے اسکا علم کلیتہً اجباری کے اختیاریں نہ رہا بلکہ ہر شخص کے لئے قانون کا جاننا ممکن ہو گیا چاہے وہ کاہن ہو کہ عامی۔ اور تقریباً اسی وقت ابتدائی زمانہ کے ان فقہاء کا غمب پیدا ہو گیا جو کاہن پیشہ نہ تھے اور جن کو فقہائے بعد (متاخرین) سے مجیز کر نیکے لئے مستقیدین کہا جاتا تھا۔

ایک رومی تفسیر کے کام کو ان چار لفظوں میں مجمل بیان کر دیا جاسکتا ہے :-

تحریر (Scriberi) (اسکریبے)

پیرکاری (Agere) (اگیڑے)

رائے دینا (Respondere) (ریسپانڈیرے)

اور نگہداشت حقوق (Cavere) کیا دیرے  
 تحریر نے غالباً مراد قانونی رسالوں کی تالیف تھی۔ اگرچہ کروگر (Kruger)  
 کا خیال ہے کہ اس سے مراد تحریری فتویٰ ہے جو خاص صورتوں میں دیا جاتا تھا۔  
 پیروکاری سے مراد عدالت میں دعویٰ کی پیروکاری تھی۔  
 راستے دینے سے مراد معاملات قانونی کے متعلق سوالات کا جواب دینا تھا۔  
 نگہداشت حقوق سے مراد کسی مقدمہ کے ابتدائی منازل میں کسی محکمہ کے مفاد کی نگہداشت  
 کرنی تھی۔ بالخصوص ترتیب نمونہ جات قانونی میں۔  
 قرین قیاس یہ ہے کہ متقدمین کا تعلق بہ نسبت باقاعدہ تحریری تشریح کے زیادہ تر  
 اس کام سے تھا جو آخر الذکرین الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ لوگ  
 وکلاء تھے نہ کہ فقہاء۔ تاہم انکی نسبت یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ انھوں نے ادب فقہ پر  
 تالیف و تصنیف کا آغاز کیا جسکو آگے چل کر انکے جانشین مستند فقہاء نے اس قدر کمال کو  
 پہنچا دیا۔ فقہائے اقدم میں مشاہیر ذیل کا بھی شمار ہے۔  
 (۱) سیکسٹس ایلئیس (Sextus Aelius)۔ جسکا ذکر اوپر آچکا ہے اور جو شہ ق۔م  
 میں قتل تھا۔

- (۲) ایم پورسیس کیٹو (M. Porcius Cato) جو شہ ق۔م میں قتل تھا۔  
 (۳) ایم میانی لئیس (M. Manilius) جو شہ ق۔م میں قتل تھا۔  
 (۴) کیٹو اصغر (Cato the younger)  
 (۵) ایم جونیس بروٹس (M. Junius Brutus)  
 (۶) پی روتلی لئیس روفس (P. Rutilius Rufus) جو شہ ق۔م میں قتل تھا۔  
 مگر یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ باقاعدہ قانونی تحریروں کا آغاز ٹھیک طور پر۔  
 (۷) کیو مکیوس اسکا وولا (Q. Mucius Scaevola) کے زمانہ سے پہلے  
 ہوا جو شہ ق۔م میں قتل مقرر ہوا تھا اور جسکی تصنیف قانون ملک  
 جس کو لے یا سیولے (Jus Civile) کی اٹھارہ جلدوں میں اس امر کی  
 حقیقی کوشش کی گئی کہ قانون روم کے اصول کی تشریح منطقی ترتیب اور انتظام سے  
 کی جائے۔ اسکا وولا (Scaevola) کے بھائی کیٹو لئیس (Aquitius Gallus)

نے جو سلفہ ق۔ م میں پریٹر ہوا تھا کتاب اسٹی پیولا ٹیو اکوی لیا نا  
(Stipulatio Aquiliana) لکھی اور سیرس سولپیس (Servius Sulpicius)

نے جو سلفہ ق۔ م میں فصل ہوا تھا پریٹر کے اعلانات پر پہلی شرح لکھی۔  
آگسٹس (Augustus) کے عہد میں دواہم باتیں نمودار ہوئیں۔ پہلی یہ کہ

ازروئے اختیار رفق (جس ریسپانڈنڈی Jus respondendi) زیادہ تر ممتاز فقہاء کو اختیار  
رقفا دیکر فقیہت دی گئی اور دوسری یہ کہ خود فقہاء دوہم پلہ مذاہب میں منقسم ہو گئے۔  
ایک مذہب پراکیولینس (Proculians) کا تھا جن کا پیشوا لیا بیو (Labeo) تھا اور دوسرا  
سیابی نینس (Sabinians) کا تھا جو کیا پیٹو Capito کے منقلد تھے۔

تقسیم گیس (Gaius) کے وقت تک جاری رہی۔ اور گیس (Gaius) کو  
سیابی نینس (Sabinians) کا آخری پیرو کہتے ہیں۔ روبا (Roby) کا خیال ہے کہ  
اس تقسیم کو کسی واضح اصول پر مبنی کرنا مشکل ہے۔ تحقیق کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آیا ان کا  
سلسلہ جانشینی اصولی تھا یا جیسا کہ کہا گیا ہے اور جو خلاف قیاس نہیں ہے یو فیسروں وغیرہ  
کے عہدوں کی تفریق پر مبنی تھا کارلوا (Karlowa) کی یہ رائے کہ پراکیولینس  
(Proculians) شدت کے ساتھ قانون ملک کے قدیم ضوابط کی پیروی کرتے تھے  
اور سیابی نینس (Sabinians) ان ترمیمات کو جو قانون مالک اور قانون قدرت کی  
بنیاد پر ممکن تھیں ترجیح دیتے تھے اس مواد کے خلاف ہے جو ان دونوں مذاہب کے  
تنازعات کے متعلق موجود ہے۔ بہر حال گیس (Gaius) کے بعد اس تنازع کا خاتمہ ہو گیا۔

### ۳۔ مستند اصول قانون کا زمانہ

رومی قانون کا مستند زمانہ ٹیڈرین (Hadrian) کی حکومت کا آغاز مانا جاتا ہے  
لیکن یہ تاریخ کسی قدر اور آگے ہونی چاہئے اگر پی جونیلیس (P. Juventius Celsus)  
کو بھی مصنفین "عہد زریں" میں شامل کر لینا منظور ہے جو کوئی نامناسب بات نہیں معلوم ہوتی۔

۱۵ دیکھو بیان مابعد۔

۱۶ دیکھو روبا (Roby) کتاب اول صفحہ ۱۵۔

کیلکس (Celsus) نے جو ایک پراکین (Proculian) تھادڑی بن (Domitian) کے خلاف جو سازش ۹۷ء میں ہوئی تھی میں شریک تھا۔ وہ ۱۰۰ء میں قتل ہوا۔ اسکی بڑی تصنیف ڈیجسٹ (Digest) ہے جسکے انتالیس حصے ہیں کیلکس (Celsus) کے بعد اینڈونائینس (Antoninus) کے دور میں سالوینس جولینس (Salvius Julianus) اور گیس (Gaius) کا شمار ہے۔ اول الذکر کی شہرت اسکی تصنیف موسومہ ہدی اعلانات ایڈیکٹم پریٹو ام (Edictum perpetuum) اور اسکی ڈائیجسٹ (Digest) (جسکی نو قلدیں ہیں) کے باعث ہے اور آخر الذکر کی ناموری زیادہ تر اس کے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) پر مبنی ہے جس نے تین صدیوں سے زیادہ مدت تک طلبائے قانون روما کی وہی خدمت ادا کی ہے جو بلاکسٹن (Blackstone) کی شرحوں نے سانسلسوں یا پشتوں تک نوجوان انگریز وکلاء کی خدمت کی ہے۔ ان کے بعد کیوکر وڈیس اسکا وولا (Q. Cervidus scaevola) قابل ذکر ہے جسکا شاگرد پاپینین (Papinian) تھا اور جو تمام رومی فقہائیں اعلیٰ ترین پایہ کا تھا۔ اور جسکی اہم ترین تصنیفات میں انیس حصے یعنی بری ریسپانسورم (Libri responsorum) کی اور سینتیس حصے کو اسٹیوٹم لبری (Quaestionum libri) کی ہیں۔ کیا راکیلا (Caracalla) کے نوکروں نے اسکو قتل کر ڈالا۔

تین اور فقہاء کا ذکر باقی رہ گیا ہے

- (۱) ڈومنیٹس اپیانس (Domitius ulpianus) جو پاپینین (Papinian) کا سمعہر تھا اور جسکی تحریروں کا حوالہ جسنین (Justinian) کی ڈائیجسٹ (Digest) میں دیگر فقہاء کی تحریروں سے کہیں زیادہ دیا گیا ہے۔
- (۲) جولس پالس (Julius Paulus) جو اسی کے زمانہ کا تھا اور جسکی بڑی تصنیف

۱۔ (Gaius) کے حالات اور تصنیف انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے مسودہ کی دستیابی کے متعلق دیکھو نوٹ (۱) اور فقہاء کی تفصیل کے لئے دیکھو رولی (Roly) کی تصنیف انٹروڈکشن ٹو ڈائیجسٹ (Introduction to the Digest)

۲۔ کتاب ڈائیجسٹ (Digest) کا تقریباً ایک شش حصہ (Ulpian) کی تحریروں کا انتخاب ہے۔

اعلامات کی شرح ہے جسکے تصنیف کے) انشی حصے ہیں :

(۳) ماڈسٹینس (Modestinus) جو اپلین (Ulpian) کا شاگرد تھا اور  
سے ۳۳۰ء میں فوت ہوا ڈیجسٹ (Digest) میں اس شخص کی تحریروں کے  
تین سو چالیس اقتباسات ہیں ۔

11 پس مستند اصول قانون کا زمانہ دوسری صدی کی ابتدا سے شروع ہوتا ہے۔ اپلین  
(Ulpian) کے زمانہ تک انتہائی کمال کو اور تیسری صدی کے وسط میں یکایک  
اختتام کو پہنچ جاتا ہے ۔ کیونکہ ماڈسٹینس (Modestinus) کے بعد رومی قانون کے  
ارتقاء کا کام قریب قریب کلیتہً شاہی فرامین نے انجام دیا تھا ۔

مستند فقہاء کے اثر کو محملوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ انکا کام چار نوعیتوں کا تھا ۔  
(۱) ابتدائی مذہبی و کلا کی تشریح و توضیح کے ختم ہو جانیکے بعد رومی قانون کی ترقی  
کا کام جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں زیادہ تر ان اصلاحات نے جو پریٹروں کے  
اراعلات سے ظہور میں آئیں ۔ کیونکہ یہ سچ ہے کہ علم اصول قانون متفقہ میں  
(وٹیرس جو رس پروڈنٹس (Veteres Jurisprudētis) نے بے شک  
قانون کو وسعت دی تاہم قرین قیاس یہ ہے کہ بہ نسبت ان کی تحریروں کے  
یہ کام زیادہ تر اس بالواسطہ اثر سے نکلا جو انھوں نے پریٹروں پر ڈالا تھا ۔  
بہر حال پریٹروں کے قانون کا نشو و نما ہیڈرین (Hadrian) کے زمانہ میں  
ایڈکٹم پریپی ٹوام (Edictum Perpetuum) کے ساتھ اختتام کو پہنچ گیا  
اور فقہائے بعد کا پہلا کام یہ تھا کہ اس قانون میں جو کہ پریٹر کے اعلامات میں  
پایا جاتا تھا اور جس نے رفتہ رفتہ نشو و نما پائی تھی ۔ ایک قسم کی ترتیب  
اور تناسب پیدا کر دیا جائے ۔

(۲) پریٹر کے اعلامات کے باعث قواعد میں دو شکلیں پیدا ہو گئیں ۔ کسی معاملہ کے لئے  
یہ ممکن تھا کہ ایک ہی معاملہ بہ لحاظ قانون ملک ایک قسم کے قواعد سے  
تصفیہ پائے اور بہ لحاظ قانون نافذ کردہ حکام دوسری قسم کے قواعد کا ان پر  
اطلاق ہو ۔ فقہائے مستند نے اس اختراق کو کسی طرح قطعاً تو نہیں بلکہ ایک  
حد تک متاثر دونوں میں باہم موافقت پیدا کر دی ۔

(۳) اعلانات میں جو قانون درج تھا وہ مکمل نہیں تھا۔ قانون کو اس ذریعہ سے وسعت دینا سیاسی اسباب کے باعث ناممکن ہو گیا تھا مگر حل کرنے کے لئے نئے نئے قانونی مسائل موجود تھے۔ ان کو فقہانے اس طریقہ سے حل کیا جسکو سام (Sohm) نے نہایت خوبی کے ساتھ ”تشیع جدید“ کہا ہے۔ جس طرح کہ زمانہ قدیم میں الواح اثنا عشر کی تشریح کی احتیاج تھی اسی طرح پریٹر کے اعلانات کے واسطے بھی تشریح کی ضرورت درپیش ہوئی۔ اور اسکا تال کاریہ ہوا کہ خاصکر وجوہات کے دائرہ میں فقہائے مستند نے قانون کا ایسا مجموعہ تیار کیا جو مادی اور صوری دونوں اعتبار سے ہر زمانہ کیلئے نمونہ بن سکے۔

### فقہاء کی تصنیفات بطور ماخذ قانون کے

زمانہ جمہوریت میں فقہاء عموماً اپنی رائے اس وقت ظاہر کرتے تھے جب کہ انکے شاگرد کوئی فرضی مقدمہ پیش کرتے یا جب متنازعین یا حاکم عدالت حقیقی نزاعات میں مشورہ کرتے۔ عہد نمونہ ہلاتی میں تقریباً بلا تغیر حاکم عدالت ایک خاندانی شخص ہوتا تھا جسکو فریقین متحدہ طور پر مقرر کرتے تھے اور جسکو کوئی خاص قانونی علم نہیں ہوتا تھا اگرچہ عند الطلب رائے دیدی جاتی تھی مگر اس سے کسی پر پابندی لازم نہیں ہوتی تھی۔ انکی رائے کی وقت آنی ہی تھی جو زمانہ حال کے ایک انگریز سیرسٹر کی رائے کی ہے جس نقیہ سے مشورہ کیا جاتا اور اگر وہ بڑا فاضل اور ہوشیار ہوتا اور امور و قوعی کا اظہار ٹھیک ٹھیک کرتا اور وہ بخوبی سمجھ لئے جاتے تو اسکی رائے مقدمہ کی قانونی حالت کو واضح کر دیتی تھی۔ مگر یہ فقط احتمال سے کیونکہ حاکم عدالت کو پوری آزادی حاصل تھی کہ اگر وہ سچا سمجھے تو اسے خلاف فیصلہ صادر کرے۔ اگلش (Augustus) کے زمانہ سے یہ طریقہ بدل گیا۔ اس نے یہ طریقہ قائم کیا جو شہنشاہان مابعد کے زمانہ تک جاری رہا کہ چند ممتاز تر فقہاء کو یا ایک قسم کی سند دی جاتی تھی جسکو اختیار نقلا جس ریسپانڈنڈی (Jus Respondendi) کہتے تھے۔ جسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر مشورہ کے بعد کوئی نقیہ جسکو ایسا اختیار دیا گیا تھا اپنی تحریری رائے بہت مہر دیتا تو ایسی رائے کو یا شہنشاہ ”کے حسب الحکم“ (ایکس اکٹوری ٹائٹل Exauctoritate) منظور ہوتی تھی اور اس لئے اسکی پابندی حاکم عدالت پر لازم ہوتی تھی

تا وقتیکہ کوئی دوسرا فقہ جسکو اس طرح کا خاص اختیار فقہا حاصل تھا اسکے خلاف رائے نہ دیتا۔ مگر ممکن ہے کہ اپنے ہمیشہ کی پاسداری کے باعث ایسا موقع اکثر آنے نہ پایا ہو۔ اختیار فقہاء کے موضوع کے متعلق بڑی دشواری گیس (Gaius) کی ایک عبارت سے پیدا ہوتی ہے جسنا وہ لکھتا ہے۔ "فقد اُلئے مجتہدین ان اشخاص کی آرا اور فیصلہ جات میں جن کو قانون کی تشریح کرینگی اجازت دی گئی ہے۔ اتفاق کی صورت میں ان کا فیصلہ قانون کا حکم رکھتا ہے اور اختلاف کی صورت میں حاکم عدالت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جس رائے پر چاہے عمل کرے جیسا کہ ہیڈرین (Hadrian) کے فرمان سے ظاہر ہے۔" یہ ظاہر ہے کہ اس عبارت کے ساتھ اس امر کی بھی مطابقت ہوتی ہے کہ حاکم عدالت پر نہ صرف اس رائے کی پابندی عاید ہوتی تھی جو کسی زندہ فقہ نے معاملہ واقع شرع میں دی تھی بلکہ اسی پر ان آر (سین ٹن ٹی آئی Sententiae) کی بھی پابندی لازم تھی جو فقہاء کی تصانیف میں پائی جاتی تھیں عام اس سے کہ وہ فقہا زندہ تھے یا متوفی۔ بہتر رائے تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ہیڈرین (Hadrian) نے فقط موجودہ عمل درآمد معمول کو قائم رکھا یعنی یہ کہ حاکم عدالت فقط ان آراء کا پابند تھا جو زندہ فقہا نے کسی معاملہ میں نزاع و تہجد کی حدت میں دی تھی۔

تیسری صدی کے ختم کے بعد اختیار فقہاء کے عطا کرینکا طریقہ موقوف ہو گیا اور ماڈسٹینس (Modestinus) کے ساتھ اس قرن کے وسط میں مستند فقہاء کا بھی ایک بڑا یک خاتمہ ہو گیا۔ گو بڑے بڑے فقہا مر چکے تھے مگر انکی تصنیفات زندہ تھیں اور تدریجاً خیر سال ترقی کرتا گیا (غالباً قسطنطین کے زمانہ کے قریب) کہ چند اعلیٰ ترین فقہاء کی تصنیفات خاص طور سے وجہ الاحترام تھیں کیونکہ وہ ایسی مستند تھیں کہ ان کا حوالہ دئے جانے پر انکی پابندی لازم ہو جاتی تھی اور جب ان میں اختلاف ہوتا جیسا کہ بار بار ہوتا تھا تو یہ دشواری پیش آتی کہ کیا کیا جائے۔ اس مشکل کو ایک حد تک اس طرح حل کیا گیا کہ ۲۱۱ء میں پاپی نین (Papinian) پر جو تھیں پالس (Paulus) اور یولپیان (Ulpian) نے لکھی تھیں ان کو قسطنطین نے منوح کر دیا تاکہ پاپی نین (Papinian) والا قول نافذ ہو۔ کے اپنی پہلی حالت پر آجائے۔ اور اسکے ساتھ ساتھ پالس (Paulus) کے فیصلہ کا مستند ہونا بھی تسلیم کر لیا۔ اس کے قریب قریب ایک صدی بعد ۲۸۵ء میں



تھیوڈوسیوس ثانی (Theodosius II) اور III ویلنٹینین سوم (Valentinian III) نے قانون حوالہ نفاذ آف سائٹیشن (Law of Citations) کی صورت میں ایک اس سے بھی زیادہ موثر تدبیر نکالی اور طریقہ غلبہ آراء کو رائج کیا۔ گیس (Gaius) الپین (Ulpian) پاپس (Paulus) پاپی مین (Papinian) اور ماڈسٹسٹس (Modestinus) وہ فقہاء ہیں جن کا حوالہ دیا جاتا ہے (بشرطیکہ اصل سے غلطی کی تطبیق ہو سکے) اور جن کی تصانیف نہایت ہی مسلم الثبوت مانی جاتی ہیں۔ یہ صورت اتفاق حکم عدالت پابند ہے لیکن اگر ان میں غیر مساوی اختلاف ہے تو غلبہ آراء پر فیصلہ کا حصر ہے اور اگر اختلاف مساوی ہے تو پاپی مین (Papinian) کو فیصلہ کن رائے دینے کا اختیار ہے۔ اگر وہ ساکت ہے تو حاکم عدالت بلا استدلال فیصلہ صادر کرے۔ ظاہر ہے کہ یہ تدبیر تقریباً ناہموار امکان مکمل تھی اور اس کے مکمل ہونے میں کوئی نقص اس وجہ سے عاید نہیں ہوا کہ ماڈسٹسٹس (Modestinus) کے بعد کا ہر فقیہ لازمًا خارج کر دیا گیا۔

## ۱ دفعہ جیسٹینین کی تدوین قانون

جب ۵۲۹ء میں شہنشاہ جیسٹینین سریر آراءے سلطنت ہوا تو رومی قانون میں قریب قریب وہی بے ترتیبی تھی جو آج کل قانون انگلستان میں ہے۔ (انگلستان میں اگر یہ بات دریافت طلب ہو کہ محالہ و قومی پر کن کن قانونی قواعد کا اثر پڑتا ہے تو اسکے لئے شاید اس بات کی ضرورت ہو کہ کل قوانین موضوعہ سلطنت کی جانچ فرداً فرداً نظام جاگیر فیوڈل سسٹم (Feudal System) کے زمانہ تک کی جائے اور بے شمار مقدمات اور کتب متداولہ کا سلسلہ وار مطالعہ کیا جائے کیونکہ گو قانونی کتب میں ہمارے نزدیک ماخذ قانون نہیں ہیں تاہم بعض اوقات ان میں کامن لا کے ایسے قواعد پائے جاسکتے ہیں جن کا اظہار کسی فیصلہ میں اب تک نہ کیا گیا ہو اور جو بلاشبہ کامن لا کے قواعد ہیں)۔ روما میں اس قسم کا ذخیرہ اس سے بھی زیادہ ترسبیط تھا۔ ایک طرف مختلف قسم کے قوانین موضوعہ۔ قانون موضوعہ اعلیٰ ترین مجلس وضع آئین و قوانین۔ قانون موضوعہ مجلس عوام۔ تجاویز سنایات اور فرامین شاہی۔ ہمدانواح اثنا عشر سالیکر (Justinian) کے زمانہ تک تھے اور دوسری طرف پریٹروں کے اعلانات اور اب فقہ کا پورا ذخیرہ تھا۔

اس سے پہلے بھی تدوین قانون کی کوششیں ہو چکی تھیں کیونکہ جیسا کہ سطورِ سابق میں ذکر ہو چکا ہے Hadrian کے فرمان سے اعلانات منظم ہو چکے تھے اور قانون حوالہ نظر کی بدولت ہوشیار و کلا کے ہاتھ ایک ذریعہ آگیا جس سے بے غماز قاضی مجتہدین کو ایک دوسرے کے ساتھ مطابق کیا جائے۔ اس لئے بھی قانون موضوعہ کی پچھلی کیوں کو دور کی ٹیکہ مختلف کوششیں کی گئیں جنکے منجملہ جو نہایت اہم ہیں حسب ذیل ہیں:-

۱۱ (۱) مجموعہ قانون مولفہ گرگوری دی کوڈیکس گرگوریناںس (The Codex Gregorianus)

یہ ایک خانگی تالیف تھی جو سن ۳۲۵ء میں شائع ہوئی۔ اس تالیف میں ہیڈرین Hadrian کے زمانہ سے ۲۹۴ء تک جو شاہی فرامین جاری ہوئے تھے جمع کئے گئے تھے۔

۱۱ (۲) مجموعہ قانون مولفہ ہرموجینی دی کوڈیکس ہرموجیناںس (The Codex Hermogenianus)

اسکی تاریخ غیر یقینی ہے۔ یہ بھی ان شاہی فرامین کا ایک خانگی مجموعہ ہے جو سن ۲۹۴ء سے ۳۲۵ء تک جاری ہوئے۔

۱۱ (۳) مجموعہ قانون مولفہ تھیودوس دی کوڈیکس تھیودوسیاںس (The Codex Theodosianus)

یہ مجموعہ تھیودوس ثانی نے سن ۳۲۵ء میں شائع کیا جس میں قسطنطین اول (۳۲۵ء سے ۳۳۷ء تک) اور اسکے جانشینوں کے فرامین درج ہیں۔

[جسٹینین کو اسکی تخت نشینی کے ساتھ ہی خیال پیدا ہوا کہ تمام قانون روما کو

دو حصوں میں جمع کرنا چاہئے۔ ایک حصہ قانون موضوعہ لیکس Lex ہو اور دوسرا حصہ

قانون غیر موضوعہ جس Jus ہو۔ اور سن ۵۲۹ء میں ہدایات نافذ کیں کہ تمام موجودہ قانون

موضوعہ کو ایک جگہ جمع کیا جائے] اگر اس کام کو بہ خوش اسلوبی انجام دینا تھا تو اصولاً اس بات

کی ضرورت تھی کہ شاہان روما اور مجلسِ عشریہ سے لیکر جوسٹینین کے زمانہ وضع قوانین تک

مختلف جماعت ہائے وضع قوانین کے نافذ کردہ تمام قوانین کا مطالعہ کیا جانا۔ مگر حقیقت میں

یہ دیکھا جائیگا کہ شاہی فرامین کے قبل کے تمام قوانین موضوعہ جسٹینین کا زمانہ آنے تک

یا تو بالکل متروک ہو گئے تھے یا شاہی فرامین اب انکی افہام کی تحریرات میں داخل ہو گئے تھے

اور [مجموعہ قوانین کو ڈیکس Codex جسٹینین کی ہدایات سے وجود میں آیا وہ محض تین قوانین

کے مجموعوں پر مبنی تھا] جنکا ذکر اس سے پہلے ہو چکا ہے [بالخصوص مجموعہ قانون مولفہ تھیودوس

(کوڈکس تھیودوسیانس Codex Theodosianus) اور فرامین شاہی جو تھیودوسیوس کے بعد صادر ہوئے، یعنی فرامین نو، بعد تھیودوسیوس پوسٹ تھیودوسیوس (Post-Theodosian Novels) یہ کام دس اشخاص کی کمیشن نے (بشمول تھیانیس) جو سسٹنہ میں علامہ قانون تھا اور ترائیٹین انکم دیا۔ اور جینیٹین نے انھیں یہ اختیار دیا تھا کہ فقط فضول چیزوں کو نظر انداز کر دیا جائے بلکہ ان قوانین کو بھی جو تناقض معلوم ہوں باہم مطابق کر دیا جائے۔ یہ مجموعہ دوسرے سال یعنی ۵۲۹ء میں اختتام کو پہنچا اور شہنشاہ نے فرامین سابقہ کو عام ازیں کہ ان کا تصویب منسوخ کیا جائے یا تالیفات متذکرہ صدر میں۔ مسترد و منسوخ کر کے اس مجموعہ کو بعد منظوری قانون موضوعہ کے طور پر اذکر دیا۔ یہ ظاہر ہے کہ اس کا منشا یہ تھا کہ یہ مجموعہ قانون کوڈکس جسٹینیانس Codex Justinianus تمام زمانہ کے لئے رومی قانون موضوعہ کا تنہا ماخذ رہے۔

Justinian کا دوسرا کام قانون غیر موضوعہ (Jus) کی تنظیم تھی جس سے مراد اس زمانہ میں صرف فقہاء کی تحریریں تھیں جنہوں نے اپنی شرحوں میں ابتدائی قانون موضوعہ اور قانونی اعلانات کے اہم حصوں کو شریک کر لیا تھا۔ پس دسمبر ۵۲۹ء میں ایک دوسری مجلس بہ صدر ترائیٹین (Tribonian) منعقد ہوئی جس کا مقصد یہ تھا کہ فقہاء کی تالیفات تصنیفات کو باقاعدہ طور پر ایک ڈائجسٹ (Digest) میں جمع کیا جائے جس طرح کہ قوانین موضوعہ کی تنظیم ایک مجموعہ قانون میں کی گئی تھی، اور چونکہ مستند فقہاء کی مساعی کے باوجود فقہاء میں اختلافات موجود تھے جو پراکیولینس (Proculians) اور سیابیٹینس (Sabinians) کے زمانہ سے چلے آ رہے تھے تو ابتدائی تدبیر کے طور پر ایسے تنازعات کے تصفیہ کے لئے جینیٹین (Justinian) نے نیا ہیصلہ جات کو نیکو آگسٹاڈیس سیولس (Quinquaginta decisiones) صادر کئے۔ ڈائجسٹ (Digest) جسکو بعض اوقات پنڈیکٹا (Pandectae) بھی کہتے ہیں شائع ہو کر دسمبر ۵۲۹ء میں قانون بن گیا۔ جن فقہاء کی تحریرات کے اقتباسات اس میں دیے ہیں وہ وہی فقہاء نہیں ہیں جن کا ذکر قانون حوالہ نظر آٹا آف سائٹیشن (Law of Citations) میں ہوا ہے بلکہ ان کی تعداد اتالیس ہے۔ تقریباً آدھی کتاب تو ایلین (Ulpian) اور پالس (Paulus) کی تحریریں ہیں۔ اسکے بعد سے ڈائجسٹ (Digest) ہی

قانون غیر موضوع کا واحد اخذ رہا جس طرح مجموعہ قوانین کو ڈکس (Codex) احکام نافذ کردہ مجلس وضع قوانین کا تھا اس غرض کو مد نظر رکھ کر Justinian نے ممانعت کر دی تھی کہ عبارت کے ابہامات کو دور کرنے کے لئے بھی ان فقہاء کی اصلی تصانیف کا حوالہ تک نہ دیا جائے۔

[جس سال ڈی جیسٹ (Digest) شائع ہوئی اسی سال جیسٹینین (Justinian) کی ہدایت کی تعمیل میں ترائی بونین (Tribonian) و تصیان فی لس (Theophilus) اور ڈورو تھیس (Dorotheus) نے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کو مرتب کیا۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کی تصنیف جو گیس (Gaius) کی قدیم تصنیف پر مبنی ہے فی الحقیقت کوئی اصل تصنیف نہیں ہے بلکہ Gaius کی کتاب کی طبع جدید ہے۔ یہ ایک ابتدائی کتاب تھی جسکی غرض یہ تھی کہ طلبہ کو رومی قانون خاص کے اصول سے متعارف کرایا جائے جسکا مطالعہ ڈی جیسٹ (Digest) کے اہم کام کی تہسید ہوتا۔

ڈی جیسٹ (Digest) اور انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کی تکمیل تک ظاہر تھا کہ مجموعہ قانون کو ڈکس (Codex) جو ان کتابوں سے چار سال آگے شائع ہوا تھا مکمل تھا کیونکہ اس وقت کے دوران میں جیسٹینین نے ان پنجہ فیصلہ جات کے علاوہ جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے چند نئے فرمیں بھی صادر کئے تھے اس لئے ترائی بونین کو یہ کام دیا گیا کہ اس مجموعہ قانون پر نظر ثانی کر کے اسکو ضروریات وقت کے لحاظ سے مکمل کر دیا جائے۔

[۳۳۵ء کے ختم پر یہ نیا مجموعہ جس کو کوڈکس ریسپیٹیوا پرائی لیکٹیونس (Codex repetitae Praelectionis) کہتے تھے شائع ہوا اور یہی مجموعہ آج تک موجود ہے۔] اس مجموعہ میں یہ توضیح کر دی گئی تھی کہ آئندہ وضع قانون سے متعلق جو تجویزیں عمل میں لائی جائیں ان کو نووےلے (نوویلائی) کانٹیسٹیوٹس۔ ناولس (Novellae Constitutiones-Novels) کی طرح شائع کیا جائے اور اس کے متعاقب قریباً ایسے ایک سو ستر ناولس (Novels) صادر ہوئے گئے ہیں کہ جیسٹینین (Justinian) کے ارادہ کے مطابق انکو کوئی باضابطہ شکل نہیں دی گئی۔

[زمانہ جدید میں جیسٹینین (Justinian) کی مختلف تالیفات کو مجموعی طور پر مجموعہ قوانین (Corpus Juris Civilis) اور کارپس (Corpus) کہا گیا۔

ایک واحد تصنیف مانی جاتی ہے جس میں انسٹی ٹیوٹس (Institutes) اور ڈیجسٹ (Digest) کو دیکس پی پی ٹی مائی پرائی لکٹیونس (Codex repetitae Praelectionis) اور ناولس (Novels) شامل ہیں۔

## وقف انسٹی ٹیوٹس INSTITUTE کی ترتیب کا خاکہ

قانون عام ہوتا ہے یا خاص۔ جب عدالت میں کوئی نزاع پیش ہو جس میں فریقین معمولی رعیت ہیں تو وہاں قانون خاص کا سوال پیدا ہوتا ہے اور جب ایک فریق ریاست یا اسکا کوئی شعبہ ہے تو وہاں قانون عام کا سوال ہوتا ہے۔ اس فرق کو جیٹینین نے خاص کر تا ہے "قانون عام متعلق ہے ریاست رومانی یہودی سے اور قانون خاص کا تعلق افراد رعیت کی ذاتی فلاح سے ہے" انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا قریب قریب پورا حصہ قانون عام سے نہیں بلکہ قانون خاص سے متعلق ہے اگرچہ چوتھی کتاب کے اخیر عنوان کے تحت میں جیٹینین نے فوجداری کارروائیوں کو مختصر طور سے بیان کیا ہے (ڈی پبلکس جوڈی کس de publicis Judiciis) جو اس میں شک نہیں کہ قانون عام (جس پبلیم Jus Publicum) کا ایک حصہ ہے۔ گیتس (Gaius) اور جیٹینین نے قانون خاص کی تقسیم یوں کی ہے کہ قانون جس کا تعلق (۱) اشخاص (۲) اشیاء اور (۳) مالکات سے ہو۔

کسی ملک کا قانون خاص ان حقوق کے مجموعہ سے نہ زیادہ ہے اور نہ کم جو اس ملک کی عدالتیں نافذ اور تعمیل کرانیکے لئے آمادہ ہیں۔ یہ حقوق بدلتے رہتے ہیں بہ لحاظ شان قانونی حقدار یا شخص مستوجب الفرض کے مثلاً ایک نابالغ اور مجنون میں وہی قانونی اہلیت موجود نہیں ہے جو ایک معمولی رعیت میں ہے۔ اس لئے قانون خاص کے ایک حصہ میں یہ بتلایا جائیگا کہ نامکمل اہلیت کا اثر حقوق پر کیا ہوتا ہے اور جسکو بغرض سہولت قانون اشخاص نامکمل اہلیت کہا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد ان حقوق کا ذکر کیا جائے گا جن سے مکمل اہلیت کے مدنی استفادہ حاصل کرتے ہیں۔ ایسے حقوق چاہے عوارض ہوں

کسی جائیداد کی ملکیت یا قبضہ کے ( جیسے کہ یہ حق کہ کوئی غیر کسی کی زمین پر داخلیت پیدا کرے )  
 یا اس طرح عوارض نہ ہوں ( جیسے کہ وہ حق جو ہر شخص کو حاصل ہے کہ عوام الناس میں اس کی  
 توہین نہ کی جائے اور نہ اس کی زد و کوب کی جائے ) اس لئے قانون خاص کے کسی دوسرے  
 حصہ میں ان حقوق کا بیان ہونا چاہئے جن سے مکمل اہلیت کے اشخاص متمتع ہوتے ہیں  
 اور یہ کہ وہ کس طرح حاصل ہوتے اور تلف ہو جاتے ہیں۔ خاتمہ یہ بھی بتا دینا چاہئے کہ  
 اگر کسی کے حق میں دست اندازی کی جائے تو ترکب خلاف ورزی کو نقصان کا مصداق وہ  
 کس طرح ادا کرنا چاہئے۔ یعنی قانون ضابطہ کارروائی۔

جس ترتیب کو گیس (Gaius) اور جیٹینین Justinian نے انسٹی ٹیوٹس  
 (Institutes) میں مد نظر رکھا وہ سرسری طور پر حسب ذیل ہے :-

قانون متعلق بہ اشخاص (گیس Gaius اور جیٹینین Justinian کی کتاب اول)  
 جو مجموعی طور پر قانون اشخاص مکمل اہلیت کے مطابق ہوتا ہے۔

قانون متعلق بہ اشیا۔ (گیس Gaius کی کتاب دوم و سوم اور جیٹینین Justinian  
 کتاب دوم و سوم و چہارم) ان تمام حقوق کا بیان ہے (چاہے وہ جائیداد کے عوارض ہوں یا  
 نہ ہوں) جن سے ایک مدنی متمتع ہوتا ہے اور ان ذرائع کا بھی جن سے حقوق پیدا  
 منتقل اور تلف ہوتے ہیں۔

قانون جو نالشات سے متعلق ہے۔ گیس Gaius کی کتاب چہارم اور  
 جیٹینین Justinian کی کتاب چہارم ۶-۱۷) قانون ضابطہ کارروائی کے متعلق ہے۔

## نوٹ اول

گیس Gaius کے انسٹی ٹیوٹس (INSTITUTES) کی دستیابی

اگرچہ قانون روما کے طلبہ کو یہ بات ہمیشہ سے معلوم تھی کہ ایک فقیہ نے جس کا نام  
 گیس (Gaius) تھا اینڈونائیٹس (Antonines) کے زمانہ میں قانون روما پر

لے اس قید کی وجہ متعاقب معلوم ہوگی۔

ایک ابتدائی کتاب لکھی ہے۔ لیکن انیسویں صدی کے شروع ہونے تک اس کتاب کا کوئی نسخہ دستیاب نہیں ہوا تھا۔

۱۵۱۷ء میں موسخ نیبھر (Niebuhr) کو سفر ویرونا (Verona) کے زمانہ میں بعد کینسہ کے کتب خانہ میں ایک نسخہ دستیاب ہوا۔ جو ایسی جلی پر لکھا ہوا تھا جس پر سے کہ پہلی تحریر مٹادی گئی تھی (Palimpsest) جسکو پھر معائنہ کر کے بعد معلوم ہوا کہ سینٹ جروم (Saint Jerome) کی بعض تحریروں اور بعض مقامات پر دیگر درمیانی تحریروں کے تلے ایک قانونی رسالہ ہے۔ ساوینی (Savigny) سے مشورہ کر کے بعد یہ طے پایا کہ رسالہ زیر بحث کو گئیس (Gaius) کی انسٹیٹیوٹس (Institutes) کا ایک نسخہ ہے۔ سال ۱۸۰۰ء میں اس کو نقل کر نیکا کام شروع ہوا اور نتیجہ ۱۸۲۰ء میں شائع ہوا۔

جو کتاب اس طرح شائع ہوئی وہ مکمل نہ تھی جسکی وجہ کچھ تو یہ ہوئی کہ تین فولیو (Folio) بالکل دستیاب نہیں ہوئے تھے اور کچھ یہ بھی بات تھی کہ گئیس (Gaius) کے پہلی نسخہ کو جھانویں کے پتھر سے سادا گیا تھا۔ اور اسکے بعد جلی کی سطح سینٹ جروم (St. Jerome) کی تصنیف کے لئے تیار ہو گئی تھی۔ قریب قریب کتاب کے دسویں حصہ کا پتہ نہ تھا۔ لیکن چونکہ اسکا ایک حصہ حبشین کی انسٹیٹیوٹس سے فراہم ہو سکتا تھا قریباً تیرھواں حصہ منور مفقود ہے جسکے نصف حصہ کا تعلق کتاب چارم سے ہے۔ ۱۸۲۰ء کی اشاعت اولیں بعد سے کئی ممتاز المانی علما کی مستقل جفا کشی نے عبارت کو صاف کرنے میں بہت کام کیا۔ اور سٹڈینڈ (Stude mund) نے ۱۸۶۴ء میں ویرونا (Verona) میں جو نسخہ دستیاب ہوا تھا اسکی نقل بہنسہ شائع کی۔

### گئیس GAIUS کا زمانہ

گئیس (Gaius) کی ولادت اور وفات کی صحیح تاریخ نامعلوم ہے۔ وہ خود ذکر کرتا ہے کہ وہ ہڈین (Hadrian) (۱۱۷ء تا ۱۳۸ء) کے زمانہ میں موجود تھا۔ اور بظاہر اس امر کے کہ تجاویز سینات پر جو کوڈس (Coramodus) کے زمانہ میں

لے سینات (Orphitianum) آر فی ٹانم)۔

جاری ہوئی تھیں اس نے ایک کتاب لکھی تھی یہ نتیجہ نقل سکتا ہے کہ اس شہنشاہ کے زمانہ تک وہ زندہ رہا۔ اندرونی شہادت سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کا ایک جزو ایڈوینس پئیس (Antobinus Pius) (۱۶۱ء تا ۱۸۱ء) کے اور دوسرا جزو مارکس اریلیس (Marcus Aurelius) (۱۶۱ء تا ۱۸۱ء) کے زمانہ میں لکھا گیا تھا۔

### گیس (Gaius) کی زندگی اور اسکی تصانیف

اسکے ذاتی معاملات کے متعلق بہ مشکل کوئی مواد موجود ہے۔ اور اسکے اسم العالیہ (Cognomen) اور اسم القبیلہ (Nomen) دونوں کا پتہ نہیں چلتا۔ البتہ گیس (Gaius) لفظ ایک اسم شخص (پرائی نومن Preanomen) ہے۔ اس نام کا لفظ اس طرح کیا جاتا تھا کہ گویا اس میں تین اور کبھی اس طرح گویا دو جزو لفظ ہیں۔ یہ یقینی ہے کہ وہ ایک فقیہ اس لفظ کے وسیع معنی میں تھا۔ یہ کہ اس نے اپنی پوری زندگی قانون کے لئے وقف کر دی تھی اور اس میں بھی شک نہیں کہ سیابی نیس (Sabinians) اور پراکیونیس (Proculians) کے دو مذاہب کے منجملہ اسکے تعلق اول سے تھا۔ یہ امر نہایت ہی مشتبہ ہے کہ آیا اسکو اپنی زندگی میں اختیار رد نقلا تھا لیکن بہر حال ویالینٹائن (Valentine) کے قانون حوالہ لفظا کے باعث اس کی تحریروں کو اس کی وفات کے کئی سال بعد بڑی عظمت حاصل ہوئی۔ انسٹی ٹیوٹس (Institutes) اور ایک دوسرے رسالہ کے علاوہ جو تجاویز سینات آرنی ٹیانم (Orphitianum) پر لکھا گیا تھا۔ گیس (Gaius) نے ادب بہت سی کتابیں لکھی تھیں۔ مثلاً اس نے ایک رسالہ تجاویز سینات ٹرٹیانم (Tertullianum) پر۔ دوسرا رسالہ جسکا نام ریس کوٹوڈیانائی (Res Quotidianae) تھا اور ایک تیسرا رسالہ ایڈیکٹم اریکم (Edictum Urbicium) پر لکھا۔ اسکے علاوہ اس نے کوئنٹس میکس (Quintus Mucius) کی تصنیفات اور الواح اثنا عشر پر شریعہ لکھی۔

۱۔ پورے بیان کیلئے دیکھو رولی (Roby) کی تصنیف (انٹروڈکشن ٹو دی ڈائجسٹ Introduction to the Digest) صفحہ ۴، ۱



# حصہ اول

## قانون جو اشخاص سے متعلق ہے

جدید قانون میں اشخاص نامکمل اہلیت کی تقسیم ہے اس میں اور رومی قانون متعلق اشخاص میں پوری پوری مطابقت نہیں پائی جاتی۔ اگر مطابقت ہوتی تو ایک طرف نامکمل اہلیت کے اشخاص کے حقوق کا پورا ذکر ہوتا اور دوسری طرف ان حقوق کو جو مکمل اہلیت کے مدنیوں کو حاصل ہوتے ہیں کلیتہً خارج کر دیا جاتا۔ رومی تقسیم ان دونوں توقعات کے پورا کرنے میں قاصر ہے۔ کیونکہ چند ایسے امور انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے دوسرے حصوں کے لئے چھوڑ دئے گئے جو اشخاص نامکمل اہلیت سے متعلق ہیں۔ (جانبیہ کسی غلام اور دیگر اشخاص نامکمل اہلیت کے اکتساب جائداد کا ذکر قانون متعلقہ اشخاص میں کیا گیا ہے۔ دیکھو جسٹینین (Justinian) دفتر دوم فقرہ ۹ اور گئس (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۸۶ اور ماہیہ)۔ دفتر اول میں یہاں اشخاص کی ناقابلیتوں سے بحث کی گئی ہے جیسے کہ غلام کی ناقابلیتوں کا ذکر آقا کے مقابل میں اور بیٹے کا ذکر اب العالہ (کڑتا) کے مقابل میں تو مولفین انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے لئے یہ نامکن تھا کہ آقا اور باپ کے حقوق متقابل کا ذکر بالکل ترک کر دیتے۔ یعنی مکمل اہلیت کے مدنیوں کے حقوق جبکہ تعلق منطقی سلسلہ کے لحاظ سے قانون متعلق بہ اشیا سے ہے۔ یہی دو باتیں قابل لحاظ ہیں ورنہ ہر طرح سے انسٹی ٹیوٹس (Institutes) کے پہلے دفتر میں ایسے اشخاص کی صراحت کی گئی ہے جو بہ لحاظ قانون رومی کسی نہ کسی ذاتی ناقابلیت کی وجہ سے مکمل قانونی اہلیت نہیں رکھتے تھے یعنی جنکی اہلیت الاداع اور اہلیت الوجوب نامکمل ہوتی تھی [جسٹینین (Justinian) کہتا ہے کہ "قانون کا جاننا بے فائدہ ہو جاتا ہے اگر یہ نہ معلوم ہو کہ وہ کیسے اشخاص تھے جنکے لئے یہ قانون تیار کیا گیا۔"

لہذا گئس (Gaius) دفتر اول فقرہ (۵۲) اور جسٹینین (Justinian) دفتر اول ۸ - ۱

اوجب اشخاص نامکمل اہلیت کی فہرست پوری ہو جائے تو صرف مکمل اہلیت کے مدنی رہ جاتے ہیں۔ جن کے غیر مدنی و حقوق کا ذکر قانون متعلق بہ اشیا میں بیگناہ ہے۔

[[روم میں ہر شخص کی قانونی اہلیت ذیل کے چار سوالات سے معلوم ہو سکتی تھی۔

(۱) آیا حر ہے یا غلام۔

(۲) آیا شخص مدنی ہے یا غیر مدنی

(۳) آیا وہ خود مختار ہے یا غیر مختار۔

(۴) باوصف اسکے کہ شرائط صدر پوری ہوتی ہوں آیا وہ زیر ولایت ہے کہ نہیں صرف وہی شخص مکمل حیثیت قانونی رکھتا تھا جو حر۔ مدنی۔ اور خود مختار ہوتا کسی کی ولایت میں نہ ہوتا۔ جدید مصنفین قانون روما اول الذکر تین سوالات پر بحث ذیل کے تین عنوان کے تحت کرتے ہیں :- حریت۔ ذہنیت اور عاقلہ۔

## دفعہ حریت

اس عنوان کے تحت امور ذیل قابل غور ہیں :-

ذیلی دفعہ ۱۔ غلامی کے اسباب۔

ذیلی دفعہ ۲۔ غلام کی حیثیت قانونی۔

ذیلی دفعہ ۳۔ وہ طریقے جن سے غلام کا عتق ممکن تھا۔

## ذیلی دفعہ غلامی کے اسباب

الف۔ ولادت یعنی اگر غلام پیدا ہو

ب۔ واقعہ ما بعد یعنی کوئی ایسا واقعہ پیش آئے جسکی وجہ سے وہ شخص غلام قرار دیا جائے

الف۔ ولادت قانون ملک کے بموجب پید کی حالت کا انحصار کلیتہً ماں کی حالت پر تھا

ب۔ بعض اوقات قانون متعلق بہ اشخاص کا ذکر (خاص کر ساوینی Savigny کے مقلدین)

اسطرح کیا جاتا ہے کہ وہ قانون متعلق بہ عاقلہ ہے گراس پر کئی اعتراضات ہو سکتے ہیں چنانچہ یہ بات

مستقلیت سے خالی ہے کہ عاقلہ کا بیان کرتے ہوئے یہ فکر کیا جائے کہ ذہنیت کس طرح حاصل ہو سکتی ہے۔

۱۔ تا وقتیکہ تزیج بمنزل تزیج صحیح کے نہ ہو۔ دیکھو بیان ما بعد۔

پس اگر بوقت ولادت ماں جاریہ تھی تو بچہ غلام ہوتا تھا۔ وقت ولادت کو اس قدر اہمیت دی جاتی تھی کہ ماں کا بوقت استقرار حمل یا استقرار حمل اور ولادت کے درمیان کسی وقت بھی حرہ ہونا کوئی فرق نہیں پیدا کرتا تھا۔ چند ہی دنوں میں اس قانون کی سختی باقی نہیں رہی۔ اور جیستینین (Justinian) کا زمانہ آنے تک یہ بات تسلیم کر لی گئی تھی کہ اگر ماں استقرار حمل کے وقت سے لیکر ولادت تک کسی وقت بھی حرہ ہوتی تو مولود حرہ ہوتا۔

”اس بچہ کو جو ابھی رحم میں ہے (یعنی جنین) اسکی ماں کی بدقسمتی سے نقصان نہیں پہنچایا جائے“ اصل قانون کی سختی دغ ہونے سے پہلے ازروئے اسٹیوٹ کلاڈیام (Senatus Consulta Claudianum) ذیل کی اشکال کو قانون متذکرہ صدر سے مستثنیٰ کر دیا تھا۔

- ۱۔ اگر کوئی حرہ کسی جاریہ کو حرہ سمجھے اور اس سے اسکو اولاد ہو تو ایسا مولود حرہ متصور ہوتا تھا۔ ویسپسیان (Vespasian) نے اس قاعدہ کو منسوخ کر دیا۔
  - ۲۔ اگر کوئی حرہ کسی غلام سے اس کے آقا کی مرضی سے مباشرت کرے تو اس کے بچے غلام ہوتے۔ اس قانون کو ہیڈرین (Hadrian) نے منسوخ کر دیا۔
  - ۳۔ اگر کوئی حرہ کسی غیر شخص کے غلام سے مباشرت کرے اور اگر اس غلام کا آقا اس پر اعتراض کرے اور مجسٹریٹ کے آگے تین بار اس عورت کی بدچلنی کی شکایت کرے تو وہ عورت اور جو بچے اس کے پیدا ہوں وہ سب آقائے غلام کی ملک قرار دئے جاتے اور اس عورت کی نقل جائیداد بھی اس آقا کو مل جاتی تھی۔ جیستینین (Justinian) کے وقت تک اسکی تینخ نہیں ہوئی۔
- ب۔ واقعہ بعد یعنی کوئی ایسا واقعہ پیش آئے | آخر ذیل کی صورتوں میں غلام بن سکتا تھا:-  
جسکی وجہ سے وہ شخص غلام قرار دیا جائے | جیستینین کے زمانہ میں:-

- (۱) جنگ یراسیو نے سے۔ یہ اصول مبنی تھا قانون ملاک پر نہ قانون ملک پر۔
- (۲) سازشی فروخت سے۔ یعنی جیسے کہ کوئی شخص قیمتیں حصہ لینے کی غرض سے اپنے کو غلام کی طرح فروخت کرادے اور بعد میں مشتری پر اپنی اصلی حیثیت قانونی ظاہر کر کے آزاد ہو جائے لیکن ابتدا ہی سے

پریٹر نے ایسے اشخاص کو اعلان حریت (یعنی Proclamatio Libertatem) دینے سے انکار کرنا شروع کیا (بشرطیکہ اس کی عمر سن تینز کی یعنی بیس سال سے زائد ہو) اسکا نتیجہ یہ ہوتا کہ وہ غلام ہی رہتا تھا۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ سینات کی تجویز مابعد پریٹر کے اس قاعدہ کی توثیق کر دی۔ (۳) وہ اشخاص جنکو موت یا سعادوں میں مشقت کرنے یا شمشیر دونوں یا جگلی جانوروں سے لڑنے کی سزا دی جاتی تھی غلام (Servi Poenae) کہلاتے تھے۔

اور (۴) اگر کوئی عقیق اپنے آقا کے ساتھ سخت احسان فرماؤشی کا ترکب ہوتا تو وہ پھر غلام بنا دیا جاسکتا تھا (ریووکاٹس ان سر ویٹوٹم Revocatus in Servitutem) رجعت بہ عبدیت یعنی پھر غلام ہو جانا۔

(۵) قدیم قانون کی رو سے رعایا سے جو مردم شماری یا فوجی خدمت سے گریز کرتے وہ بعبور دریائے ٹائیبر غلام کی طرح بیچ دئے جاتے تھے اور وہ دیون جبکی ذراست پر جائداد کے نہ ہونے کی وجہ سے ڈگری کی تعمیل کرائی جاتی تھی (مسیانس انجیکٹیو Manus injectio = گرفتاری بہ عدم ادائی قرضہ) جب بالآخر داین اسکو عتقا تو وہ غلام بن جاتا تھا۔ اس طرح سے سارق بھی غلام بنا دیا جاتا تھا جو بوقت سر قرا کر لیا گیا ہو۔ (سارق ظاہر شدہ Fur manifestum)۔ اسٹیوٹ کلاڈیا نم کی رو سے حسب بیان مندرجہ فقرہ الف (۳) حرہ بھی جاریہ بنا دی جاتی تھی۔

## فولی و فعل ۲ غلام کی حیثیت قانونی

از روئے قانون ملک غلام شے متصور ہوتا تھا نہ کہ شخص کسی دوسری شے کی طرح غلام ایک یا ایک سے زیادہ آقا کی ملک ہو سکتا تھا یا یہ کہ ایک آقا کو کسی غلام کی باہنہ حق میں حیات (حق مشقت) ہوتا تھا اور اس پر کسی دوسرے آقا کا حق منتقل (ملکیت یعنی Dominium) باقی رہتا تھا۔

شے ہونیکے لحاظ سے غلام کو کسی قسم کا حق نہ تھا اس کے ساتھ مالک جو سلوک چاہتا کر سکتا تھا۔ چاہے مار ڈالے یا جس قسم سے چاہے ایذا پہنچائے۔ وہ نہ کسی قسم کی جائیداد رکھ سکتا تھا اور نہ قانوناً اس پر وجبات عاید ہو سکتے تھے اور نہ وہ دوسروں پر وجبات عاید کر سکتا تھا۔ مگر ذیل کے اصول سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون ملک کی رو سے بھی غلام کی حالت بالکل جانوروں کی سی نہیں تھی۔

(۱) آقا غلام پر اختیار آقا (پٹئاس Potestas) استعمال کرتا تھا اور پٹئاس ایسی اصطلاح ہے جو صرف انسانوں کے متعلق استعمال کی جاتی تھی کیونکہ اشیاء کیلئے ملکیت (Dominium) کی اصطلاح استعمال کی جاتی تھی۔

(۲) غلام مناسب طریقوں سے آزادی حاصل کر سکتا تھا۔

(۳) غلام اپنے آقا کے کارندہ کی حیثیت سے کاروبار انجام دے سکتا تھا یعنی یہ کہ ان جدید معنوں میں نہیں کہ وہ اپنے آقا پر ذمہ داری عاید کرے بلکہ اسی طرح آقا اپنے غلام کے ذریعہ سے حقوق مالکانہ حاصل کر کے فائدہ اٹھا سکتا تھا یا اپنے غلام کے معاہدوں سے جو نفع حاصل ہو وہ اسکو آپ لے سکتا تھا۔ ”ہم اپنے غلاموں کے ذریعہ سے اپنی حالت بہتر کر سکتے ہیں مگر ابتر نہیں کر سکتے“ رفتہ رفتہ اس نظریہ کی سختی بہت کچھ رفع کی گئی۔

اگرچہ ابتداء آقا کو اپنے غلام کے جسم و جان پر حقوق مطلق (اختیارات و مات) حاصل تھے۔ مگر یہ فرض کرنا ناممکن ہے کہ روما کے ابتدائی زمانہ میں ان حقوق کا یا ان چھوٹے حقوق کا جو ان میں مضمر تھے جائز یا ناجائز استعمال عام طور پر ہوتا تھا۔ غلام قلیل تعداد تھے وہ غلام اس لفظ کے جدید مفہوم میں نہ تھے بلکہ انکی حیثیت زیادہ تر وہی تھی جو ہمارے خانگی غلام اور حکیت کے مزدوروں کی ہے۔ اور غالباً انکے آقا انکے ساتھ اچھا سلوک کرتے تھے۔ لیکن جب روما کی عالمگیر قوت کو روز افزوں ترقی ہونے لگی تو غلامی کا تصور بدل گیا۔ جمہوریت کے دور آخر اور عہد شہنشاہیت میں غلاموں کی تعداد بے انتہا بڑھ گئی تھی جسکی بڑی وجہ یہ تھی کہ جنگ میں بہت سے

۱۔ چاہے غلاموں کی معاشری حالت میں کتنا ہی بڑا فرق کیوں نہ ہو اور اس زمانہ میں تھا بھی زیادہ مستقامت و مقربانہ طور نظر خانگی غلام اور تعزیری غلام تھے۔ تاہم قانون کی نظر میں سب ایک تھے اور ان میں استعداد صرف آواز ہونیکے ہوتی تھی۔

قیدی ہاتھ آئے تھے اور ہوریس (Horace) کے زمانہ میں کسی معمولی رعیت کی ملک میں دوسو غلام کا ہونا کوئی تعجب خیز بات نہ تھی۔ اسکا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ آقا اور ملازم کا تصور باقی نہ رہا۔ اور دولت مند اور سامان عیش و عشرت کی فراوانی کے ساتھ یہ کاری اور بے رحمی لازمی طور سے پیدا ہو گئی اور اس طرح آقا اپنے سخت حقوق سے ناجائز فائدہ اٹھانے لگے۔ دور شہنشاہیت میں غلاموں کی حمایت کے لئے قانون وضع کر نیکی سخت ضرورت درپیش ہوئی۔ از روئے قانون پٹرونیا (Petronia) جو سیکڑے سے کچھ پہلے نافذ ہوا غلاموں کو کسی مجسٹریٹ کا حکم لئے بغیر جانوروں کے جانے کر نہ سنے سے آقا (سوالی) کو ممانعت کر دی گئی کلاؤس (Claudius) کے ایک اعلان کی رو سے ان غلاموں کو آزادی عطا کی تھی جن کو سپرد کارہ ہونے کے باعث انکے آقا چھوڑ دیتے تھے۔ سزا لئے موت کے لئے ہر صورت میں ہیڈرین (Hadrian) نے مجسٹریٹ کی منظوری لازمی کر دی۔ اینٹونائینس پیس (Antoninus Pius) نے آقا کو جس پر سخت بدسلوکی کا الزام عاید ہوتا اس بات پر مجبور کیا کہ وہ اپنے غلاموں کو کسی رحمدل شخص کے ہاتھ بیچ دیں۔ اور اسی شہنشاہ نے یہ بھی حکم دیا کہ قانون کارنیلیاڈی سکالیرس (Cornelia de Scauris) صدرہ ۱۸۱ ق۔ م کے احکام کو تنگی رو سے کسی غیر شخص کے غلام کو مار ڈالنا قتل انسان مستلزم سزا تھا اسی حالت کے متعلق بھی وصت دی جائے جب کہ کسی شخص نے بلا وجہ اپنے ہی غلام کو مار ڈالا ہو۔ اس شخص کو جس نے اپنے غلام کو مار ڈالا ہو اس شخص سے کم سزا نہ دینی چاہئے جس نے غیر شخص کے غلام کو بلا وجہ مار ڈالا ہو۔ اگرچہ غلام کو یہ حق حاصل ہو گیا تھا کہ نہ تو وہ مار ڈالا جائے اور نہ اس کے ساتھ سخت بدسلوکی کی جائے تاہم وہ بذات خود کبھی بھی ان حقوق یا دوسرے حقوق کا دعوے نہیں کر سکتا تھا۔ کیونکہ گواہوں کے بغیر اسے یہ بات مسلمہ تھی کہ غلام کچھ اثاثہ کیو لیم Peculium) بہ صورت لباس و فرنیچر رکھ سکتا تھا اور اس سے بالذات متعلق ہو سکتا تھا تاہم یہ متعلق فقط واقعاتی تھا نہ کہ قانونی جس کا سبب یہ تھا کہ جس طرح غلام قانوناً آقا کی ملک تھا اسی طرح اسکا اثاثہ بھی آقا کا مال تھا جس پر وہ کسی وقت بھی قبضہ کر سکتا تھا اور شہنشاہیت میں غلام کے اثاثہ کے مفہوم میں اسکی کمائی اور جو انعام اس کو ملے ہوں وہ سب داخل تھے۔ اس طرح غلام بڑی بڑی رقم پیدا کر سکتا تھا اور وہ تمام قانوناً آقا کی ملک تھیں۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ یہ عام طور پر آقا اپنے اس طرح سے قبضہ کرنے کے حق کو بہ کثرت استعمال نہیں کرتے تھے۔

اور یہ بھی پایا جاتا ہے کہ غلام اپنے اس اثاثہ سے آزادی خرید کیا کرتے تھے۔ آزاد ہو جانے پر غلام اپنا اثاثہ آپ لے لیتا تھا تا وقتیکہ اسکے خلاف کوئی صیغہ قرار داد نہ ہو۔ جو کچھ غلام کہتا تھا وہ اپنے آقا کے واسطے کہتا تھا۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کو ایک طرح کا اخلاقی حق اپنے اثاثہ پر ہوتا تھا۔ پس تمثیلاً اگر بعد فروخت کوئی گھوڑا یا زمین زید کے غلام کو قانوناً منتقل ہو جائے تو اس پر زید کو فوراً حق ملکیت حاصل ہو جاتا ہے۔ اس طرح جو کچھ غلام کہتا ہے وہ تمعار سے لے لیتا ہے اور وہ تمعار ہو جاتا ہے گو تمھیں اس کا علم نہ ہو اور وہ تمعاری مرضی کے خلاف کیوں نہ ہو، اور اس اصول کا اطلاق ان اشیاء پر ہوتا تھا جنکی ملکیت منتقل کیجاتی تھی جیسا کہ بذریعہ بیع بلکہ اسکا اطلاق اس وقت بھی ہوتا تھا جب کہ اشیاء محض اسکے قبضہ میں ہوتی تھیں۔ اگر اسکا ایسا قبضہ از روئے قواعد تداست قبضہ یوزو کیا ہو (Usucapio) بمنزلہ ملکیت ہو جائے تو ایسے قبضہ محض کا فائدہ آقا کو ملتا تھا۔

اس صورت میں جب کہ غلام ایک آقا کو استحقاق ملکیت از روئے قانون ہو اور دوسرے کو بر بنائے قواعد نصفت تو فائدہ صرف آخر الذکر کو پہنچتا ہے۔ اسی طرح اگر کسی آقا کو اپنے غلام پر فقط حق منفعت یا حتیٰ میں حیات (یوزو فرکٹ Usufruct) حاصل ہو تو اس صورت میں غلام جو کچھ اپنے آقا کی اشیاء یا اپنی ذاتی محنت سے کہتا ہے وہ آقا کی ملک ہو جاتی ہے۔ مثلاً اگر زید کو کسی غلام پر حتیٰ منفعت یا حتیٰ میں حیات اور برکر کو حق ملکیت یا حق عود حاصل ہو اور عمر دس غلام کو کوئی شے مہبہ بالوصیت کرے تو شے مہوبہ برکر کو ملتی نہ کہ زید کو کیونکہ غلام کو یہ مہبہ بالوصیت کسی ایسی چیز سے حاصل نہیں ہو جو زید کی ملک تھی اور نہ خود غلام کی ذاتی محنت سے۔

غلام چونکہ انسان ہے وہ غلام اپنے آقا یا کسی تیسرے شخص کے ساتھ اقرار کر سکتا ہے مگر کسی صورت میں بھی یہ اقرار (ایسکے پورے منوں میں) بمنزلہ معاہدہ نہیں ہوتا تھا کیونکہ اس کی بنا پر نہ غلام دعوے کر سکتا اور نہ اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا مگر:-

۱۔ دیکھو بیان مابعد۔

۲۔ غلام نیک نیت (بونافائیڈی سروسینس Bonafide Serviens) اور ایسے غلام غیریں جسکی بابت بھی اسکے آقا کا خیال تھا کہ وہ اسی کی ملک ہے اس قاعدہ کا استعمال ہوتا تھا۔

✓ (۱) جب ایسا اقرار ہو کہ کسی تیسرے شخص کے ساتھ کرے تو آخر الذکر پر قانونی وجوب عاید ہوتا ہے جسکی تعمیل غلام کا آقا کر سکتا اور اس طرح اس اقرار سے استفادہ حاصل کر سکتا تھا۔

✓ (۲) چند صورتوں میں آقا پر ایسے معاہدہ کی ذمہ داری عاید ہو سکتی ہے یعنی بذریعہ مالش بر بنائے معاہدہ مناسب (ایڈجیکٹیو کوالٹیٹاش Adjectitiae qualitatis) اور

✓ (۳) بہر حال غلام کے معاہدہ سے اخلاقی وجوہات پیدا ہوتے تھے جو انگلستان کے معاہدات نامکمل وجوہات کی طرح گو قانوناً واجب التعمیل نہیں تھے تاہم قانونی نتیجہ سے خالی نہیں ہوتے تھے۔ مثلاً فرض کرو کہ آقا نے اپنے غلام سے معاہدہ کیا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ اس پر یہ وجوب عاید ہوا کہ اپنے غلام کو کوئی دین ادا کرے۔ ایسی ادائیگی ذمہ داری اخلاقی ہے اور اس لئے دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر آقا غلام کو آزاد کر دیتا اور اسکے بعد قرض ادا کرتا اور اس ادائیگی کے بعد چھپا کر رقم واپس لینے کی کوشش کرتا تو یہ اخلاقی ذمہ داری اس کو ناکام کرینکے لئے کافی تھی۔ اور اگر اس دین کے متعلق کوئی تیسرا شخص معاہدہ کرتا اور رقم بھی ادا کرتا تب بھی نتیجہ یہی ہوتا۔

مضرت اجنایات (ڈلیکٹس Delicta) کے متعلق کسی غلام کو اس کے آقا یا تیسرے شخص سے مضرت پہنچ سکتی تھی۔ اگر مالک سے پہنچی ہو تو اسکو کوئی چارہ کار قانونی حاصل نہیں تھا۔ گو یہ اور بات تھی کہ بر بنائے دفع قانون متذکرہ صدر سرکار مدخلت کرے اور اور اسکی طرف سے آقا کو سزا دے۔ اگر کسی تیسرے شخص کا فعل ہو تو غلام نبات خود کوئی چارہ جولی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ مضرت کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ وہ اسکے مالک کو پہنچائی گئی تھی۔

چنانچہ اگر اسکا نتیجہ یہ ہو کہ کوئی وقتی نقصان غلام کو پہنچے تو قانون (ایکویلیا Aquilia) کے تحت آقا دعویٰ کر سکتا تھا۔ اس کے برعکس اس فعل کی اہلی غرض آقا کی توہین ہوتی تو وہ از روئے مالش

ازالہ حیثیت غری (ایکٹیو انجوریا رم Actio injuriarum) لاسکتا تھا۔ یہ امر کہ مضرت کی نسبت یہ خیال تھا کہ وہ کلیہ آقا کو پہنچتا تھا اس بات سے واضح ہوتا ہے کہ جب غلام کو جو دیوا دو سے زائد آقا کی مشترکہ ملک ہو مضرت پہنچتی تو ہرجہ کا اندازہ ان حصوں کی شرح سے نہیں کیا جاتا تھا جو انھیں اس غلام میں حاصل ہوتے تھے۔ بلکہ انکی ذاتی وقعت و عزت

۱۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

۲۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۳۱۔



کے لحاظ سے (آقا کی حیثیتوں کے لحاظ سے) کیونکہ مضرت خود انکو پہنچتی ہے) اور اگر غلام عمدہ  
 مار ڈالا جاتا تو ملزم کے خلاف آقا از روئے قانون (کازینڈیا ڈی سکارپا Cornelia de Sicariis)  
 استغاثہ پیش کر سکتا تھا۔ اور جیسا کہ پر ذکر کیا گیا ہے اس قسم کا مقدمہ از روئے فرمان  
 ایڈوکیٹس خود آقا کے خلاف بھی دائر کیا جاسکتا تھا یعنی جب کہ خود اس نے قتل کیا ہو۔  
 اگر غلام اپنے آقا کو نقصان پہنچاتا تو اس سے کوئی قانونی وجہ پیدا نہیں ہوا تھا اگرچہ  
 آقا کو اپنے ہاتھ میں لے کر آپ ہی حاکم اور آپ ہی جلا دین سکتا تھا۔ گو کہ ایسا اختیار ان  
 توہمیں سے محدود تھا جہ غلام کی حمایت میں وضع کئے گئے تھے۔ اگر غلام کسی تیسرے شخص کو  
 مضرت پہنچاتا تو ابتدا میں آقا اس بات پر مجبور تھا کہ غلام کو ضرر رسیدہ شخص کے حوالے کر دے  
 تاکہ وہ اس سے انتقام لے۔ مگر بعد میں اس کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ اگر وہ چاہے تو غلام کو  
 حوالہ کر دینے عوض معاوضہ ادا کرے۔

فیصلی و قسطنطنیہ غلام کے آزاد ہونے کا طریقہ

فیصل کے کسی ایک طریقہ سے بھی غلام آزاد ہو سکتا تھا:-

۱۔ بر بنائے کے بعد واپسی پر وطن (پاسٹی لیمینیم Postliminium)

اگر کوئی رومی نے بی جنگ میں غنیمت کے ہاتھ گرفتار ہو جاتا تو وہ غلام بن جاتا تھا۔  
 اور اسکے تمام حقوق قانونی زائل ہو جاتے تھے۔ اگر کسی طرح وہ غنیمت کے  
 پاس سے فرار ہو کر روم واپس پہنچ جاتا تو وہ پھر نہ صرف حر ہو تا بلکہ پاسٹی لیمینیم  
 کے امم مرفوضہ امکانی کی بنا پر اس کی آزادی تاج گرفتاری سے مستور ہوتی تھی۔  
 اس طرح کہ چند فیوہ کے ساتھ اس کو اسکی قدیم حیثیت اور حقوق قانونی دوبارہ  
 عطا کیے جاتے تھے گویا کہ وہ کبھی روم کے باہر گیا ہی نہ تھا۔

۲۔ بر بنائے قانون موتموہ یعنی بر بنائے اعلان کلاڈیانم

۳۔ حقائق (سیانوٹیشن Manumission) یعنی آقا کا غلام کو آزاد کرنا۔ یہ طریقہ آزادی

عام ترین ہونیکے علاوہ اہم ترین بھی تھا۔ ابتدا میں آزادی کا فقط ایک طریقہ

۷۔ فرضی دعوئے قانونی (ان جوری سسیو Injure Cassio) جس کو ثقات بالعصا

(میانوسو وندکتا Manumissio Vindicta) کہتے تھے از منہ ابتداء میں

کوئی بات اتنی ناپسندیدہ نہیں سمجھی جاتی تھی جتنی کہ تبدیلی حیثیت قانونی تھی۔ اور یہ امر قریب قریب یقینی ہے کہ ایک زمانہ ایسا بھی آیا ہو گا جب کہ جو شخص غلام پیدا ہوا ہو وہ ضرورتاً آدم مرگ اسی حالت میں رہا ہو۔ اور یہ تصور بھی ناممکن تھا کہ کوئی غلام کبھی آزاد ہو گا۔ لیکن کچھ دنوں بعد یہ تسلیم کر لیا گیا ہو گا کہ تا وقتیکہ لوگوں کو اپنی حالت کو بہتر کرنیکی اجازت استثناء ہی سہی دی جائے سو سادگی ترقی نہیں کر سکتی۔ جب یہ خیال پیدا ہوا تو ایک تدبیر اختیار کی گئی جس سے اصلاح اس طرح عمل میں آئی کہ اس سے قدامت پسند طبائع کو کسی قسم کا اختلاف نہ ہو یعنی طرز کار روائی سے یہ ظاہر نہیں ہوا کہ کسی قسم کا تغیر کیا گیا۔ غلاق بالعصا کی کارروائی حسب ذیل کی جاتی تھی ۱۔

آقا اور اس کا ایک دوست جو اس کارروائی میں مدعی بنتا تھا اور جسکو مدعی آزادی (Libertatis) کہتے تھے اور غلام یہ تینوں شخص اس پر پٹ کے اجلاس پر حاضر ہوتے اور مدعی آزادی ایک عصا (Vindicta) جو اس ناش کی وجہ تسمیہ بن گیا) اپنے ہاتھ میں لئے ہوئے دعوئے پیش کرتا نہ اس امر کا کہ اس غلام کو آزاد کر دیں چاہئے بلکہ یہ کہ وہ آزاد ہے اور ہمیشہ سے آزاد رہا ہے (یہ شخص از روئے قانون ملک ہمیشہ سے آزاد رہا ہے) اس کے بعد وہ شخص غلام کے جسم کو عصا سے چھوتا۔ آقا اس کے خلاف کوئی مذوری پیش نہ کرتا بلکہ اغلب یہ ہے کہ غلام کو اپنے ہاتھ سے پکڑ کر پھر اسی وقت چھوڑ دیتا تھا۔ ایسا نیو میٹر (Manumittere: دست برداری) اور اس طرح اسکی حریت تسلیم کر لیتا۔ اس کے بعد پر پٹ اپنا فیصلہ سناتا تھا۔ چونکہ آقا کوئی جواب دعوئے پیش نہیں کرتا ہے لہذا فیصلہ کیا جاتا ہے کہ یہ شخص از روئے قانون ملک ہمیشہ سے آزاد تھا اور کچھ دنوں بعد ان کارروائیوں میں آسانی پیدا کر دی گئی۔ اول تو یہ کہ مدعی آزادی جو کام کرتا تھا اسکو پر پٹ کے نقیب (Lictor) انجام دینے لگے اور آقا کا جو تھوڑا سا حصہ اس لٹور کے زیرِ کار روائی میں تھا وہ بھی موقوف ہو گیا۔ اور بالآخر نقیب کے حاضر ہونے کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ اور اغلب یہ ہے کہ جو جینٹین سے پہلے ہی ہو گیا تھا کہ اگر آقا بلا نہ باطل ہی سہی اور عدالت کے باہر بھی کسی مجسٹریٹ کے آگے اپنا ارادہ ظاہر کرتا کہ غلام آزاد ہونا چاہئے تو ایسی آزادی جائز مانی جاتی تھی۔ لہذا آقا اپنے غلاموں کو کسی وقت بھی یعنی جب حاکم عدالت نقیاس سے آزاد ہو سکتا ہے۔

لہ بیان متذکرہ بہت کچھ قیاسی ہے۔ دیکھو رولی (Roby) کتاب اول صفحہ ۲۶ نوٹ

یا نائب قنصل یا کوئی صوبہ دار حمام یا ناچ گھر جا رہا ہو، آزاد کرتے تھے۔

لیکن اگرچہ عتاق بالعصا قدیم ترین طریقہ تھا تاہم کچھ ہی دن بعد ہمیں آزادی کے دو اور موثر طریقے نظر آتے ہیں یعنی عتق بنائے مردم شماری (Manumissio

Censu) اور عتق تدبیری (Testamento) ان دو طریقوں کے ساتھ عتق بالعصا کو ملا کر اس مجموعہ کو بعض اوقات عتق ہائے جائز (Manumissiones Legitimae) کہتے تھے۔

عتق تدبیری مردم شماری کا حصہ اس شکل کی طرح جو اس سے بھی قدیم تھی ایک امر مفروضہ اسکا بنیاد پر تھا۔ آقا کی رضا مندی سے غلام کا نام آزاد دینوں کی فہرست میں لکھا جاتا تھا۔ نہ اس فرض کی بنا پر کہ وہ آزاد کیا جا رہا ہے بلکہ گویا اس طرح کہ وہ آزاد ہے۔ شہنشاہیت کے دور میں جب مردم شماری کا عمل درآمد باقی نہ رہا تو یہ طریقہ آزادی بھی متروک ہو گیا۔

اس صورت کو عتق تدبیری کہتے تھے جب کہ آزادی آقا کی آخر وصیت کی بنا پر بحالی تھی۔ آقا اپنے غلام کو آزادی بلا واسطہ دے سکتا تھا۔ (جس صورت میں کہ غلام کو عتق متوفی (Libertatis orcinus) کہتے تھے کیونکہ آزاد کنندہ فوت ہو چکا ہوگا یا اپنے وارث یا مہوب لہ کو اس امر کی ہدایت دیکر بلا واسطہ آزاد کرتا تھا۔ اس صورت میں غلام کو عتق متوفی کہنے کے بجائے عتق وارث یا مہوب لہ کی صورت ہو) کہتے تھے۔ قانون ملک کے بموجب بھی تین جائز طریقے تھے جن سے غلام آزاد ہو کر مدنی بن سکتا تھا۔ اور اسکے ساتھ یہ بھی لازم تھا کہ آقا آزاد کنندہ کو غلام پر پوری پوری ملکیت بلحاظ قانون ملک حاصل ہو سکے۔

بہر حال جمہوریت کے انقسام سے پہلے عتق کی مختلف شکلیں رواج پا چکی تھیں جن میں ضابطہ کی پابندی کی اس قدر ضرورت نہیں تھی اور جو مانگی طور پر بھی انجام پا سکتی تھیں۔ ان کا نام

۱۔ اگر وہ آزاد کرنے سے انکار کرتے تو پریٹرانس مجبور کرتا۔

۲۔ اگر غلام متعدد آقاؤں کی ملک ہوتا اور اسکو فقط ایک آقا دوسرے آقا کی رضا مندی کے بغیر آزاد کرتا تو وہ غلام بدستور غلام رہتا اور آقا آزاد کنندہ کا حصہ دوسرے آقاؤں کو منتقل ہو جاتا تھا۔ میٹینین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ جو آقا رضی نہ ہوں انہیں مجبور کیا جائے گا اپنے اپنے حصہ کی قیمت لیکر اس غلام کو آزاد کر دیں۔

## Manumissiones Minus Solemnnes

عشق بلا ضابطہ (میان بیسیانس بائیس) رکھا گیا تھا۔ اس طرح کہ آقا اپنے احباب کے سواچہ میں اپنے غلام کی آزادی کا مسلمان کر کے (انٹر ایامیکاس Inter amicas = دوستوں کے روبرو) یا اسکو دعوت دیکر یا خط کے ذریعہ سے آزاد کر سکتا تھا۔ لیکن جو غلام اس طرح آزاد ہوتے تھے (ان غلاموں کے ماتہ جن کی آزادی تو بلا ضابطہ ہوتی تھی مگر جن آقاؤں کی حیثیت ایسی ہوتی تھی جیسی کہ مالک از روئے ایکوسی کی ہو اگر تھی) قانوناً منظور غلام غلام ہی رہتے تھے لیکن وہ اشخاص بہ حالت آزادی (ان لبرٹائی In Libertati) کے نام سے پکارے جاتے تھے۔ اس لئے کہ پرہیزگار ایسے آقا کو مدد دینے سے انکار کر دیتا تھا جو اپنے غلام کو ایک بار اس طرح آزاد کر چکنے کے بعد پھر اس سے انحراف کرنا چاہتے تھے۔

عشق کے متعلق سن عیسویہ کے آغاز میں تین اہم احکام جاری ہوئے تھے۔ یعنی

(۱) قانون ایلیاسینٹیا Aelia sentia مصدروہ ۱۸۷

(۲) قانون نوکیا کینینا Fufia canina مصدروہ ۱۸۷

(۳) قانون جونیانربانا Junia narbana مصدروہ ۱۸۷

پہلے دو احکام ایسے تھے کہ ان سے ترقی ہو نیکی برخلاف غلاموں کی حالت میں اور تہری پیدا ہوتی تھی کیونکہ غلاموں کے آزاد کئے جانے کے متعلق سہولتیں پیدا کر نیکی عوض ان پر قیود لگادی گئیں۔ قرین قیاس یہ ہے کہ قوانین زیر بحث کے وضع کر نیکی تین بڑے اسباب یہ تھے :-  
الف۔ دائنین کے حقوق کا لحاظ کرتے ہوئے یہ لازمی تھا کہ آقا کو یہ موقع نہ دیا جائے کہ وہ دائنین کو فریب دینے کی غرض سے اپنی تہی جاٹا دینی غلاموں کو آزاد کر دے۔

ب۔ عشق تدبیری کی صورت میں دوتا کے حقوق کی نگہداشت لازمی تھی اور ریاست کی مصلحت بھی یہی تھی کہ غلام بہ کثرت آزاد نہ کئے جائیں کیونکہ ایسے لوگ اکثر ایک خندوش گروہ کی صورت اختیار کر رہے تھے۔ قوانین متذکرہ صدر کے بھلہ پہلے قانون ایلیاسینٹیا کے احکامات حسب ذیل تھے :-

(۱) دائنین کو فریب دینے کی غرض سے اگر غلاموں کو آزادی دیجاتی تو ایسی آزادی کا لعدم متصور ہوتی تھی اور عشق اس وقت فریب دہ متصور ہوتا تھا جب کہ آقا بوقت عشق نادار ہو یا بوجہ عشق نادار ہو جائے۔

گراف - یہ بھی ثابت کرنا لازمی تھا کہ آقا کی نیت فریب دینے کی تھی۔

ب۔ باوجود ان احکامات کے وہ موسیٰ جو دوالیہ ہو اگر چاہے تو اپنے غلام کو بذریعہ وصیت وارث بنا کر آزادی دے سکتا تھا لہذا کہ دائیں و رشتا کو غلام کے

نام سے بیچ دیں اس طرح کہ تنوفی کو کوئی ذلت نہ پہنچے اور کچھ جینیٹین کتاب اول ۶-۱

(۲) اگر غلام کی عمر تیس سال سے کم ہو تو وہ صرف بہ طریقہ وڈکٹا آزاد ہونے کی

صورت میں مدنی بن سکتا تھا اور یہ بھی اس وقت جب کہ اس کی آزادی کیلئے معقول قانونی وجہ ہو۔ (مثلاً کسی جاریہ سے بیاہ کرنا چاہتا ہے) اور یہ قانونی وجہ کو نسل کے

روبرومیش کی گئی ہو۔ رومائیں کو نسل میں پانچ (ایکوٹیس Equites) اور پانچ اراکین سینیات اور مفصلات میں بیس (ریکوپریٹرس Recuperatores) رشتہ نشینی۔

تیس سال سے کم عمر کے غلام کو اگر کسی اور طرح آزادی دی جاتی تو اس کی حیثیت اس شخص کی سی ہوتی جو (ان لبرٹائی In Libertate) یعنی بہ حالت آزادی ہوتا تھا لیکن قانون ایلیا سنٹیٹا

کسی طرح سے اس حکم کی تردید نہیں کرتا جس کی رو سے ایک نادار آقا اپنے غلام کو بذریعہ وصیت وارث بنا کر آزادی دے سکتا تھا۔

(۳) اگر آقا کی عمر میں سال سے کم ہو تو وہ بھی اپنے غلاموں کو صرف متذکرہ صدر

طریقہ سے آزاد کر سکتا تھا یعنی بہ طریقہ عتق بالعصابہ اظہار وجہ معقول بہ اجلاس کو نسل۔ (وجہ معقول کا زاپروبیائو Causae probatio) ایسا آقا کسی اور طریقہ سے آزادی

دیتا تو وہ کالعدم تصور ہوتی تھی۔

(۴) ان غلاموں کو جنہیں آزاد ہونے سے پہلے ذلیل ترین سزائیں دی گئی تھیں (مثلاً جن کے جسم پر داغ دئے گئے تھے یا جو اکھاڑے میں وحشی جانوروں سے لڑنے پر

مجبور کئے گئے تھے) آزادی حاصل ہونے پر ایک خاص حیثیت قانونی دی جاتی تھی یعنی ایسے دشمن کی سی جس نے بہ صوابدید اپنے آپ کو حوارہ کر دیا ہو۔ (ڈیڈیکٹی (Dediticii)

حوالگی خوش) جو شخص اپنے آپ کو اس طرح حوالہ کر دیتا تھا اس کو مدیت کا کوئی حق حاصل نہیں ہوتا تھا اگرچہ وہ آزاد تھا نہ غلام۔ وہ اپنی حالت کو کسی طرح بھی بہتر نہیں

کر سکتا تھا یعنی مدنی نہیں بن سکتا تھا اور اس کو شہر روما سے ایک سو میل کے اندر رہنے کی اجازت نہیں تھی۔ اگر وہ حکم آخر الذکر کی خلاف ورزی کرتا تو وہ پھر غلام بن جاتا

اور اگر اسکے بعد وہ آزاد کیا بھی جائے اسکا آزاد بننا تو درکنار وہ پھر عقیق درجہ اسفل (ڈیڈیٹس کس Dediticius) بھی نہیں بن سکتا تھا۔ " ان کا درجہ آفاقی کے تمام درجوں میں اسفل ہے۔ "

(۵) اگر تیس سال سے کم عمر میں متحول درجہ (کا زاپروباٹو Causae probatio) کے ساتھ عتیق بالوصا کے عوض کسی اور طریقہ سے آزاد کیا جائے تو ایسے غلام کو رومنی مدنی بنانیکے لئے ایک تدبیر نکالی گئی جسکو بعض اوقات ثبوت یا وجہ یک سالہ (ایسی کیولی پروباٹو Anniculi probatio) بھی کہتے تھے۔ وہ تدبیر حسب ذیل تھی:۔

اگر کوئی غلام جو اس طرح نامکمل طریقہ سے آزاد کیا گیا تھا سات رومنی بالغ دینوں کے مواجہ میں ایسی عورت سے بیاہ کرے جو مدنیہ ہو۔ " یعنی نوآبادی کی ساکن ہو یا خود ای کے طبقہ کی ہو اور اس ازدواج سے اس کے لڑکا پیدا ہووے اور وہ ایک سال کا ہو جائے (ایک سال = انی کیولس Anniculus) تو ان واقعات کو روم میں پریٹر یا ضلع میں کسی صوبہ دار کے اجلاس پر ثابت کر نیکی بعد وہ غلام اسکی زوجہ (اگر وہ پہلے سے مدنیہ نہ ہو) اور وہ بچہ سب کے سب رومنی مدنی ہو جاتے تھے۔ اس سلسلہ کا دوسرا قانون یعنی قانون فیوفیا کیا فیٹا مصدرہ شہ اس لئے نافذ ہوا کہ از روئے وصیت بے شمار غلام جو آزاد کئے جاتے تھے اس کا اسناد دیا جائے کیونکہ موصی عموماً اپنے غلاموں کو کثیر تعداد میں آزاد کیا کرتے تھے تاکہ انکے جنازہ کے ساتھ انکی عنایات کے زندہ شاہد بنیں۔ از روئے قانون جدید و آفاقی جسکے پاس رو سے لیکر دس غلام تک ہوں صرف نصف تعداد آزاد کر سکتا تھا۔ دس سے تیس تک ایک ٹمٹ اور علی ہذا یہ ضروری تھا کہ جن غلاموں کو آزاد کرنا مقصود ہوتا ان کے نام صاف صاف بتا دئے جائیں اور کسی صورت میں بھی ایک سو سے زائد غلام آزاد نہیں ہو سکتے تھے۔

اس سلسلہ کے اخیر قانون جو نازمانا مصدرہ شہ کی رو سے ہی قانون الیا سنٹیٹا کی طرح ایک نئی شان قانونی پیدا کی گئی۔ اس کے نفاذ کے وقت اشخاص عتیق کی (جو ان غلاموں سے بدلے تھے جنہوں نے اپنے تیس جواہر کر یا عتیق بنائی تھیں) دس تیس تھیں۔

۱۔ مکن تھا کہ سنٹیٹا کو پرچہ پہلے سے ہی مدنی ہو (دیکھو گیس کتاب اول فقرہ ۳۰)

(۱) وہ اشخاص جنکو آزادی بہ طریقہ عتق یا ضابطہ اور تہمیل احکام قانون سنیا دی گئی تھی۔ یا  
(۲) وہ اشخاص جو محض بہ حالت آزادی (ان لبرائی) تھے۔ یعنی جو ہنوز قانوناً غلام  
تصور کئے جاتے تھے مگر جنگی حمایت پر پیکر تاتھا ایسے اشخاص حسب ذیل تھے:-  
(الف) وہ اشخاص جنکو بے ضابطہ طریقوں سے آزادی دی گئی تھی جیسا کہ رومن

کے سواجہ میں (مجلس احباب: انٹر امیکوس Inter amicos)

(ب) وہ اشخاص جنکو ایسے آقا نے آزاد کیا تھا جسکی ملکیت محض نفعتی تھی۔ یا

(ج) وہ غلام جنگی عمر تیس سال سے کم تھی اور جو مقبول وجہ کی بنا پر بہ طریقہ  
عتق بالعصا آزاد نہیں کئے گئے تھے۔

ان تمام اشخاص کو جنگی حیثیت ایک "بہ حالت آزادی" کی تھی ایک نئی اور  
مربعین حیثیت قانونی دی گئی اور اس وقت سے انکو (لیاٹینی جونیائی Latini juniani)  
کا نام دیا گیا اور انکی حیثیت اس حدیث کے داخل کر دی گئی جو چند لاطینی مستورات کے باشندوں کو  
حاصل تھی۔ (لیاٹینس جونیائی Latinus Junianus) کو عام قانون میں کوئی حق حاصل  
نہ تھا اور نہ اسکو حق ازدواج (کیا نوبیم) Connubium حاصل تھا گو ایک حد تک  
اسکو قابلیت تجارت (کمرشیہ Commerceium) دی گئی تھی۔ یعنی یہ کہ اسکو حق بازار کے ساتھ  
چند دیگر حقوق میں الحیاتین حاصل تھے نہ کہ برائے میت (مارٹس کازا Mortis Causa)  
پس لیاٹینس جونیائس اس لئے کوئی چیز وصیت نہ لے سکتا تھا۔ (الابل طریقہ انت فائیدی کیسیم  
(Fidei Commissum) اور نہ چھوڑ سکتا تھا۔ اور اسکی وفات کے بعد اس کی تمام  
جاہداد اس کے آقائے سابق و یا مربی کو وراثتاً پہنچ جاتی تھی گو یا کہ وہ ہمیشہ سے غلام تھا۔  
لہذا آخری سالس کے ساتھ جان اور آزادی دونوں چھوڑ دیتے تھے،

لیکن اگر ان قانونی قابلیتوں سے قطع نظر کیا جائے تو لیاٹینس جونیائس آزاد تھا۔  
اور اسکے بچے گو مدنیوں کی طرح اس کے اختیار پدیری میں نہ تھے تاہم پورے پورے مدنی تھے۔  
حقیقی درجہ اسفل کے برخلاف لیاٹینس جونیائس اپنی حالت کو درست کر سکتا تھا اور کئی طریقوں سے

۱۔ یعنی ایسے ازواج کا حق جس سے اسکے بچوں پر اسکو اختیار پدیری حاصل ہو۔

۲۔ دیکھو صفرہ ص ۲۴۰۔

جنکی مثالیں ذیل میں دی جاتی ہیں وہ مدنی بن سکتا تھا۔

الف۔ (ایٹریٹو) (Iteratio) تکرار۔ یعنی پہلا طریقہ آزادی ناقص ہو نیکی باعث دوبارہ پورے پورے قانونی طریقہ سے آزاد ہونا۔

ب۔ بر بنائے فرمان شاہنشاہی۔

ج۔ قانون ایلیاسنٹیا کے طریقہ ایسی کیولی پر بایو کی بنا پر اگرچہ قانون تھا مگر اس کی رو سے یہ طریقہ ان غلاموں کے لئے مفید تھا جنکی عمر بیس سال سے کم تھی اور جو نامکمل طور سے آزاد ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں چل کر اس کا فائدہ ان اشخاص کو بھی دیا گیا جو ۱۹ء سے پہلے بہ حالت آزادی کہلاتے تھے اور جو بد میں لیاٹینی جو نیانی بن گئے۔

د۔ غلط فہمی وجہ ثابت شدنی (ایروس کا زاپرو باٹیو) (Erroris)

(causae probatio) یعنی ایک لیاٹینی جو نیانس طریقہ ایسی کیولی

پرو بیٹو کا استفادہ حاصل کر نیکی غرض سے دھوکے میں ایک غیر ملکی عورت سے ازدواج کرتا ہے۔ اگر وہ شخص یہ غلطی ازواج اور بچہ کا ایک سال ہونا ثابت کر دے تو غلطی کے باوجود قانون ایلیاسنٹیا کے احکام سے فائدہ اٹھا سکتا تھا۔

ه۔ اگر عورت ہو تو اسکے تین بچے ہو نیکی بعد۔

و۔ سپہگري۔ (میشیا Militia) سے یعنی فوجی خدمات انجام دینے

سے۔ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۳۲) جہاز سازی (Navy)

یعنی جہاز بنانے اور چھ سال تک بندہ درآمد کرنے سے (دیکھو گیس

دفتر اول فقرہ ۳۲)۔ تعمیر (ایڈیفیسو Aedificia) یعنی عمارت

بنانے سے۔ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۳۳)۔ جہازت یا نان پزی

(پسٹرنو Pistrino) یعنی نان بائی کی دکان لگانے سے

۱۷ ایرورس کا زاپرو باٹیو کے اصول کا استعمال اور صورتوں میں بھی ہوتا تھا مثلاً کوئی مدنی دھوکے سے

کسی لاطینی کے ساتھ ازدواج کرے۔ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۶۷)۔



(دیکھو گیش و قراول فقرہ ۳۴ -)

قانون جونیاز بانا کے نفاذ کے بعد جب قانون اشخاص نے اشخاص کی تقسیم آزاد اور غلام میں کر دی تو اس لحاظ سے اشخاص کی جماعتیں حسب ذیل پائی جاتی ہیں :-

(۱) احرار (انجینیوس Ingenuus) یعنی وہ لوگ جو پیدائشی احرار تھے۔  
(۲) اشخاص آزاد شدہ (لبرٹینی Libertini) یعنی غلامان سابق جو آزاد ہو کر مدنی بن گئے تھے۔

(۳) (لیاٹینی جونیانی Latini-Juniani) جو سولہ سے پہلے بحالت آزادی تھے۔ یعنی وہ غلامان سابق جو آزاد ہوئیے کے بعد طریقہ آزادی میں نقص ہوئیے کے باعث پورے مدنی سے کمتر درجہ کے تھے۔

(۴) ویڈیلیکی۔ عتاق درجہ اسفل یعنی وہ غلامان سابق جو جرائم کے ارتکاب کی پاداش میں ذلیل ترین سزا بھگت چکے تھے اور آزادی پانے پر بر بنائے قانون ملک ان کی آزادی ادنیٰ درجہ کی تصور ہوتی تھی (آزادی اسفل = پیسیا لبرٹاس Pessima Libertas)

(۵) غلامان صحیح۔

تیسری چوتھی۔ اور پانچویں جماعتوں کی حالت کا ذکر قبل ان میں ہو چکا ہے۔

حر۔ (انجینیوس Ingenuus) وہ مدنی ہیں جن کو پورے یا معمولی (نارمل Normal) حقوق حاصل تھے۔ اس لئے اب فقط یہ دیکھنا باقی رہ گیا ہے کہ شخص آزاد شدہ لبرٹینس اور حر انجینیوس کی حالت میں کیا فرق تھا۔ اپنے آقا کے مقابل میں جو فرائض اور وجوہات اس پر عاید ہوتے تھے بیشتر انہی کے باعث شخص "آزاد شدہ" کی اور حر کی حالت میں فرق پیدا ہو گیا تھا۔ ان وجوہات کی تین قسمیں تھیں جو مرئی کو وفات کی بعد اس کے بچوں کو پہنچتے تھے۔

۱۔ اشخاص "بحالت آزادی" کے بچے احرار ہوتے تھے۔

۲۔ اگر اشخاص "بحالت آزادی" کا ازدواج حر سے نہیں ہو سکتا تھا اگر بعد میں اس قید کی عملی منتہی کو گھٹی اور ولایت فقط اسے اشخاص کے ساتھ ازدواج کر سکتی ہو گئی جو اکابر ملک سے ہوں۔ جیٹین نے اس قید کو بھی منسوخ کر دیا۔

(۱) دلائے تھاتہ (Bona) یعنی اگر شخص آزاد شدہ لاولد فوت ہو جائے تو وصیت کی عدم موجودگی میں اسکے مربی کو چند حقوق وراثت حاصل تھے۔

(۲) تعلیم و تکریم (Obsequium) پر عتیق پر لازم تھا کہ اپنے آقائے سابق کی وہی عزت کرے جو بچہ اپنے باپ کی کرتا ہے۔ پریٹر کی اجازت لئے بغیر وہ اپنے آقائے سابق پر نالاش نہیں کر سکتا تھا۔ اگر مربی یا اسکا خاندان نادار ہو جائے تو عتیق پر لازم تھا کہ اونکے خورد و نوش کا انتظام کرے جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں اگر عتیق سخت احسان فراموشی کا مرتکب ہوتا (بحصول رضامندی تو ہمیں کی نالاش بھی دہل احسان فراموشی تھی) تو وہ پھر سے غلام بنا دیا جاتا (ان سروٹیوٹی نم یوکاش In servitudinem revocatus جمعیت بہ عبدیت)

(۳) خدمت گزاری (آپرے ری Operae) اپنے مربی کے لئے چند معقول خدمات (آپرے ری آفیشیالس Operae officiales) انجام دینا پر عتیق کا اخلاقی فرض تھا۔ یہ وہ اخلاقی فرض تھا جس کی مزید توثیق علف سے (علف بہ وقت آزادی جو رٹا پامیسو برٹی Jurata promissio Liberti) کرائی جاتی تھی۔ جو ہر عتیق کو وقت آزادی اٹھانا پڑتا تھا۔

مربی کے یہ حقوق مربیانہ (جو رپٹروٹس Jura patronatus) خود ہی کے فعل سے تلف ہو سکتے تھے۔ جیسے اگر بلا وجہ معقول کسی عتیق پر ایسے الزام لگائے جن کی سزا موت ہو یا شہنشاہ کے فرمان سے جسکو یہ اختیار حاصل تھا کہ اگر وہ چاہے کسی شخص کو آزاد شدہ کو اس کی ناقابلیتیں دور کر کے وہی حیثیت قانونی عطا کرے جو حر کو حاصل تھی یعنی یہ کہ اس کے مربی کے مقابل میں اور قانون عام میں آزاد شدہ کی حالت کو بالکل حکیطرح کر دیا جائے۔ لیکن شہنشاہ "آزاد شدہ" کو خاتم زپہنے کا حق (جس انولوم اور یورم Jus anulorum aureorum) دیتا تو "آزاد شدہ" کی ناقابلیتیں قانون عام کی حد تک رفع ہو جاتیں۔ اگر اسکا کوئی اثر مربی کے حقوق پر نہیں ہوتا تھا۔

قانون حریت میں حیثیتیں نے جو تبدیلیاں کیں نمونہ کے جو خاص تھیں وہ حسب ذیل ہیں :-

۱۔ مثلاً وہ جسٹریٹ اور نہ رکن مجلس سناٹ بن سکتا تھا۔

(۱) لائینی جونیانی اور عتیق درجہ اسفل (ڈیٹیکس) کی جماعتیں غیر مسلمہ قرار دی گئیں اور جتنے عتیق تھے ان کو رومی مدنی بنا دیا۔

(۲) تانون نوویا کی نیفیا کو کلیۃً منسوخ کر دیا۔

(۳) تیس سال سے کم عمر کے غلاموں کی آزادی کے متعلق جو احکام ایلیا سنٹیامیں درج تھے ان کو منسوخ کر دیا۔

(۴) تانون جوڈہ صدر کے اس حکم کو اس نے بحال رکھا کہ وہ آقا جسکی عمر بیس سال سے کم ہو مقبول وجہ (کا زاپروسیٹو) بنانے پر شرط عتیق بالعصا کے ذریعہ سے آزاد کر سکتا تھا۔ مگر اس میں اتنی ترمیم کر دی کہ ایسا آقا جسکی عمر ۸ سال کی ہو عتیق تبیری کا مجاز ہے۔ اور بعد میں اپنے ایک فرمان جدید کے ذریعہ سے (۱۸) کے عوض عمر کی حد (۱۴) سال مقرر کر دی۔

(۵) تانون ایلیا سنٹیا کے اس حکم کو بحال رکھا جس سے دائنین کو ذریب دینے کی غرض سے غلام کو آزاد کرنا کا عدم متصور ہوتا تھا۔

(۶) جو غلام وارث بنایا جاتا اسکو آزادی استنباطی حاصل ہوتی تھی لا محض اسکو وارث قرار دینا کافی ہے Ex ipsa scriptura institutiones عام نہیں کہ اسکا آقا نا دار ہو کر نہ ہو۔

(۷) تانونی ملکیت (کویریٹری Quiritary) اور ملکیت بر بنائے اصول ایکویٹی (بائیٹری Bonitary) میں جو فرق تھا وہ منسوخ کر دیا گیا۔

(۸) جائیز طور پر آزادی دینے کے لئے یہ ضروری نہ تھا کہ عتیق باننا بطریقہ بلکہ نیت کا اظہار چاہے خواہ کتنا ہی بے ضابطہ طور پر کیا گیا ہو غلام کافی ہے۔

(۹) جتنے عتیق تھے ان سب کو جیفینین نے اپنے اہل ترویس فرمان جدید کی رو سے پیدائشی حرمہ لانے کا حق (ریسٹوٹو نالوم Restituto natalum) اور ہونے کی انگوٹھی پہننے کا حق (جس انولورم اوریورم Jus anulorum aureorum)

لے جیفینین کے زمانہ سے پہلے عتیق سبھی (سیانو میڈیاں انیکلیزیس) (Jumissio in ecclesiis) کو مذہبی پیشواؤں نے عتیق کا ذریعہ عیاز قرار دیا تھا اور اسکو قسطنطین نے منظور کر لیا تھا۔

عطا کر دیا مگر یہ شرط لگا دی کہ اس سے مرہی کی رضامندی کے بغیر حقوق آقاے آزاد کنندہ پر کوئی برا اثر نہیں پڑیگا۔ پس انکی حالت بجز مرہی کے پوری پوری احرار کے برابر ہو گئی۔

قبل اسکے کہ اشخاص کی تقسیم ختم کر دی جائے جو غلام اور آزادیوں کی گئی ہے اشخاص ذیل کی قانونی حالت جو کم و بیش غلامی کے عاقل ہے توجہ طلب ہے :-

(۱) مدبر (اسٹیولائبر Statu liber) وہ غلام تھا جسکو برائے یت آزادی ملی تھی مگر وہ آزاد نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ شرط کا ایفانہ ہو مثلاً "میرا غلام مسمی زید آزاد ہوگا اگر وہ میرے وارث کو ایک سولہ آری (Auri) ایک سوئے کا سکے دے" جب تک کہ اس شرط کا ایفانہ ہو وہ موصی کے وارث کا غلام ہوتا تھا۔ اگر وارث اس کو کسی شخص غیر کے ہاتھ بیچ دیتا یا اگر کوئی شخص ثالث اس غلام پر قابض ہوتا اور اسکے بعد برائے حق قدامت (یوزوکاپیو Usu capio) اس پر ملکیت حاصل کر لیتا تو بھی غلام کا یہ حق قائم رہتا کہ ایفائے شرط کر کے آزادی حاصل کرے۔

(۲) کلانیس یعنی وابستگان (Clions) سے مراد وہ علی ہیس (Plebians) ہیں جو روم کے ابتدائی زمانہ میں جب کہ (پلیبس Plebs) جزو ملکیت نہیں ہوئے تھے کسی سپریشین (Patrician) سے جو انکا مرہی کہلاتا تھا وابستہ ہو گئے تھے اور ان دونوں میں بالکل اس قسم کا تعلق تھا جو ابن العساید اور رب العالید میں ہوتا۔ مگر وہ صرف مذہبی تہدید کی حمایت میں ہوتا تھا کہ اس کا مرہی اپنا اختیار مرہیانہ کا استعمال حد سے زائد سنہی کے ساتھ نہ کرے۔ لا اگر مرہی اپنے کلانیس کے ساتھ فریب کرتا ہے تو گناہ کرتا ہے" (الواح اثنا عشر)

(۳) کالونی یعنی اسامی (Coloni)۔ یہ شہنشاہیت کے دور ما بعد کے اساسیاں تھے جو کھیتوں میں کام کرتے تھے۔ قانون کی نظر میں وہ آزاد تھے مگر اراضی سے اس طرح وابستہ تھے کہ اس سے علیحدہ نہیں ہو سکتے تھے۔ اراضی سے وابستہ

یا وابستہ اراضی (گلے بے ای ایڈسکریپٹی Glebae adscripti) اور بغیر اپنے آقا کی رضامندی کے اراضی نہیں چھوڑ سکتے تھے۔ اور کئی اعتبارات سے انکی حیثیت غلاموں کی سی تھی۔

(۴) یونا فائیڈی سروئیس (Bona-fide serviens) وہ آزاد مرد ہیں جو اپنی حیثیت کے متعلق حقیقت غلط فہمی میں رہ کر اپنے آقا کی خدمت غلام کی طرح کرتے تھے۔ جب تک وہ اس حالت میں رہتے ہر وہ چیز جو وہ اپنی محنت (ذاتی محنت) اگس اپریس سوئی (Ex operis suis) سے یا اپنے فرضی آقا کے سامان کے ذریعہ سے بناتے وہ آقا کی ملک ہوتی۔

(۵) آکٹورائی (Auctorati) وہ آزاد مرد تھے جو اجرت پر شمشیر زنی کا کام کرتے تھے۔ انکی آزادی تو قائم تھی لیکن غلاموں کی طرح رہتے تھے اس لئے اگر کوئی شخص ان کو ترغیب دیکر بھگائے جائے تو ان پر اجرت دینے والا مالش ہرقد (ایکٹیو فرٹی) انکی (Actio furti) دائر کر سکتا تھا۔

(۶) ریڈمپٹی (Redempti) یہ اسیران جنگ تھے جو آزادی اس شرط پر حاصل کرتے تھے کہ زرقذیہ ادا کیا جائے۔ مگر اس شرط کے پورے ہونے تک اسیر کینندہ سابق کا حق استحصال رقم کے لئے ان اشخاص پر باقی رہتا تھا۔

(۷) جوڈیکائی اور نکسی (Judicati and nexi) از روئے قانون تیر جس شخص نے یہ عدم استطاعت ادائی قرضہ (یا مفلسی) اپنے تئیں حوالہ دین کر دیا ہو (جوڈیکائی) اس لئے کہ عدالت نے بطور دیون کے قرار دیدیا تھا اور نکسیس یعنی غلام بہ پاداش عدم ادائی قرضہ بنایا گیا تھا۔ یعنی معاہدہ کی بنا پر اس کا روٹائی کا مستوجب ہوا تھا۔ اسکو حاکم عدالت داین کے سپرد کر سکتا تھا۔ جسکو ساٹھ روز کے ختم ہونے اور چند رسمی کارروائیوں کے بعد بطور غلام کے بہ عبور وریاٹل ٹائبر (Tiber) فروخت کر نیکا حق حاصل تھا۔ داین کے سپرد ہونیکے بعد فروخت سے پہلے تک ایسے شخص کی حیثیت واقعی غلام کی سی ہوتی تھی جیسا کہ اس بات سے ثابت ہے کہ وہ چور یا بھی جاسکتا تھا۔ مگر قانوناً وہ منور آزاد تھا۔ اور اس وجہ سے اپنے داین کے ساتھ جائز قانونی معاملہ کر سکتا تھا۔ یعنی یہ کوئی مشقت سے زر قرضہ

ادا کر سکتا تھا۔

✓ (۸) اشخاص بہ حالت شے بیعہ (ان سیانکپی کازا (In mancipu causa) دیکھ بیان مابعد علیہ۔

دفعہ ۲۔ مدینیت civilas.

اگرچہ رومی قانون کے جدید مصنفین (با اساتذہ) اس تقسیم کو اختیار کرتے ہیں مگر اس تقسیم کو صاف طور سے نہ تو گئیس نے اور نہ جینیٹین نے اختیار کیا ہے۔ اگر جینیٹین نے ایسا نہیں کیا ہے تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کیونکہ اسکے زمانہ میں حق مدینیت صرف اہل روم کا امتیاز تھا جبکہ اس وقت تک بھی وہ بہت عزیز رکھتے تھے اور بہت سے غیر ملکی تھے جنکی جنیت قانونی رومی مدنیوں سے بالکل جدا تھی۔ اس لئے اس بات کی توقع ہو سکتی تھی کہ وہ بیان کر نیکے بعد کہ تمام اشخاص غلام تھے یا آزاد وہ آگے چل کر کہیں گے کہ تمام اشخاص مدنی ہیں یا غیر مدنی، مگر حقیقت یہ ہے کہ مدینیت پریکٹس بالواسطہ بحث کرتا ہے۔ مثلاً وہ مختلف طریقے بیان کرتا ہے جس سے لیائی لنس جو نیانس کو وہ مرتبہ حاصل ہو سکتا تھا۔

✓ روم کے ابتدائی زمانہ میں کسی شخص کے حقوق عام اور حقوق خاص یا خانگی کا حصہ تمام روم اس امر پر تھا کہ آیا وہ شخص مدنی ہے یا نہیں۔ اور جب کہ غیر ملکوں کے معاملات کا تفسیر پر رومی خارجہ نے قانون مالک کی رو سے کرنا شروع کیا تو ان کو گو کہ قانون کی نظر میں ایک قسم کی جنیت مل گئی تھی مگر باوجود اس کے از روئے قانون ملک ان کیلئے ایک عالمہ بھی قانون کرنا ممکن نہ تھا۔ اسکے برخلاف مدنی کو حق رائے (جس سفيرجی Jus suffragii) اور حق حصول حدبات عالمہ (جس آنورم Jus honorum) جیسا کہ مہسٹر پیٹ کا عہدہ۔ حاصل ہونگی وجہ سے ان کو نہ صرف حقوق عام حاصل تھے بلکہ اور حقوق بھی حاصل تھے جیسے (جس کیا نوبلی Jus connubii) حق ازدواج جس سے ایسے بچوں پر اختیار پدری پیدا ہوتا ہے اور حق تجارت بھی حاصل تھا۔ یعنی وہ حق جسکی بنا پر ازدواج کے سوائے اپنے قانونی تعلقات کو از روئے قانون ملک داخل اور نافذ کر دے مثلاً اسکی یہ قابلیت کہ جائداد حاصل کرے۔ معاہدہ کرے۔ اور برائے وصیت جائداد حاصل کرے یا چھوڑ جائے۔

مدنی اور غیر ملکی کے درمیان لاطینی طبقہ وسطی تھا۔ اور قوانین (جولیا Julia) اور پلاٹیا پاپیرا (Plautia papiria) کی رو سے جنگ نفاذ جنگ معاشرتی کے اختتام پر ہوا تھا۔ اصطلاح (لیاٹینٹاس Latinitas) سے مراد شہر (لیاٹینم Latinum) یا چند رومنی مستعمرات کے باشندوں کی حیثیت قانونی تھی۔ اگرچہ ان لوگوں کو قانون عام میں کچھ حقوق حاصل نہیں تھے تاہم انھیں حق تجارت (جس کو کمرشیاہی Jus commercii) اور بعض صورتوں میں حق ازدواج بھی حاصل تھا۔ قوانین موخرا الذکر نے تمام باشندگان ایتالیہ کو کامل مدینیت عطا کر دی تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس وقت سے اصطلاح لاطینٹ (لیاٹینٹاس Latinitas) کا جغرافیائی مفہوم متروک ہو کر وہ ایک قانونی اصطلاح بن گئی جس کا اطلاق لیاٹینی جوینیائی پر ہوتا تھا جس کی حیثیت قانونی کا مدار اس پر تھا۔ (گو حسب بیان شدہ کمرہ صدر ان کا حق تجارت فقط بین حیاتین تک محدود تھا) یا ان باشندوں پر جو روما کے باہر قصبوں یا دیہات میں آباد تھے۔ (لاٹینی مستعمرات لائینی کالونیاری Latinī coloniarū) مدینیت کی اہمیت اس وقت سے گھٹنے لگی جب کہ مارکس آریلیس کے زمانہ میں اسکے متعلق استفسار فقط بیع و شری کے وقت کیا جاتا تھا۔ اور کیا راکیلا کے عہد کے بعد اس کی اہمیت تقریباً تمام و کمال جاتی رہی۔ کیونکہ شہنشاہ ماکورس نے جو حق نہ صرف لاطینی مستعمرات تک محدود رکھا بلکہ تمام غیر ملکیوں کو بھی جو حکومت روما کی رعیت تھے عطا کیا۔ اس طرح کہ ہر قوم سے صرف لائینی جوینیائی اور عقیق درجہ اسفل ہی وہ آزاد اشخاص تھے جو حق مدینیت سے محروم رہ گئے تھے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے۔ سٹیٹین کے زمانہ سے یہ دونوں طبقات باقی نہیں رہے اور اس لئے اس کے زمانہ میں ملکیت روما کا ہر آزاد رعیت لازم مدنی بھی تھا۔

## ۳۔ دفعہ - عالیہ

قانون اشخاص کی یہ تقسیم اس امر پر مبنی ہے کہ تمام اشخاص خود مختار (سوئی جوریس

۱۔ بعض اوقات کسی شخص کا عالیہ اسکے (پیکونیا Pecunia) کا نقیض ہوتا تھا۔ اگر اسکے یعنی لے جائے تو یہ سمجھنے کے لئے دہر ہے کہ اسکے اندر ہر چیز داخل ہے جس کو وہ ذریعہ طریقہ نقد فرخت کر سکے یعنی ابتدا میں اسکے مفہوم میں زن و فرزند ان زیر اختیار اور وہ اجراء و ملت مغفرت شخصی جو الگ میں اس کو ملے تھے بجات شے مبعوہ =

(Sui juris) ہوتے ہیں۔ یعنی کسی دوسرے خاکی شخص کے اختیار میں نہیں ہوتے یا غیر مختار (المختار) (Alieni juris) یعنی جو ایسے اختیار کے تابع ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ غلام غیر مختار ہے کیونکہ وہ اپنے آقا کے اختیار و لکازہ (Dominica potestas) میں ہے۔ چونکہ حریت کے عنوان کے تحت غلامی پر بحث ہو چکی ہے لہذا اس مقام پر انسٹیٹیوٹس (Institutes) میں فقط ایسے احرار سے بحث کی گئی ہے جو زیر اختیار ہوں۔

✓ چونکہ اس شعبہ قانون کا سنگ بنیاد وہ ہم جدی یا کلمی رشتہ داری ہے جسکو اگناٹیو (Agnatio) کہتے ہیں لہذا یہی بہتر معلوم ہوتا ہے کہ قانون کا کلمی (Famila) کی توضیح کرنے سے پہلے یہ بیان کر دیا جائے کہ وہ رشتہ کیا ہے۔

رشتہ داری کے جدید تصور کو رومنی (کالگناٹیو Cognatio) یعنی خونی یا حقیقی رشتہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کرتے تھے۔ وہ ایک قدرتی خونی رشتہ ہے۔ کسی شخص کو اپنے بھائی۔ بہن۔ باپ۔ چچی اور رشتہ کے بھائی بہنوں وغیرہ کے ساتھ جو تعلق ہوتا ہے۔ وہ اس رشتہ کے سوائے اور کسی وجہ سے نہیں ہوتا۔ اور شاید اسکا اہم ترین قانونی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایسے رشتہ دار کے بلا وصیت جائز فوت ہونے پر رشتہ داری کے باعث جائیداد کے چند حقوق حاصل ہو سکتے ہیں۔ روم میں جس رشتہ داری کو قانون طیبہ تسلیم کرتا ہے اور جو اب اس وہی ایک مسلمہ رشتہ داری تھی اسکو رومنی اگناٹیو یعنی ہم جدی یا کلمی رشتہ داری کی اصطلاح سے تعبیر کرتے تھے۔ کوئی شخص کسی کا قانونی رشتہ دار محض کا کلمی (خونی رشتہ دار) ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ اگناٹیو (ہم جدی یا کلمی رشتہ دار) ہونے کی بنا پر ہوتا تھا۔ اگناٹس (ہم جدی یا کلمی رشتہ داران) وہ اشخاص ہیں جو رشتہ دار اس وجہ سے سمجھے جاتے ہیں کہ وہ ایک مورث اعلیٰ کے زیر اختیار میں یا اس وجہ سے کہ اگر وہ مورث اعلیٰ زندہ رہتا تو وہ سب اسی کے زیر اختیار ہوتے۔ رومنی قانون خاص اس تصور پر مبنی ہے کہ ہر ایک خاندان میں ایک سرپرست نامان ہوتا ہے اور وہ سرپرست وہ مورث اکبر ہے

بقیہ ماشیہ معفو گذشتہ۔ (ان میں اگناٹیو کا In mancipia causa) اور وہ اشیاء ہی داخل تھیں جن کو انکی نوعیت کی خصوصیت کے باعث اشیائے قابل بیع کہتے تھے۔ (ریچ صفحہ ۱۲۰) لہ مقابہ کرو (مین Maine) کی کتاب "قانون قدیم" (Ancient law) سے صفحہ ۱۴۹



جو زندہ اور از قسم ذکر ہو۔ اسکے اختیار میں اسکی آل و اولاد اور اسکی آل و اولاد کی آل و اولاد ہوتی تھی۔ اس طرح کہ اگر پردادا اتفاقاً بقید حیات ہو تو ساٹھ سال کا دادا اس طرح ابن العالیہ اور زیر اختیار ہوتا جس طرح کہ اس خاندان کا ایک طفل اصغر۔

وہ تمام اشخاص جو اس کے اختیار میں ہوں ایک دوسرے کے ایگناٹس (ہم جدی رشتہ داران حکمی) کہلاتے تھے۔ اور یہ رشتہ داری مورث اعلیٰ کے فوت ہو چکے بعد بھی قائم رہتی۔ چونکہ صرف مرد ہی ایسے اختیار کو استعمال کر لے تھے اور چونکہ اکثر لوگ اس وجہ سے زیر اختیار ہوتے تھے کہ انکی ولادت اس اختیار کے اندر واقع ہوئی ہے۔ لہذا کتاب النسبی ٹیٹس میں ایگناٹس یعنی ہم جدی رشتہ داران حکمی کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ وہ کاگناٹس (خونی رشتہ دار) جو ہم جدی ہوں، ”گریہ تعریف غیر صحیح ہے۔ ہوجہ سے کہ

اگرچہ اولاً ایگناٹس ایسے کاگناٹس ہیں جو ہم جدی ہوں تاہم وہ خاندان جو ایگناٹو Agnatio (ہم جدی یا حکمی رشتہ داری) پر مبنی تھا مصنوعی طور پر گھٹ بڑھ سکتا تھا۔ گھٹنے کی صورت میں یہ شخصیں کہ لڑکی کو غیر کفو میں بیاہ دیا جائے۔ یا سرپرست کسی بچہ کو اپنے اختیار سے آزاد کر دے۔ یا سرپرست کسی بچہ کو جو اسکے زیر اختیار ہو غیر کفو میں بغرض تنہیت دیدے۔ اسکے برعکس خاندان بڑھتیاؤں تھا کہ کوئی عورت بر بنائے ازدواج داخل خاندان ہو اور کوئی شخص بذریعہ تنہیت غیر مختار یا تنہیت خود مختار شریک خاندان کر لیا جائے۔ پس ایگناٹس یعنی ہم جدی رشتہ داران حکمی کی توفیق خصوصیت کے ساتھ یوں سمجھا سکتی ہے کہ

الف۔ وہ خونی رشتہ دار کاگناٹی ہیں جن کا سلسلہ نسل ذکر سے شمار ہوتا ہے  
بہ استثناء ان کاگناٹی (خونی رشتہ داروں) کے جو آزاد یا کسی اور طرح سے خاندان سے خارج ہو چکے ہوں۔ اور ان خونی رشتہ داروں کے علاوہ

ب۔ ایسے اشخاص جن سے کوئی رشتہ داری نہ ہو بلکہ تنہیت یا کسی مصنوعی طریقہ سے داخل خاندان ہو گئے ہوں جو قانون اس قسم سے تعلق ہے وہ غیر مختار یا

۱۔ رومینوں میں اس قسم کی جو رشتہ داریاں رائج تھیں ان کا عمل بیان تیرہ جہز جنٹیلٹاس (Gentilitas) یعنی ہم قبیلگی وہ رشتہ داری تھی جو ایک ہی قبیلہ کے اراکین کے مابین ہو جنس (Gens: قبیلہ) ان تمام حکمی ہم جدی خاندانوں کے مجموعہ کو کہتے ہیں جو ایک ہی نام سے پکارے جاتے ہیں۔ اگر کوئی شخص بلا وصیت

مشتمل ہے۔ اب العایلہ یا (کرتا) کے زیر اختیار اشخاص مصرعہ ذیل تھے :-

(۱) ایسی تمام اولاد جو ذکور کے سلسلہ سے ہو۔ (اختیار پدری)

(۲) آزاد اشخاص جن کی حیثیت غلام کی ہو۔ (جات شے بیعہ)

(۳) اس کی زوجہ (اختیار زوج)

✓ ذیلی دفعہ - اختیار پدری

اختیار پدری پر تین پہلو سے بحث کی جا سکتی ہے :-

✓ الف - اس کی ابتدا

✓ ب - اس کا اثر

✓ ج - اس کا اختتام

الف - اختیار پدری کی ابتدا - اختیار پدری حسب ذیل صورتوں میں پیدا ہوتا ہے :-

✓ (۱) ازدواج جائز

✓ (۲) تصحیح النسب یعنی غیر صحیح النسب کو صحیح النسب قرار دینا

✓ (۳) تبنیٰ غیر مختار

✓ (۴) تبنیٰ خود مختار (کرتی)

(۱) ازدواج جائز :- ازدواج قانونی سے جو بچے پیدا ہوں وہ اپنے باپ کے زیر اختیار

ہو گئے ہیں۔ (د ہمارے اختیار میں وہ بچے ہیں جو جائز ازدواج سے پیدا ہوئے ہوں) (۱)

بشرطیکہ وہ خود ابن العایلہ نہ ہو۔ اور اگر ہو تو بچے اس شخص کے اختیار میں ہوتے ہیں

جس کے اختیار میں خود ان کا باپ ہوتا ہے۔ اس شخص کے اختیار میں نہ صرف وہی بچے ہوتے ہیں

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - فوت ہو جانے تو ابتدا میں اسکی جائداد کے وارث اس کے ہم قسیدہ ہوتے تھے۔

اور اگر اسکی کوئی ذاتی و لازمی ورثہ نہ ہو تو سوائے سوائے (Sui Heredes) نہ ہوں تو ذہن الام اثنا عشر

کے بعد اس کے "ہم جدی مکی رشتہ داران اقرب" وارث ہوتے تھے۔ فقہین ازواج کھنڈی رشتہ دار لیس میں

(Affines) کہلاتے تھے (مقابلہ کرو انگریزی رشتہ داری "برادر بستی" سے)

۱۷ دیکھو جوشین دفتر اول نوٹ ۳ -

جو ازدواج سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ وہ تمام نسل بعید بھی جو ذکر سے پیدا ہو۔ اس طرح کہ اگر زید جو کسی کے زیر اختیار نہیں ہے بیاہ کرے اور اسکے ایک لڑکا مگر اور ایک لڑکی ہندہ پیدا ہو تو یہ دونوں اس کے زیر اختیار ہوں گے اگر عمر بیاہ کرے اور اسکے بچے پیدا ہوں تو وہ تمام بچے زید کے زیر اختیار ہوں گے۔ لیکن اگر ہندہ بیاہ کرے تو اسکے بچے زید کے زیر اختیار نہیں بلکہ اس کے شوہر کے زیر اختیار ہوں گے بشرطیکہ ازدواج باحق اختیار زوج (ان میانم In manum) ہوا ہو ورنہ اسکے خاندان کے سرپرست کے زیر اختیار ہوں گے۔ اگر کسی عورت کے بچے اسی حالت میں پیدا ہوں جب کہ وہ نہ زیر اختیار پدری اور نہ زیر اختیار زوج محلی تو اس صورت میں بھی بچے اسکے زیر اختیار تصور نہیں ہوتے تھے۔ اور اس طرح سے اسکے خاندان کا خاتمہ اسکی ذات پر ہوتا تھا لہذا عورت کا خاندان اسی پر حتم ہو جاتا ہے“ ازدواج جائز کے لئے جو امور لازمی تھے ان کے لئے دیکھو اختیار زوج (میانم Manus) جسکا ذکر بعد میں آئیگا۔

(۲) قییم النسب۔ (بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جو بچے اختیار پدری میں پیدا نہیں ہوتے وہ بعد میں اختیار پدری میں لائے جاتے ہیں) غیر صحیح النسب کو صحیح النسب تسلیم کرنے کا رواج سنہ مسیحی سے شروع ہوا۔ اس رواج کی جو بڑی بڑی مثالیں گیس نے دی ہیں انکا تعلق اپنی کیولی پرڈیٹیو اور ایروس کا زاپرڈیٹیو سے ہے۔ جیٹین کے زمانہ میں جو بچہ ازدواج جائز سے نہیں پیدا ہوتا تھا اسکو ذیل کے تین طریقوں کے منجملہ کسی ایک طریقہ سے صحیح النسب بنا کر زیر اختیار پدری کر دیا جاتا تھا۔

الف۔ آبلایو کوری ای (Oblatio curiae) تصویب دسیس اور ویالٹی مین نے یہ احکام جاری کئے کہ مدنی اپنی اولاد غیر صحیح النسب کو مجلس عشریہ کے (یعنی وہ طبقہ جس سے صوبہ جاتی قصبوں میں حکام عدالت کا انتخاب ہوتا تھا) اراکین بنادیں تو وہ صحیح النسب ہو جائیں گے۔ اس غیر معمولی قانون وضع کر کے وجہ یہ تھی کہ مجلس عشریہ کا رکن بننا ایک ایسا امتیاز تھا جس کے معارف اکثر تھے اور عام طور پر مدنی ان مصارف کا بوجھ اٹھانے کے لئے آمادہ نہ ہوئیے بلوث

اس طبقہ کے نابود ہو جانے کا خوف تھا۔ اس طریقہ سے صحیح النسب بنانیکا اثر ایک حد تک وہی ہوتا تھا جو ذیل کے دو طریقوں سے بنانیکا ہوتا تھا۔ ان تینوں طریقوں سے بچہ صحیح النسب ہوتا اور زیر اختیار پدری آتما اور اسکو اپنے باپ کا جانشین بننے کا حق بھی حاصل ہوتا تھا۔ لیکن فرق اتنا تھا کہ دوسرے دو طریقوں سے جو بچے صحیح النسب بنائے جاتے وہ تمام اغراض کیلئے اپنے باپ کے خاندان میں داخل ہوتے۔ اور اس طرح دیگر اراکین خاندان کے بھی جانشین بن سکتے تھے۔ لیکن جو بچہ بطریقہ آبلایو کو برے ای صحیح النسب بنایا جاتا اس کو اپنے والد کے سوائے کسی اور رکن خاندان کی جانشینی کا حق نہیں ہوتا تھا۔

ب۔ بذریعہ ازدواج مابعد۔ (پریسیکلیس میاٹرنیم Per subsequens

matrimonium) معلوم یہ ہوتا ہے کہ والدین کے ازدواج مابعد سے بچہ صحیح النسب بنائے جانیکا طریقہ سب سے پہلے قسطنطین نے ایجاد کیا۔ جینیٹین کے ترقی یافتہ قانون میں تین شرطیں لگائی گئی تھیں :-

(۱) بوقت یا بزمانہ استقرار لفظ ازدواج ممکن ہونا چاہئے۔ (اور اس لئے جو بچے زنا یا عورات یا حرام کاری یا مدنی اور ملک کی مباشرت سے پیدا ہوں انکی حالت فریقین کے ازدواج مابعد سے بہتر نہیں ہو سکتی تھی)۔

(۲) کوئی مناسب تلیک ازدواجی ہونی چاہئے۔ اور

(۳) بچہ کو کوئی اعتراض نہ ہو۔

اس شرط موخر الذکر کی وجہ یہ تھی کہ بچہ غیر صحیح النسب ہونے کے باعث آپ خود مختار ہوتا اور کسی کے زیر اختیار نہیں ہوتا تھا۔ اسلئے اسکی مرضی کے خلاف اسکو کسی کے اختیار کے تحت لاکر غیر مختار بنانا درست نہ تھا۔

ج۔ از روئے تحریری فرامین شاہنشاہی۔ (امپیریل ریسکرپٹس Imperial

rescripts) جینیٹین کا حکم تھا کہ اگر ازدواج مابعد سے صحیح النسب ہونا

ممکن نہ ہو (جیسے کہ ماں فوت ہو چکی ہو یا کسی اور شخص سے بیاہ کر لیا ہو) اور اگر کوئی صحیح النسب اولاد موجود نہ ہو تو فرامین یا تحریری جوابات شاہنشاہی کی

بنا پر جو اسی کے باپ کی درخواست پر یا اسکی وفات کے بعد دیا گیا ہو بچہ کو ایسی حیثیت قانونی دیا جاسکتی تھی گویا کہ وہ صحیح النسب پیدا ہوا تھا۔

(۳) تنیت غیر خود مختار (کرتا)۔ (ایلاپٹیو Adoptio) گیس اور جنین دونوں لفظ تنیت ایلاپٹیو کو اس طرح استعمال کرتے ہیں کہ اس میں تنیت غیر خود مختار اور تنیت خود مختار (کرتی) (ایروگاتیو Arrogatio) دونوں داخل ہیں مگر یہاں مراد اول الذکر سے ہے۔

جب کوئی شخص ایک اختیار سے دوسرے اختیار میں دیدیا جاتا تھا تو اسکو تنیت کہتے تھے۔ اس لئے یہ دو کارروائیوں پر مشتمل تھی یعنی یہ کہ املی خاندان کے ساتھ جہم جدی یا حکمی رشتہ داری تھی اس کو ساخط کرنا اور خاندان کسبہ کے ساتھ قانونی (یا حکمی) رشتہ داری

سدا کرنا۔ اس میں شک نہیں کہ ابتدا میں تنیت ویسی ہی نامکن سمجھی جاتی تھی جیسے کہ غلام کی آزادی۔ تنیت کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ فقہانے الواح اثنا عشر کی جو تشریح و توضیح کی تھی اسکی رو سے یہ ممکن العمل ہوئی اور اس تشریح و توضیح کا مقصد یہ تھا کہ نہایت سنگ دل باپ کو منرا دیا جائے۔ حسب بیان متذکرہ صدر مطلب یہ تھا کہ اگر کوئی باپ اپنے بیٹے کو تین بار بیچے تو باپ کا اختیار پدری ایسے بیٹے پر سے ہمیشہ کھلے اٹھ جائے۔ اور یہی بنیاد رسم تنیت کے اس حصہ اول کی ہے جسکا ذکر گیس کرتا ہے اور جسکا مقصد قدیم قانونی رشتہ داری کو توڑنا تھا جو تین بار فروخت کرنے اور دوبارہ قانونی ناس کرنے سے حاصل ہو جاتا ہے۔ طریقہ عمل حسب ذیل ہے :-

زید جو حقیقی باپ ہے اپنے بیٹے عمر (جسکو وہ تنیت میں دیتا ہے) کے ساتھ پانچ بالغ رومنی مدنیوں ایک میزان بردار اور اپنے ایک دوست بکر کو بلاتا۔ مخصوص الفاظ اور ضوابط کے ساتھ بکر عمر کو زید سے ایک فرضی رقم کے بدل میں خرید لیتا اور اسکے بعد عمر کی حالت بکر کے مقابل میں ”بہ حالت شے بیعہ“ کی ہو جاتی۔ اس کے بعد زید عمر اور بکر پر پٹر کے اجلاس پر حاضر ہوتے۔ زید مطالبہ کرتا کہ عمر درحقیقت آزاد شخص ہے اور بکر اس سے انکار نہ کرتا۔ پس پٹر فیصلہ کرتا کہ عمر آزاد ہے۔ یہ الفاظ دیگر بکر عمر کو بہ طریق غناق بالعصار وندکٹا (Vindicta) آزاد کر دیتا۔ اس کے بعد عمر پھر زید کے اختیار میں دے دیا جاتا

لہ کاروائی غناق میں اسی ایک چیز کی ضرورت تھی اور غناق اور تنیت کے حصہ اول میں جو مشابہت ہے اسکی یہی وجہ ہے۔

کیونکہ بیٹے پر جو اختیار پدری ہوتا ہے وہ تین بار فروخت کرنے سے زائل ہو جاتا ہے۔ پھر اسی طرح عمر فروخت کیا جاتا اور اسی طرح فرضی دعوے کیا جاتا اور دوبارہ عمر بکر کے مقابل میں بہ حالت شے بیعہ رہ چکنے کے بعد پھر زید کے اختیار میں آ جاتا۔ ظاہر ہے کہ ایک اونے نتیجہ کیلئے اتنی بڑی زحمت برداشت کی گئی کیونکہ عمر ابتدا ہی سے زید کے زیر اختیار تھا۔ پھر تیسری بار عمر بکر کے ہاتھ فروخت کیا جاتا اور تیسری بار عمر بکر کے مقابل میں بحالت شے بیعہ آ جاتا۔ لیکن چونکہ یہ کارروائی احکام مندرجہ الواح اثنا عشر پر مبنی تھی اس لئے زید کا اختیار پدری اور وہ قدیم ہم جدی ملکی رشتہ داری جو نہ صرف زید اور عمر میں تھی بلکہ جو ایک طرف زید اور اس کے خاندان کے کل اراکین اور دوسری طرف عمر کے فی بامین تھی ہمیشہ کے لئے اٹھ گئی۔ اور رسم تنہیت کا حصہ اول مکمل ہو گیا۔

کارروائی کے دوسرے نصف حصہ کا مقصد یعنی عمر اور خالد (جو تنہیت میں لینا چاہتا ہے) کے بامین ایک نئی قانونی رشتہ داری کا پیدا کرنا تھا۔ خالد کو یہ مقصد اس طرح سے حاصل ہو سکتا تھا کہ خالد ایک فرضی دانش کے ذریعہ سے دعوے کرتا کہ عمر جس کی نسبت بکر کہتا ہے کہ وہ اس کے مقابل میں ”بحالت شے بیعہ“ ہے درحقیقت خالد کا (یا اپنا) بچہ ہے۔ اور سو وقت بکر کوئی عذر داری پیش نہ کرتا۔ مگر عموماً بکر عمر کو پھر زید کے ہاتھ بیچ دیتا جو اس کا باپ تھا۔ مگر اب عمر کی حالت زید کے مقابل میں بیٹے کی نہیں ہوتی تھی بلکہ ”شے بیعہ“ کی اور جب کارروائی اس نوبت پہنچتی تو خالد ایک فرضی دعوے کرتا۔ جس میں زید کوئی عذر داری پیش نہ کرتا۔ اور عمر کی نسبت یہ فیصلہ سنا دیا جاتا کہ وہ خالد کا ابن العال ہے۔ باپ کے ہاتھ دوبارہ فروخت کر نیکا سبب غالباً یہ ہو گا کہ اس کے احساسات کا لحاظ کیا جائے یعنی یہ کہ آخر وقت تک بچہ اپنے حقیقی باپ کے ساتھ رہے۔

تنہیت کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ بچہ کا تعلق اس کے اصل خاندان سے ہر طرح ٹوٹ جاتا تھا بالخصوص وہ تمام حقوق جو اس کے باپ کے بلا وصیت وفات یا نے پر جائشینی کی بابت اسے حاصل تھے زائل ہو جاتے۔ مگر اس کو اپنے پدر متبئی کی جائشینی کا حق مل جاتا تھا۔

جیشین کے زمانہ میں تنہیت کی کارروائی میں دو اہم تبدیلیاں ہوئیں۔

۱۔ بیٹی یا پوتے کے لئے ایک بار فروخت کرنا کافی تھا۔

الف۔ تکمیل مذکورہ کے لئے جو کچھ ضروری تھا وہ یہ کہ پدر حقیقی پدر بتنی اور پسر بتنی حاکم عدالت کے اجلاس پر حاضر ہو کر اپنا بیان قلمبند کرادیں جس کا داخلہ عدالت کے دفتر میں رکھ لیا جاتا۔

ب۔ جٹینین نے تبیت مکمل (Adoptio plena) اور تبیت

غیر مکمل (Adoptio minus plena) میں فرق پیدا کیا۔ تبیت مکمل اس وقت واقع ہوتی جب کہ پدر بتنی اجداد سے ہوتا تھا مثلاً نانا۔ اور ایسی صورت میں نتیجہ وہی ہوتا جو قانون قییم میں ہوتا تھا۔ اور ہر دوسری صورت میں (جب کہ پدر بتنی غیر ہو یا کوئی دوسرا شخص اجداد کے سوا ہو) تو تبیت نامکمل ہوتی تھی۔ کیونکہ گو (اڑکا واقعہ پدر بتنی کے اختیار جسمانی میں آجاتا تھا تاہم قانوناً وہ اپنے اصلی ہم جدی خاندان کا رکن جب سابق رہتا تھا۔ لیکن ایسی تبیت کا قانونی نتیجہ صرف یہ تھا کہ لڑکے کو اپنے پدر بتنی کی وفات بلا وصیت پر اسکی جائشینی کا ایک موقعہ مل جاتا تھا۔

(۴) تبیت شخص خود مختار: (کرتی) (ایروگیشن Arrogation)۔ اس وقت وقوع ہوتی تھی

جب کہ ایک خود مختار شخص اپنے تئیں کسی دوسرے مدنی کے اختیار میں دیکر آپ فیچو خود مختار بن جاتا۔ اور چونکہ اس کا رروائی سے ایک رومنی خاندان معقود ہو جاتا تھا لہذا اعلیٰ ترین

مجلس وضع قوانین کا حکم لینا ضروری تھا۔ کارروائی ابتداً کیڈا کالانا (Comitia calata) میں پیش ہوتی تھی جہاں اس عمل کے قرین مصلحت ہونیکے متعلق اجبار کی تحقیقات ختم ہونیکے بعد پدر بتنی۔ پسر بتنی اور جو مدنی حاضر ہوں ان سب سے علی الترتیب سوال کیا جاتا تھا کہ آیا وہ اس تبیت سے اتفاق کرتے ہیں۔ اگر وہ اتفاق کر لیں تو حکم نافذ کیا جاتا جسکی رو سے پسر بتنی اپنے نئے خاندان کا رکن بن جاتا اور اس کے اصلی خاندان سے اسکا تعلق منقطع ہو جاتا تھا۔ اس کے بعد وہ شخص اپنے پدر بتنی کے اختیار میں چلا جاتا تھا جسکے مقابل میں اسکا تعلق ابن العاقلہ کا ہوتا تھا اور اس کی

۱۔ اس برائے نام تبیت از روئے وصیت سے بظاہر غرض یہ تھی کہ وارث اس شرط کے ساتھ مقرر کیا جائے کہ وہ مورث کا نام اختیار کرے لیکن دیکھو گرارڈ (Girard) صفحہ ۱۷۱ - ۱۷۲۔

قدیم مذہبی رسوم بھی متروک ہو جاتی تھیں۔ اتنا ہی نہیں بلکہ اس کے ساتھ اچھے نئے اختیار اسکی اولاد وارث (اگر کوئی ہوں) اور اسکی تمام جائداد (یعنی تمام جائدادی اور حقوق) بھی ملے جاتے تھے۔ آٹا ایسے خاص شخصی حقوق جو اس تنزل حیثیت قانونی (کیا پٹیو ڈیمینٹیو Captio Deminutio) سے زائل ہو جاتے تھے۔ کیونکہ اس کارروائی سے تنزل حیثیت قانونی واقع ہوتا تھا۔ لیکن پسربتی کے ذریعہ وجوہات ہوں ان میں یہ تفریق کی گئی کہ اگر وہ اس پر اس وجہ سے عاید ہوتے تھے کہ وہ کسی تیسرے شخص متوفی کا وارث تھا تو وہ وجوہات پدربتی پر منتقل ہو جاتے تھے۔ اور انکی پابندی اس پر لازمی ہوتی تھی۔ اگر وہ محض شخصی تھے تو قانوناً سراسر منسوخ ہو جاتے تھے۔ زمانہ بعد میں پریٹر نے دائمین کو یہ حق عطا کیا کہ وہ اس جائداد سے اپنا قرضہ بمیاق کر لیں جو تنہیت واقع نہ ہو نیکی صورت میں پسربتی کی ملک ہوئی (دیکھو گیس و قرسوم فقرہ ۸۴) مجلس عشریہ کا اختیار وضع قانون زایل ہونیکے بعد جب مانیوں کی نمائندگی تیس چوبدار (لکٹرس Lictors) کرنے لگے تو اس وقت بھی مجلس مذکورہ میں شخص خود مختار کی تنہیت کی کارروائی ہوتی تھی۔ لیکن یہ کارروائی کچھ محض نمائندگی کے غرض سے نہیں کی جاتی تھی۔ کیونکہ اس وقت بھی عدالتی تحقیقات کی جاتی تھی اور فریقین کی رضامندی بھی پہلے کی طرح ضروری تھی (ڈایکلیٹین Diocletian) کے زمانہ تک مضابطہ میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ مگر اسکے بعد مجلس عشریہ کے حکم کے بجائے شہنشاہ کا فرمان لازمی قرار دیا گیا۔ شہنشاہ مذکور نے صرف اتنی تبدیلی کی کہ پدربتی کے حق کو پسربتی کی جائداد میں فقط عین حیات منفعت (یوزوفرکٹ Usufruct) تک محدود کر دیا۔

۱۷ مثلاً وہ خدمات جو عتیق کو اس کے مقابل میں انجام دینی تھیں۔ سابق میں ان خدمات میں حق منفعت (یوزوفرکٹ Usufruct) اور استعمال (یوسس Usus) بھی داخل تھے لیکن جینیٹین نے اس خصوص میں قانون میں ترمیم کر دی۔

۱۸ دیکھو پانچ صفحہ ۱۱۳۔

۱۹ سطور بالا میں ذکر ہو چکا ہے کہ گیس اور جینیٹین دونوں اصطلاح تنہیت (ایڈاپٹیو Adoptio)



ابتداً چونکہ کارروائی مجلسِ عشریہ میں ہوا کرتی تھی اس لئے تنیتِ خود مختار فقط روما میں ہو سکتی تھی عورتِ تنیت میں نہیں لیا جاسکتی تھی اور نہ وہ کسی کو تبتی لے سکتی تھی۔ نابالغ بھی اس قسم سے تنیت میں نہیں لیا جاسکتا تھا۔ قیدِ موخر الذکر کی وجہ یہ بھی کہ اگر کوئی شخص ایک چھوٹے لڑکے کو آج تبتی بنا لے اور کل آزاد کر دے تو اس شخص پر کسی قسم کے وجوہات عاید نہیں ہوتے تھے لہذا اس شخص کو اس لڑکے کی تمام جائداد ملجاتی اور اس کے قبضہ میں بحال رہ جاتی جب مجلسِ عشریہ کے عوضِ شہنشاہ کے ذرائع لازمی قرار دئے گئے تو صوبہ جات میں خود مختار اشخاص کی تنیت ممکن ہو گئی (ڈاکلیٹین Diocletian) کے زمانہ میں یہ تسلیم کیا گیا کہ عورتیں تبتی ہو سکتی ہیں اور اینٹوانینس پطرس کے زمانہ میں نابالغ کی تنیت بھی چند سخت شرائط کے ساتھ ممکن کر دی گئی۔ فریقین کی عمر میں تنیت سے جن اشخاص کا تعلق ہوا ان کے اغراض۔ وہ اسکان جو اسکے خاندان کو نقصان پہنچنے کا ہوا اور فریقِ ثانی کے فوائد۔ غرض ان سب امور کے دریافت کرنے کے علاوہ چند اور شرطیں بھی تکمیل طلب ہوتی تھیں مثلاً۔

(۱) اس قسم کی تنیت میں تبتی کو اکثر یہ اختیار دیا جاتا تھا کہ اس کی عمر ۱۴ سال کی ہونے کے بعد اگر وہ چاہے تو تنیت کو منسوخ کر دے۔

(۲) پدر تبتی کو ضمانت دینی پڑتی تھی کہ اگر مقتول وجہ کی بنا پر لڑکے کو ۱۴ سال کی عمر سے پہلے آزاد کر دے یا اگر وہ لڑکا اس عمر کو پہنچنے سے پہلے مر جائے تو پہلی صورت میں جائداد لڑکے کو اور دوسری صورت میں اس کے ورثہ کو واپس دے دیگا۔

(۳) اس کے علاوہ اس امر کی بھی ضمانت لی جاتی تھی کہ اگر وہ لڑکے کو محدود الارث کرے یا اس کی عمر ۱۴ سال کی ہونے سے پہلے غیر مقتول وجہ کے آزاد کر دے تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کو تنیت "خود مختار" (ایروگاٹو) اور تنیت غیر خود مختار (ایڈاپٹو) کے معنوں میں استعمال کرتے ہیں۔ یہ دونوں مصنفین تنیت غیر خود مختار کو اسکے صحیح معنوں میں بطور (ایڈاپٹو پوپلی مائیسٹریس Adoptio Imperio magistratus) کے استعمال کرتے ہیں گیس تنیت خود مختار کو (ایڈاپٹو پاپولی اکتوری مائی Adoptio populi Auctoritate) محضین پوپلی پریسکریپٹو (Principi rescripto) کہتے ہیں۔

وہ نہ صرف لڑکے کے جائداد واپس دیدیگا بلکہ اپنی ذاتی جائداد کا بھی ایک ربع دیگا جسکو (کواریٹونا یا کواریٹوی یا Quarta Antonina or Quarta Divi Pii) بھی کہتے تھے۔

تبنیت غیر خود مختار اور تبنیت خود مختار خصوصاً ذیل میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں :-

- (۱) ہر صورت میں (بجربیتین کی تبنیت نامکمل کے) اس شخص کا خاندان بدل جاتا تھا۔
- (۲) اس اصول پر کہ "تبنیت قدرت کی تقلید کرتی ہے" لازم تھا کہ پدر تبنی کی عمر دوسرے شخص سے کم سے کم (۱۸) سال زائد ہو اور اگر تبنی خفی ہو تو وہ کسی قسم کی تبنیت کا مجاز نہیں تھا۔

(۳) چونکہ "خاندان عورت پر ختم ہوتا ہے" لہذا عورت کسی قسم کی تبنیت کی مجاز دہنی اگرچہ زمانہ مابعد میں ازراہ مراحم شاہنشاہی عورت کو اس بنا پر کہ اس کے بچے مر گئے ہیں شکیں خاطر کے لئے ایسی تبنیت کی اجازت دی گئی۔ جو ہم شکل تبنیت ہو یعنی جس سے اختیار پدری حاصل نہ ہوتا ہو۔

تبنیت خود مختار اور تبنیت غیر خود مختار میں حسب ذیل اختلافات ہیں :-

- (۱) تبنیت غیر خود مختار میں ایک شخص غیر مختار اور تبنیت خود مختار میں ایک شخص خود مختار کا خاندان بدل جاتا تھا۔

(۲) تبنیت خود مختار میں نہ صرف وہ تبنی جو قبل ازیں خود مختار تھا بلکہ اسکی اولاد و ورثاء بھی تبنی کے اختیار میں آجاتے تھے۔

(۳) جب تک کہ تبنیت خود مختار عوام کے حکم سے ہوتی تھی اسکی کارروائی صرف روم میں ہو سکتی تھی۔

(۴) ازروئے تبنیت غیر خود مختار عورتیں ہمیشہ تبنیت میں لیجا سکتی تھیں۔ ڈایکلیٹین کا زمانہ آنے تک انکی تبنیت ازروئے تبنیت خود مختار ممکن نہ تھی۔

(۵) ازروئے تبنیت غیر خود مختار نابالغ ہمیشہ تبنی کیا جاسکتا تھا مگر حسب بیان متذکرہ صدر اسکو ازروئے تبنیت خود مختار تبنی کرنا ایٹونائیس سپس کے زمانہ کے بعد ممکن ہوا۔

۱۰۔ بجز اس صورت کے کہ شہنشاہ بطور خاص اجازت دے۔

## ب۔ اختیار پدری کا اثر

قانون ملک (Jus civile) کے تحت نظریہ کے بہ موجب اب العاید اپنے بچوں کو یا اولاد کو جو اسکے اختیار میں ہوں گھر سے نکال سکتا۔ سزا دے سکتا۔ غلاموں کی طرح بیچ سکتا یا قتل کر سکتا تھا۔ اگر وہ کسی بچہ کو بغور دریائے تیسرے بطور غلام کے بیچ دے تو اس بچہ کی حالت محض غلام کی سی ہوجاتی۔ اگر وہ اس بچے کو مشتری کے مقابلہ میں وہ "بہ حالت شے بیعہ" ہوتا تھا۔ اگر مشتری اسکو آزاد کر دے تو وہ پھر اپنے باپ کے اختیار میں آجاتا اور اس لحاظ سے اس کی حالت غلام بیچ سے بھی بدتر ہوتی تھی کیونکہ متاق کے بعد غلام کی حالت آزاد شخص کی ہوجاتی تھی۔ حقوق پدری کے حقیقی استعمال کے نظائر کے سنجیدہ یہ بھی ہیں :-

الف۔ (پل۔ جونیس بروٹس Li. Junius Brutus) نے اپنے بیٹوں کو مار ڈالا۔

ب۔ انٹیس نے اپنی بیٹی کو بد چلنی کی پاداش میں خارج البلد کر دیا۔

ازمنہ ابتدائی میں ایسے اختیار کے استعمال بچا کی روک تھام کے لئے جو قانونی احکام تھے وہ وہی تھے جو الواح اثنا عشرہ میں بیچ کے متعلق مندرج تھے جتنا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ شہنشاہیت کا دور آنے تک اختیار مالکانہ (ڈامینیکا پوتستاس Dominica potestas) کی طرح اختیار پدری کے بھی ناجائز استعمال کا احتمال ہونے لگا۔ باپ کا جو اختیار بیٹے پر تھا اسکو صحیح وضع قانون کے ذریعہ سے کم کر دیا گیا۔ اور قسطنطین نے بچوں کے مار ڈالنے کو ویسا ہی جرم قرار دیا جیسا کہ جسم پر کڑی تھی۔ فقہائے مستند کے زمانہ میں بچوں کو بطور غلام کے بیچنا عملاً متروک تھا۔ اگرچہ جیسٹین کے زمانہ میں بھی انتہائی عسرت کی حالت میں باپ اگر چاہے تو اپنے نومولود اطفال (سائنگوینا لانتی Sanguinolenti) کو بیچ سکتا تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جیسٹین کے زمانہ میں بھی چند حقوق اس عظیم حق سے بچ رہے تھے جو باپ کو اپنے لڑکوں کی جان و مال پر حاصل تھا یعنی یہ کہ وہ اپنے نومولود اطفال کو بیچ سکتا۔ بچوں کو تادیبا سزا دے سکتا۔ اور بچوں کے ازدواج کو نامنظور کر سکتا تھا۔

ابتداء میں ابن العاید کسی جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ غلام کی طرح جو کچھ وہ حاصل کرتا وہ اپنے اب العاید کے لئے حاصل کرتا تھا اور در شہنشاہیت تک

اگر ابن العالیہ کسی جائیداد کا مالک ہو سکتا تھا وہ صرف اسکا اثاثہ (Peculium) تھا جسکو درپردہ نکلنے کی اجازت اس کے باپ نے دی ہو لیکن جسکو باپ کسی وقت بھی واپس لے سکتا تھا۔ وراثت نامہ کے اوایل میں تبدیلیوں کا ایک سلسلہ شروع ہوا اور ابن العالیہ کو وہی متنازعہ حالت مالکانہ حاصل ہوئی جو انگلستان میں کتھڈ اعورتوں کو جائیداد جداگانہ کے اصول کے لحاظ سے حاصل ہے۔

انسٹس نے (Peculium castrense) اثاثہ حاصل جنگ راج کیا جس میں وہ تمام مال شامل تھا جو ابن العالیہ کو جنگی خدمت سے ملا ہوا۔ اثاثہ کو اختیار پوری سے خارج کر لیا گیا اور ابن العالیہ اس مال کو صین حیات یا بذریعہ وصیت نامہ اس طرح منتقل کر سکتا تھا گویا کہ وہ آپ خود مختار تھا۔ اگرچہ ہیڈرین کا زمانہ آنے تک جائیداد کے وصیت کر نیکی لئے لازم تھا کہ ابن العالیہ میدان جنگ میں ہو۔ صرف اس صورت میں جب کہ اپنے باپ کی زندگی میں اپنے اثاثہ کو منتقل کئے بغیر مر جائے تو باپ اس اثاثہ کو اس طرح لے لیتا تھا گویا وہ اسی کی جائیداد تھی (جیوری سیکولی آئی Jure peculii) حبشیین کے

وضع قانون کے بعد وہ اس کو وراثت لے لیتا تھا جوری ہیریڈیاریو Jure Hereditario قسطنطین کے زمانہ میں اثاثہ ہمشکل اثاثہ حاصل جنگ (Peculium quasi castrense) کا رواج ہوا۔ بیٹا جو کچھ ملکی ملازمت میں کمائے وہ اسی کی ذاتی ملک متصور ہوتی مگر وہ اسکو بذریعہ وصیت نامہ منتقل نہیں کر سکتا تھا۔ یہ رعایت صرف حبشیین نے عطا کی۔ زمانہ مابعد میں اس اثاثہ کے اندر ہر وہ چیز داخل ہوئی جو بیٹے نے بحیثیت ملازم ملکی کمائی ہو۔ قسطنطین کے زمانہ میں پیکولیم ایڈون ٹیکیم کا بھی رواج ہوا۔ بچہ کو اپنی ماں کے وارث ہونے کی وجہ سے جو کچھ بھی ملتا (جائیداداری بانامیا ٹرنا Bonamaterna) وہ اس اثاثہ میں داخل ہوتا تھا۔ اور باپ کو اس پر صرف حق حین حیات (یوزوفرکٹ Usufruct) حاصل تھا۔ ملکیت یا حق عود لڑکے کو حاصل رہتا تھا۔ پھر اس اثاثہ کو اس قدر وسعت دی گئی کہ اس میں وہ تمام جائیداد شامل ہو گئی جو بچہ کو اس کے سلسلہ مادری سے ملی تھی۔ (جائیداد سلسلہ مادری بانامیا ٹرنا جنس Bonamaterna Generis) اور وہ جائیداد جو ازواج سے حاصل ہوئی تھی

(جائداد حاصل ازدواج - لیوکرا نیٹیا Lucra Nuptialia) جیٹین نے اس میں ہر قسم کی جائداد کو داخل کر دیا۔ مگر بہ استثنائے اثاثہ حاصل جنگ اور اثاثہ ہمشکل اثاثہ حاصل جنگ اور (پیکولیوم پرفیکٹیویم Peculium Profecticium) کے جو اس کو باپ سے حاصل ہوا تھا (جائداد عطا کردہ پدری - ایکس ری پیٹریا Ex re patris) گیتس کے زمانہ میں اگر باپ اپنے بیٹے کو آزاد کرے تو اول الذکر کو یہ حق حاصل تھا کہ پیکولیوم ایڈونیکٹیویم (Peculium adventicium) کا قطعی ایک ثلث اپنے لئے رکھ لے۔ جیٹین نے اس قانون کو بدل دیا۔ اس اثاثہ کے نصف حصہ پر باپ کو حق حین حیات دیا گیا اور اس طرح بچہ کو باقی نصف حصہ سے باپ کے زمانہ زندگی میں آمدنی ملتی تھی۔ اور باپ کے مرنے پر پوری جائداد پر ملکیت حاصل ہو جاتی تھی۔

اگر اب العایلہ اور ابن العایلہ کے مابین کوئی معاہدہ ہو تو اس سے صرف ایک اخلاقی وجوب پیدا ہوتا تھا۔ لیکن برخلاف غلام کے معاہدہ کے اگر بیٹا کسی شخص ثالث سے معاہدہ کرے تو اس سے ایک قانونی وجوب وجود میں آتا تھا۔ (یعنی قانون کی رو سے بیٹا اور شخص ثالث دونوں پر پابندی عاید ہوتی تھی) اگرچہ ابتداً جو غامدہ ایسے معاہدہ سے ہوتا وہ اب العایلہ کو حاصل ہوتا تھا مگر ایسے معاہدہ سے جو نقصان ہو اسکا اثر اب العایلہ پر نہیں ہو سکتا تھا۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ گو اصولاً ابن العایلہ قانوناً جتنے معاہدے چاہتا کر سکتا تھا مگر یہ قرین قیاس نہیں کہ مجزہ دو صورتوں کے لوگ اس سے معاملہ کرینگے لئے آمادہ ہوتے ہوں گے۔

(۱) جہاں کہ خود اپنے نام سے اس اثاثہ کے متعلق معاہدہ کر رہا ہو جو کہ اس کو شہنشاہیت کے زمانہ میں ملا تھا۔

(۲) جب کہ بیٹا اپنے باپ کے کارندہ کی حیثیت سے کام کر رہا ہو اور اس میں معقول امید اس بات کی ہو کہ بذریعہ مالش بر بنائے معاہدہ نائب (ایکٹیو ایڈجیکٹیو ٹیائی کو الی ٹائٹس Actio Adjecititiae qualitatis) باپ کو ذمہ دار کر سکیں۔ (دیکھو صفحہ ۹۵ صلیج)

ایسی صورت میں جب کہ ابن العایلہ کو اس کے باپ سے کوئی مضرت پہنچی ہو تو اسکو کوئی قانونی چارہ کار نہیں مل سکتا تھا۔ مجزہ اسکے جہاں کہ صریح طور پر کوئی قانون موضوع

اسکی حمایت کیلئے موجود نہ ہو۔ اگر کسی شخص ثالث نے مضرت پہنچائی ہو تو عموماً نالاش کرینیکا مجاز اب العالیدہ تھا کہ ابن العالیدہ۔ اگرچہ ابن العالیدہ نالاش مضرت (ایکٹیو انجوریام Actio in juriarum) دائر کر سکتا اور اپنے نام سے (انٹرڈکٹم کو اڈوی انٹ کلام Interdictum quod vi aut clam) کیلئے درخواست دے سکتا تھا۔

اگر بیٹے نے باپ کو مضرت پہنچائی ہو تو آخر الذکر جیسی سزا چاہتا دے سکتا تھا۔ گورونی قانون کے زمانہ مابعد میں سنگین سزا کا حکم صرف حاکم عدالت دے سکتا تھا۔ اگر مضرت کسی شخص ثالث کو پہنچائی گئی ہو تو ابتدا میں جس طرح غلام حوالہ کیا جاتا تھا اسی طرح اب العالیدہ مجبور تھا کہ ابن العالیدہ کو مثل غلام کے (”بہ مالیت شے بیعہ“) اس دوسرے شخص کے حوالہ کر دے تاکہ وہ شخص اپنا انتقام لے۔ تھوڑے دنوں کے بعد اسکو یہ اجازت دی گئی کہ اسکو اس طرح سے بطور غلام کے حوالہ کر کے عوض ہر چاداکرے اور لاپیائین، کا زمانہ آنے تک اگرچہ لڑکا اس طرح حوالہ کر دیا جاتا اگر باقی کی طرح دوا شخص متضرر کے مقابل میں غلام کی حالت میں نہیں رہتا تھا۔ بلکہ صرف اسوقت تک رہتا تھا کہ اسکی محنت سے زر معاوضہ ادا ہو جائے۔ بالآخر جسطین نے شخصی جوالگی (ناکسے ای ڈیڈیٹیو Noxae deditio) کو یک لخت حقوق کر دیا۔

نالاش مضرت اور (انٹرڈکٹم کو اڈوی انٹ Interdictum quod vi aut clam) کے علاوہ ابن العالیدہ اپنے نام سے ذیل کی نالاشیں دائر کر سکتا تھا۔

نالاش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو۔ (کویریلان ایفلیکوسی ٹسٹا نیٹی

(Querela inofficiosi testamenti)

نالاش دویعت (ایکٹیو ڈپازٹیٹی Actio depositi)

اور نالاش نسبت معاہدہ عاریت (ایکٹیو کوڈالی Actio commodati) غالباً اس کو

نالاشات (ان فیا کٹم In factum) کی نسبت بھی اجازت تھی یعنی ایسے معاہدوں کو نافذ کرانیکے لئے جو اس نے اپنی آزاداں کائنات کے لحاظ سے کئے ہوں۔ جو اس کو اثاثہ حاصل جنگ اور اثاثہ ہمشکل اثاثہ حاصل جنگ کے باعث حاصل ہوئی تھی۔

اختیار بدری کا اطلاق قانون عام پر نہیں ہوتا تھا۔

ابن العالیہ کو حق رائے حاصل تھا۔ وہ خدمات عامہ حاصل کر سکتا تھا مثلاً حاکم عدالت یا ولی بن سکتا اور حاکم عدالت کی حیثیت سے اپنی ہی تنہیت پر خود مختار کی کارروائی میں صدر نشین بن سکتا تھا۔ عوارض اختیار پدیری سے قانون عام کا متاثر نہ ہونا اور اسکے ساتھ مختلف اثاثوں کا نشوونما پانا۔ ابن العالیہ پر باپ کے حق جان و مال کا محدود ہونا غالباً یہی وجوہات ہیں کہ قانون روما کے ہر ایک زمانہ میں اختیار پدیری کا تصور مسلسل پایا جاتا ہے۔

۷ ج۔ اختیار پدیری حسب ذیل صورتوں میں باقی نہیں رہتا تھا:۔

(۱) جب کہ فریقین سے کوئی ایک فوت ہو جائے بشرطیکہ اس شخص کی وفات سے جسکے اختیار میں ابن العالیہ تھا وہ اپنے آبا میں سے کسی اور شخص کے اختیار میں نہ آجاتا ہو۔ مثلاً زید جو دادا ہے اسکے اختیار میں اس کا بیٹا عمر اور پوتا بکر ہے۔ زید کی وفات سے بکر خود مختار نہیں ہوتا کیونکہ وہ اپنے باپ عمر کے اختیار میں آجاتا ہے۔

(۲) تنہیت سے بشرطیکہ جینیٹین کے زمانہ میں وہ تنہیت مکمل ہو۔

(۳) عورتیں اختیار پدیری سے خارج ہو جاتی تھیں جب کہ ازروئے ازدواج یا حتی شوہر وہ دوسرے خاندان میں دیدی جاتی تھیں۔ (جب تک کہ یہ طریقہ رائج رہا)۔

(۴) جب کہ بچہ کو کوئی نمایاں امتیاز عام حاصل ہوا ہو۔ مثلاً گیس کے زمانہ میں

(فلین ڈیالس Flamen Dialis) یعنی پرستار شتری یا وٹل ورجن

یعنی دوشیزہ خادمہ شتری (Vestal virgin) جینیٹین کے زمانہ میں

اسقف یا رسول یا فوجی افسر (پرفیکٹ Prefect) بنا۔

(۵) قانون مابعد کے زمانہ میں جب کہ باپ اپنے بچہ کو گھر سے نکال دیتا یا اپنی بیٹی کو

کبھی بنا آقا تو اسکا اختیار پدیری باقی نہیں رہتا تھا۔

(۶) باپ یا بچہ کے غلام بننے یا حتی تنہیت کے زائل ہو جانے سے۔

۱۷ لیکن پاسٹی لیمین کے امر مرفوضہ امکافی کی بنا پر حقوق پدیری پھر حاصل ہو جاتے تھے۔

✓ (۷) جب کہ باپ کسی دوسرے مدنی کی تنہا خود مختار میں چلا جائے مگر جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے آخر الذکر کو اول الذکر کے بچوں پر بھی اختیار پوری حاصل ہوتا تھا۔

✓ (۸) بچہ کو بطور غلام کے بچنے سے۔ مگر لڑکا صرف تین بار فروخت کئے جانے کے بعد اختیار پوری سے نکل جاتا تھا۔

✓ (۹) اختیار پوری کے ختم ہونیکا عام ترین طریقہ یہ تھا کہ لڑکے کو آزاد کر دیا جائے یعنی یہ کہ باپ اپنی مرضی سے لڑکے کو آزاد کر دے۔ گیش کے زمانہ میں لڑکے کو آزاد کر نیکاطریقہ حسب ذیل تھا:۔

چونکہ غرض یہ ہوتی تھی کہ تنہا کی منزل اول کی طرح قانونی رشتہ داری کا خاتمہ کر دیا جائے اس لئے رسم عتاق کا حصہ اول بالکل مہی ہوتا تھا جو تنہا میں ہوتا تھا۔ یعنی بچہ کو (اگر وہ لڑکا ہو) فرضی بیع کے ذریعے تین بار ایک شخص غیر کے ہاتھ بیچ دیا جاتا اور بیع اول و دوم کے بعد ہر طریقہ عتاق بالعمما آزاد کر دیا جاتا (Manumitto vindicta)۔

(اگر وہ بچہ لڑکا نہ ہو بلکہ لڑکی یا پوتا ہو تو ایک بار فروخت کرنا کافی تھا) بچہ کی حیثیت مشتمل کے مقابلہ میں "بہ حالت نئے بیع" کی جوتھی تھی اور بیع نقد کی مثال دوم یہ تھی کہ اسکو اسی حالت سے جو غلامی کی حالت کی ہمیشہ تھی آزاد کر دیا جائے۔ تاکہ نہ صرف وہ باپ کے اختیار سے باہر ہو جائے بلکہ ایک آزاد شخص بن جائے۔ ظاہر ہے کہ اگر مشتری بچہ کو جو اسکے قابل میں غلام کی حالت میں تھا بذریعہ عتاق بالعمما آزاد کر دیتا تو یہ مقصد بہ آسانی حاصل ہو جاتا۔ لیکن یہ عام طریقہ نہیں تھا کیونکہ ایسی صورت میں مشتری کے حق غیر (اکیٹینس مانمیسور Extraneus manumissor) ہونیکے باعث اسکو اس بچہ کی جائیداد کا حق حاصل ہو جاتا جو حقیقت اسکے باپ کا حق تھا۔ اس لئے عوامانہ بیع بالوفاکہا جاتا (فائیڈکیا: Fiducia) یعنی یہ کہ

لے قانون زمانہ میں اگر کوئی بیع بالوفانہ ہوئے پھر بھی مشتری آزاد کر دیا کرتا تھا تاہم حقوق قضائی کیلئے مشتری باپ یا بھتیجہ ہوتا تھا۔



مشتری اسکو دوبارہ اسکے باپ کے ہاتھ سچید۔ بے جواب میں بچہ کو آزاد کر دیتا تھا۔ اور آری طرح بلوریدر متق (پیرش مانیو میسر *Parens manumissor*) کے اسکو بائینی کے حقوق حاصل ہو جاتے تھے۔

نوابہ متاق کو سب سے پہلے (اناسٹیمیس *Anastasius*) نے ہر طرح آسان کیا کہ تحریری جواب شاہنشاہی (ایمپیریل ریسکریپٹس *Imperial rescripts*) کی بنا پر آزادی کو ممکن کر دیا۔ اس طرح کو ایمانسی پائیو اناسٹیمیانہ *Emancipatio Anastasiana* کہتے تھے۔ یہ طریقہ عموماً اس وقت اختیار کیا جاتا تھا جب کہ بچہ وطن سے دور ہو اور اس لئے معمولی رسم کی ادائیگی ممکن نہ ہو۔ بالآخر جیستین کے زمانہ میں باپ اور بیٹا اگر دونوں بیکرہ کے بولاس پر اپنا بیان تبدیل نہ کر دیتے تو آزادی عمل میں آجاتی تھی جسکو متاق جیستین (اناسی پائیو جیستینیانہ *Emancipatio Justiniana*) کہتے تھے۔

**ذیلی و فیل۔** وہ اشخاص جو بچہ بونگی وجہ سے حالت شیعہ بیعہ میں آجاتے تھے

اور جسکو اشخاص (بہ حالت غلامی) بھی کہتے تھے۔

اس حالت میں ایک آزاد شخص حسب ذیل صورتوں میں آتا تھا:

(۱) قانون قدیم کی روت اگر اب العالم اپنے لڑکے کو روم میں بطور غلام کے سچید کرے۔ اور اگر بعدہ دریا کے تابیر پیچھے تو اسکی حالت غلام بیع کی ہوتی تھی کیونکہ حیثیت قانونی جس کو بہ حالت شیعہ بیعہ کہتے تھے صرف روم کیلئے مخصوص تھی۔

(۲) اگر بنیت یا متاق کی کارروائی کے دوران میں وہ فرنی طور پر سچید آجائے۔

(۳) اگر شخصی حوالگی رہنمائے حضرت (اکسے ایڈیڈیو *Noxae deditio*) کی بنا پر اب العالم اس کو حوالہ کر دے۔

(۴) اگر کسی عورت کا شوہر جس نے اس کو خسارہ کیا ہو فرنی بیع کے ذریعہ سے اس کو

فروخت کر دے مثلاً طلاق کی تمہید کے طور پر (بیکرہ گیش *Coemptio*) فروخت کر دے اور تحریر ذیل

جو بیع زوجہ باحق شوہر (کوایمپٹیو *Coemptio*) کے بیان میں ہے۔

غلام صحیح اور ایسے شخص میں جو بہ حالت غلامی تصور کیا جائے حسب ذیل فرق تھا:-  
(۱) آخر الذکر کے حقوق ملک و حق تجارت پر بے بحال رہتے تھے۔ اگرچہ یہ بحالی صریح طور پر ظاہر نہ ہو۔

(۲) عناق سے وہ حر ہو جاتا تھا اگر عتیق (Libertinus) نہیں بننا تھا۔

(۳) ایسے شخص کی آزادی پر تو درتوقانون "ایلیا سنٹیا" اور نہ قانون الا فوفینا دیکھا گیا۔

(۴) گیتس کے زمانہ میں اگر آقا کسی ایسے شخص کے ساتھ جو بہ حالت غلامی ہو ذلت آمیز سلوک کرتا تو وہ ناشائستہ و غیرت کا مستوجب ہوتا۔

اسکے برخلاف شخص "بہ حالت غلامی" اور غلام میں اس وجہ سے مشابہت تھی کہ:-

(۱) وہ قانوناً خود پر وجوہات عاید نہیں کر سکتا تھا۔

(۲) وہ جو کچھ حاصل کرتا اس کے آقا کی ملک ہوتی تھی۔

(۳) غالباً زمانہ قدیم میں اسکے بچوں کی حالت بھی مشکل غلامی کی تھی۔ اگرچہ اس خصوص میں گیتس کا زمانہ آنے تک قانون میں ترمیم ہو چکی تھی۔

(۴) اس کا آقا اس کو کسی دوسرے شخص کے پاس بہ حالت مشکل غلامی بین حساب میں

(انٹرویو ہس Inter vivos) یا میتہ (موت کا زمانہ Mortis Causa)

منقل کر سکتا تھا۔ اور اگر ایسا شخص جو بہ حالت شے بیعہ ہوا اسکے آقا سے خلاف

قانون لے لیا جائے تو وہ بازریو ناشائستہ (وینڈیکٹیو Vindicatio) جو

ایک ناشائستہ بہ مقابلہ شے تھی (یعنی Real action) اس کی واپسی کا دعویٰ کر سکتا

لے گیتس کہتا ہے کہ کسی لڑکے کا بچہ جو بیع اول یا ثانی کے ہی رحم میں قرار پائے اگرچہ وہ فی الواقع بیع ثالث کے ہی تک پیدا نہ ہوا جو اپنے دادا کے زیر اختیار ہوتا تھا لیکن اگر بیع ثالث کے بعد قرار پائے تو دادا کے اختیار میں نہیں ہوتا تھا۔ لاہو (Labeo) کے قول کے بموجب بچہ اپنے باپ کے آقا کے مقابل میں بہ حالت شے بیعہ ہوتا تھا لیکن گیتس کہتا ہے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب باپ کی حالت شے بیعہ کی ہوتی ہے تو بچہ کی حیثیت معطل رہتی ہے۔ اگر باپ آزاد ہو جائے تو بچہ اسکے اختیار میں آ جاتا ہے۔ اگر باپ بحالت شے بیعہ فوت ہو جائے تو بچہ خود مختار ہو جاتا ہے۔ (دیکھو گیتس دفتر اول فقرہ ۱۳۵)

اور جہاں سرقہ ہوا ہو وہاں مالش سرقہ (ایکٹیو فرٹی Actio furti) دائر کر سکتا تھا۔ اور

(۵) اسکو آزاد کرانیکے لئے انہی طریقوں کی ضرورت ہوتی تھی جو غلام صحیح کیلئے ضروری تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ گیس کے زمانہ میں ایسی حیثیت قانونی صرف ذیل کی اشکال میں ہیست رکھتی تھی۔ الف جب کہ بچہ نے کسی دوسرے کو مشرت پہنچائی ہو اور بہ پاداش مشرت سپرد کر دیا گیا ہو۔

ب۔ جب کہ باپ نے اپنے لڑکے کو اس شرط امانتی کے ساتھ بیچا ہو کہ وہ دوبارہ اس کے ہاتھ بیچا جائے۔ کیونکہ گیس کہتا ہے کہ بجز ان صورتوں کے وہ شخص "بہ حالت شے بیعہ یا غلامی" اپنے آقا کی مرضی کے خلاف بھی آزادی حاصل کر سکتا تھا۔ اگر وہ اپنا نام جملہ مردم شماری میں درج کرادے۔ جٹینین کے زمانہ سے بہت پہلے آبا کو جو حقوق اپنے بچوں کو غلام بنانیکے لئے پیچنے کے حاصل تھے وہ نائل ہو چکے تھے۔ اور اس کے زمانہ میں بتیت اور اسکے شامل اغراض کیلئے جو بیع فرضی طور پر ہوا کرتی تھی وہ مروج نہ رہی۔ پس جب کہ جٹینین نے آزاد اشخاص کی شخصی حوالگی (ناکسل سرنڈر Noxal surrender) کو موقوف کر دیا تو ان اشخاص "بہ حالت شے بیعہ یا غلامی" کی قانونی حیثیت کلیتہً مفقود ہو گئی۔

ذیلی دفعہ ۳۔ اختیار زوج (میانس Manus)

ازدواج جائز (جسٹے ای نیپٹیا Justae Nuptiae)

ازدواج کے قانون قدیم اختیار زوج شوہر اور زوجہ کے باہم درشتہ یا تعلق تھا جسکی وجہ سے ازدواج کے بعد زوجہ کی ہم بدی رشتہ داری اس کے اصلی خاندان کے ساتھ ٹوٹ جاتی۔ اور وہ اپنے شوہر کے ہم بدی خاندان کی ایک رکن بنتی تھی۔ اس طرح کہ اس خاندان کے سردار یا اب العالیہ کے زیر اختیار ہو جاتی تھی اور اس طرح اس کے شوہر کے مقابل میں اگر وہی بزرگ خاندان ہو تو اسکی وہی حالت ہوتی تھی جو بیٹی کی ہوتی۔ پس چونکہ اختیار زوج ازدواج سے وجود میں آتا ہے اس لئے اسکا ذکر اس عنوان کے تحت سہولت کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔

الف۔ ازدواج جائز :-

کسی ازدواج کو جائز ہونے کے لئے اسکا ایسا ہونا ضروری ہے جس سے بچوں اور ایسے ازدواج کی اولاد نہ بنے جو دوسری نسل سے پیدا ہوں اختیار پداری حاصل ہو اسکے لئے شرائط ذیل کی تکمیل لازمی تھی :-

✓ (۱) یہ لازمی تھا کہ فریقین ازدواج کو نافذ کرنے کے مجاز ہوں۔ ورنہ یہ ازدواج زیادہ سے زیادہ ازدواج بہ موجب قانون مالک (سیاٹریویم جورے کنٹیم Matrimonium jure gentium) سمجھا جاتا تھا۔ بچے صحیح النسب تو ہوتے مگر زیر اختیار پداری نہ ہوتے۔ اس شرط کی اہمیت اسوقت مطلقاً جاتی رہی جب کہ کیا راکیلہ (Caracalla) نے تمام آزاد رعایائے مملکت کو مذہب عطا کر دی کیونکہ حقوق مذہبیت میں حق ازدواج بھی شامل تھا۔

✓ (۲) بعض اشخاص قطعاً ازدواج جائز نہیں کر سکتے تھے۔ مثلاً متاہل۔ ملوک اور خصی۔ بعض لوگ صرف بعض صورتوں میں ازدواج درست نہیں کر سکتے تھے۔ مثلاً کوئی رکن سنات کسی عتبقہ یا رقائمہ سے ازدواج نہیں کر سکتا تھا۔

✓ (۳) فریقین میں قریب کی رشتہ داری نہیں ہونی چاہئے خواہ وہ رشتہ داری قدرتی ہو کہ مصنوعی (یعنی از روئے طبیعت) دیکھو گیس دفتراول فقرہ ۵۸۵-۶۳۔ اور بین دفتراول فقرہ ۱۱۱۰۔

✓ (۴) ہر فریق کی رہنما بندی ضروری تھی۔

✓ (۵) اگر کوئی فریق غیر خود مختار ہے تو اب انکی ایادہ کا اذن لازمی تھا۔

✓ (۶) فریقین بالغ ہوں۔ یعنی مرد کی عمر ۱۴ سال اور عورت کی عمر ۱۲ سال ہو۔

✓ (۷) از روئے قانون قدیم صرف وہ ازدواج ازدواج جائز تسلیم کیا جاتا تھا

جس سے اختیار زوج پیدا ہوتا تھا۔ اور اختیار زوج صرف اس صورت

✓ میں پیدا ہوتا تھا جب کہ ازدواج بہ طریقہ کنفرٹیو (Conferreatio) یا

کو امپٹیو (Coemptio) یا رہنائے پس (Usus) ہوا ہو۔

✓ (۸) کنفرٹیو ایک مذہبی طریقہ ازدواج تھا جو مذہبی رسومات پر مبنی تھا۔ اور امتداد

صرف پانچویں اس طریقہ سے ازدواج کر سکتے تھے۔ پندہا کر مشتری کی پوجا کی جاتی تھی۔

✓ دیکھو گیس دفتراول فقرہ ۱۱۲۔

اور جب مذہبی زمینہ الفاؤدس گواہوں کے مواجہ میں لے جاتے تھے۔ اداائے رسم میں اجر اعظم اور خدام مشترعی (Flamens dialis) سے ہوتی تھی۔  
 بیع زوج باحق شوہر (کو ایپٹیو Coemptio)۔ یہ ازدواج از روئے قانون ملک تھا اور پلے بین Plebian کا ازدواج اسی طریقہ سے ہوتا تھا۔ یہ ایک بیع فرضی پر مبنی تھا۔ جو پانچ روپے، دینی گواہوں اور ایک میزان بردار کے مواجہ میں ہوتا تھا۔ ”بذریعہ پائیو یعنی بذریعہ فرضی بیع“

گیس کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ شوہر زوجہ کو اسکے اب العالیہ یا ولی سے خریدتا تھا۔ ”بچی مانی ہے وہ عورت جو اختیار زوج میں آتی ہے۔ یعنی س سے اختیار زوج حاصل ہوتا ہے“ مگر اس بیان کے خلاف یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ دونوں آپس میں ایک دوسرے کو خرید کرتے تھے۔

ازدواج بر بنائے تصرف (یوسس Usus) وہ طریقہ تھا جس سے زوجہ بر بنائے قبضہ حاصل کیجاتی تھی۔ اور اس کو طریقہ ”بیع زوج باحق شوہر“ کے ساتھ وہی تعلق تھا جو حق قدامت (پوزوکیا پو Usucapio) کو بیع نقد (مالکی پائیو Mancipatio) سے تھا۔ ایک روپے دینی جس نے جائیداد کی قسم سے کوئی چیز خرید کی اور اس پر قبضہ حاصل کیا مگر ملکیت اس وجہ سے حاصل نہ ہو سکی کہ قانون ملک کے مقرر کئے ہوئے ضابطہ کی گیل سے غفلت کی گئی تو بر بنائے حق قدامت یعنی روز مانہ وہ مالک بن سکتا تھا۔ اس طرح کہ اگر وہ مال مشغول ہو تو ایک سال کے مسلسل قبضہ کے بعد وہ اسکا مالک (ڈائمنس Dominus) ہو جاتا تھا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ رہتا جس سے وہ زوجہ کا سلوک کرتا رہا ہو مگر اس سے ازدواج نہ بہ طریقہ ”بیع زوج باحق شوہر“ اور نہ بہ اداائے رسوم مذہبی کیا اور عورت ایک سال تک بلا فصل زوج کی حیثیت سے اسکے ساتھ رہی ہو تو مدت مقررہ کے انقضا کے بعد اس شخص کو اس عورت پر بطور زوجہ کے ملکیت حاصل ہو جاتی تھی۔ اور وہ عورت اس شخص کے اختیار زوج میں داخل ہو جاتی۔ اور اس ازدواج کو ازدواج جائز مان لیا جاتا تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے از روئے ابتدائی تیس صرف ہی ازدواج ازدواج صحیح مانا جاتا تھا جو متذکرہ صدر تین طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے انجام پاتا اور جس سے اختیار زوج

پیدا ہوتا تھا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ الوارح اثنا عشر کے زمانہ سے ہی ایک بے ضابطہ طریقہ ازدواج ممکن ہو گیا تھا کیونکہ قانون مذکور کا منشاء اور اصل یہ تھا کہ گو کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ سال بھر رہے اور اسکے ساتھ وہ زوجہ کا برتاؤ کرے مگر ہوتا ہم اختیار زوج نہیں پیدا ہوتا تھا اگر وہ زوجہ مسلسل تین شب گھر سے غیر حاضر رہے۔

(غیر حاضری سے شب = ٹری ناگٹی ایسنٹیا = *Trinocti absentia*) یہ غیر اہل کے کہ اس اصول کو تسلیم کرنے میں واضعان الوارح اثنا عشر کا یہ منشا ہو کہ کسی نئی اختراع کو رواج دیا جائے کیونکہ حق تدارت کا جزو اہلی ہمیشہ سے یہی مانا گیا تھا کہ قبضہ میں کوئی فصل

(مداخلت = یوزرپاٹو = *Usurpatio*) واقع نہ ہو۔ یعنی یہ کہ وہ بلا فصل ہونا چاہئے۔ واضح ہو گا کہ الوارح اثنا عشر نے وضاحت کے ساتھ یہ قلعی تعقیفہ کر دیا تھا کہ فصل کس چیز سے واقع ہوتا ہے۔ اور چونکہ مدت کی تعیین نہیں ہوئی تھی اس لئے جلد یا دیر کوئی نوکلی مدت معین کرنی چاہئے تھی۔ ورنہ یہ بحث ضرور پیش ہوتی کہ بازار جانکے لئے عورت کا مکان سے غیر حاضر رہنا فصل میں داخل ہے۔ لیکن قلعہ نظر اسکے کہ الوارح اثنا عشر کی یہ شرط جلد بدست راج سمجھی جائے یا نہ سمجھی جائے یہ صاف ظاہر ہے کہ اگر عورت اپنے شوہر کے اختیار میں نہ جانا چاہے تو اس کے لئے اس بات کا خیال رکھنا ضروری تھا کہ ہر سال کے دوران میں مدت مقررہ کے لئے اپنے شوہر کے گھر سے غیر حاضر رہے۔ اور ایسی صورت میں وہ عورت سب سابق اس شخص کے اختیار میں رہتی یا اگر خود مختار ہوتو اس شخص کی ولایت میں رہتی جسکے تحت وہ ازدواج سے پہلے تھی۔ اس قسم کے بلا ضابطہ ازدواج کا نام ازدواج بموجب قانون مالک پر گیا۔ اور ایسا ازدواج غیر ملکی بھی کر سکتے تھے۔ مگر ایسی زوجہ کو صرف عورت یا زوجہ (اکسر *Uxor*) کہتے تھے نہ کہ ام العالیہ جیسا کہ ازدواج جائز میں کہا جاتا تھا۔ اور بچے ماں کی پیروی کرتے تھے۔ یعنی وہ اپنے باپ کے اختیار میں نہیں ہوتے تھے حالانکہ حقیقت اسی کے بچے تھے۔

گیس کہتا ہے کہ ازدواج بر بنائے تصرف اور غیر حاضری سے شب کے متعلق جو قانون تھا وہ اسکے زمانہ میں متروک ہو گیا تھا۔ ”یہ کارروائی جزا قانون موضوعہ سے منسوخ ہو گئی اور جزا بے رواجی سے مٹ گئی“ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۱۱۱) وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ مذہبی ازدواج موجود تھا۔ ”اور یہ رسم منور لٹ ہے“ (دیکھو گیس دفتر اول فقرہ ۱۱۲)

اور جب وہ طریقہ بیع زوجہ با حق شوہر کا ذکر کرتا ہے تو زمانہ حال استعمال کرتا ہے ”طریقہ بیع زوجہ با حق شوہر میں مرد کو عورت پر اختیار زوج حاصل ہوتا ہے“ (دیکھیں دفتر اول فقرہ ۱۱۳) لیکن گیس کے زمانہ میں مذہبی ازدواج صرف ایک خاص غرض کے لئے استعمال ہوتا تھا اور اسکا اثر بھی محدود تھا۔ وہ خاص غرض یہ تھی کہ کوئی شخص کاہن شاہی (ریکس سیاکرورم Rex sacrorum) یا صدر خدام مشتری (فلامنس Flamens) بننے کا اہل ہو سکے۔ کیونکہ یہ خدمات ان اشخاص کو دیکھائی تھیں جن کے والدین کا بیاد (کنفرمی ایچی پرنٹس Conferrati Parentis) اس طریقہ سے ہوا ہو۔ اور لازم تھا کہ انکا بیاد بھی اس رسم کے ساتھ ہو۔ اور اسکا اثر اس لئے محدود تھا کہ سنیات کی ایک تجویز کی رو سے (تائیمیریس Tiberias) نے مذہبی ازدواج کے دائرہ عمل کو محدود کر دیا۔ تاکہ لوگوں کو ایسی اہلیت پیدا کرینی ترغیب دی جائے۔ آئندہ اس سے اختیار زوج پیدا کرنا مقصود نہ تھا بجز اسکے کہ عورت کو اس کے شوہر کے طریقہ پرستش کے مقدس حقوق (سیاکرا Sacra) دیدئے جائیں۔ تمام دینی اغراض کے لئے عورت علیٰ حالہ اپنی پہلی ہم جہی خاندان کی رکن رہتی تھی۔ گیس کے زمانہ میں ازدواج برنبائے تصرف متروک ہو گیا تھا اور مذہبی ازدواج کا استعمال نہایت کم تھا۔ اور اختیار زوج پیدا کر نیکا واحد ذریعہ بیع زوجہ با حق شوہر رہ گیا تھا مگر عملاً اسکا بھی متروک ہونا قرین قیاس ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ گیس کی تحریر کے زمانہ میں اختیار زوج عملاً متروک تھا۔ تدریجی اور نامعلوم ارتقاء کے ذریعہ سے جسکی تکمیل غالباً سسرو (Cicero) کا زمانہ آنے تک ہو چکی تھی یہ بلا مضابطہ ازدواج جس سے اختیار زوج پیدا ہوتا تھا اور جس کو ازدواج بموجب قانون مالک کہتے تھے نہ صرف معمولی طریقہ ازدواج بن گیا بلکہ جائز اور قانونی ازدواج (جسٹوین میاٹری مونیم Justin matrimonium) بھی تسلیم کر لیا گیا۔ جس سے گو زوجہ اپنے شوہر کے زیر اختیار نہیں آتی تھی تاہم اسکے بچے اور اولاد زمینہ سے چنسل پیدا ہو وہ سب زیر اختیار آ جاتے تھے۔

اس لئے جینیٹین کے زمانہ میں اور اس کے صدیوں پیشتر سے رضامندی کا اظہار چاہے وہ کسی شکل میں کیا گیا ہو قانونی ازدواج کے لئے کافی تھا۔ (رضامندی سے ازدواج ہوتا ہے) البتہ اس شرط کے ساتھ کہ شرائط ۱-۲-۳-۴-۵-۶ جن کا ذکر

اوپر ہو چکا ہے پوری ہو چکی ہوں۔ اور نیز یہ کہ فریقین کا ارادہ اسی وقت سے تعلقات زناشوی قائم کر لیا ہو۔ اور یہ ارادہ عموماً (رسم خانہ آوری) ڈیڈیکٹو ان ڈوم = Deductio in domum کے عمل سے ظاہر ہوتا تھا۔ یعنی یہ کہ شوہر اپنی دہن کو اس کے باپ کے گھر سے اپنے گھر لاتا۔

✓ (۱) خواہی۔ (کنکوبینیٹس Concubinitus) وہ اصطلاح تہجیکہ اطلاق اس دواجی تعلق یا ازدواج پر ہوتا تھا جو ایک حر اور حرہ میں ہوتا تھا۔ اور جو ازدواج جائز سے بالکل جدا تھا۔ ایسی خواہ کو نہ زوجہ (اکسر Uxor) کہتے تھے اور نہ ایسے ازدواج سے جو نسل پیدا ہوتی تھی وہ خاوند کے اختیار پدیری میں ہوتی تھی۔

✓ (۲) کنکوبینیٹم (Contubernium) سے مراد غلاموں کا ازدواج تھا جو کہ کوئی قانونی نتیجہ نہیں رکھتا تھا۔ ازدواج بموجب قانون محاکم وہ اصطلاح تھی جس سے مراد

الف۔ بلحاظ قانون قدیم ایسا بیاہ جس سے اختیار زوج نہیں پیدا ہوتا تھا کیونکہ اسکا انعقاد مستند کرہ صدر تین طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی نہیں ہوتا تھا۔ اور ب۔ زمانہ مابعد میں اس سے مراد ایسے اشخاص کا قانونی بیاہ تھا جو کوئی ازدواج حاصل نہ تھا۔ ایسے ازدواج سے اختیار پدیری پیدا نہیں ہوتا تھا۔ اس طریقہ ازدواج اور ازدواج درست میں جو فرق تھا وہ بیشتر ”کیا راکیا“ کے اعلان کے باعث جہتین کے زمانہ میں عملاً متروک ہو گیا۔

### نسب۔ ازدواج کا اثر شوہر اور زوجہ پر

(۱) ازدواج بہ اختیار زوج۔ جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے ایسے ازدواج سے زوجہ کا تعلق اس کے اہلی خاندان سے منقطع ہو جاتا تھا۔ اور تا قتیقہ وہ اس شخص کے اختیار میں نہ آجائے جس کے اختیار میں اسکا شوہر تھا وہ اپنے شوہر کے اختیار پدیری یا اختیار زوج میں بیٹی کی طرح آجاتی تھی۔ اور بہ اعتبار عام اسکے شوہر کو اس پر بھی اختیار حاصل ہوتا تھا جو باپ کو ابن العالیہ پر تھا۔ ازروئے حق وراثت یا خلافت مجسمہ عمومی

لے گر پایا جاتا ہے کہ سب سگین نزدینے سے پہلے مجلس علیہ خاندان (یا کل اراکین خاندان) سے شوہر کو ارادہ عارضی تھا۔



(سکسیسہ بریونیو سیٹام Successio per universitatem) عورت کے ساتھ اسکی تمام جائیداد بھی منتقل ہو جاتی تھی۔ (خود مختار ہوئی صورت میں اگر اسکی پس کچھ جائیداد بھی اور غیر مختار ہوئی صورت میں اگر اسکی اب العایدہ نے کچھ چیز دی یا تحفہ) اور زمانہ ازدواج میں جو کچھ وہ حاصل کرتی وہ اس شخص کا مال ہوتا جسکے اختیار زوج میں وہ ہوتی تھی جو وہ چاہتا اس پر ازدواج سے پہلے عاید ہوئے تھے انکی نسبت نہ شوہر اور نہ اب وجہ مستوجب ہوتے تھے۔ اور نہ ابتداً خود عورت ہوتی تھی۔ لیکن بریٹروں نے جو امانتیں کیں ان میں سے ایک اصلاح کی رو سے یہ اجازت مل گئی کہ عورت کے خلاف کارروائی کی جائے اور اسکی جائیداد پر بنائے ازدواج اسکے شوہر کو ملتی تھی وہ تصفیہ مطالبہ میں لے لیجائے۔

(۲) ازدواج بلا اختیار زوج۔ اس صورت میں نتائج بالکل متغیر ہوتے تھے۔ اگر بوقت ازدواج وہ عورت کسی کے اختیار میں تھی تو بعد از ازدواج بھی قانون کی نظر میں وہ اسی شخص کے اختیار میں قائم رہتی تھی۔ اگر وہ خود مختار تھی (مثلاً تمام اسلاف کو ذریت ہو چکے تھے) لیکن زیر ولایت تھی تو وہ اسی حالت میں قائم رہتی تا وقتیکہ وہ ولایت دوامی (ٹیوٹا پری ٹوا Tutela perpetua) ختم نہ ہو جائے۔ اس ولایت کے ختم ہونیکے بعد اس عورت کو گو وہ کنوڑا ہو اسکو ایک مکمل حیثیت قانونی مل جاتی تھی اور وہ جائیداد بھی حاصل کر سکتی تھی۔ ایسے معاملات بھی کر سکتی تھی جن سے وجہات پیدا ہوں۔ اور بالکل مرد کی طرح ناشائستہ دایرہ کرینکی مجاز ہو جاتی تھی۔ یہ آزاد شخصیت حاصل ہو جانیکے بعد اسکی جائیداد ایسی ہو جاتی تھی جیسے کہ قانون انگلستان کی رو سے عورتوں کی جائیداد ہوا کرتا ہے۔ اور اس جائیداد پر شوہر کو کوئی حق حاصل نہ ہوتا۔ اور اگر کوئی خانگی اقرار ہوتا تو اس کی صورت دوسری ہوتی۔ اس امر واقعی کا نتیجہ یہ ہوا کہ تملیک ازدواجی (ڈوس Dos) کا دستور جاری ہوا جسکا ذکر اسکے مقابلہ پر ازدواج (ڈونیشن پراپٹر نیپٹیاں Donatio propter nuptias) کے ساتھ اس موقع پر دیا گیا ہے۔

✓ جینر (ڈاس Dos) وہ جائیداد تھی جو شوہر کو اس لئے منتقل کی جاتی تھی کہ ازدواج کی وجہ سے نئے اخراجات کا جو بار پڑے اس میں مدد دیا جائے۔ (بار ازدواج = آزنا سائٹرمونیوم Onera matrimonium) جب تک ازدواج قائم رہے وہ اس کی آمدنی سے مستمع ہوتا۔ اور قانونی اصلاح میں پورے جینر کا پتھریل آمدنی ایک مستودہ ہوتا تھا

جاؤاد کے اس حصہ کو جو وقت ازدواج تکلیک ازدواجی میں شریک نہیں کیا جاتا تھا زورات وغیرہ (Parapherna) کہتے تھے۔ اور اس میں شک نہیں کہ اس کے متعلق شوہر کو کسی قسم کا حق نہ تھا۔

جہیز کی تین قسمیں تھیں:-

ک (۱) جہیز استرجاعی (Dowry) (Dowry) (Dowry) اس پر نکاح کیا (۱) جہیز استرجاعی (Dowry) (Dowry) (Dowry) اس پر نکاح کیا اس کے باپ یا اجداد نے جن پر اس عورت کو جہیز دیا قانوناً فرض تھا دیا ہو۔

(۲) ڈاس ایڈون فیکیا (Dowry) (Dowry) (Dowry) جو کسی دوسرے ذریعہ سے ملتا تھا۔ ("سوائے باپ کی جاؤاد کے کسی اور ذریعہ سے")

(۳) جہیز قابل استرداد (Dowry) (Dowry) (Dowry) یہ جہیز ڈاس ایڈون فیکیا کی ایک نوع تھا جو اس سمجھوتے پر دیا جاتا تھا کہ زوجہ کی وفات پر معطی کو واپس کر دیا جائے گا۔

جہیز تین طرح سے دیا جاسکتا تھا:-

(۱) معجل (Aut Datur) (Aut Datur) (Aut Datur) وہ جہیز تھا جو بروقت عقد دیا جاتا تھا۔

(۲) موعودہ (Aut dicitur) (Aut dicitur) (Aut dicitur) یہ معاہدہ زبانی کا ایک قدیم الامام ضابطہ تھا جو تہہ و تک ہو گیا جس کے ذریعہ سے خود دلہن یا اس کے اب وجدا یا اسکا دیون جہیز دینے کا بے مضابطہ وعدہ کر سکتا تھا۔

(۳) موجل (Aut promittitur) (Aut promittitur) (Aut promittitur) یہ معمولی طریقہ تھا جب کہ جہیز فی الحقیقت اسی وقت نہیں دیا جاتا تھا۔ جو شخص دینے کے لئے راضی ہوتا تھا وہ بذریعہ اقرار صراح (یعنی معمولی زبانی معاہدہ جس کا بیان متعاقب آئے گا) اپنے نہیں پابند کرتا تھا اور تیسو ڈوسس اور والٹینی نین کے زمانہ سے جہیز دینے کا وعدہ نفس (گو اقرار زبانی یا کسی اور طرح سے نہ کیا گیا ہو مگر قانوناً تعمیل طلب تھا) اقرار قانونی (بیائٹم لیجیم) سم (Pactum Legitimum) کی طرح قابل ارجاع نالش ہو گیا۔

۱۔ یہ وہ طریقے ہیں جو رواج سے قائم ہو گئے مگر کل طریقے ہی نہیں تھے مثلاً جہیز بذریعہ ایکسپیٹاٹو (Acceptatio) بھی دیا جاسکتا تھا۔

چونکہ شوہر پورے جہیز کا قانونی مالک تھا اس لئے اسکو نہ صرف یہ حق حاصل تھا کہ انتظام کرے اور اسکی آمدنی سے مستحق ہو بلکہ وہ اصل مال کو منتقل بھی کر سکتا تھا۔ اس غرض سے کہ شوہر جائیداد کو بجا طبع پر فروخت وغیرہ نہ کرے۔ س ۱۱۷ ق۔ م میں بزرگہ قانون جو لیا نسیت جائیداد جہیز حکم دیا گیا کہ کوئی شوہر ملک، ایٹالیہ کے اندر جائیداد غیر منقولہ جو جہیز ہوا اپنی زوجہ کی رضا مندی کے بغیر فروخت نہیں کر سکتا۔ اور نہ اس کی رضا مندی سے رہن کر سکتا ہے۔ اور اس حکم کو جینیٹین نے ایسی وسعت دی کہ جہیز کے کسی حصہ غیر منقولہ کی نسبت ہر قسم کے انتقال کی مخالفت کر دی گئی حالانکہ وہ جائیداد ملک ایٹالیہ میں نہ ہو۔ بلکہ صوبہ جات میں ہو۔ اور زوجہ راضی بھی ہو۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جائیداد جہیز (Fundus dotalis) بنماید ان چیزوں کے تھی جنکی نسبت حق قدامت سے ملکیت حاصل نہیں ہوتی تھی۔

جہیز بروقت اختتام ازدواج۔ اگر جہیز قابل استرداد ہو یعنی اگر معطلی نے بوقت ازدواج شوہر سے کوئی زبانی معاہدہ یا اقرار واپسی جہیز کی بابت لے لیا تھا تو معطلی یا اس کے وارث شوہر کو ختم ازدواج پر جہیز کی واپسی پر مجبور کر سکتے تھے۔ اگر کوئی ایسا اقرار نہ ہوا ہو تو قانون ملک کی سخت نظر میں شوہر کو حق حاصل تھا کہ پورا جہیز آرپا لے لے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اسکی بازیابی کے لئے زوجہ کو اخلاقی حق حاصل تھا جو اکثر یا عموماً تسلیم کر لیا جاتا تھا۔ مگر تقریباً سن ۱۷۷ ق۔ م ایک نئی نالش بنام ایکٹوری ای ایکٹوری ای (Actio rei Uxoriar) یعنی نالش جائیداد زن ایجاد ہوئی جو ختم رشتہ زناشوئی پر بازیابی جہیز کے لئے کیجا سکتی تھی۔ اگرچہ اسکی نسبت کوئی اقرار صریح ہوا بھی نہ ہو۔ یہ نالش نالش بر بنائے اقرار (ایکٹو ایکس سٹیپولاٹو Actio ex Stipulatio) سے جو بر بنائے اقرار صریح ہوتی تھی و در بڑی خصوصیات میں متمایز ہے۔

الف۔ جہاں کہ نالش بر بنائے اقرار بالکل قانونی تھی تو نالش منجانب زوجہ (ایکٹوری ای ایکٹوری ای Actio rei uxoriae) صرف نیک نیتی پر مبنی تھی۔ بہ الفاظ دیگر جس حاکم عدالت کے اجلاس پر یہ مقدمہ پیش ہوتا وہ اس بات کا بلا شرط پابند نہ تھا کہ جہیز کی واپسی کا حکم دیدے بلکہ اسکو پورا پورا اختیار تینری حاصل تھا کہ ایسے دو عادلانہ مطالبات

کی تعمیل کرائے جن کو وہ مناسب سمجھے۔ مثلاً جائیداد پر جو خرچ ہوا ہوس کی بابت شوہر کو کچھ معاوضہ دلائے یا اگر ختم رشتہ زناشوئی کا سبب عورت کی زنا کاری تھی تو جو چیز شوہر کو واپس دینا پڑتا تھا اس میں تخفیف کر دے۔ (پراپرٹورس گریویورس Propter mores graviores) اس کے بائیکس اگر ختم رشتہ زناشوئی کا باعث مرد کی جھپٹی تھی تو عورت ابتدائی رقم تملیک سے بھی زائد رقم کا مطالبہ کر سکتی تھی۔

ب۔ نالش بر بنائے اقرار کے برخلاف نالش منجانب زوجہ وارث نہیں لاسکتا تھا اور اس لئے اگر زوجہ پہلے مر جائے اور زن و شوہر کے درمیان استرا و جینز کے متعلق کوئی اقرار (کاؤٹیوری ای اکسوری ایے ری Cautio Rei uxoriae) بھی نہ ہوا ہو تو زمانہ ابتدائی کی طرح شوہر کو تمام چیز رکھ لینے کا حق با ستثناء چیز استعراجی کے جسکی بازیابی کے لئے اگر زوجہ شوہر کے آگے مر جائے تو بر بنائے نالش منجانب زوجہ دعوے کرینکا حق اسکے باپ یا کسی ایسے دوسرے جد کو جس نے ابتدا میں چیز دیا تھا مستثنیٰ طور پر حاصل تھا۔ جیٹینین نے اس قانون کو بالکل بدل دیا اور بجز اس صورت کے کہ زوجہ کو بدکاری کے پادش میں طلاق دی گئی ہو باقی ہر صورت میں شوہر چیز واپس کرنے پر مجبور تھا۔ اور جہاں شوہر کو یحق تھا کہ جائیداد چیز کی حفاظت کے لئے جو صرفہ بلحاظ ضرورت فی الواقع ہوا ہوا اسکی بابت کسی کا مطالبہ کرے تو وہاں یہ بھی تھا کہ اگر اس نے کسی جائیداد منقولہ کو منتقل کر دیا ہو یا اسکی غفلت سے چیز کو کوئی نقصان پہنچا ہو تو اسکی تلافی کرنے پر وہ مجبور تھا۔ اور حایت مزید کے طور پر جیٹینین نے عورت کو اسکے شوہر کی کل جائیداد کا حق رہن منوی (ٹاسیٹا ہائی پتھیکا Tacita hypotheca) دیدیا۔ اس لئے جیٹینین کے زمانہ میں اگر کسی کا شوہر زوجہ کے آگے مر گیا ہو یا طلاق بجز اسکی بدکاری کے اور کسی وجہ سے دی گئی ہو تو عورت کو پورا چیز لینے کا حق حاصل تھا۔ تا دقتیکہ

لے یا وضعات (پراپرٹورس Propter Liberos) ہو سکتی تھی یعنی فی پچھا حصہ۔

اس کے خلاف ابتدائی قرارداد تلیک میں کوئی صریح اقرار نہ ہوا ہو۔ اگر عورت اپنے شوہر کی زندگی میں مر جائے تو از روئے نالاش بر بنائے اقرار اس کا وارث جینر ناجی (ڈاؤس ایڈوینٹیا Dos adventicia) واپس لے سکتا تھا۔ مگر جینر استخراجی اس کو ہر وقت واپس نہیں کیا جاسکتا تھا کیونکہ اگر اس کو باپ یا اجداد سے کسی کی جانب سے وہ جینر دیا جاتا اور اس عورت کی وفات کے بعد وہ زندہ رہتا تو بازیابی کے متعلق اس شخص کا حق وارث کے حق پر ترجیح تھا۔

مہر بنائے ازدواج۔ (ڈونٹیو پراپٹر نپٹیاں Donatio propter nuptias) ایک عطیہ تھا

منجانب شوہر۔ جو جینر کا بدلہ مساوی ہوتا تھا۔ اول اول اس کو مہر قبل ازدواج

(ڈونٹیو اینٹی نپٹیاں Donatio Ante nuptias) کہتے تھے اور وہ

صرف ازدواج سے پہلے دیا جاسکتا تھا۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ یہ بات رومی قانون

ملک کی حکمت عملی کے منافی تھی کہ شوہر اور زوجہ کے مابین طلاق مہر کو

جائز رکھا جائے لیکن جینین اول نے حکم دیا کہ بعد ازدواج اس عطیہ میں

انفا نہ کیا جاسکتا ہے اور جینین کے قانون کی رو سے یہ مہر بعد ازدواج

بھی ہو سکتا تھا۔ جس کے باعث اس کا قدیم نام قبل ازدواج (اینٹی نپٹیاں

Ante nuptias) ناموزوں ہو گیا اور اس کے عوض (پراپٹر نپٹیاں

Propter nuptias) کا نام دیا گیا۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ اگر زوجہ شوہر کے

بعد زندہ رہے شوہر کی بدظنی کی وجہ سے بذریعہ طلاق رشتہ زناشوی ختم

ہو جائے تو اس سے زوجہ کی آئندہ وسوسہ روکا انتظام کیا جائے۔ آخر میں حل کر

شوہر کے اب وجہ پر قانون جو شوہر کے ذریعہ سے اس مہر کے انتظام کی

اتنی ہی ذمہ داری عاید کی گئی جو ولین کے اب وجہ پر انتظام جینر کے متعلق تھی۔

اور جینین کے ایک قانون کی رو سے مہر کی مالیت وہی ہونی چاہئے

تھی جو اس قسم کے مہر کی ہوتی تھی اور جس کو شوہر لے لیتا تھا۔ اس عطیہ کا

لے لینے نالاش منجانب زوجہ جینین نے حکم دیا کہ تمام صورتوں میں نالاش بر بنائے اقرار کا استعمال کیا جائے اور یہ کہ جب

ینالاش اس خصوص میں پیش ہو چاہئے کہ وہ نیک نیتی پر مبنی ہو دیکھو سام (Sohm) صفحہ ۴۹ تا ۵۱ -

حقیقی انتظام و گمرانی قیام ازدواج تک شوہر سے متعلق تھی۔ مگر جینیٹین کے زمانہ میں اس جائداد کے حصہ غیر منقولہ کو شوہر اپنی زوجہ کی ضمانندی سے بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا۔ اور زوجہ کو اسکی جائداد کی حفاظت کے لئے اس پر بہن معنوی کا حق مل گیا تھا۔ شوہر کی وفات یا اسکی بد چلنی کی وجہ سے اگر رشتہ زناشوئی ختم ہو جائے تو اولاد ہو سکی صورت میں زوجہ کو جائداد میں منفعت تاحیات حاصل ہوتی اور ملکیت میں وہ اپنے بچوں کی شریک ہوتی تھی۔

ج۔ اختتام رشتہ زناشوئی۔ ازدواج سا قط ہو جاتا تھا

- (۱) کسی فریق کی موت سے۔
- (۲) کسی فریق کے غلام بننے یا بدیت کے زائل ہونے سے۔
- (۳) اگر ازدواج بموجب قانون قدیم کے اور با اختیار زوج ہوا تھا تو کسی فریق کی حیثیت قانونی میں اہل منزل (کیا پیٹیو ڈیمینیو مینیا Caplio Diminutio minima) کے واقع ہونے سے۔

(۴) طلاق سے۔ قانون قدیم کے بموجب جو ازدواج مذہبی طریقہ سے ہوا تھا تو وہ اس قسم کی ایک اضافہ کارروائی سے سا قط ہو سکتا تھا یعنی ڈفری رے ٹو (Diffusio) سے یعنی اجبار کی موجودگی میں دیوتائے مشتری پر چڑھا دیا۔ پہلا بوقت ازدواج جو الفاظ کہے گئے تھے اب انکے متضاد الفاظ (کائیریا اور با (Contraria verba) کہہ کر قرعہ بانی دیجاتی تھی۔ اگر ازدواج بطریق بیع زوجہ یعنی شوہر یا بر بنائے تصرف ہوا تھا تو زوجہ کو آزاد کر دینے سے ازدواج سا قط ہو جاتا تھا۔ اور اگرچہ زوجہ کی حالت شوہر کے متبادل میں بنت العالیہ ہو نیکی باعث فقط ایک باریج دینا اس رشتہ میں کو توڑ دینے کیلئے کافی تھا۔ ازدواج با اتمتیا رزوج (ان مینام In Manum) کے مترادف ہو نیکی بعد یا وہیکی بنیا و رضامندی پر تھی فریقین کی رضامندی سے

۱۲۹ ویکو - انسٹس سپر وینینس (Incestus superviniens) کے لئے مایل (Moyle)

(ڈائیورٹم Divortium = طلاق) یا کسی فریق کے اسکے متعلق نوٹس دیدینے  
ریپڈیوڈیم (Repudium) سے ساقط ہو جاتا تھا۔ طلاق کی نسبت  
جو آزادی حاصل تھی اسکو عیسائی شہنشاہیت کے زمانہ کے وضع قوانین نے  
منسوخ نہیں کیا۔ گو کہ یہ بات ہوتی کہ اگر کوئی فریق دوسرے کو بلاوجہ  
معقول طلاق دیتا تو اس کو رقی معنی میں سزا دی جاتی تھی۔ یعنی اگر زوجہ نے  
ایسا کیا ہو تو اسکے اپنے جہیز کے متعلق حقوق زایل کر دئے جاتے تھے۔

## وصف و ولایت

۷۰۷

ٹیوٹلا اور کیورا (Tutela and Cura)

کسی شخص کے باوجود ایک آزادہ فی اور خود مختار ہونے کے یہ ممکن تھا کہ اسکی قابلیت  
قانونی مکمل نہ ہو یعنی وہ نہایت کم سنی کے باعث کسی دلی کے یا مثلاً جنون کی وجہ سے کسی  
کیورٹر (Curator) کے تحت ہو۔ قانون متعلق بہ اشخاص کی تکمیل کے لئے ان  
دونوں طریقوں میں سے ہر ایک کا ذکر کیا جاتا ہے :-

## ۱۔ قبلی و فعلی۔ ولایت Tutela

الف۔ ولایت نابالغ۔ (ٹیوٹلا ایمپوبرم Tutela Impuberum)

ب۔ دواہی ولایت امات۔ (ٹیوٹلا پریٹو امپوبلم Tutela perpetua mulierum)

الف۔ ولایت نابالغ۔ ہر لڑکے اور لڑکی کو جو خود مختار اور نابالغ ہو ولی کی ضرورت تھی جس کی  
اجازت، (اکٹوریٹاس Auctoritas) اس نابالغ کی قانونی  
نفاذیت کو مکمل کر دیتی تھی اور اس لئے ولایت کی تعریف یوں کی گئی ہے  
کہ "وہ حق اور اختیار ہے جو ایک شخص نابالغ پر اسکی حفاظت کی غرض سے  
حاصل ہوتا ہے۔ جب کہ وہ شخص اپنی کم عمری کے باعث اپنی آپ  
حفاظت نہ کر سکتا ہو" (دیکھو جسنین کتاب اول صفحہ ۳۱۱ نشان)

۱۔ ازروئے لیکس جولیا ایڈلٹریس (Lex julia adulteriis) سات گناہوں کی موجودگی ضروری تھی۔

اس موضوع پر تین عنوانوں کے تحت بحث کی جاسکتی ہے۔ ابتدا وصیت۔ اختتام۔

(۱) ولایت کی ابتدا۔ ولایت دینی: (Tutela testamentaria)

کسی خود مختار گرانالائغ شخص کا ولی معمولی طور پر وہ شخص ہوتا تھا جس کو اب اعلیٰ عدلیہ کی وفات سے وہ لڑکا یا لڑکی خود مختار ہوئی تھی بذریعہ وصیت نامہ ولی مقرر کرتا تھا۔ پس دادا اپنے وصیت نامہ سے پوتے کیلئے ولی اس وقت مقرر کر سکتا تھا جب کہ اس کا باپ فوت ہو چکا ہو یا اسکی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہوتا تھا۔ کیونکہ اگر پوتا اپنے دادا کی وفات سے اپنے باپ کے زیر اختیار آجاتا تو اس وقت کسی ولی کی ضرورت نہ ہوتی۔ اس لئے کہ لڑکا خود مختار نہیں بلکہ غیر خود مختار ہوتا معمولی صورتوں میں اگر کوئی شخص بذریعہ وصیت ولی مقرر کیا جائے تو موسمی کی وفات پر خود بخود ولی ہو جاتا۔ لیکن بعض مستثنیٰ صورتوں میں بمسٹریش کی توثیق کی ضرورت ہوتی تھی۔ مثلاً اگر وہ لڑکا جسکے لئے ولی مقرر کیا گیا ہو آزاد شدہ ہو کوئی موسمی کسی شخص کو بھی جسکو اختیار وصیت ہو (Testamenti factio) ولی مقرر کر سکتا تھا۔ اور چونکہ ولایت ایک خدمت عام مقصورہ ہوتی تھی اسلئے کوئی ابن العالیہ فی بیس نیاسیلیس (Filius familias) بھی اس خدمت پر مامور ہو سکتا تھا۔ کوئی موسمی اپنے غلام کو آزادی دیکر ولی مقرر کر سکتا تھا۔ اور جینیٹین کے زنانہ میں محض ولی بنا دیے سے آزادی مل جاتی تھی۔ امد اگر موسمی نے اپنے غلام کو یہ کہہ کر ولی نہ بنایا ہو کہ لا جب وہ آزاد ہو جائے گا تو مقرر کا عدم ہو جاتا تھا۔ کیونکہ موسمی نے

۱۷ دیکھ لیچ صفحہ ۲۳۲۔ اجنب۔ انٹ اور وہ اشخاص جو خود بھی زیر ولایت تھے کسی طرح سے ولی نہیں بن سکتے تھے۔ اگر وہ آخر کار بیوہ کی صورت میں استثناء اجازت دی گئی کہ وہ اپنے لائل بیٹے کی ولیہ ہو سکتی ہے۔ ۱۸ لیکن اگر اسکی عمر ۲۵ سال سے کم تھی تو اس کو پہنچنے تک وہ کام نہیں کر سکتا تھا۔



ان الفاظ کے استعمال سے ظاہر کر دیا کہ اگرچہ اس غلام کو آزاد کرینکا اسے اختیار تھا مگر اسکا ارادہ آزاد کرینکا نہ تھا۔ اس کے برخلاف کسی شخص غیر کے غلام کو بلا شرط ولی بنانا جائز نہ تھا۔ جائز اُس وقت ہوتا جب کہ یہ شرط لگائی جاتی کہ ”جب وہ آزاد ہوگا“ اور اگر ممکن ہو تو وارث پر واجب تھا کہ اس غلام کو خرید کر آزاد کر دے۔ اور جب تک کہ اس غیر کے غلام (سروس ایلیانوس Servus Alienus) کو اس طرح یا کسی اور طریقہ سے آزادی حاصل نہ ہو ولی نہیں ہو سکتا تھا۔

(۲) ولایت قانونی ٹیوٹلا لیجی ٹما (Tutela Legitima)

کسی نابالغ کے لئے کوئی ولی از روئے وصیت نامہ مقرر نہ ہوا ہو تو اسکے لئے عموماً (ولی از روئے قانون موضوعہ) ایک قانونی ولی مقرر کیا جاتا تھا۔ قانون موضوعہ زیر بحث قانون الواح اثنا عشر کی وہ توضیح و تشریح ہے جو فقہانے کی تھی۔ ولایت قانونی یا تو ہم جدی - مربی یا ابوی ہوتی ہے۔

(۱) ہم جدی رشتہ داروں کی ولایت : لمبی ٹما ایگناتوم ٹیوٹلا (legitima agnatorum)

(Tutela) اگر کوئی شخص سن بلوغ کو پہنچنے سے خود مختار ہو جائے اور اسکے لئے کوئی ولی وصیتی مقرر نہ ہو تو برائے احکام الواح اثنا عشر کے قانونی ولی اس کے قریب ترین ہم جدی حکمی رشتہ دار ہوتے تھے یا اگر کسی درجہ کے کئی رشتہ دار ہوں تو وہ سب کے سب ولی ہوتے تھے۔ از روئے الواح اثنا عشر ان کے ولی مقرر ہونے کی وجہ یہ تھی کہ اگر وہ نابالغ بلا وصیت ولادت کر جائے تو حیثیت ذرئہ ہی لوگ اس کے جانشین ہونیوالے تھے۔ ”اور جسکو قائم مقامی کا فائدہ ملتا ہو سکود ولایت پر بار بھی اٹھانا چاہئے“ اگر ہم جدی سے کوئی موجود نہ ہوتے تو جابجا کی طرح ولایت بھی سب سے قریب کے ہم قبیلہ کو ملتی تھی۔ جیسٹین کے ۱۱۸ دیں جدی خزان سے ولایت قریب ترین حکمی ہم جدی رشتہ دار کے بجائے قریب ترین غنی رشتہ دار پر منتقل ہوتی تھی جنہیں ولایت کی استفادہ ہو۔

(ii) قانونی ولایت مربی - لیجی ٹیمپاٹرونوم ٹیوٹلا (Legitima patronorum tutela)

اگر کوئی آقا اپنے نابالغ غلام کو آزاد کر دے تو وہ آقا (اور اسکی وفات کے بعد اسکے بچے) اسی غلام کا مربی اور قانونی ولی ہوتا تھا۔ قانونی اس لئے نہیں کہ قانون الواح آٹنا عشر نے ایسی ولایت مربی یا اس کے بچوں کو صریح طور سے دی بلکہ فقہاء کی توضیح و تشریح کی وجہ سے جنگی رائے یہ تھی کہ چونکہ شخص آزاد شدہ کی جانشینی کی بابت بعض حقوق مربی اور اسکے بچوں کو حاصل تھے ("انتفاع قائم مقامی") لہذا اس فائدہ یا حقوق کے ساتھ ساتھ بار ولایت کا عائد کیا جانا معقول ہو گا۔

(iii) قانون ولایت ابوی - لیجی ٹیمپارنٹم ٹیوٹلا (Legitimarentum tutela)

اسی قیاس کی بنیاد پر اب العیالہ کو جس نے کسی نابالغ شخص کو جو اسکے زیر اختیار تھا آزاد کر دیا ہو نہ صرف اسکی جانشینی کا حق حاصل ہوتا تھا بلکہ وہ اسکا قانونی ولی بھی ہوتا تھا۔

(۲۴) ولایت اعتمادی ٹیوٹلا فائیڈوکیاریا (Tutela Fiduciaria)

گیش کے زمانہ میں اس اصطلاح سے مراد ولایت کی دو قسمیں تھیں :-  
الف - وہ قسم جو جینیٹین کے زمانہ تک باقی رہی -

ب - دوسری وہ قسم جو اس طرح پیدا ہوئی کہ جب ایک نابالغ آزاد ہونے کے وقت سب سے اخیر میں اس کو ایک معتق غیر نے آزاد کیا ہو جو اس بنا پر بچے کا ولی اعتمادی ہو جاتا تھا۔

جینیٹین کے زمانہ میں ایسی ولایت تروک تھی۔ اور ولایت اعتمادی صرف اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ اب العیالہ کسی شخص کو جو اسکے زیر اختیار اور نابالغ ہو آزادی دیدے اور اسکے بعد فوت ہو جائے۔ اس وقت متوفی کی ایسی اولاد نہ ہو جن کو متوفی نے آزاد نہ کیا ہو اور وقت وفات اسکے زیر اختیار ہوں ان لوگوں کے ولی اعتمادی ہو لے تھے جن کو متوفی نے آزاد کر دیا ہو مثلاً زید کے دو لڑکے عمر اور کریم جو اسکے زیر اختیار ہیں۔ وہ عمر کو جسکی عمر (۱۱) سال ہو آزاد کر دیتا ہے اور اسکے بعد عمر کا قانونی ولی بن جاتا ہے جب عمر اگر زید مر جائے کر اپنے بھائی کا ولی اعتمادی ہوتا تھا تیکہ اسکی عمر دو سال کی نہ ہو۔

لے لیکن یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ کسی مربی کی وفات پر جو اپنے نابالغ معتق کا ولی ہے تو

## ۱۔ ولایت عدالتی ٹیوٹلا ڈاٹیوا (Tutela Dativa)

کسی اور ولی کی عدم موجودگی میں عدالت ولی کا تقرر کر سکتی تھی (ولی تقرر کردہ عدالت) سابق میں ایسا تقرر از روئے قانون (لیکس اٹیلیا) (Lex Atilia) روم میں پریٹر مدنی اور پلیس کی عدالتوں کی نصف سے زیادہ تعداد کے حکم سے ہوتا تھا۔ اور صوبہ جات میں صوبہ دار (پرے ای سی ڈس) (Praesides) برنبائے قانون (لیکس جولیا ٹائیٹیا) (Lex Julia Titea) مصدرہ اسلہ ق۔ م کرتے تھے۔ لیکن جیسٹین کے زمانہ سے پہلے ولیوں کا تقرر موقوف ہو چکا تھا۔ کیونکہ منجملہ اور وجوہ کے یہ بات بھی تھی کہ قوانین مذکور میں کوئی شرط ایسی نہ تھی جس سے اسکی کفالت ہو سکے کہ ولی نابالغ کی جائداد میں آلف نہیں کریں گے۔ اور اسکے زمانہ میں ایسا تقرر بعد دریافت روم میں شیخ القریٰ (پرے ای فلکس اربی) (Praefectus urbi) یا پریٹر۔ اور صوبہ جات میں صوبہ دار کرتے تھے یا اگر نابالغ کی جائداد کی مالیت پانسو سیالیڈی (Salidi) سے زائد نہ ہو تو محافظین شہر (ڈفنسورس آف دی سٹی) (Defensores of the city) بہ شرکت اسقف یا دیگر عہدہ دار سرکاری ولی کا تقرر کرتے تھے۔

## ۲۔ ولایت کا ایڈ (دست)

ولی کے فرائض یہ گونہ تھے :-

(۱) نابالغ کی تسلیم اور بیہوشی کی نگرانی۔

(۲) جائداد کا انتظام بہترین اسلوب سے کرنا۔ (انتظام جائداد = ریم گیری (Rem Gere) اور وہ نہ صرف فریب کی علت (فریب = دولس = Dolus) میں وہ ماخوذ ہوتا تھا بلکہ اس صورت میں بھی کہ جس احتیاط سے اپنا ذاتی کاروبار چلاتا اتنی ہی احتیاط سے یہاں بھی کام کرنے میں غفلت کرے۔ یعنی برنبائے غفلت) (اس احتیاط کے برابر جو اپنے ذاتی کاروبار میں کی جاتی ہے) اور

(۳) اذعان داکٹوریٹم انٹرونیری (Auctoritatem interponere) تاکہ نابالغ کی قانونی نااہلیت یعنی حجر دفع ہو جب کہ کوئی قانونی کارروائی کرنے کی ضرورت ہوتی تھی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ولایت مربی کے بچوں کو پہنچتی ہے اور وہ ولی قانونی بنتے ہیں۔ دیکھ لیں۔ کتاب اول ۱۹۔

اور ولایت کا یہ آخر الذکر پہلو ہی اسکا جزو اصلی تھا۔ اس خصوص میں نابالغ کی جو حالت تھی اس کو مجملاتیوں بیان کر دیا جاسکتا ہے کہ بغیر اپنے ولی کی اجازت کے وہ کوئی کام نہیں کر سکتا تھا جبکہ مضر اثر اس کی ذات پر پڑتا۔ یہ قانوناً مسلم ہے کہ ایسے معاملہ کیلئے جس سے محور فائدہ اٹھاتا ہے ولی کے اذن کی ضرورت نہیں مگر ایسے معاملات کے لئے جس سے اسکے نقصان پہنچتا ہے ولی کا اذن لازمی ہے“ (دیکھو جینیٹین کتاب اول صفحہ ۲۱) پس کوئی نابالغ قانوناً کسی مضر و کہ پر داخل ہو سکتا تھا اور نہ اسکے قبول کر سکتا تھا۔ (کیونکہ ممکن ہے کہ درشتہ بالکل نادار یعنی اسکے دیون اسکی جائیداد سے بڑھے ہوئے ہوں (Dampna) اور نہ حق قبضہ معدلتی کی درخواست کر سکتا اور نہ کوئی معاہدہ منعقد کر سکتا۔ جس سے اس پر دائرہ داریاں ناپید ہوتی ہوں۔ اسکے یہ معنی نہیں تھے کہ نابالغ اپنی ایسی حالت سے ناجائز فائدہ اٹھائے۔ مثلاً کسی نابالغ کو کچھ رقم وجہ الوصول تھی اور اسکے وصول ہونے پر اس نے رسید بیز اجازت (اکٹوریٹاس) کے دیدی تو قانوناً وہ رسید ناقابل قبول ہوگی کیونکہ اس سے نابالغ کی حالت بہتر نہیں ہوتی لیکن اگر نابالغ نے رقم رکھ لی اور پھر قرض کا دعوے کیا تو برائے معاملت فریب کے غایر پر اسکو شکست ہو سکتی تھی (اکسیپٹیو ڈولی Acceptio doli عذر دغا) دیکھو جینیٹین کتاب دوم صفحہ ۸ نشان۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اپنے اذن کے ذریعہ سے ولی صرف نابالغ کے ذاتی فعل کی تکمیل کرتا تھا۔ پس اگر نابالغ اپنی ذات سے کسی کام کے کرینیکی قابلیت نہیں رکھتا تھا (مثلاً بچہ جسکی عمر سات سال سے کم ہو) اور اگر اسکا تعلق قانون ملک سے (یکٹس لیمیٹس Actus Legitimus) یعنی فعل قانونی) جبکہ دوسرے شخص آپ نہیں کر سکتا تھا تو فعل زیر بحث کیا ہی نہیں جاتا تھا۔

چونکہ یہ ممکن تھا کہ ولی اپنے وسیع اختیارات کا ناجائز استعمال کرے اس لئے نابالغ کے حقوق کی حفاظت حسب ذیل طریقوں سے کی جاتی تھی :-  
(۱) از روئے قانون جینیٹین ولی کا عمل شروع ہونے سے پہلے نابالغ کے تمام اہل ان کی

لے لیکن قانون ترقی یافتہ میں اس اصول کی سختی کو کم کر دیا گیا مثلاً تھیوڈوسیوس اور یانٹینی نے اجازت دیدی تھی ولی نابالغ کے نام سے مضر و کہ پر دخل یاب ہو سکتا ہے۔

### فہرست مرتب کرنا لازمی تھا۔

۲) فہرست پر مامور ہونیکے بعد عصبی ولی اور اس ولی کو جس کا تقرر ایک اونے درجہ کے مجسٹریٹ نے کیا ہو ضمانت (اسٹاڈسڈائیو) (Stadisdatio) دینی ہوتی تھی۔ اور وہ ضمانت کہ جائیداد نابالغ کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ اور ضمانت اس طرح دی جاتی تھی کہ تین شخص بر بنائے معاہدہ زبانی ضمانت ہوتے تھے۔

۳) جیسا کہ الواح اثنا عشر میں بیان کیا گیا ہے بر بنائے ناش (اکیوڑائیو سسپیکٹی) (Aceusatio suspecti) کسی ولی کو بعلت بد چلنی خدمت سے علیحدہ کر دیا جاسکتا تھا اور اگر دعائیات ہو جاتی تو اسکی تشہیر بد چلنی ہوتی۔

۴) اگر نابالغ کی جائیداد کے انتظام میں اس قسم کی احتیاط ملحوظ نہیں رکھتا جو اپنے ذاتی کاروبار میں کرتا ہے تو اسکو ہر جہاد اگر ناپڑتا تھا کیونکہ نابالغ کے اور اسکے ماہرین جو تعلق تھا وہ ہم شکل معاہدہ تھا۔

۵) اگر ولی نابالغ کی جائیداد کو اپنے تصرف میں لے آتا تو وہ دو گنے ہر جہ کے لئے ناش (اکیوڑائیو بس ڈسٹرائنڈس) (Actio rationibus distrahendis) لاتا۔ یہ وہ ناش ہے جو زمانہ الواح اثنا عشر سے چلی آ رہی ہے۔

۶) زمانہ ولایت کے اختتام پر نابالغ اپنے ولی کو از روئے ناش ولایت (اکیوڑائیو ٹیٹلے) ای ڈائرکٹا (Actio Tutelae directa) مجبور کر سکتا تھا کہ اسکو حساب سمجھائے اور جائیداد تفویض کرے اور اگر اس مقدمہ میں ولی کو نہر ملتی تو اس سے اسکی تشہیر بد چلنی ہوتی۔

۷) (سیورس منتقم Severus VII) کے حکم کے بموجب بجز مجسٹریٹ کی اجازت کے ولی کو ارضیات اضلاع و مسضافات شہر کو جو نابالغ کی ملک ہو منتقل کر نیکی ممانعت تھی۔

۸) جس طرح کوئی سلف یا مربی ضمانت دینے سے عموماً مستثنیٰ تھے اسی طرح ولی زرو و صیت اور ولی مقرر کردہ مجسٹریٹ درجہ اعلیٰ کو بھی ضمانت دینے کی ضرورت نہیں تھی۔

۹) ولی کو ناش (اکیوڑائیو ٹیٹلے ای کنٹریس) (Actio tutelae contraris) کا حق حاصل تھا کہ اخراجات فروری کا معاوضہ ادا کرنے پر اپنے نابالغ سابق کو مجبور کرے۔

• زمانہ مابعد میں اس قانون کے تحت ایسی تمام جائیداد آگئی جو زیادہ قیمت کی ہو۔

(۸) قسطنطین کے ایک فرمان سے نابالغ کو اپنے ولی کی جائیداد پر اس صورت میں کہ

ولی پر اسکا کچھ مطالبہ ہو رہن قانونی (سٹایٹوٹری ایج (Statutory mortgage)

یا رہن معنوی حاصل تھا۔ ولی کے خلاف چارہ کار قانونی حاصل ہو چکے علاوہ نابالغ نقصان

عاید شدہ کی بابت اس مجسٹریٹ پر بھی (اکیو سبسی ڈیاریا (Subsidiaria actio)

کر سکتا تھا جس نے ولی سے اسکے تقرر کے وقت ضمانت نہ لی ہو یا الی ہو تو کو کافی نہ لی ہو۔

الحج۔ ولایت نابالغ کا اختتام

ولایت نابالغ کا اختتام حسب ذیل صورتوں میں ہوتا تھا۔

(۱) جب کہ منجانب عدالت ولی اپنی خدمت سے علیحدہ کر دیا جاتا تھا۔ نالش بر بنائے

اتهام ولی (اکیو زائیو سبسیکٹی) ایک طرح کی عام نالش تھی ایک غیر باعورت بھی

دائرہ کر سکتی تھی۔ یہ نالش ہر قسم کے ولی کے خلاف لائی جاسکتی تھی چاہے وہ مقررہ ہو

یا قانونی۔ مگر اس صورت میں کہ ولی مربی ہو کوئی کارروائی اسکے خلاف ایسی نہیں کی جاتی

تھی جس سے اسکی عزت ریزی ہو (”یہ یاد رکھنا چاہئے کہ مربی کی عزت ریزی نہیں

ہونی چاہئے“ (دیکھو جیٹینین دفتر اول ۲۶-۲) اس طرح کہ اس کی علیحدگی کے

وجہ عام نہیں کئے جاتے تھے۔

(۲) نابالغ یا ولی کی وفات سے۔

(۳) نابالغ کے سن بلوغ کو پہنچنے سے۔

(۴) ولی کے اپنی خدمت سے دست بردار ہو جانے سے (ترک ولایت = ابدیکاٹو ٹیوٹلائی

Abdicatio tutelae) لیکن ابتدائی سے ولایت کی خدمت سے انکار

کرنے یا بعد میں اس خدمت سے دست بردار ہونیکے لئے یہ ضروری تھا کہ کوئی خاص

وجہ جو کہ قانون تسلیم کر لے پیش کی جائے مثلاً عمر ستر سال سے تجاوز کر گئی ہے

یا ولی بیمار ہے (دیکھو جیٹینین دفتر اول فقرہ ۲۵)

(۵) جب کہ کسی ولی کا تقرر کسی شرط کی تکمیل تک یا کسی مدت معینہ (سرٹم ٹیمس۔

۱۔ فقط ولی مقررہ ہی اپنی خدمت سے مستعفی ہو سکتا تھا۔

(Certum tempus) کیلئے کیا گیا ہو تو تکمیل شرط یا ختم مت کے ساتھ

ولایت بھی ختم ہو جاتی تھی۔

(۶) نامائع کی حالت میں تنزل واقع ہونے سے۔

(۷) ولی کی حالت میں تنزل خاتمی یا وسطی (کیا پی لٹس ڈیمینٹو میا کسما آرمیڈیا

Capitis diminitio maxima or media) واقع ہونے سے۔

اور قانونی ولی کی صورت میں تنزل علی یا ادنیٰ (کیا پی لٹس ڈیمینٹو میا

Capitis diminitio minima) واقع ہونے سے۔ اسکی وجہ یہ تھی کہ

حالت کے تنزل ادنیٰ کے معنی جیسا کہ متعاقب نام ہر دو کا ملکی ہم مددی رشتہ داری کا

پڑنا تھا اور اس رشتہ پر قانونی ولایت کا اختصار تھا۔ (کم سے کم ملکی ہم مددی

رشتہ داری اور باوی ولایت اس پر بھی تھی)

ب۔ دوامی ولایت اناث، پریشیوا ٹیوٹا میولیرم (perpetua tutela mulierum)

جسٹینین صرف ولایت اناثین کا ذکر کرتا ہے کیونکہ اسکے زمانہ میں اسی ایک قسم کی

ولایت باقی تھی۔ لیکن گیس کے زمانہ میں ایک اور قسم کی ولایت تھی اگرچہ اس وقت بھی

اسکا رواج تقریباً متروک تھا یعنی ولایت اناث آزاد (یا ختم) خواہ وہ کسی بھی عمر کی ہوں

(یعنی گو وہ سن بلوغ سے زائد ہوں) خواہ وہ پیدائشی حرہ ہوں یا متفقہ۔ قانون قدیم کا نظریہ یہ

تھا کہ عورت کبھی بھی کلے خود مختار نہیں تھی۔ وہ یا تو غیر خود مختار قصد کیا جاتی تھی یعنی اپنے آپ وجد کے

زیر اختیار یا اپنے شوہر کے زیر اختیار زوج یا شوہر کے بزرگ خاندان کے زیر اختیار یا اگر خود مختار

تھی تو ولایت دوامی میں۔ اناث کے ولی سب ذیل اقسام کے ہوتے تھے۔

(۱) ولی مقررہ (ٹسٹامینٹیری: Testamentari) یعنی وہ ولی جسکو اس کے

باپ یا شوہر نے از روئے وصیت نامہ مقرر کیا ہو۔ کسی شخص خاص کو ولی مقرر

کر لینے عوض اسکا شوہر اپنی بیوی کو حق انتخاب دے سکتا تھا اور اس صورت میں

ولی کا ایک خاص نام ہوتا تھا (انتالی: آپٹیلوس (Optivus)

(۲) قانونی ولی: (لجی ٹیمائوٹورس: Legitima tutores)؛ اندرونی قانون

الواح اثنا عشر یا اسکی تشریح و تفسیر کی بنا پر عورت کا قانونی ولی۔

الف۔ اسکا والد متقی یا

ب۔ اسکے ہم جدی قانونی رشتہ دار یعنی اگر کوئی ولی مقرر نہ ہوا

ج۔ اگر وہ حقیقہ ہو تو اسکا مربی یا مربی کے بچے ہو سکتے تھے

(۳) دلی امانتی فائیدوکاری ٹیوٹورس (Fiduciarii tutores) عدالت نے

اپنے ہم جدی قانونی رشتہ داروں کے اختیار سے بچے کیلئے جو تدبیر غالباً

اسکی رضامندی سے ایجاد کی تھی اس سے ولی کی یہ نیسی قسم پیدا ہوئی۔ عورت

اپنے تئیں ایک فرضی ازدواج میں (جو کو بیع بغرض امانت) کو ایٹپو میاٹو کیائی

کازا (Coemptio fiduciae causa) کہتے تھے اور جو بیع بغرض ازدواج

(کو ایٹپو میاٹو کیائی کازا Coemptio matrimoni causa سے جدا تھی)

ایک فرضی شوہر کے ہاتھ بیع دیتی تھی اس امانت کے ساتھ کہ وہ اسکو کسی

دوسرے شخص کے ہاتھ جو کہ وہ عورت پسند کرے بیع سے جس کے مقابل میں

اس عورت کی حالت نئے بیعہ کی ہوتی تھی۔ یہ اخیر شخص اس کو آزاد کر دیتا

اور اس طرح خود اسکا ولی امانتی (ٹیوٹور فائیدوکاری ریس۔ Tutor)

(fiduciarius) بن جاتا تھا۔

(۴) دلی امانتی سیسی ٹیوٹورس (Cessiciitutores) ایک فرضی ناش کے

ذریعہ سے قانونی ولی اپنی ولایت کو کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا تھا۔ اس نئے

ولی کو دلی امانتی (ٹیوٹور سیسیس (Tutor cessicius) کہتے تھے۔ اس شخص

کے مرنے یا کسی اور طرح سے اسکی ولایت ختم ہونے سے (جیسا کہ نزل حیثیت قانونی)

ولایت دلی سابق کی طرف سود کرتی تھی (ریگورگوش و خراول فقرات ۱۶۸-۱۷۰)

(۵) دلی امانتی داتی لیبانی آرڈائیو (Atiliani or Dativi) وہ ولی تھے

جو کسی اور قسم کے ولی کی عدم موجودگی میں ازدواجی قانون ایٹلیا یا کسی اور قانون خود کی

بیع بغرض امانت (بیایج بالونا اندیجی شہر) کی تین اقسام تھیں (۱) ٹیوٹا ایو میاٹو سی کازا

(Tutela Evitandae causa) جیسا کہ یہاں اس صورت میں ہے۔ (۲) ٹیوٹا نیاسینڈی کازا

(Tutela Fasciendi causa) (دیکھو ابجد۔ ۳) انٹر میاٹو دم سیاک و دم کازا

(Intermandorum Sacrorum Causa) (دیکھو میسر ۱۳-۲۷)



بنیاد پر بنیاد عدالت مقرر ہوتے تھے۔

ولی کے اختیارات کی وسعت

کسی بالغہ عورت کے ولی کا کام یہ نہیں تھا کہ اسکی جائیداد کا انتظام (ریم گیری) کسی بالغہ عورت کے ولی کا کام یہ نہیں تھا کہ اسکی جائیداد کا انتظام (ریم گیری) کسی بالغہ عورت کے ولی کا کام یہ نہیں تھا کہ اسکی جائیداد کا انتظام (ریم گیری)

Rem Gerere نابالغ کی جائیداد کی طرح کرے بلکہ یہ کہ چند صورتوں میں اسکو معاملات کرنیکی اجازت دے یا ان میں جواز پیدا کرے۔ (اجازت: اکتوریٹاٹم انٹروپونیرے Auctoritatum interponere) مثلاً اگر عورت کو کوئی مالش منظور قانون موضوعہ

(لیگس اکیٹو Legis actio) لانی پڑتی تھی یا کسی جائیز قانونی کارروائی میں ایک فریق ہوتی یا کسی شے قابل بیع (رس میا نیکی Res mancipi) کو منتقل یا غلام کو آزاد

کوئی ذمہ داری اپنے پر عاید کرنا چاہتی یا کسی شے غیب قابل بیع (رس نک میا نیکی Res nec mancipi) کو منتقل اور کوئی ایسا معاملہ کرنا چاہے جس سے کسی قسم کا بھی

انتفاع ہوتا ہو تو اسکو اپنے ولی کی رضامندی حاصل کرنیکی ضرورت نہیں تھی۔ وہ رقم قرض دے سکتی تھی اور وصول کر سکتی تھی۔ جیسے (میوٹووم Mutuum) کے طریقہ پر ہوتا

تھا۔ اگر اس کا دیون زر واجب الادا دیتا تو وہ اسکو ایک باضابطہ رسید دے سکتی تھی۔ لیکن اگر رقم وصول کئے بغیر قرض بخش دیتی (اکسپٹیٹو Acceptilatio) جسکا نتیجہ یہ ہوتا کہ

اگر مرد ایسا کرتا تو قرض ساقط ہو جاتا تو اس سے کوئی نتیجہ پیدا نہیں ہوتا تھا۔ کوئی عورت جو خود مختار ہو مگر زیر ولایت ہو تو وہ وصیت کرنیکی مجاز تھی مگر دو قود

کے ساتھ ایک تو یہ کہ اسکے ولی کی اجازت حاصل کرنی پڑتی اور دوسرے یہ کہ اس کو ایسا ہم جہی خاندان بدلنا پڑتا تھا۔ پس زمانہ قدیم میں عورت کو اپنے کسی دوست کا

انتخاب کر کے اس سے وعدہ لینا پڑتا تھا کہ اگر وہ اسکا ولی بنے اور یہ کہ وہ اسکا ولی بنے تو اسکے وصیت کرنیکے متعلق وہ اپنی رضامندی ظاہر کرے اسکے بعد اپنے ولی سابق کی

رضا سے بذریعہ بیع زوجہ یا حق شوہر (کوایمپٹیو Coemptio) کسی فرضی شوہر کے ساتھ بک جاتی اس اقرار مانتی پر کہ وہ شخص اسکو اسکے دوست زیر بحث کے ہاتھ چھ فروخت کرے اور یہ دوست اسکو خرید کر کے آزاد کر دیتا تھا اور اس طرح اسکا ولی بالامنت (ولی امانتی)

بلکہ حسب اقرار اسکے وصیت کر نیکے متعلق اپنی رضامندی ظاہر کرتا تھا۔  
 گیش کا زمانہ آنے تک بالغ عورتوں کی ولایت کی (جس سے مذہبی کنواریاں  
 ہمیشہ مستثنیٰ رہی ہیں) اہمیت بہت کم ہو گئی تھی اور وہ قانون (جولیاٹ پاپا پپیا =  
 Julia et papia pappaea) وہ عورتیں جنہیں (جس لبروم Jus liberorum)  
 یعنی حق آزادی حاصل تھا ولایت دومی سے بالکل آزاد کر دی گئیں۔ قانون کلاڈیا  
 مصدرہ کے تحت کی رو سے قانون ولایت ہم جدی رشتہ داران قانونی (لیچی ٹیما ٹیولا  
 ایگنا ٹورم Legitima tutela agnatorum) جو بلاشبہ سب سے زیادہ عام  
 اور اہم ولایت تھی منسوخ ہو گئی اور ہیڈیرن نے بیع زوجہ با حق شوہر بغرض وصیت  
 (کو امپٹوٹسٹنٹی فیا سینڈی کا راز Coemptio testamenti faciendi causa)  
 کو غیر ضروری قرار دیا نتیجہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ گیش کی تحریر کے زمانہ میں گولی کی اجازت  
 ہنوز تکمیل مضابطہ کے لئے ضروری سمجھی جاتی تھی تاہم وہ اپنی اجازت دینے پر مجبور کئے  
 جاسکتے تھے تا وقتیکہ وہ ولایت کسی قانونی مربی یا پدر متق کی نہ ہو۔ اور ان صورتوں میں بھی  
 رضامندی سے انکار صرف اس وقت کیا جاسکتا تھا جب کہ عورت (الف) اشیائے قابل  
 بیع فروخت کرنا چاہتی تھی یا (ب) کوئی ایسا معاملہ کرنا چاہتی تھی جس سے وجوب عائد ہوتا ہے۔  
 یا (ج) وہ وصیت کرنا چاہتی تھی۔ (دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۹۲) اس میں شک نہیں کہ  
 مربی اور پدر متق کو رضامندی دینے سے انکار کر ٹکی اجازت اس لئے دی گئی تھی کہ اگر عورت  
 (یا زن) محجور اپنی زندگی میں یا بذریعہ وصیت اپنی جائیداد کسی کو منتقل نہ کرے تو یہی اشخاص اسکے  
 وارث تھے اور اس حیثیت سے اس عورت کی جائیداد کی یہی مالک ہوتے تھے۔  
 اسی لئے گیش کہتا ہے کہ بالغ عورتیں اپنا کاروبار آپ چلاتی ہیں۔ چند صورتوں میں

۱۔ وہ عورت جو پیشہ جرمہ ہوا اور جسکے تین بچے ہوں اور وہ عورت جو شقیقہ ہوا اور جسکے چار بچے ہوں ولایت سے آزاد تھیں۔  
 ۲۔ صورتائے (الف) و (ب) میں مربی یا والد بطور مستثنیٰ رضامندی دینے پر مجبور کئے جاسکتے تھے بشرطیکہ کوئی  
 زبردست وجہ ہو (دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۹۲)  
 ۳۔ یہ صورت ہمیشہ سے رہی۔ بالغ عورت کے ولی کو عورت کی طرف سے اس کی جائیداد کا انتظام  
 (رم گیریے Rem Grege) کر نیکا حق کبھی بھی حاصل نہ تھا۔

ولی کی اجازت محض ضابطہ کی تکمیل ہے۔ اور اکثر وہ اجازت دینے پر مجبور کیا جاتا تھا وہ چاہے کہ زچا ہے۔ اور نیز یہ کہ یہی وجہ ہے کہ ختم زمانہ ولایت کے بعد عورت کو اپنے ولی سابق کے مقابل میں حق ناش بہ خلاف ولایت حاصل نہیں ہوتا تھا۔ گیش آگے چل کر بیان کرتا ہے کہ وصیت کرنے کے متعلق عورتوں کی حالت مردوں کے مقابلہ میں بہتر ہے کیونکہ وہ بارہ سال کی عمر میں وصیت کر سکتی ہیں درحالیکہ لڑکے کو چودہ سال تک انتظار کرنا پڑتا ہے مگر یہ بیان حجاج ترمیم ہے۔ کیونکہ (الف) برنائے نظریہ عورتوں کو پاس ہے وہ کسی قسم کی بھی ولایت میں ہوں وصیت کر سکتے لے اسکے ولی کی اجازت لازمی تھی۔ اور نیز اس کے اذن کے از روئے قانون ملک وصیت ناجائز تھی۔ اگرچہ پریٹر کو اختیار تھا کہ ایسی وصیت کی بنا پر قبضہ برنائے اصول (ایکویٹی بوزم پوزیسو Bonorum possessio) عطا کرے۔ (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۱۲۲) اور (ب) جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے عورت (یا زن) مجور کی وصیت کے جواز کے لئے مربی یا پدر متق کی رضا قطعاً لازمی تھی۔ اور ایسے وصیت نامہ بلا اذن ولی میں جو شخص وارث قرار دیا گیا ہو وہ نہ از روئے قانون ملک وارث ہو سکتا تھا اور نہ پریٹر اسکو قبضہ برنائے اصول (ایکویٹی بوزم پوزیسو) دے سکتا تھا۔ (کسی باپ یا مربی کو ایک غیر مستند وصیت نامہ کے ذریعہ سے یقیناً عموم الارث نہیں کیا جاسکتا) (دیکھو گیش فقرہ محولہ صدر۔

ایسا پایا جاتا ہے کہ گیش کے زمانہ کے بعد ولایت دوامی تدریجاً زوال پذیر ہوئے تھی۔ بہر حال ڈیکیلٹین کے زمانہ تک اسکا وجود محض اصولاً رہا مگر اسکا ذکر نہ تو مجموعہ قوانین تھیوڈوسیوس میں ہے اور نہ مالکات حبشین میں۔

## ذیلی دفعہ ۲ ولایت نیابتی یا اختاری عام

رومی قانون میں ولایت کی ایک نوع کے لحاظ سے ولایت نیابتی یا اختاری عام (دیکھو Cura) کی چار بڑی قسمیں ہیں:-

(۱) ولایت نیابتی یا اختاری عام مفیدہ (فیوریوسی Furiosi)

(۲) صرف (پراڈیجی Prodigit) کی نیابت

(۳) مراہق (ایڈولسینٹس Adolescentes) کی نیابت

## ✓ (۴) گونگول کی نیابت

اور یہ اخیر قسم وہ ہے جو زمانہ ابعد میں اس اصول کو مد نظر رکھ کر شامل کر لی گئی۔  
 الواح اثنا عشر کے زمانہ سے سفیہ اور سرف کی ولایت نیابتی مسلمہ تھی۔ اور سفیہ کو اسکے قریب ترین ہم جدی قانونی رشتہ داروں کی ولایت میں دیا جاتا تھا۔ (قانونی ولایت نیابتی = کیورالمپی ٹیما Cura Legitima) اور اگر کوئی ہم جدی قانونی رشتہ دار موجود نہ ہوتے تو اسکا کوئی ہم قید اسکا ولی نیابتی ہوتا تھا۔ لیکن سرف کی نسبت حاکم عدالت کو اختیار تھا کہ اسکے اقربا کی درخواست پر اسکے کا زوار کا انتظام کسی شخص کے سپرد کرے جسکو وہ بطور ولی نیابتی کے مقرر کرتا جو عموماً اسکے رشتہ داروں ہی سے ایک شخص ہوتا تھا۔ اور اس کے ساتھ سرف کو اسکی جائداد کے انتظام کی بابت ممانعت کر دی جاتی تھی۔  
 کچھ ہی دنوں میں ولایت نیابتی کی ایک نئی قسم پیدا ہو گئی جو دو اقسام متذکرہ صدر کی طرح قدیم الايام نہیں تھی یعنی ان اشخاص کی ولایت نیابتی (مراہق) جو خود مختار تھے اور سن بلوغ کو پہنچ چکے تھے لیکن جنگی عمر پچیس سال کے اندر ہونے کی وجہ سے ہنوز محتاج حمایت سمجھے جاتے تھے۔ قانون ملک کے سمعت نظریہ کے بموجب ایسے لوگوں کو پوری پوری قانونی قابلیت حاصل تھی اور حبشین کے زمانہ تک بھی قانوناً کوئی ولی نیابتی (کیوریرٹر Curator) رکھنے کی ضرورت نہیں تھی۔ بجز ایک صورت کے یعنی جب کہ وہ کسی قانونی نالش میں ایک فریق ہوں (کوئی مراہق بغیر ولی نیابتی کے قانونی کارروائی نہیں کر سکتا) دیکو حبشین و فزاو (۲۳-۲۷) لیکن حقیقت حال ہے کہ اکثر نابالغوں کو انکے مفاد کی نگہداشت کے لئے ولی نیابتی رکھنے کی ضرورت پڑتی تھی اور یہ ضرورت کچھ تو بوجہ قانون بی ٹوریا (جس کی تاریخ غیر متیقن ہے مگر جسکا ذکر پلائس (Plautus) نے کیا ہے) اور کچھ پریٹر کے عملدرآمد کی وجہ سے پیش ہوتی تھی کہ وہ (ان انکرم ریسی ٹیولی او In integrem Restitutio

۱۷ بعض اوقات نابالغ (ایمیوبس Impubes) کو بھی ولی نیابتی رکھنے کی ضرورت پڑتی تھی۔ تاکہ کسی قانونی نالش میں اس کی جانب سے کارروائی کرے۔ یعنی جب کہ اسکے اور اسکے ولی کے مابین نزاع واقع ہوا اور ایسی صورت میں ولی اسکی نمایندگی نہیں کر سکتا۔  
 ۱۸ یہاں نابالغ (ماینر Minor) اختصار اور مرادف مراہق کا ہے۔

یعنی حالت سابقہ کو بحال کر دینا) عطا کرتا تھا۔ قانون (پریٹوریا Praetoria) کی رو سے اس شخص کو چالان فوجداری کیا جاتا تھا (جس میں تاوان کے ساتھ تشہیر بد چلنی بھی تھی) جسکے خلاف یہ ثابت کر دیا جاتا کہ ایک نابالغ کی حالت سے اس نے ناجائز فائدہ اٹھایا تھا۔ اور اسکے بعد ایک عذر داری (اکسپٹیو Exceptio) یا عذر داری بر بنائے ایکوٹی (قانون موضوعہ پر وضع کی گئی) عذر داری بر بنائے قانون پلے اے ٹوری اے ای (جسکی رو سے نابالغ کا میابی کے ساتھ اس نالش کی جواب دہی کر سکتا تھا جو ایسے معاملہ کی تعمیل کر نیکے لئے کی گئی ہو جو اس نابالغ نے فریق ثانی کے داب ناجائز کے باعث کیا ہو۔ اتنا ہی نہیں بلکہ پریٹریہ بھی کرتا تھا کہ نابالغ کی درخواست پر بشرطیکہ وہ درخواست ایک سال کے اندر پیش کی جائے محض اسکی نابالغی کی بنا پر اس معاملہ کو کالعدم کر دیتا تھا جس سے اسکو نقصان پہنچا ہو (حالت سابقہ کو بحال کر دینا) یعنی گو فریب یا داب ناجائز ثابت بھی نہ کیا گیا ہو۔ اور اس طرح اسکو سخت چارہ کار قانونی حاصل ہو جاتا تھا۔ برخلاف اسکے قانون انگلشیہ میں جہاں معاملہ کسی عمر رسیدہ اور تجربہ کار اور ایک فوجان کے باہر ہو اور داب ناجائز کا احتمال یا قیاس پیدا ہوتا ہو تو اسکی تردید ہو سکتی ہے۔ چونکہ روما میں ایسا قیاس ناقابل تردید تھا اس لئے لازمی طور پر تجاران "خاصان قانون" سے معاملہ کر نیکے لئے پس و پیش کرتے تھے تا وقتیکہ ان نابالغوں کی طرف سے کوئی عمر رسیدہ نائب اپنی رضامندی ظاہر نہ کرے کیونکہ نائب کی رضامندی کے بعد تجار کے حقوق کی پوری حفاظت ہو جاتی تھی۔ اگر کوئی نالش انکے خلاف لائی جاتی تو نائب کا معاملہ میں راضی ہونا ان کے لئے کافی جواب دعویٰ ہوتا یہی اسباب تھے کہ ان نابالغوں کو تجارتی تعلقات پیدا کرنا چاہتے تھے مجبوراً نیابتی ولی رکھنا پڑتا تھا۔ اور (مارکس ایلیس Marcus aurelius) نے یہ حکم جاری کیا کہ کسی جسٹریٹ کے پاس محض درخواست پیش کرنے پر کسی نابالغ کو اسکی جائداد کے لئے ایک مستقل ولی نیابتی مل سکتا ہے۔ اگر کسی نابالغ کی جائداد اسکے ولی نیابتی کی رضامندی سے بھی منتقل کرنی ہو تو ایسے انتقال کے لئے بر بنائے قانون موضوعہ خاص شرطیں لازم کر دی گئیں اور اکثر صورتوں میں جسٹریٹ کی اجازت ضروری قرار دی گئی۔

چونکہ فوجان کو (قانون موضوعہ کے خاص احکام کے قطع نظر) پوری پوری قانونی قابلیت حاصل تھی اس لئے وہ کوئی تصرف قانونی بھی بغیر اپنے ولی نیابتی کی

رضامندی کے انجام دے سکتا تھا۔ مگر اس نابالغ کو جو ولایت میں ہونہ صرف اسکی رضامندی لینے پڑتی تھی بلکہ اسکی اجازت کی بھی ضرورت تھی۔ اور جب ولی نیابتی کی رضامندی کی ضرورت ہوتی تھی تو صرف اس لئے کہ جو کام بادی النظر میں جائز تھا کہیں ممکن الانفساخ نہ ہو جائے اور اس طرح پریٹر کہیں اسکو کا عدم نہ کر دے یا یہ کہ بر بنائے عذر داری (اکسیڈیو لگیس پے ای ٹوری اے ای Exceptio legis

plactoriae) بے اثر تصور نہ ہو۔

جسٹین کا زمانہ آنے تک اور دوسرے قسم کے اشخاص کو بھی انکی درخواست پر ولی نیابتی مل سکتا تھا یعنی خاص معذوری کی بنا پر (مثلاً جب کہ درخواست گراضعیف البدن یا بھرا یا گونگا۔ یا کسی اور مرض لاعلاج میں مبتلا ہو چکی وجہ سے) ایسا طریقہ اختیار کرنا قرین مصلحت سمجھا گیا۔

حقیقت میں ولایت اور ولایت نیابتی کا تصور اساسی یہی ہے کہ ان اشخاص کے حقوق کی حفاظت کی جائے جو باوجود خود مختار ہونے کے جسمانی یا دماغی نقائص کے باعث اپنے ذاتی مفاد کی نگہداشت کر نیکے ناقابل ہیں۔ اور جسٹین کے زمانہ میں یہ دو قسم کی ولایتیں امور ذیل میں ایک دوسرے سے مشابہ تھیں۔

(۱) ولی نیابتی اور ولی کو ایک ہی مجسٹریٹ مقرر کرتا تھا۔

(۲) خدمت پر امور ہونیکے بعد سامان کی فہرست مرتب کرنا دونوں پر لازم تھا۔

(۳) خدمت قبول کرنا اور اس پر کار گزار رہنا دونوں پر واجب تھا، وقتیکہ معقول عذر پیش نہ ہو۔

(۴) ولی کی طرح چند صورتوں میں ولی نیابتی کو بھی ضمانت دینی پڑتی تھی (مثلاً قانونی ولی نیابتی۔ مگر اس شخص کے لئے ضمانت دینے کی ضرورت نہیں تھی جس کا تقدر کافی تحقیقات کے بعد عمل میں آیا ہو۔)

(۵) از روئے مالش بر بنائے اتہام دلی اور ولی نیابتی دونوں بد چلنی کی علت میں خدمت سے علحدہ کئے جاسکتے تھے۔

لہ قانونا ولی نیابتی کا تقدر بر بنائے وصیت نامہ نہیں ہو سکتا تھا۔ اگر حقیقت ایسا تقرر کیا بھی جائے تو اسکی توثیق مجسٹریٹ کے اختیار تیزی پر موقوف تھی۔

(۶) غفلت یا بے احتیاطی کے لئے دلی نیا تہی پر ٹائٹلس لائی جاسکتی تھی۔ علاوہ بریں ایک اور ٹائٹلس موسوم بر اکیٹو سبسی ڈیا ریاس جسٹریٹ پر لائی جاسکتی تھی جس نے لازمی خدمات کے لئے بغیر قصد کیا ہو۔ اور

(۷) جسٹریٹ کی اجازت کے بغیر دلی نیا تہی کو اختیار نہیں تھا کہ نابالغ کی کسی جائداد کو جو قیمتی ہو منتقل کرے اور دلی کی طرح اسکی جائداد بھی زیر رہن قانونی تھی۔

لیکن ان دونوں میں سبب ذیل فرق تھا۔

(۱) دلی اور دلی نیا تہی کا تقرر بعد اقسام کے اشخاص کی حفاظت کیلئے ہوتا تھا۔

(۲) ان دونوں کے اختیارات میں فرق تھا۔

(۳) دلی سے متعلق نہ صرف نابالغ کے مالک و حقوق کی حفاظت تھی بلکہ اس پر نابالغ کی ہر طرح کی نگہداشت لازم تھی۔ برخلاف اسکے دلی نیا تہی کا تعلق صرف اپنے زیر ولایت شخص کے حقوق مالک نہ سے ہوتا تھا۔

(۴) دلی کا تقرر لازماً نابالغ کی نابالغی کے پورے زمانہ کے لئے ہوتا تھا اگر دلی نیا تہی کا تقرر صرف کسی ایک مخصوص کام کے لئے ہو سکتا تھا جیسے کسی زوجہ ان اور اسکے دلی سابق کے مابین ولایت کے اختتام پر حسابات کی جانچ پڑتال کے وقت زوجہ ان کے مفاد کی نگہداشت کیلئے اور

(۵) جیسا کہ ہم اوپر دیکھ آئے ہیں کسی صورت میں بھی دلی نیا تہی کا تقرر وراثت جائز نہیں ہو سکتا تھا

نوٹ ۲

ازالہ حیثیت قانونی کیابی ٹیس ڈیمی نی ٹیو (Capitis Diminutio)

کتاب (انسٹی ٹیوٹس Institutes) میں ازالہ حیثیت مالک کی تفریف

اس طرح کی گئی ہے کہ وہ ایک تبدیلی ہے جو حیثیت قانونی میں پیدا ہوتی ہے "ازالہ حیثیت قانونی کے معنی حیثیت سابقہ کا بدل جانا ہے" (دیکھو جیلین دفراول ۱۶ اور مقابلہ کرو گیش کے دفراول فقرہ ۱۵۹ سے) پس ازالہ حیثیت قانونی میں معنی مضموم ہے کہ جس شخص پر

سے اس ٹائٹلس کا نام (اکیٹو نیگوریم گسٹورم Actio negotiorum Gestorum) تھا۔

یہ حالت واقع ہوتی ہے اسکی قانونی شخصیت و استعداد یعنی دو حالت سابقہ جو قانون کی نظر میں تھی کلیتہً بدل جاتی ہے اور اسکا ایک بالکل نیا قانونی وجود شروع ہوتا ہے۔

ازالہ حیثیت قانونی کی تین قسمیں تھیں :-

(۱) انتہائی (میاکسیما Maxima)

(۲) وسطی (میڈیا Media)

(۳) اقلی (مینیمہ Minima)

(۱) ازالہ انتہائی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ حریت جاتی رہے (لیبرٹاس Libertas)

اور حقوق مدنی (کیویٹاس Civitas) زائل ہو جائیں اور عائلو (فامیلیا Familia)

بدل جائے۔ جیسے حریا آزاد شدہ (عقیق) کے غلام بن جاتے تھے۔ حبشین کے زمانہ میں اسکے وقوع کی صورت یہ تھی کہ کوئی حرا ازراہ بیع سازشی اپنے تئیں بطور غلام کے بیچ ڈالے یا یہ کہ ایک آزاد شدہ شخص (عقیق) اپنے مربی کے ساتھ احسان فراموشی کر لیکر پاداش میں غلام بنایا جائے۔

(۲) ازالہ وسطی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ مدنی کے حقوق زائل ہو جائیں اور عائلو بدل جائے

گو حریت باقی رہے۔ اور اس کے وقوع کی صورت یہ تھی کہ کسی شخص کو برسر اسے جس دوام پر عبور دیا ہے شو کو سوزیرہ میں بھیجا جاتا تھا۔ (لیکن محض جلا وطنی بلا ازالہ حقوق ملکی (ریلیگاتس Relegatis) سے ازالہ لاحق نہیں ہوتا تھا۔

(۳) جب صرف عائلو بدل جائے اور مدنی اور حریت بدستور باقی رہے تو وہ صورت

اقل کی ہوتی تھی۔ یہ ازالہ حسب ذیل صورتوں میں واقع ہوتا تھا :-

(۱) جب کہ کوئی عورت بر بنائے ازواج اپنے شوہر کے اختیار (مانیم Manum) میں چلی جائے

(۲) جب کہ کوئی عورت اپنے کو بھروسہ امانت اختیار کرنے (کو پیمپو فائیدوکی اے ای کا ز)

(Coemptio fiduciae causa) میں فروخت کرے۔

لے یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اگرچہ ازالہ حیثیت قانونی کی وجہ سے جو ہم جدید قانونی رشتہ داری عائلو کے ساتھ تھی وہ ٹوٹ جاتی تھی تاہم جو قدرتی رشتہ داری خونی قرابت داری کی بنا پر پیدا ہوئی تھی وہ علی حالہ قائم رہی تھی گو کہ اس رشتہ داری کا تھی خاتمہ دونوں اقسام متذکرہ صدر میں ہو جاتا تھا (دیکھو حبشین و نقر اول ۱۶-۱۷)۔



- (۳) کوئی شخص جو زیر اختیار پدری تھا بتنیت غیر مختار میں دیدیا جائے مگر جینیٹین کے زمانہ میں تنیت کا مکمل (پلینا Plena) ہونا لازمی تھا۔
- (۴) فرض یہ ہے کہ عوض میں کسی شخص کی جو زیر اختیار پدری ہو شخصی حوالگی کی جائے۔
- (۵) جب کوئی خود مختار اپنے کو دوسرے کی تنیت میں دیکر غیر خود مختار بن جائے یا از روئے کارروائی تصحیح النفسی دوسرے کے اختیار پدری میں چلا جائے لیکن یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ آیا جو شخص اس طرح تنیت غیر خود مختار میں چلا جائے یا صحیح النسب بنایا جائے اسکے ساتھ اسکے بچوں کی حیثیت قانونی میں بھی کوئی ازالہ واقع ہوتا تھا۔
- (۶) کوئی غیر خود مختار بذریعہ عقد خود مختار ہو جائے اور اس طرح سے اپنا عالمہ چھوڑ دے۔

## نوٹ ۳۔ تنزل وقت (اکڑٹی میٹیا نس مائنٹیو Existimationes minutio)

تشہیر بدعینی = ان فمیا (Infamia)

تنزل وقت سے مراد اصطلاح میں چند حقوق کا زائل ہو جانا ہے جس سے ہر معمولی مدنی شفع ہو تا تھا اور یہ اس وقت وقوع میں آتا تھا جب کہ شخص زیر بحث نے کسی کام میں بدعینی یا بددیانتی ظاہر کی ہو (خواہ وہ فعل خلاف قانون ہو یا نہ ہو) اس قسم کی کوئی قدیم ترین مثال جو قانون موضوعہ پر مبنی ہو الواح اثنا عشرہ میں پائی جاتی ہے لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ تنزل وقت کا تصور کسی مجلس وضع قوانین کا نہیں بلکہ محاسب (سنسر Censor) کا پیدا کیا ہوا ہے۔ جس نے دیوں کے نام درج رجسٹر کر نیے وقت ایسے اشخاص کو خدمات عامہ اور بعض حقوق عامہ سے محروم کر دیا تھا جنکے اطوار شرمناک تھے یا جو کوئی شرمناک کام کرتے تھے۔ ایسی صورتوں میں محاسب ایسے اشخاص کے ناموں پر چلیما (x) کا نشان کر دیا کرتا تھا۔ زمانہ مابعد میں یہ اصول پر پڑنے اختیار کیا کہ اپنے اعلان میں ان اشخاص کی فہرست شامل کر دینا تھا جن کو

۱۔ جینیٹین کا یہ بیان سید بہم ہے کہ ازالہ حیثیت قانونی اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کوئی غیر مختار خود مختار ہو جائے۔ (جینیٹین دفتر اول ۱۶-۳۰) جب کوئی لڑکا اپنے سلف کی وفات پر خود مختار ہو جائے تو اس سے اسکا عالمہ بدلتا اور نہ اسکی حیثیت قانونی کا ازالہ ہوتا۔ سادینی کی اس رائے پر کہ اقلی ازالہ حیثیت قانونی کا نتیجہ محض تبدیلی عالمہ ہی نہیں بلکہ کچھ اور بھی تھا جو تنقید کی گئی ہے اسکے لئے دیکھو (میر ہیڈ Muirhead) صفحات ۱۲۳ اور ۴۲۲۔

بعض شرناک اطوار کے باعث عدالتی کارروائیوں میں چند حقوق سے اس نے محروم کر دیا تھا۔ (مثلاً یہ حق کہ کسی شخص کی کارندگی کرے) اور ان لوگوں کو اشخاص شہر کہتے تھے۔ اور ایسی شہر یا تو فوراً ہو سکتی تھی جیسے اگر کوئی شخص نفعال بنے یا بد چلتی کی پادش میں فوجی خدمت سے برطرف کیا جائے یا فیصلہ کے بعد اور اس قسم کی تشہیر نہ صرف اس کا جرم کی وجہ سے بلکہ بعض اوقات دیوانی مقدمات کی وجہ سے جیسے اگر نالاش اکیٹیو پروسا کیو اور نالاش ٹیوٹائی لائی جائے۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون ترقی یافتہ میں تنزل و قعت کے ساتھ نہ صرف تشہیر بد چلتی شامل تھی بلکہ (ٹرپی ٹیوڈو Turpitudinis) بھی شامل تھا۔ اور ٹرپی ٹیوڈو اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ حاکم عدالت اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں کسی قسم سے اپنی ناخوشی یا نفرت کا اظہار کرتا تھا اس بددیانت شخص (Turpis) کو دلی بنانے سے انکار کرے گو کوئی ذیل طریقہ عمل از روئے قانون موضوعہ اور نہ کسی اعلان میں صریحاً بہ منزلہ تشہیر بد چلتی قرار دیا گیا ہو۔

جسٹین کے زمانہ سے پہلے تشہیر بد چلتی کے نتائج حسب ذیل تھے:-

- (۱) شخص شہر کا حق لے (جس سفریجی Jus sufferagii) اور حق حصول خدمات عامہ (جس آنورم Jus honorum) زایل ہو جاتا تھا۔
- (۲) اس کے حق ازدواج پر از روئے قانون جولیا ایٹ پیسیا پیتا صدر عدالت قیود عاید کر دی گئیں۔
- (۳) شخص شہر کا حق استئناف (جس پاسٹولنڈی Jus postulandi) بھی (یعنی عدالت میں درخواست پیش کرنا) زایل ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ پروفیسر سام بیان کرتا ہے یہ خاص ناقابلیتیں جسٹین کے زمانہ میں نابود ہو چکی تھیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تشہیر بد چلتی اور ٹرپی ٹیوڈو کا قانونی نتیجہ صرف یہ ہوتا تھا کہ حاکم عدالت اپنے اختیار تیزی سے اس شخص پر چند ناقابلیتیں عاید کر سکتا تھا مثلاً حسب متذکرہ صدر اسکوولی بنانے یا بطور گواہ کے قبول کرنے سے انکار کر سکتا تھا اور اگر کسی وصیت نامہ کی رو سے وہ وارث قرار دیا گیا ہو تو موصی کے رشتہ داروں کی جانب سے

ناش برہائے وصیت نامہ نامنصفانہ (کویریلان آئی کیوسی ٹسٹامنٹی (Querela Inofficiosi testamenti) منظور کر کے اسکو وصیت نامہ کے استفا رہ سے محروم کر سکتا تھا۔

نوٹ ۳ بحالی حالت سابقہ (In Integrum restitutio)

اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں بعض اوقات پریٹر ایسے معاملات کو منسوخ کر دیتا تھا جو قانوناً جائز تھے بشرطیکہ داد خواہ

(۱) نقصان (لیزیو = Leasio) ثابت کرے اور

(۲) کوئی وجہ معقول پیش کرے یعنی (الف) کم سنی۔ (ب) فریب۔ (ج) جبہ

(د) غلطی۔ (ه) عدم حاضری درخواست ایک سال (سال فادوہ) میں یوٹس

(Annus utilis) کے اندر پیش ہونی ضروری تھی مگر جیشین نے اس مدت کو

بڑھا کر اس تاریخ سے مسلسل چار سال (کو اوڑی اینیسیم کنٹسی نوام

(Quadriennium Continuum) کر دیا۔

## حصہ دوم

### قانون متعلق بہ اشیاء

کسی تقسیم جدید کے ساتھ اس موضوع کی مطابقت کرنا ایک وقت طلب امر ہے۔ اکثر نظام ہائے جدید قانون کو حقوق اور ان کے وجوہات متقابلہ کا مجموعہ سمجھتے ہیں۔ اور حقوق کی تقسیم بالتعمیم (ان رم In rem) اور بالتخصیص (ان پرسانم In personam) کی گئی ہے۔ اول الذکر وہ ہے جو کسی شخص کو دنیا کے مقابلہ میں حاصل میں مثلاً (الف) ایک حر کی حیثیت سے اسکے یہ ازلی حقوق کہ اسکے یا ان لوگوں کے جو اسکے خاندان میں داخل ہیں جنم یا احساسات کو کوئی مضرت نہ پہنچائی جائے۔ اور (ب) یہ کہ اسکی جائیدادیں نہ تو بادلت بیچا کیجائے اور نہ کسی قسم کا نقصان پہنچایا جائے۔ بہ الفاظ دیگر یہ کہ حقوق بالتعمیم یا تشخصی ہوتے ہیں یا مالکانہ۔

حقوق بالتخصیص کی جو کسی معین شخص یا چند اشخاص کے مقابلہ میں حاصل ہوتے ہیں دو قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ جو معاہدہ سے پیدا ہوتے ہیں اور دوسرے وہ جو کسی حق بالتعمیم میں دست اندازی کی وجہ سے وجود میں آتے ہیں۔ مثلاً یہ حق کہ نقصان رساں سے معاوضہ لیا جائے (فعل ناجایز یا جنایات ڈی لکٹ یا ٹورٹ Delict or Torts) تمام قسم کے حقوق کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ ایک شخص سے دوسرے شخص کو منفرد یا مجموعاً منتقل ہونے کی قابلیت رکھتے ہیں۔ (مجموعاً ان بلاک En bloc سے دونوں نقطے کی صورت میں)

کتاب انٹشی ٹیوٹس میں حقوق اور ان کے متقابل وجوہات سے بحث صرف معاہدہ۔ جنایات اور اسکے سببائے تعلقات شامل معاہدہ (کوئیڈے کنٹراکٹ Quasi Contract) اور شامل جنایات (کوئیڈے ڈی لکٹ Quasi Delict) کے عنوان میں کی گئی ہے۔ اور شخصی حقوق بالتعمیم کا کوئی جدا گانہ ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ اور قانون جائیداد کی تحقیق حق اور ذمہ داری کے نقطہ نظر سے نہیں کی گئی ہے۔

بادی النظر میں مصنفین انسٹی ٹیوٹس کی ترتیب مضامین سے یہ پایا جاتا ہے کہ انھوں نے سب سے پہلے جائیداد کی ان مختلف اقسام کی توضیح کی ہے جو روامیں پائی جاتی تھیں۔ اور اسکے بعد ان طریقوں کی تفصیل دی ہے جن سے ادی جائیداد فرداً فرداً حاصل یا منتقل ہو سکتی تھی عام ازیں کہ اشیائے زیر بحث میں ملکیت تامہ مضمر تھی یا یہ کہ کسی دوسرے شخص کی جائیداد میں صرف می و حقوق حاصل تھے (حقوق بہ جائیداد وغیرہ جو ران ری ایلینا) (Jura in re aliena) مثلاً حق استفادہ در ملکیت تاج (سروی ٹیوڈس۔ Servitudes) اسکے بعد خلافت مجموعی پر نظر ڈالی گئی ہے یعنی یہ بتلایا گیا ہے کہ کس طرح ایک واقعہ کی بنا پر (مثلاً کسی شخص کی وفات پر) ایک شخص کی قانونی شخصیت یا استفادہ (پرسانا Persona) دوسرے کو منتقل ہو سکتی ہے جس سے منتقل الیہ کو نہ صرف اس شخص کے حقوق جائیداد بلکہ اسکے تمام وکمال حقوق اور ذمہ داریاں بھی منتقل ہو جاتی ہیں۔ آخر میں حقوق اور وجوہات کے بیان میں یہ بتلایا گیا ہے کہ وہ کس طرح معاہدہ۔ جنایات۔ اور دیگر اشکال مانڈہ سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ اس ترتیب کا بڑا عیب یہ ہے کہ خلافت مجموعی کا ذکر اسکی صحیح ترتیب سے باہر کیا گیا۔

- رومی ترتیب کے بموجب اس موضوع پر بحث کر نیکے لئے ذیل کے سلسلہ کا اختیار کیا جاتا ہے:-
- (۱) تقسیم اشیاء مال اور حقوق کے مختلف اقسام۔
  - (۲) جائیداد ادی کو فرداً فرداً حاصل یا منتقل کر نیکے طریقے۔
  - (۳) حق استفادہ در ملکیت تاج کس طرح حاصل۔ منتقل اور زایل ہوتا ہے۔ دیگر حقوق بہ جائیداد وغیرہ۔
  - (۴) خلافت مجموعی۔
  - (۵) وجوہات جو معاہدہ۔ جنایات۔ اور تعلقات مانڈہ سے پیدا ہوتے ہیں۔

## دفعہ تقسیم توضیح اشیاء

۱۱ اشیاء کی اہم ترین تقسیم اشیاء لے ادی (رس کارپورالیس Rescorporeales)

لے کسی شخص کو قانون شخصی اور مالک حقوق مال کر نیکی جو استفادہ دیتا ہے اسکے استقامت قانونی (پرسانا Persona) کہتے ہیں بشرطیکہ اسے جو حیاتیات ذیل میں گئی ہیں انکو گیس جو پستین نے اپنی تقسیم شیامیں عریض نہیں کیا ہے کہ تقسیم روشی قانون میں موجود تھی۔

اور اشیائے غیر مادی (Res incorporeales) ہے۔ اشیائے مادی وہ ہیں جنکو محسوس یا لمس کر سکیں۔

مثلاً اراضی۔ غلام اور رقم۔ اور اس میں شک نہیں کہ معمولی گفتگو میں لفظ شے کا استعمال اسی معنی میں ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف اشیائے غیر مادی وہ ہیں جن کا کوئی مادی وجود نہیں ہوتا۔ جن کو لمس نہیں کیا جاسکتا اور جن کا وجود صرف قانون کی نظر میں ہوتا ہے۔ (غیر مادی وہ ہیں جو لمس نہیں کی جاسکتیں۔ ان کا وجود جس قانونی ہوتا ہے۔)

ویکیو گیش دفتر دوم فقرہ ۱۴) اشیائے غیر مادی کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-  
(۱) حق استفادہ در ملکیت تابع۔ مثلاً ایک شخص کا یہ حق کہ وہ دوسرے شخص کی زمین میں سے ہو کر گزرنے یعنی حق مرور۔

(۲) ترکہ یا ورثہ یعنی کسی شخص کی جائداد کسی وقت میں (مثلاً اس کے مرنے پر) کو اس جائداد کا ایک حصہ شے مادی ہو جیسے کہ اراضی اور رقم تاہم اس کو جثیت جسم سماعتی شے غیر مادی تصور کیا جاتا ہے۔

(۳) وجوب یعنی ایک شخص کا یہ فرض کہ کسی وعدہ کو جسے قانون واجب التعمیل سمجھتا ہے وہ وفا کرے یا اس نقصان کا معاوضہ ادا کرے جو اس نے دوسرے شخص کو پہنچایا ہے۔

اس امتیاز کی اہمیت یہ ہے کہ اگر اشیاء کے معنی میں اشیائے غیر مادی (جو محض قانونی چیزیں ہیں) شامل نہ ہوتیں تو قانون متعلق بہ اشیاء ان حقوق سے محض ہو جاتا جن کا تعلق بالراست جائداد (اشیائے مادی) سے ہے۔ حالانکہ اس میں تمام حقوق داخل ہیں عام ازیں کہ وہ جائداد سے متعلق ہوں یا نہ ہوں۔

۲۔ اس کے بعد ہم (جو بہر حال صرف تاریخی اعتبار سے ہے) وہ تقسیم جو اشیائے قابل بیع (Res mancipi) اور اشیائے غیر قابل بیع (Res nec mancipi) میں کی گئی ہے۔ اشیائے قابل بیع وہ ہیں جنکی تملیک قانوناً صرف بہ طریق بیع نقد (میا کیپاٹو Mancipatio) ممکن تھی۔ اگر کسی اور طریقہ سے

۱۔ بجز طریقہ دوست برداری بہ منزل قانونی کے جو غالباً طریقہ بیع نقد کے بعد رائج ہوا۔

منقل کی جائیں تو حق ملکیت منقل نہیں ہوتا تھا۔ یعنی انکا مالک منقل کنندہ ہی رہتا تھا۔ باوجود اس امر کے کہ اس نے منقل کر نیکی کوشش کی اور یہ کہ اس نے اس چیز کو فی الواقع دوسرے شخص کے حوالہ کر دیا۔ اشیائے قابل بیع میں داخل اراضی و مکانات (ایٹالیہ میں: اٹالیو سولو (Italo solo) اور غلام۔ بیل۔ خیر۔ کھوڑے۔ گدے۔ اور حق استفادہ در ملکیت تابع متعلق بر اراضی تھے۔ (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۱۵)

اور ۱۵ الف)

اس سے واضح ہو گا کہ حق استفادہ در ملکیت تابع متعلق بر اراضی کے سوائے یہ تمام چیزیں اشیائے مادی تھیں اور اگرچہ گیش کا بیان ہے کہ یہ اشیاء قابل بیع تھیں تاہم یہ ممکن ہے کہ ابتدائی قانون میں یہ چیزیں ان چیزوں کی فہرست سے خارج کر دی گئی تھیں جو بہ طریقہ بیع نقد منقل ہوتی تھیں۔ اور بیع نقد کا جزو اصلی یہی تھا کہ جس چیز کو منقل کرنا ہو اس کو حقیقتاً ہاتھ سے چھوا جائے (ٹالکلیاٹو اس لئے کہتے ہیں کہ شے کو ہاتھ سے پھونکنے میں) دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۲۱۔ بہ صورت اراضی کسی ایسی چیز کو چھونے کی ضرورت گیش کے زمانہ میں نہیں ہوتی تھی جو اراضی کے بجائے ہو (مگر اراضی کو منقل کر نیکی لئے یہ ضروری نہیں تھا کہ وہ شے موجود رہے، دیکھو گیش دفتر اول فقرہ ۱۲۱) لیکن اسکے زمانہ میں بھی دوسری قسم کی اشیاء کی منقلی میں ہاتھ سے چھونا لازمی تھا۔ جیسے غلام احرار اور جانوروں کی منقلی میں۔ باقی دوسری تمام چیزیں اشیائے غیر قابل بیع تھیں اور گیش کے زمانہ میں اگر اسکے لئے معقول وجہ ہو تو حق ملکیت بذریعہ حوالگی منقل ہو جاتا تھا۔ بشرطیکہ شے زیر بحث لازماً جسمانی تحویل کے قابل ہو۔ حوالگی ابتدا میں ایسی اشیاء کی ممکن تھی جیسے غلام یا کھوڑا۔ مگر ذمہ داری اور اسکے حقوق متبادلہ کی حوالگی ناممکن تھی۔

۱۔ لیکن دیکھو میور ہیڈ صفحہ ۲۵۹ تا ۲۶۰

۲۔ سر ہنری مین کی رائے ہے کہ ابتدائی رومن قانون صرف اشیائے قابل بیع کو تسلیم کرتا تھا (دیکھو اینٹنٹ لا Ancient Law صفحہ ۲۴) ایک اور نظریہ یہ ہے کہ اشیائے قابل بیع عامہ کا جزو ترکیبی اور (پیکونیا Pecunia) = رقم سے متاثر تھے۔

۳۔ قانون خانگی میں ہر وجہ میں ایک حق مضمر رہتا ہے مثلاً زید پانچ پونڈ میں ایک گڑھی غزو کو بیچنے کا معاملہ

گیس کے زمانہ کے بعد سے بیع نقد کی اہمیت رفتہ رفتہ کم ہونے لگی جسٹینین کے زمانہ میں بیع نقد کی جگہ انتقال جائیداد کے لئے حوالگی (ٹراڈیٹو Traditio) کے کلمے کے لی۔ اور اشیائے قابل بیع اور اشیائے غیر قابل بیع کی تقسیم اسلئے متروک الاستعمال ہو گئی تھی۔ اشیاء کی تقسیم اور طرح سے بھی کی گئی تھی جو توجہ کے قابل ہے:-

۳۔ اشیائے منقولہ (رس مابلیس Res Mobiles) اور اشیائے غیر منقولہ (رس ام مابلیس Resimmobiles) یہ تقسیم اکثر نظامہائے قانون میں پائی جاتی ہے اور اس اساسی امتیاز پر مبنی ہے جو اراضی اور ان اشیاء میں جو با انتقال و قر جزو اراضی سمجھی جاتی ہیں اور دوسری تمام اشیاء (منقولہ) میں پایا جاتا ہے۔ اور منقولہ وہ اشیاء ہیں جو خلقاً نقل و تحویل مکانی کی قابلیت رکھتی ہیں۔ اور جھکو علیحدہ کر کے ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جاسکتے ہیں۔ اور اس لئے ان پر تصرف کرینکا طریقہ اس طریقہ سے قطعاً جدا ہے جو اراضی کے لئے ممکن ہے۔ یہ تقسیم انگریزی تقسیم غیر منقولہ (مالی) اور منقولہ (شخصی) سے مطابقت نہیں کرتی کیونکہ بعض قسم کی جائیداد غیر منقولہ کو انگلستان میں منقولہ میں داخل کیا گیا (مثلاً حقیقت جو بموجب پٹہ کے عطا کی گئی ہو مثلاً پٹہ یعنی (لیس ہولڈ Leasehold) اور چند چیزیں جو اراضی نہیں ہیں (مثلاً دستاویزات شہادت حتی) قانون غیر منقولہ کے تحت آتی ہیں۔ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ کے امتیاز سے روایں اتنے کثیر اختلافات نہیں پیدا ہوئے جتنے کہ انگلستان میں ہوئے۔ آخر الذکر کے قانون جائیداد منقولہ میں اب بھی بہت سی خصوصیات ہیں گو قبل ازیں اس سے بھی زیادہ تھیں جو اصولاً قدیم طریقہ نظام جاگیر پر مبنی ہیں۔ ان دونوں قسموں کی جائیداد کے متعلق جو اختلافات رومنی قواعد میں تھے وہ ان دو قسم کی اشیاء کے خلقی اختلاف پر مبنی تھے مثلاً غیر منقولہ اسکی نقل و تحویل مکانی متعذر ہوئی وجہ سے ناقابل سرقہ ہے۔ اور اسی وجہ سے ہادی النظر میں بلا حق ملکیت محض قبضہ سے اسکی ملکیت حاصل کر نیکی لئے زیادہ مدت درکار تھی۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کتابہ۔ اس صورت میں دو وجہ اور دو حق ہیں۔ نیکو پانچ پونڈ پانچا حتی اور دو پراس کی ادائی کا وجہ متقابل ہے۔ مگر کو اپنہ منتقل کرانیکا حتی ہو کر کو حاصل ہے اور زید پر اسکے انتقال کا وجہ ہے۔ سلہ یہ عادت خاص کر زائد اہل لائی میں تھی جب کہ اراضی کی بہت بڑی اہمیت تھی مگر زائد اہل میں تو اس الحال اوجھس کی مانگ ہے۔



۴۔ اشیائے قابل تواریث (ان پاتریمونو In Patrimonio) اور ناقابل تواریث (اکسٹرا پاتریمونیم Extra Patrimonium) یا اشیائے قابل تجارت (ان کمرشیو In Commercio) یا غیر قابل تجارت (اکسٹرا کمرشیو Extra Commercium) (جیٹینین کی خاص تقسیم ہے)

شے غیر قابل تواریث وہ ہے جو کسی خانگی شخص کی ملک بننے کے قابل نہ ہو اور شے قابل تواریث وہ ہے جو اس طرح ملک بن سکتی ہو۔ اشیائے غیر قابل تواریث کے چار طبقات ہیں :-

الف۔ رس اونیوم کمیونز (Res Omnium Communer) اس سے مراد وہ اشیاء ہیں جن سے تمام دنیا شتبع ہو سکے مثلاً ہوا۔ آب رواں۔ سمندر اور سائل سمندر۔  
ب۔ رس پبلکائی (Res Publicae) اس سے مراد ریاست کی جائداد ہے مثلاً سڑکیں۔ بندرگاہیں وغیرہ۔

ج۔ رس یونیورسٹائٹس (Res Universitatis) اس سے مراد کسی کارپوریشن (شخصیت) کی جائداد ہے مثلاً کسی روٹنی شہر کا مارچ گھر۔

د۔ مباحات یعنی شے بلا مالک (رس نلیس Res Nullius) یعنی ملک اللہ (رس دیوینی جوریس Res divini juris) جس کا خدا شے ملک العباد (رس ہیومانی جوریس Res humani juris) ہے۔ (یہی گیس کی بڑی تقسیم ہے۔) اشیائے ملک الہی میں اشیائے مصرعہ ذیل داخل تھیں :-

(۱) اشیائے مقدسہ (رس سیاکرائی Res Sacrae) یعنی وہ اشیاء جو اوتار کے لئے وقف کر دی گئی تھیں مثلاً دیول یا بت خانہ۔

۵۔ ابتدائیں ہر وہ چیز جو روٹنی عوام الناس کی ملک تھی وہ جائداد ریاست (رس پبلکائی Res Publicae) اور غیر قابل تجارت تھی۔ مگر جیٹینین کے زمانہ میں ریاست کی صرف اسی جائداد جس سے عوام بالراست منتفع ہوتے تھے یعنی ایسی جائداد جسکی مثالیں کتاب میں دی گئی ہیں اشیائے غیر قابل تجارت میں داخل تھی مثلاً علان عام۔ گو یہ ریاست کی ملک تھے تاہم شے قابل تجارت تھے۔

(۱۲) اشیائے مذہبی: (Res Religiosae) یعنی وہ اشیاء جو دیوتاؤں کے زیر زمین کیلئے وقف کی گئی تھیں مثلاً قبرستان (اگرچہ کسی چیز کو مقدس بنانے کے لئے خاص رسومات کی ضرورت تھی مگر زمین کو مذہبی مقام بنانے کیلئے نفش کا دفن کرنا کافی تھا۔ بشرطیکہ دفن کرنے والے پر دفن کرنا ہی ذمہ داری عائد کی گئی ہو)

(۱۳) رس سیالگنائی (Res Sanctae): وہ چیزیں تھیں جو خاص طور پر دیوتاؤں کی محافظت میں تصور کی جاتی تھیں مثلاً فضیل شہر مگر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اگرچہ اس عبارت میں جمنین مباحات کو اشیائے ملک اللہ کے معنوں میں استعمال کرتا ہے مگر مباحات سے مراد عام طور پر وہ چیزیں ہیں جن کا فی الوقت کوئی مالک نہ ہو۔ (جیسے وحشی جانور) اور اس طرح ایک معنی میں وہ داخل اشیائے غیر قابل تجارت ہیں مگر سلمہ قبضہ کے بعد وہ قابل تجارت حالت میں لائی جاسکتی ہیں۔

۵۔ اشیائے فنگیبلز (Res Fungibiles) اور اشیائے غیر مشلی (Res non Fungibiles) اشیائے مشلی وہ ہیں جیسے رقم، شراب، اناج جو منفرد ایک ایک شے تصور نہیں کی جاتی ہیں جیسے گھوڑا یا زمین کا کوئی قطعہ بلکہ جنکا تصور مجموعی طور پر ہوتا ہے۔ جنکی ادوستہ فقہاء کے قول کے بموجب تن، نپ اور گن کر ہوتی ہے۔ اور جو اشیاء سرع الزوال اور فانی ہوتی ہیں اور روحی مقصد اسکا اعلازہ بذریعہ پیمانہ کرتے تھے۔ یہ تقسیم بہت ادنیٰ اہمیت رکھتی ہے۔ اسلئے استعمال کی ایک مثال یہ ہے کہ اشیائے غیر مشلی بطور قرض نہیں دیا جاسکتی تھیں۔

۶۔ ”وہ اشیاء جو استعمال سے کم ہو جاتی ہیں“ (Res Quae Usu Consumuntur) اور باقی دیگر اشیاء یہ بھی ایک غیر اسم امتیاز ہے۔ وہ چیز جو استعمال سے فنا ہو جائے حق منفعت کا محل نہیں ہو سکتی تھی مثلاً شراب و طعام۔

سلہ حقوق جائیداد کی فناء یا سقوط کا کوئی علیحدہ ذکر نہیں کیا گیا۔ جائیداد کا قطعی منتہام جائیداد کی حیثیت سے شناخت و ادارہ ہوتا ہے کیونکہ جب اسکا انتقال سے مالک حلال کا حق ساقط ہو جاتا ہے تو اس پر یا حق منتقل ایہ کو حاصل ہو جاتا ہے۔

## دفعہ ۲۔ جائیداد مادی کی منفرد مادی ملکیت کے حامل اسکو منتقل کرنے کے طریقے۔

استعمال ملکیت کے مختلف طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے گیس اور جینیٹین یہ بتلاتے ہیں کہ ایک یا اس سے زائد مادی جائیداد کو حاصل یا منتقل کرنے کے طریقے روم میں کیا تھے۔ مگر یہ طریقہ بیشتر وہ ہیں جنکا استعمال صرف ان اشیاء کے لئے ہوتا تھا جو محسوس ہو سکیں (اشیائے مادی یعنی اشیائے قابل سس) اور ان کو اشیائے غیر مادی مثلاً ذمہ داری سے کوئی تعلق نہیں۔ مزید برآں استعمال سے مراد تمام صورتوں میں منفرد شے یا اشیاء کا استعمال ہے جو خلافت مجموعی سے تملیز ہے۔ یعنی ایسی جائیداد کا استعمال (حق خلافت مجموعی) جو رس یونیورسٹاس (Juris Universitas) جو اشیائے منفرد کا مجموعہ ہو اور جس میں مادی (مثلاً متوفی امانت کی اراضی اور فرنیچر) اور غیر مادی (مثلاً اس کے دیون جو اسکو واجب الادا ہیں اور جو اسکی جانب سے واجب الادا ہیں) دونوں داخل ہوں۔

اشیاء کے منفرد حاصل کرنے کے طریقے :-

(۱) قدرتی طریقے (Naturalis modi) ان طریقوں سے جو اقوام عالم میں عام تھے۔

(۲) مدنی طریقے (Civiles modi) (Civiles modi)

جینیٹین کا خیال ہے کہ قدرتی طریقے سب سے زیادہ قدیم ہیں مگر حقیقت یہ خیال صحیح نہیں۔ قدامت میں طریقہ برائے قانون ملک اول ہے اور ابتداء استعمال جائیداد کے صرف یہی طریقے تھے۔

## ذیلی دفعہ ۱۔ قدرتی طریقے :-

(۱) احراز بالقبض (اکیوپائٹو) (Occupatio) سے مراد کسی ایسی چیز پر مالک بننے کی نیت سے حقیقی قبضہ کرنا تھا جو اس وقت کسی کی بھی ملک نہ ہو یعنی مباحات یعنی وہ تھے

۱۔ دیکھو جینیٹین دفتر دوم ۱۔ ۱۱

۲۔ دیکھو "مین" کی تصنیف (سی اینشٹ لا (C. ancient Law) ۸ -

(رس ڈیریلیکٹا) (Res derelicta) جسکا مالک سابق اسکی بابت اپنے حق ملکیت سے قطعاً دست بردار ہو گیا ہو۔ جیسے کوئی شخص اپنا پرانا جو تھیں گندے۔ کوئی شے سوخت پھینکی ہوئی تصور کی جاتی ہے جب کہ اسکے مالک سابق کی نیت دست برداری کی ہو وہ شخص جو اس مال کو لے لے جو بوقت طوفان جہاز کا وزن کم کر نیچے لے سمندر میں پھینک دیا گیا ہو جو اتفاقاً کسی گاڑی سے گر پڑا ہو سرقہ کا مرتکب ہوتا ہے۔ احرار بالقبض کی اہم صورتیں حسب ذیل ہیں :-

الف۔ حکمل حالور کا قبضہ میں لانا۔ جانور کو واقعی طور پر گرفتار کر لینا چاہئے۔ محض زخمی کرنا کافی نہیں۔ اور اگر وہ چھوٹ جائے تو پھر مباحات کی تعریف میں آ جاتا ہے۔ جانور کا وحشی ہونا لازمی ہے۔ جیسے رندہ صحرائی۔ شہد کی مکھیاں۔ مور۔ کبوتر۔ اور ہرن۔ نہ کہ مرغیاں اور بطخ۔ کبوتر اور ہرن کو غلط فہمی ہوتے ہیں مگر بعض اوقات چھوٹ کر واپس بھی آ جاتے ہیں۔ اسلئے اسکا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ انکا صرف عارضی طور پر چلا جانا حق ملکیت کو زائل نہیں کرتا۔ اسلئے کہ جب تک انکی عادت واپس آنیکی ہو ان پر حق ملکیت باقی رہتا ہے (عادت واپسی۔ ریورٹنڈی اینی مس (Revertendi animus) اور جیٹین کہتا ہے کہ انکی نسبت واپس آنیکی عادت کا ترک کرنا فرض کیا جاسکتا ہے جب کہ انھوں نے واپس آنا چھوڑ دیا ہو۔

ب۔ مال غنیمت۔ اس طرح کہ آزاد شخص (احرار) بھی اپنے اسیر کنندہ کے غلام ہو جاتے ہیں

ج۔ جواہرات اور دیگر مال یا دینہ جو سائل سمندر پر ملے یا بندہ کی ملک ہو جاتا تھا

د۔ جزیرہ برآمدہ (ان سولاناٹا) (Insula Nata) اگر کوئی جزیرہ سمندر میں پیدا ہو

پیدا ہو (مگر اس صورت میں نہیں جب کہ دریا میں پیدا ہو) تو وہ مباحات کی تعریف میں آ جاتا تھا۔ اور اس شخص کی ملک ہوتا جس نے اس قبضہ پہنچا کیا تھا۔

۱۔ دیکھو جیٹین دفعہ دوم ۱-۱۳

۲۔ " " " " ۱-۳۹ متعلق حقوق ریاست

۳۔ " " " " ۱-۲۲

۲ احراز بر بنائے اضافہ: (Accessio) اس وقت واقع ہوتا ہے جب کہ کوئی چیز کسی جائیداد میں اضافہ ہونے سے اس کے مالک کی ملک ہو جاتی ہے۔ چاہے وہ چیز مباحات سے ہو یا کسی غیر کی ملک ہو۔

اس طریقہ سے مباحات کے ملکیت میں داخل ہونے کی مثالیں حسب ذیل ہیں:-

(۱) اراضی دریا برآمدہ - (ایلو ویو Alluvio) جہاں اراضی ندی سے ملحق ہوا اور آب رواں غیر محسوس طور پر اس زمین پر مٹی لاکر جمع کر دے یا زمین زیر بکشت میں اضافہ کر دے جو مٹی اس طرح سے جمع یا اضافہ ہوئی ہے وہ از روئے احراز بر بنائے اضافہ مالک زمین کی ملک ہوگی۔

(۲) جزیرہ دریا برآمدہ - جب کوئی جزیرہ ندی میں پیدا ہوتا ہے اور وہ ندی کے وسط میں ہو تو ندی کے طرفین کی اراضی کے مالک کی ملک ہوتا ہے۔ ان حقوق کے تناسب میں جو ان کو ان اراضی میں حاصل ہیں۔ اور اگر وہ ایک کنارے سے بہ نسبت دوسرے کنارے کے قریب تر ہو تو وہ مالک کنارہ قریب تر کی ملک ہوگا۔

(۳) سیل متروکہ (ایلوئس ڈیریلیکٹس Alveus derelictus) جب کہ ندی اپنا پرانا راستہ چھوڑ کر دوسرے راستہ سے بہنا شروع کرتی ہے تو اس کے ترکہ کئے ہوئے راستہ سے جو زمین برآمد ہوتی ہے وہ اس کے طرفین کے مالکان اراضی کی ملک بہ لحاظ ان حقوق کی مناسبت کے ہوتی ہے جو ان کو ایسی اراضی میں حاصل ہوں۔

ذیل میں احراز بر بنائے اضافہ کی مثالیں بیان کی جاتی ہیں جن میں شے تحصیل غیر شخص کی ملک ہو۔

(۱) زمین دریا برد: (ایولسیو Avulsio) زید کی زمین ندی کے پالی کے زور سے

لے لیا اور احراز بر بنائے اضافہ کی مثال کے طور پر جھٹین جانوروں کے بچوں کا ذکر کرتا ہے جو کسی کی ملک ہوں (دیکھو جھٹین دفتر دوم ص ۱۹) مگر ظاہر ہے کہ انکی ماں کے مالک ہونیکے لحاظ سے کسی کو بھی ان بچوں پر حقوق حاصل ہے اور اس لئے احراز بر بنائے اضافہ کے لحاظ سے ملکیت قائم کرنا غیر ضروری ہے۔

۳ لیکن اگر جزیرہ سطح پیدا ہو کہ کسی مقام پر ندی کی دو شاخیں ہو جائیں اور یہ پھر آگے جا کر ٹھائیں اور اس سے زید کی اراضی کی شکل جزیرہ کی سی ہو جائے تو اسکی اراضی ہنوز ہی کی ملک ہے۔ اراضی کی محض عارضی خرابی بہ نتیجہ نمی۔

۱۔ ہر جا کہ عرصہ کی زمین میں لمباتی ہے گروہ زمین اسی وقت زید کی ملکیت سے خارج نہیں ہو جاتی تھی بلکہ از روئے احراز بر بنائے اضافہ زید کی ملکیت سے خارج اور عرصہ کی ملکیت میں شامل اس وقت ہوتی جب کہ زید کے درخت (جو زمین کے ساتھ بہہ گئے تھے) عرصہ کی زمین میں بہہ پکڑ کر آگے لگیں۔

(۲) لمبانا اور مخلوط ہو جانا (کنفیو یو اینڈ کنکسٹو Confusio and Cominxtio) اول الذکر سے مراد سیال اور آخر ان ذکر سے جامد اشیا کا باہم لمبانا ہے جب کہ وہ مختلف اشخاص کی ملک ہوں۔ اگر سیال اشیا لمباتیں تو وہ دونوں اشخاص کی ملک مشترکہ بن جاتے ہیں اور ایک شخص دوسرے شخص کو بر بنائے مالش (کمونیو ڈیوڈنڈو Communi dividendo) اپنا حصہ سپرد کرنے پر مجبور کر سکتا ہے اگر جامد اشیا بر رضامندی ملائی گئی ہوں تو حاصل ملک مشترکہ ہوگا اور اگر اتفاقاً لمباتیں تو ہر ایک شخص مالش یعنی یا مالی ریل کشن (Real action) کے ذریعہ سے اپنے اصلی مال کا دعوے کر سکتا ہے لیکن جہاں مختلف اشیا کی شناخت کی تحقیق میں دشواری ہو حاکم عدالت کو یہ فیصلہ کرنا سخت یا ریزی تھا کہ چیزیں کس طرح علیحدہ کی جائیں مثلاً گیہوں کے دو ڈھیر (یا انبار) جو آپس میں مل گئے ہوں حقیقت میں جدا کر دئے جاسکتے ہیں مگر صحیح طور پر تفریق کرنا علاً بہت دشوار ہے۔ (دیکھو جسیٹین دفتر دوم ۱-۲۸۵ و ۲۷۰)

(۳) تعمیر (انائی ڈی فیکاٹو Inacdicatio) اسکی دو بڑی مثالیں یہ ہیں۔  
الف۔ زید اپنی زمین پر عمارت عرصہ کا عملہ لے کر بناتا ہے۔ اس اصول کی بنا پر کہ «اشیا اتصال قرار یا الصاق سے جزا ارامی ہو جاتی ہیں» (سوپرفیسینز سولوسی ڈٹ Superficies Solo Cedit) عمارت کا مالک زید ہوتا ہے اور جب تک عمارت قائم ہے عرصہ اپنا عملہ طلب نہیں کر سکتا کیونکہ از روئے قانون الواح اثنا عشر کوئی شخص کسی کو اپنی عمارت سے کرنامی (کنگنم tignum) یا عملہ نکالنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ باوجود اس امر کے کہ وہ اس شخص کی ملکیت سے ہوں۔ لیکن عرصہ بغیر کسی چارہ کار قانونی کے نہیں ہے یعنی عرصہ کسی چارہ کار قانونی سے محروم نہیں۔

کیونکہ علمہ کی ناش (ڈی ٹیگنو جکٹو De tigno juncto) کر کے وہ زید سے دو گنا ہرجہ وصول کر سکتا ہے۔ اور جب عمارت برباد ہو جائے تو ناش (ایکٹیو ایڈ اکر بینڈم Actio ad Exhibendum) لاکر علمہ کا دعویٰ کر سکتا ہے بشرطیکہ قبل ازیں اس نے ہرجہ نہ لیا ہو۔

ب۔ زید اپنے علمہ سے عمر کی زمین پر عمارت بناتا ہے یہاں بھی بلا امتیاز اتصال قرار یا الصاق سے جزو اراضی ہو جاتی ہیں، اور عمر واجلہ زید بنائے اضافہ کی رو سے عمارت کا مالک ہو جاتا ہے۔ اگر بوقت تعمیر زید کو اس کا علم تھا کہ زمین عمر کی ہے تو یہ سمجھنا چاہئے کہ زید نے مکان عمر کے نذر کیا ہے لیکن اگر اس نے اس یقین واثق کے ساتھ تعمیر کیا ہو کہ وہ زمین اپنی ہے اور جو کہ فی الحقیقت اس وقت اسکے قبضہ میں ہے تو عمر و سکولہ دائے معاوضہ قبضہ سے دست بردار ہونے پر مجبور نہیں کر سکتا کیونکہ اگر عمر و دائے معاوضہ سے انکار کرے تو بر بنائے عذر داری فریب سنگین (اکسٹیو ڈولی مالی Excepte dolimali) اسکا دعویٰ باطل قرار دیا جائیگا۔

(م) درخت لگانا یا کاشت کرنا۔ (پلانٹاٹو اینڈ سیٹو Plantatio and satio) اگر زید اپنی ذالی زمین پر عمر کا درخت لگائے یا اگر زید اپنا درخت عمر کی زمین میں لگائے تو درخت کے جڑ پکڑتے ہی وہ مالک زمین کی ملک ہو جاتا ہے (درخت لگانا = پلانٹاٹو) اسی طرح جسکی زمین پر گھیسوں بوئے جائیں تو پیدوار مالک زمین کی ملک ہوگی (کاشت کرنا = سیٹو) مگر دونوں صورتوں میں اگر مالک اراضی قبضہ سے بیاض یا خارج ہوا اور اس بات کی کوشش کر رہا ہو کہ قابض حال سے جس نے نیک نیتی سے قبضہ کیا ہو اراضی واپس لے تو ایسی صورت میں مالک اراضی اشعار اور فروع کو معاوضہ ادا کئے بغیر حاصل نہیں کر سکتا۔ اور اگر اسکے لئے دعویٰ کرے تو بر بنائے عذر داری فریب اسکا دعویٰ باطل ہو جائیگا (دیکھو جینین دفتر دوم ۱-۳۱ و ۳۲ اور گیش دفتر دوم فقرہ ۴۴ و ۴۵)

لے مستند طور پر کہا جاسکتا ہے کہ یہ ناش صرف اسوقت ہوتی تھی جب کہ حقیقت سامان کا سرقہ ہوا ہو۔

(۵) تخمسہ: (اسکرپچورا Scriptura) زید کوئی نظم یا رسالہ عموماً کے کاغذ پر لکھنا ہے۔ وہ تحریر اور کاغذ عموماً کی ملک ہے۔ لیکن اگر زید کے قبضہ میں ہو اور عموماً اس کی بازیابی کی ناش کرے اور معاوضہ دینے سے انکار کرے تو از روئے عذر داری فریب اسکو شکست ہوگی بشرطیکہ زید نے ایک ثبوتی سے قبضہ حاصل کیا ہو۔

(۶) تصویر: (پکچورا Pictura) زید نے تصویر عموماً کی لوح پر کھینچی ہوئی یہاں تصویر اصل شے ہے اور لوح اسکی تابع ہے (یعنی ایکسیٹری Accessory) نیتہ زید کی ملک ہے۔ لیکن اگر عموماً کے قبضہ میں ہو تو زید کو چاہئے کہ لوح کا معاوضہ دے ورنہ عذر داری فریب سے شکست اٹھائے گا۔ اگر زید کے قبضہ میں ہو تو عموماً کی بابت ناش (ایکیڈیوٹی Usus) کر سکتا ہے مگر اس کو تصویر کا معاوضہ دینے کے لئے آمادہ رہنا چاہئے ورنہ بر بنائے عذر داری فریب خود شکست کھائے گا۔ یعنی اس صورت میں کہ زید نے لوح کو دیانتداری سے حاصل کیا ہو ورنہ اگر زید نے لوح چرائی ہے تو ناش سے قہر کا مستوجب ہوگا۔

(۷) زید اپنے لباس کی تیاری میں عموماً کا ریشم لگاتا ہے۔ حاصل زید کی ملک ہے۔ اگر ریشم عموماً کے پاس سے چرایا گیا ہو تو آخر اندر کو ناش سر قہ کا حق ہے اور چور کے خلاف خواہ وہ کوئی ہو ناش متعلق بہ ذات یعنی ناش مخفی (کنڈیکٹیو Condictio) بھی ہو سکتی ہے۔ (دیکھو جیٹین دفتر دوم ۲۷۱) بعض اوقات امثلہ (۳) تا (۷) بشمول ہر دو (ایڈجکٹیو adjunctio) سمجھی جاتی ہے۔

۳۔ منعت گری: (اسپیسی فی کائیو Specificatio) اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص اپنے ہنر اور محنت سے دوسرے کی شے یا مال کو نئی صورت میں بدل دیتا ہے مثلاً عموماً کی لکڑی سے زید جہاز بناتا ہے (سیلیانی Six linian) کی رائے میں تمام شے قابل لحاظ ہے۔ اور اس لئے خام شے کا مالک حاصل کا بھی مالک ہونا چاہئے مگر برخلاف اسکے (پروکیولینس Proculians)



کی رائے میں اس کے صانع کی ملک ہے (دیکھو گیسز دفتر دوم فقرہ ۷۹) جشینیٹن نے وسطی راہ (میڈیا سنٹینا) (Media Sententia) اختیار کی۔ اگر اس چیز کو اسکی اصلی صورت میں لایا جاسکتا ہے (جیسے ایک پتی جو زید نے عمر کے پیتل سے بنائی ہو) تو وہ مالک کے خاتم کی ملک ہے۔ اور اگر مال اپنی حالت اہلی میں نہ لایا جاسکے (مثلاً زید نے عمر کے انگور سے شراب کھینچی ہو) تو اسکا مالک اسکا بنانوالا ہے مگر معاوندہ ادا کرے۔

۳۔ میوہ جمع کرنا: (ایسٹیم پرسیو Fructuum Perceptio) زمین یا جانوروں کے مالک پچھت مالک کے میوہ اور جانوروں کے بچوں کے مالک تصور کئے جاتے ہیں۔ جن اشخاص کے حقوق محدود ہوں (مثلاً چند سال کی مدت کے لئے) ان کو ایسی جائیداد سے جو میوہ کھلے اس پر حق اسوقت حاصل ہوتا ہے جب کہ انھوں نے درحقیقت میوہ درختوں سے توڑ لیا ہو یعنی جب تک میوہ درخت پر رہے وہ اس کے مالک نہیں ہو سکتے۔ ان اشخاص کی خاص مثالیں جنھیں اس طرح سے میوہ کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یہ ہیں جیسے اسامی بیٹے وار (کولونس Colonus) یا وہ شخص جسکو حق حین حیات حاصل ہو (یوزوفرکٹواریس usufructuarius) یا ایسا شخص جس نے قبضہ نیک نیتی کے ساتھ کیا ہو (یعنی وہ شخص جو دوسرے شخص کی جائیداد پر اس یقین و ائق کے ساتھ قابض ہو کہ اس کو اسکا استحقاق ہے) پس ایسے اشخاص کو جب تک کہ ان کا حق اراضی پر ہے ایسے میوہ کی ملکیت حاصل ہوتی ہے جو انھوں نے جمع کر لیا ہے اس لئے اگر کوئی حق دار حین حیات (یوزوفرکٹواریس usufructuarius) فصل سے پہلے مر جائے تو انما اس کے وارث کی ملک نہیں ہوں گے بلکہ اس کے مالک کی ملک ہوں گے کیونکہ میوہ ہنوز توڑا نہیں گیا یا جیسا کہ ہمیں کہنا چاہئے اس شخص کی

لئے لیکن اگر زید نے کوئی نئی چیز کچھ عمر کی اور کچھ اپنی ذاتی اشیائے غلام سے بنائی ہو تو وہ ہر طرح نیک کی ملک ہوگا معاوندہ کی ادائیگی لازمی ہے۔ (دیکھو جشینیٹن دفتر دوم ۱-۲۵)

ملک ہوں گے جسکو حق عود حاصل ہے۔ اور جب اصلی مالک اپنی جائیداد کی بازیابی کی تلاش کرے تو قابض نیک نیت پر لازم ہے کہ خود جائیداد کو ایسے اثمار کے ساتھ واپس دیدے جو بوقت نالاش درختوں پر موجود ہوں، مگر ان اثمار کی ضرورت نہیں جنہیں وہ نیک نیتی سے توڑ چکا ہو، لیکن اس کے بالعکس قابض بد نیت پر لازم ہے کہ ہر چیز کو واپس دے یا معاوضہ ادا کرے خواہ وہ استعمال ہو چکی ہو یا نہ ہو۔ جیٹینن کہتا ہے کہ اصطلاح "ٹرائیڈیو" میں جانوروں کے بچے بھی شامل ہیں جیسے کہ بھید کے بچے ایسے شخص کی ملک ہو جاتے ہیں جس کو حق منفعت حاصل ہے۔ مگر اس اصطلاح میں جاریہ کے بچے داخل نہیں ہیں جو کہ اس شخص کی ملک ہیں جسکو حق مطلق یا عودی حاصل ہے۔ لہذا اس شخص کی جسکو حق فقط مین حیاتی ہے۔

۵۔ حوالگی، (ٹرائیڈیو Traditio) یعنی حوالگی کے ذریعہ ملکیت حاصل کرنا۔ اگرچہ ابتدائی زمانہ میں طریقہ حوالگی انتقال جائیداد کے لئے صرف اشیائے غیر قابل بیک نام محدود تھا مگر جیٹینن کے زمانہ میں انتقال جائیداد مادی کا عام طریقہ ہو گیا۔ حوالگی سے حق ملکیت صحیح طور پر منتقل ہونے کے لئے حسب ذیل ارکان کا موجود ہونا لازم تھا۔

(۱) انتقال کنندہ مالک ہونا چاہئے یا اسکا کارندہ (مثلاً ولی یا مرن جس کو حق بیع حاصل ہو)

(۲) کسی چیز کی ملکیت کے انتقال کے متعلق لازم تھا کہ اس شخص کی نیت منتقل کرنے اور فریق ثانی کی نیت قبول کر لی ہو۔ لیکن یہ ضروری نہ تھا کہ عطائے ملکیت کی نیت ہیغ کسی شخص میز یا معین کے مفید ہو مثلاً

۱۔ دیکھو جیٹینن دفتر دوم ۱۔ ۳۷

۲۔ دیکھو جیٹینن مبادت محدودہ صدر۔

۳۔ بعض اوقات ملک ہی منتقل نہیں کر سکتا تھا مثلاً برائے قانون (جلیادی فڈو ڈو مالی) جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے شوہر جبر کا کوئی چیز منتقل نہیں کر سکتا تھا۔

جب پریٹر جمع عام میں پیسے پھینکتا ہے تو وہ حوالگی درست کی مثال ہے اگرچہ پریٹر کی نیت محض یہ ہوتی ہے کہ وہی شخص اسکو لے لے جو اس کو پہلے اٹھا لے۔

(۳) شے منقل شدنی اشیائے غیر قابل تجارت سے نہیں ہونی چاہئے۔  
(۴) حوالگی کی تائید میں کوئی معقول قانونی وجہ ہونی لازمی تھی۔ محض حوالگی سے کبھی ملکیت منتقل نہیں ہوتی مگر صرف اسی وقت جب کہ بیع قبل از حوالگی ہو چکی یا کوئی اور معقول وجہ واقع ہو چکی ہو جسکی وجہ سے اس شے کی حوالگی کیا جا رہی ہو۔ معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ شے منقل شدنی مشتری کو بیع کر دی گئی بشرطیکہ مشتری نے ثمن ادا کیا یا کسی اور طریقہ سے بائع کو ادائے ثمن کا اطمینان دلایا ہو۔ یہ بھی معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ واپس لانے والی شے منقل شدنی کو چھینریا دیا یا اسکو ہبہ کیا ہو۔ اگر کوئی چیز حفاظت (سیف کسٹڈی Safe custody) کے لئے دی گئی ہو تو ایسی تحویل سے حق ملکیت منتقل نہیں ہو سکتا کیونکہ ودیعت ایک لے کوئی معقول وجہ نہیں ہو سکتی۔

(۵) حقیقی یا معنوی حوالگی کا ہونا لازمی ہے۔ "اشیا کی ملکیت حوالگی یا قدامت قبضہ کے باعث منتقل ہو سکتی ہے نہ کہ محض اقرار سے"۔ یہ صمیم حوالگی ہے (جسکو بعض اوقات تحویل مختصر (بروی مانو تراڈیٹو) Brevi manu traditio)

بھی کہتے تھے) اگرزید نے اپنی کوئی چیز ودیعتہ عسمر کے تحویل کی ہو یعنی محض حفاظت کے لئے (اور اس لئے ملکیت نہ دی گئی ہو) اور اس کے بعد اسی شے کو اس کے ہاتھ سیدھے یا اس کو ہدیہ دیدے اور اس بات پر راضی ہو جائے کہ عسمر واسکا مالک بن جائے۔ (لابعض اوقات بغیر تحویل کے بھی کسی چیز کو منتقل کر نیے لئے اس کے مالک کی محض رضامندی کافی ہوتی ہے)۔

۱۔ اس قاعدہ کی خاص استثناء سوسائٹاس انیمیم ہونورم (Societas omnium honorum) تھی جس میں نقطہ معاملہ شرکت سے ہر شریک کو بغیر تحویل کے بھی دوسرے شریک کی جائیداد میں مداخلت یا حق حاصل ہو جاتا تھا۔

دیکھو جیٹین ذمت دوم ۱۔ ۴۴۔ اسی طرح اگر زید کا مال گودام میں ہو اور وہ اس مال کو عسکر کے ہاتھ بیچے اور گودام کی کنجی عمر کو دیدے تو اس مال کی درست تمویل ہو جائیگی۔

## ذیلی دفعہ ۲۔ ملکی طریقے

قانون ملک کی رو سے جائداد حاصل کرنے کے فقط دو طریقوں کا ذکر جیٹین نے کیا ہے یعنی قدامت قبضہ (پوزو کا پیو (Usu capio) اور ہبہ (ڈونے ٹیو (Donatio) مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کے زمانہ میں دو اور طریقے بھی رائج تھے یعنی عسلی قانون موضوعہ (لیگے (Lege) اور استعمال بذریعہ فیصلہ عدالت (اڈجوڈی کا ٹیو (Adjudicatio) ان کے علاوہ دو اور طریقے یعنی بیع نقد (مانکی پاٹیو (Mancipatio) اور درست برداری (منزل قانونی) (ان جو رے سیسیو (In jure cessio) بھی موجود تھے۔ ہر مذکورہ غور طلب طریقے حسب ذیل ہیں :-

(۱) بیع نقد۔ مانکی پاٹیو (Mancipatio)

(۲) فرضی دعوے قانونی۔ ان جو رے سیسیو (In jure cessio)

(۳) حق قدامت۔ پوزو کیا پیو (Usu capio)

(۴) ہبہ۔ ڈونے ٹیو (donatio)

(۵) استعمال از عل قانون موضوعہ لیگے (Lege)

(۶) استعمال بر بنائے فیصلہ عدالت۔ اڈجوڈی کا ٹیو (Adjudicatio)

۱۔ بیع نقد۔ اشیاء قابل بیع کے اس طریقہ استعمال کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ مگر یہ یاد رکھنا اچھا ہو گا کہ اسکا استعمال فقط انتقال مال کے لئے ہوتا تھا بلکہ دیگر اعراض کے لئے بھی کیا جاتا تھا، جیسے تنہیت۔ عتاق۔ ازدواج۔ بیع بہ اختیار روزیج، بہ غرض امانت اور وصیت۔ مگر قانون جیٹین کی رو سے یہ طریقہ موقوف ہو گیا کیونکہ اشیاء قابل بیع اور اشیاء غیر قابل بیع میں جو امتیاز تھا وہ مٹا دیا گیا (اور اس طرح اشیاء قابل بیع بھی بہ طریقہ تمویل منتقل ہونے لگیں) اور اس زمانہ میں رسوم زیر بحث منسوخ ہو چکی تھیں یا وہ سادہ طریقوں سے ادا ہونے لگی تھیں جن میں بیع فرضی کو کوئی دخل نہ تھا۔

۲۔ فرضی دعویٰ قانونی، اس کا بیان اوپر آچکا ہے یعنی یہ کہ غلام کو بطریقہ عتاق بالعصاء آزاد کرنے کی غرض سے استعمال کیا جاتا تھا اور جہاں انتقال جائداد یتیم کی غرض سے استعمال کیا جاتا تھا تو منتقل ایہ کو پریٹر کے اجلاس پر اس بات کا دعوے کرنا لازمی تھا کہ جائداد زیر بحث واقعی اسی کی ہے مثلاً اگر غلام کی ملکیت کو منتقل کرنا منظور ہوتا تھا تو منتقل ایس غلام کو اپنے ہاتھ سے پکڑ کر یہ الفاظ زبان سے ادا کرتا (میرا یہ دعوئے ہے کہ یہ غلام برنائے قانون ملک میری ملک ہے)۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۲۴)۔ آقا کوئی عذر داری پیش نہیں کرتا اور پریٹر اس غلام کو اس کے نئے آقا کے حوالہ کرتا تھا۔ یہ فرضی دعویٰ قانونی بیع نقد کی طرح روم میں جائداد منتقل کر نیکے علاوہ اور دیگر اغراض کے لئے بھی استعمال ہوتا تھا مثلاً عتاق بالعصاء بتغیت۔ حق استفادہ کو وجود میں لانے کے لئے۔ اثاثہ یا نقد کی ولایت قانونی کو منتقل کرنے اور انتقال وراثت گیش کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں انتقال جائداد کے لئے فرضی دعویٰ قانونی کا استعمال اکثر نہیں ہوتا تھا کیونکہ اشیائے قابل بیع کے لئے طریقہ بیع نقد اس سے آسان تھا اس میں فقط چند دوستوں کی حاضری کی ضرورت ہوتی تھی۔ برخلاف اس کے فرضی دعوئے قانونی کی کارروائی میں ایک قانونی دعوئے پریٹر کے اجلاس پر دائر کرنا ہوتا تھا اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی کارروائی کسی طرح مخفی یا چھپی نہیں ہو سکتی تھی اور اشیائے غیر قابل بیع کا انتقال ہمیشہ سے بذریعہ حوالگی ممکن تھا۔ مگر (ابن ثومانی نس Antoninus) کے زمانہ میں دیگر اغراض متذکرہ صدر سے بعض صورتوں میں (جیسی کہ بتغیت) فرضی دعوئے قانونی کا استعمال ہو کرتا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ جائداد اسی طریقہ سے رہن کی جاتی تھی۔ جسٹین کے زمانہ میں یہ فرضی دعوئے بالکل متروک تھا۔ انتقال جائداد کے لئے اسکی ضرورت باقی نہ رہی تھی

۱۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۲۵۔

۲۔ " " فقرہ ۱۹۔

۳۔ " " فقرہ ۵۹۔

کیونکہ تمام اشیائے مادی کے لئے طریقہ تحویل مستقل ہو گیا تھا اور یہ سید آسان بھی تھا اور دیگر اغراض کے لئے یہ طریقہ اس لئے رائج نہ تھا کہ وہ خود متروک ہو گئے تھے۔ (جیسے کہ اثاثہ بالغہ کی ولایت قانونی) یا وہ کسی اور طرح سے انجام دئے جاتے تھے جس میں فرضی دعوے کی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔

۳۔ حق قدامت۔ یہ وہ طریقہ ہے جس سے طویل قبضہ کے بعد ملکیت حاصل ہوتی تھی۔ (اور اس میں اس قدر کی رو سے ایسے قبضہ سے ملکیت حاصل ہونے کے لئے مدت ابتداً جائداد غیر منقولہ کے لئے دو سال اور اشیائے دگر کے لئے ایک سال تھی۔ زید کو ملکیت بوجہ قدامت تصرف حاصل کر کے لئے ذیل کی شرائط کی تکمیل لازمی تھی:۔

(۱) زید کا واقعی طور پر شے زیر بحث پر قابض ہونا۔ اس پر قبضہ ایسا ہونا چاہئے جسکو قانون ملک قبضہ تسلیم کرتا ہو (”قبضہ صحیح“ یا ”پوسسیو“ Possessio civilis) نہ کہ محض جس شے۔ (ڈیٹینٹو Detentio) جس سے مراد کسی شے کا کسی شخص کے محض اضیاء جسمانی میں واقعی طور پر ہونا ہے جیسے اشیاء کا بغرض حفاظت کسی شخص کو تفویض کئے جانے کی صورت میں یہ کہا جائیگا کہ یہ اشیاء اس شخص کے پاس امانت رکھائی گئی ہیں (ڈیٹینٹو Detentio) جس شے اس لئے ایسا شخص بر بنائے قدامت قبضہ اسکا کبھی مالک نہیں ہو سکتا چاہے خواہ وہ چیر کتنی ہی طویل مدت تک اسکے پاس رہی ہو۔

(۲) لازمی ہے کہ زید کو حق تجارت حاصل ہو وہ اس لئے قدامت قبضہ سے کوئی غیر ملکی ملکیت حاصل نہیں کر سکتا تھا۔

(۳) زید کے لئے کامل مدت تک قابض رہنا لازمی تھا۔ لیکن اگر زید عموماً وارث ہے اور اگر عموماً اس جائداد پر تین بیٹے قابض رہ چکا ہو تو اس مدت کو زید اپنے حساب میں شریک کر سکتا ہے اور اس طرح جائداد اگر منقولہ ہو تو اسکو از روئے قدامت قبضہ نو ہمینوں میں اس کی ملکیت حاصل ہو جاتی

۱۔ دیکھو ما بعد یعنی نوٹ متعلق ملکیت قبضہ  
۲۔ یا وارث از روئے قانون ملک یا قابض بر بنائے اکوٹی

اور مورث کے قبضہ کی مدت کو وارث کے قبضہ کی مدت کے ساتھ شامل کر کے قدامت قبضہ کی مدت کی تکمیل کرنے کی رعایت سے (اضافہ مدت

ایکسیس ٹمپورس (Accessio temporis) یا قبضہ (پزیسیانس Posseccionis

(سیورس Severus) ان ٹونائی نس (Antoninus) نے مشتری کو

بھی مستفید ہونے کی اجازت دی۔ یعنی یہ کہ وہ بائع کی مدت قبضہ کو اپنی مدت

قبضہ کے ساتھ شامل کر کے قدامت قبضہ کی مدت کی تکمیل کرے۔

(۴) اس مدت میں کوئی فصل۔ (یوزرپائیو Usurpatio) واقع نہیں ہونی چاہئے۔

مثلاً اگر زید کسی ایسے غلام کی بابت جو بعد میں فرار ہو جاتا ہے یا کسی لباس کے

سعلق جو گرہ جاتا ہے قدامت قبضہ کا حساب کر رہا ہے تو اس کو چاہئے کہ

قبضہ مابستہ کو غفرانڈاز کر کے غلام یا لباس کی بازیابی کی تاریخ سے پھر حساب شروع کرے۔

(۵) بعض چیزوں پر قدامت قبضہ کا اثر ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ انکی مثالیں یہ ہیں :-

الف۔ اشیاء غیر قابل تجارت جیسی کہ اراضی صوبہ جاتی (پراونشیا لیا پرانی دیا

Provincialia praedia) کیونکہ وہ روہنی عوام یا شہنشاہ کی ملک

ہوئی تھیں۔ (۲) احرار (گولنیک نیتی سے یہ باور بھی کیا گیا ہو کہ وہ غلام

نہیں)۔ (۳) اشیاء مقدسہ

ب۔ گیش کے بیان کے بموجب زمانہ قدیم میں وہ اشیاء قابل بیع جو

ایسی عورت کی ملک تھیں جو اپنے ہم جدیدی قانونی رشتہ دار کی ولایت

میں ہوتا وقتیکہ وہ اشیاء اسکے ولی کی اجازت کے ساتھ حوالہ نہ کی گئی ہوں۔

ج۔ الواح اثنا عشر اور قانون (ایٹینیا Atinia) کی رو سے اشیاء مسروقہ

اور قانون (جولیا پلانٹیا Julia et Plantia) کی رو سے وہ اشیاء

جن کا اٹھ سال بالچکر کیا گیا ہو۔ ظاہر ہے کہ ان قوانین موضوعہ کے قطع لطف بھی

اصلی مرتب جرم کو جس قدامت قبضہ مل نہیں سکتا کیونکہ اسکا قبضہ نیک نیتی پر مبنی نہ تھا

۱۔ ویکم گیش دفتر دوم فقہ ۶۔

۲۔ فقہ ۴۔

ک اور قدامت قبضہ کے لئے شک نہیں کا ہونا لازمی تھا۔ اس لئے ان قوانین کے نفاذ کی یہ غرض تھی کہ ایسی شے کے قابض یا بعد کو بھی قدامت قبضہ کے استفادہ سے محروم کر دیا جائے۔ قابض یا بعد ایسا شخص ہو جس نے سارق سے شے زیر بحث کو پوری قیمت دیکر خرید لیا ہو اور منتقل کنندہ کے حق ملکیت کے ماتھے ہونے کا اسکو علم بھی نہ ہو۔ اسی لئے گیش کہتا ہے کہ منقولات کی ملکیت از روئے قدامت قبضہ شاذ ہی حاصل کیجاتی ہے کیونکہ رومنی قانون یہ تھا کہ جو شخص باوصف اس علم کے کہ وہ چیز اس کی نہیں ہے اسے دوسرے کو فروخت کرے یا دیدے تو وہ سرقہ کا ارتکاب کرتا ہے۔ تاہم وہ کہتا ہے کہ اس کی مستثنیات بھی ہیں مثلاً

(۱) بکر ایک گھوڑا عموماً غارت یا دیوہیتہ دیتا ہے۔ معروف ہو جائے اور اس کا وارث خالد وہ گھوڑا زید کو بیچے یا دیدے تو خالد نے ارتکاب سرقہ نہیں کیا اور اگر زید کو ان حالات کا علم نہ ہو تو از روئے قدامت قبضہ وہ اس کی ملکیت حاصل کر سکتا ہے۔

(۲) کسی جاریہ پر عموماً کو حق حیات اور بکر کو حق عود (ملکیت دومینیم Dominium) حاصل ہے۔ بہ موجب بیان صدر اس کے بچے قانوناً بکر کی ملک ہیں۔ قانون کی حقیقی غلط فہمی کی بنا پر سمجھتا ہے کہ وہ بچہ اپنی ملک سے اور اُسے زید کو بیچتا یا دیدیتا ہے تو یہ نہیں کہا جائیگا کہ عموماً بچہ کا سرقہ کیا اور اس لئے زید از روئے حق قدامت قبضہ ملکیت حاصل کر سکتا ہے۔

ایسے مال کی مثالیں جو قدامت قبضہ سے حاصل نہیں ہو سکتا تھا حسب ذیل ہیں:-

۱۔ کسی شے سرقہ یا ایسی شے کی بابت جسکا استحقاق بالجزبہ کیا ہو جو نقص پیدا ہوا تھا وہ شے زیر بحث کے اسکے مالک سابق کے قبضہ دیدینے سے دور ہو جاتا تھا (دیکھو جٹین (فردوم ۶-۸)

۲۔ دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۵۰۔

۳۔ کیونکہ سرقہ میں بدیتی یا نیت ناجایز مندرج ہوتی ہے (دیکھو گیش دفتر دوم فقرہ ۵۰)



د۔ ملک اطالیہ میں وہ غیر منقولہ جو جزو چیز ہو۔

ھ۔ ملک بیت المال۔

و۔ قانون (جولیا رپیٹن ڈارم (Julia repetun darum) کی رو سے

رشتہ جو سرکاری اعمال کے لیے ہوں۔ اور قانون مابعد کی رو سے

نس۔ جائیداد و معائنہ

ح۔ شہنشاہ کی جائیداد

ط۔ عقار جو معاہدہ یا خیراتی اغراض کیلئے وقف کر دئے گئے تھے۔ یعنی اوقاف۔

(۶) زید کا نیک نیت ہونا لازمی ہے یعنی اسکو اس بات کا علم نہ ہو کہ وہ مال حقیقتہ

کسی دوسرے کی ملک ہے۔ قدامت قبضہ کے نافذ العمل یا سونے کے لئے

یہ لازمی تھا کہ کوئی وجہ مسئلہ قانون ہو۔ یہ استحقاق مقبول ہے اگر زید نے کوئی سے

قابل بیع خرید کی مگر اس کو مناسب طریقہ سے اپنے نام پر منتقل نہیں کیا۔ اگر زید کو

غلط فہمی ہوئی ہو اور یہ سمجھتا ہو کہ استحقاق مقبول حاصل ہے حالانکہ اس کو حقیقتہ

حاصل نہیں ہے مسئلہ کسی چیز پر قابض ہو چکی بابت اس کا یہ خیال ہو کہ

وہ اسکی خریدی ہوئی ہے۔ حالانکہ وہ خریدی ہوئی نہیں ہے تو ایسی حالت

میں اس کو قدامت قبضہ سے ملکیت حاصل نہیں ہوتی (استحقاق غیر صحیح کو

غلطی سے استحقاق صحیح تصور کرنے سے حق قدامت قبضہ پیدا نہیں ہوتا۔ یعنی

اگر کوئی شخص یہ سمجھ لے کہ جو چیز اسکے قبضہ میں ہے وہ اس کی خریدی ہوئی ہے

حالانکہ وہ خریدی ہوئی نہیں ہے۔ دیکھو حبشین دفتر دوم ۶-۱۱) لیکن

اس مسئلہ اصول پر ایک قید قائم کر دی گئی۔ اور وہ یہ کہ جب وانعانت سے

وجود استحقاق کا یقین ہو۔ پروفیسر (سام Sohm) کے قول کے یہ موجب

محض نیک نیتی کی بنا پر بعض اوقات قدامت قبضہ سے ملکیت حاصل ہو سکتی ہے

اگر ابتدا سے قبضہ کے وقت ہی زید کا استحقاق ناقص تھا تو محض اسکی نیت کے باعث

۱۵ دیکھو حبشین دفتر دوم ۶-۱۱ اور ۶-۱۲ -

۱۶ دیکھو (سام Sohm) صفحہ ۳۳۹ -

وہ ایسا بدل نہیں سکتا کہ حق قدامت قبضہ کے لئے وجہ معقول تصور کیا جا سکے کیونکہ "محض وجہ کے ہونے سے ملکیت نہیں بدلتی"۔ پس اگر کسی شخص کو گھوڑا حفاظت سے رکھنے کے لئے دیا گیا ہو تو وہ بلا بنیاد یہ بیان کر کے کہ میں اس مالک کا وارث ہوں اپنے اس گھوڑے کے محض قبضہ واقعی کو قبضہ قانون ملکی میں نہیں بدل سکتا۔ لیکن اس قاعدہ کے یہ معنی نہیں کہ جائز طور پر بدلنے سے بھی ایسے قبضہ کی نوعیت نہیں بدل سکتی اس طرح کہ جب اسکے پاس کوئی چیز بطور وراثت کے موجود ہے تو وہ اس کو مالک سے خرید کر لے تو اس کا قبضہ واقعی (ڈیٹینٹو Detentio) قبضہ صحیح سے بدل ہو جائے گا اور جو کچھ اصطلاحی نقص ہو مثلاً یہ کہ وہ چیز درست طریقہ سے منتقل نہیں ہوئی وہ قدامت قبضہ کے عمل سے دور ہو سکتا ہے۔

ابتدائی قانون کے دور میں صورت حال چاہے کچھ ہی رہی ہو مگر (Gaius) کے زمانہ میں قدامت قبضہ کا استعمال نسبتاً محدود نظر آتا ہے۔ اس زمانہ میں اسکا اصلی مقصد حق ملکیت پیدا کرنے سے بڑھ کر یہ تھا کہ ایسے قبضہ میں قانونی ملکیت کے عنصر کا اضافہ کیا جائے جو نام کے سولے باقی ہر طرح سے بہ منزلہ ملکیت تھا۔ یہ الفاظ دیگر حق قدامت قبضہ کا معمولی مقصد یہ تھا کہ اس اصطلاحی نقص کو دور کیا جائے جو کسی شے قابل بیع کو کسی جائز وجہ سے (مثلاً بطور ہبہ یا بیع کے) منتقل کر کے وقت پیدا ہو یعنی یہ کہ انتقال جائداد بہ طریقہ بیع نقد اور بہ طریقہ فرضی دعوئے قانونی نہ کیا گیا ہو جسکی وجہ سے محض قانونی ملکیت منتقل کنندہ کی ہو گئی ہو ایسی صورت میں قدامت قبضہ کے عمل سے ایسی ملکیت (محض قانونی) منتقل کنندہ سے زائل اور منتقل ایہ کو حاصل ہو جاتی تھی۔ اگرچہ گیش کے بیان کے بموجب قدامت قبضہ کا یہی معمولی مقصد تھا تاہم بعض صورتوں میں اس سے بڑھ کر کام لیا گیا جہاں کسی قابض کے

۱۔ اس سے مراد قبضہ قانونی نہیں بلکہ اصطلاح روم میں جہاں قبضہ کے ارکان مکمل ہوں اسکو کامل قبضہ یا قبضہ قانون ملک کہتے تھے۔ برخلاف اسکے جہاں قبضہ کا صرف جزو خارج ہو یعنی کوئی شے کسی شخص کے قبضہ حسانی میں ہو تو اسکو قبضہ واقعی (ڈیٹینٹو Detentio) کہتے تھے۔

استحقاق کی بابت فقط اصطلاحی نقص ہی نہیں بلکہ واقعی اور اہم نقص بھی دور کیا گیا یعنی جب کہ قابض نے شے زیر بحث کو ایسے شخص سے حاصل کیا ہو جو نہ اسکا مالک تھا اور نہ ایسا شخص جسکو انتقال کا حق حاصل تھا (جیسا کہ مرہن جس کو بیع کا اختیار ہو)۔ منقولات کی بابت اس قسم کی قدامت قبضہ کی مثالیں شاذ و نادر ہی وقوع میں آئی ہوں گی کیونکہ اگر مالک کے سوائے کوئی اور شخص منتقل کرے تو وہ سرتیر بردالت کرتا تھا۔ لیکن اس قاعدہ کے چند مستثنیات بھی تھیں جیسے وارث اور مالک حق منفعت کی وہ صورتیں جیسا کہ ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ منقولات سے بڑھکر عقار کی صورتوں میں قدامت قبضہ کے ذریعہ قبضہ کا واقعی نقص دور کیا جاتا تھا۔ گیش کے بیان کے بموجب ہر ایک اراضی کا مالک ہے جسکو اپنی غفلت یا عدم موجودگی یا کوئی جانشین چھوڑے بغیر مر جانے کے باعث اسکو بلا کسی قبضہ کے چھوڑنا ہے۔ عمر اس پر داخل ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ قدامت قبضہ پانہیں سکتا کیونکہ اسکا قبضہ نیک نیتی پر مبنی نہیں ہے اور وہ جانتا ہے کہ وہ چیز دوسرے کی ملک ہے۔ لیکن اگر عمر و زید کو منتقل کر دے (مثلاً جیسے) اور اگر زید کو ان واقعات کا علم نہ ہو تو زید کو حق قدامت قبضہ حاصل ہو سکتا ہے اگر اس نے ایک ایسے شخص سے خریدنا تھا جو اسکا مالک نہیں تھا اور اس طرح اس کے استحقاق میں جو واقعی نقص واقع ہوا تھا دور ہو گیا ہے۔

گیش تین اور صورتیں بیان کرتا ہے جن میں باوجود اس مسلم کے کہ وہ جائیداد دوسرے کی ہے کوئی شخص اپنی ملکیت برنبائے قدامت تصرف حاصل کر سکتا تھا اور یہ قدامت تصرف (Usucapio) کی ایک نوع ہے جس کے قبضہ غیر سودمند (Usucapio lucrativa) کہتے ہیں کیونکہ ایک شخص جان بوجھ کر کہ وہ اس کی جائیداد نہیں ہے دوسرے کے نقصان سے فائدہ اٹھاتا ہے۔

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۵۱۔

۲۔ زمین ناقابل سرقہ ہے۔

۳۔ جیٹین نے اس قانون کو بدل دیا۔ تا وقتیکہ مالک کو تمام واقعات کا علم نہ ہو حق مالک نہ حاصل ہو سکے۔ تیس سال کی ضرورت تھی۔ اگر اسکو واقعات کا علم ہو تو دس سال کی مدت کافی تھی۔ جیٹین کے مذکورہ میں یہ تبدیلی تھی۔

۴۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۵۲۔

الف۔ قدامت تصرف بغرض وراثت۔ (Usucapio pro herede)

اگر عرصہ کوئی وارث بلاخیار انکار عیسیریں ہیرس (Necessarius heres)

چھوڑے بغیر جائے اور زید اس کی جائیداد یا اسکے ایک حصہ پر قابض ہو جائے تو وہ ایک سالہ قبضہ کے بعد مالک بن سکتا ہے۔ مدت صرف ایک سال رہی گئی ہے اگرچہ اس میں عقار بھی شامل ہوں جسکے لئے عموماً دو سال کی مدت درکار ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ جب فقہا وراثت سے بحث کرتے تھے تو اسکے لحاظ نہیں کرتے تھے کہ وہ کس قسم کی جائیداد پر مشتمل ہے بلکہ اسکو ایک مجموعی حیثیت سے دیکھتے تھے یعنی یہ کہ اس کو ایک قانونی تصور یا شے غیر مادی سمجھتے تھے۔ پس وراثت عقار (Res Soli) نہ تھا جس کے لئے اثناعشر کی رد سے زیادہ مدت کی ضرورت ہو بلکہ وہ ایک شے منجملہ اشیائے دیگر (Res سٹرائی Res ceterae) کے تھی جس کے لئے ایک سال کافی تھا۔ وراثت بذریعہ قدامت تصرف کے وجود کے لئے گیس کی تحریر سے ذیل کی وجہ پائی جاتی ہے۔ وارث بلاخیار انکار کو یہ نام اس لئے دیا گیا کہ قانون نے اسکو کوئی اختیار نہیں دیا تھا یعنی یہ کہ وہ اس کو قبول کرنے سے انکار نہیں کر سکتا تھا اور اس طرح ہر صورت میں مذہبی رسموں کا ادا کرنا اور دانتوں کے مقابل میں جوابدہی کرنا اس پر لازم تھا۔ ایسی صورت میں وارث بذریعہ قدامت تصرف کی کوئی ضرورت تھی ہی نہیں کیونکہ درحقیقت یہاں اس کے استعمال کا موقع ہی نہ تھا۔ اور اگر وارث بلاخیار انکار نہ ہوتا بلکہ کوئی غیسہ شخص (اکسٹرنیٹس Extraneus) ہوتا تو ابھار رضامندی تک وہ وارث نہیں قرار دیا جاتا تھا اور اگر وہ وراثت کے قبول کرنے میں تویق کر قانونی نظام کے حکم دوسرے شخص پر بنائے قدامت تصرف بغرض وراثت (پوزٹکاپ پور ہیرس)

۱۔ دیکھو لیج (Lenge) صفحہ ۱۹۰۔

۲۔ قانون انگلشیہ کے ذیل عام سے مقابلہ کرو۔

۳۔ دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۱۹۱۔

(Usucapio Pro herede) اس وراثت کو حاصل کر لیتا اور اس اصول کے نافذ العمل کر چکی وجہ یہ تھی کہ جہاں تک ممکن ہو کوئی شخص خاندان کی مذہبی رسوم اور دیون کی ادائی کے لئے مقدر ہو جائے۔ مگر گیش کہتا ہے کہ اسکے زمانہ میں اس قسم کی قدامت تصرف سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تھا (ان دنوں وہ سود مند نہیں رہا) جسکی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ (Cicero) کے زمانہ کے کچھ ہی دن بعد فقہانے اس نظریہ کو قبول کرنے سے انکار کر دیا کہ اس طریقہ سے ورثہ چھیننے کی حاصل ہو سکتا ہے اگرچہ سفردیات (جیسا کہ غلام یا گھوڑا) حاصل ہو سکتی ہیں۔ اور دوسری وجہ اس کے سود مند ہو چکی یہ پائی جاتی ہے کہ (ہیڈرین Hadrian) کے زمانہ میں بیلے (سٹائٹس کنسٹانٹین) نے انم (Juventianum) تکمیل قدامت تصرف کے بعد بھی حقیقی وارث ورثہ کو یا اسکی کسی مد کو قابض بلا استحقاق (اسکواٹر Squatter) سے واپس لے سکتا تھا اگر ایسے شخص کا استحقاق شخص ثالث کے مقابل میں درست تھا یعنی بجز وارث کے باقی ہر شخص کے مقابل میں جو انکو بیہ دخل کرنا چاہے۔

ب۔ قدامت تصرف سود مند کی دوسری قسم بازیاں مال ریڈرپٹیو (Usureceptio) تھی یعنی کسی شخص کا کسی ایسے مال کی ملکیت کو بذریعہ حق قدامت تصرف حاصل کر لینا جو کہ اس کی ملک میں رو چکی ہو۔ زید اپنی جائداد کی بیع بالوفا کرے یعنی یہ کہ بذریعہ بیع نقد یا فرضی دعویٰ قانونی اپنی جائداد افسردہ منتقل کرے اور اس طرح کہ عروسکا مالک قانونی ہو جائے مگر

۱۔ دیکھو گیش ورنسٹر دوم فقرہ ۵۷۔

۲۔ گیش کہتا ہے کہ سٹائٹس کا جو قانون موضوع زیر بحث ہے وہ ہیڈرین (Hadrian) کے زمانہ میں منظور ہوا تھا لیکن یہ صاف طور پر ظاہر نہیں ہوتا آیا وہ سٹائٹس کنسٹانٹین نے انم (S. C. Juventianum) تھا۔

۳۔ قانون قدیم میں رواج کے وہی معنی تھے جو قدامت تصرف کے ہیں۔

اس منتقلی کے ساتھ کوئی شرط امانتی (Fiducia) بھی لگا دے کہ (الف) عرصہ جس کے نام جائیداد بطور کفالت قرض منتقل کی گئی ہے تم قرض وصول ہونے پر زید کو جائیداد واپس منتقل کر دے یا (ب) قرض کی عدم وصولی میں عرصہ جس کے نام جائیداد حفاظت سے رکھنے کیلئے منتقل کی گئی زید کی استدعا پر اسکو واپس کر دے۔ پس دونوں صورتوں میں بھی اگر زید کو کسی طریقہ سے بھی اسکی جائیداد کا قبضہ واپس ملجاتا تو از روئے عدلت تصرف زید ایک سال میں مالک بن جاتا (گو جائیداد اراضی ہو)۔ مگر صورت (الف) یعنی قرضہ کی صورت میں یہ فقط اس وقت واقع ہوگا کہ (۱) زید نے قرضہ واپس کر دیا ہو یا (۲) قرض ادا کئے بغیر زید نے کسی ایسے طریقہ سے قبضہ حاصل کیا ہو جس سے یہ نہیں پایا جاتا ہو کہ ۱۔ اس نے عرصہ یعنی دائن سے حاصل کیا ہو یا ۲۔ مگر دائن سے حاصل کیا ہو تو یہ نہ پایا جائے کہ اس نے اپنی استدعا سے دائن کی منظوری کے دوران میں حاصل کیا ہے۔

ج۔ قدامت تصرف سے دہندگان کی اخیر مثال ایک دوسری قسم ہے اپنی جائیداد کو واپس لے لینے کی۔ یعنی (پوزسیو کاپرائی ڈیاٹور Usureceptio Expraediatura) ہے۔ زید کی زمین سرکار میں رہن تھی اور سرکار نے وہ زمین عرصہ کو سچپی۔ اگر زید اس زمین پر دوبارہ قابض ہو جائے تو وہ پھر دو سال میں اسکا مالک ہو جائیگا۔ ایسی بازیابی مال کو (اکسپرائی ڈیاٹورا Expraediatura) اس لئے کہتے تھے کہ عرصہ کو (جس نے سرکار سے خریدا تھا) پرائی ڈیاٹور (Praediatur) کہتے تھے۔ (سرکار سے جو شخص خریدا تھا اس کا نام خریدار جائیداد کفولہ سرکار پرائی ڈیاٹور (Praediatur) ہوتا تھا۔ دیکھو گیس دفتر دوم فقرہ ۴۱۱)۔ چونکہ اراضی منسوب جاتی اشیائے غیر قابل تجارت میں داخل نہیں اور اس وجہ سے

۱۔ دیکھو گیس دفتر دوم فقرہ ۵۹ اور ۶۰۔

۲۔ پری تشریح کیلئے دیکھو رولی (Roly) دفتر اول صفحہ ۷۷۔

حقِ قدامت تصرف کے تحت ہیں نہیں آتی تھیں لہذا صوبہ داروں کو یہ ضرورت لاحق ہوئی کہ قبضہ طویل کو مداخلت بچا سے بچانیکے لئے اسی قسم کی کوئی تدبیر نکالیں اور انھوں نے جو تدبیر نکالی اسکو (لاٹینی سپورسس پرائی اسکریپٹو) (Loui temporis Praescriptio) یا (پریسیو Possessio) کہتے تھے یعنی ایسا قبضہ جو ایک دراز مدت تک قائم رہنے کی وجہ سے تسلیم کر لیا جائے۔ اس طریقہ کا اطلاق منقولات پر بھی ہوتا تھا اور اس سے غیر ملکی بھی شمتع ہوتے تھے۔ چونکہ ان کو حق تجارت حاصل نہ تھا اس لئے اصول قدامت تصرف سے جو حکمیہ قانون ملک پر مبنی تھا فائدہ اٹھانا انکے لئے ممکن نہ تھا۔ اگرچہ حق قبضہ طویل المدت کا وہی مقصد تھا جو حق قدامت تصرف کا تھا مگر اسکا عمل جداگانہ تھا۔ آخر الذکر میں قبضہ ایک مدت بعینہ تک جاری رہنے کے بعد ملکیت حاصل ہو جاتی تھی لیکن قبضہ طویل کی جو شکل ابتدا میں تھی اس سے یہ نتیجہ حاصل نہیں ہوتا تھا۔ قابض فقط قابض ہی رہتا تھا لیکن اگر اہلی مالک اسکو بہرِ فعل کرنا یا اپنی جائداد واپس لینا چاہے تو اسکے حق پر تادمی عارض ہوتی تھی۔ فرض کرو کہ زید قابض نیک نیت ہے اور یہ ثابت کر سکتا ہے کہ اسکی نیت نیک ہے اور اسکو استحقاق معقول بھی حاصل ہے اور یہ بھی کہ شے زیر بحث پر اسکے قابض رہنے میں کوئی امر مانع نہیں (مثلاً یہ کہ وہ مال سرودقہ نہیں ہے) اور نیز یہ کہ اس کا قبضہ کافی مدت تک رہ چکا ہے۔ اگر اسکے بعد عرصہ چار ارضی کا دعویدار ہے نالش کرے تو زید اس امر پر اصرار کر سکتا ہے کہ جس نمونہ ہدایتی کی رو سے اس نالش کی سماعت ہو رہی ہے اس کے عنوان پر یہ عبارت لکھ دیجائے کہ "عروہ کامیاب نہ ہو اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ درحقیقت زید نہ درمی مدت تک اس جائداد سے شمتع ہوتا رہا" ایسی مدت بین الخاصین (انٹر پریزنٹس Inter presentes) کی بابت (یعنی اگر زید اور عرصہ دونوں ایک ہی صوبہ میں رہتے ہوں) دس سال اور بین الفائبین (انٹر اہنٹس Interabsentes) کی بابت (یعنی اگر وہ مختلف صوبوں میں رہتے ہوں)

لے یہ کیا راکلا (Caracalla) کا حکم تھا۔

لے اس حق سے جو غیر ملکوں کو بھی مستفید کیا گیا وہ غالباً پریٹری غیر ملکی کا کام تھا۔

بیس سال تھی۔

وہ قدیم طریقہ قدامت تصرف جس سے عقار کی بابت دو سال میں ملکیت حاصل ہوتی تھی جیٹینین کے زمانہ میں عملاً متروک ہو گیا کیونکہ قریب قریب تمام زمین اراضی صوبجاتی ہو گئی تھی اور اس لئے قدامت تصرف کے متعلق جو قانون ملک کے قواعد تھے اور قبضہ طویل المدت کے متعلق جو قانون تھا ان میں جیٹینین نے ترمیم کی اس طرح کہ ان دونوں تصورات کو ایک جگہ منظم کر دیا، اس کے احکام حسب ذیل تھے :-

(۱) منقولات کی بابت حق قدامت تصرف علیٰ حال قائم رہے مگر مدت مشروط ایک سال کی بجائے تین سال ہو۔

(۲) اراضی خواہ سر زمین اطالیہ کی ہو یا صوبجاتی (کیونکہ اس امتیاز کو اس نے منسوخ کر دیا تھا) آئندہ حق قدامت تصرف کی رو سے حاصل نہ کیا جائے بلکہ رہنمائے حق قبضہ طویل المدت جسکی بابت حسب بیان متذکرہ صدر مدتیس دس یا بیس سال مقرر کی گئی تھیں۔

(۳) جامنا و خواہ منقولہ ہو کہ غیر منقولہ اس پر بیس سال تک (طویل ترین مدت قبضہ لانگنیسمی ٹیپورس پرائی اسکریپٹو longissimitemporis)

praescriptio (قبضہ حاصل رہنے کے بعد قابض نیک نیت کو ملکیت حاصل ہو جائے حالانکہ اسکو استحقاق معقول حاصل نہ ہو اور وہ چیسرہ ابتدائیں مال سر و قبضہ ہی ہو بشرطیکہ اسکا اتصال بالجبر نہ ہو)۔

(۴) ہبیمہ : ڈونے یو (donatio)۔ ہبیمہ یا ہبیمہ پر گیش نے بطور طریقہ اتصال بحث نہیں کی ہے اور اگر جیٹینین بھی ایسا ہی کرتا تو منطقی نقطہ نظر سے درست ہوتا۔ ہبیمہ کے

لے حق قبضہ طویل المدت نے جب زمانہ ابعد میں نشو و نما پائی تو اسکا مقصد فقط یہی نہ تھا کہ مالک سابق کے چارے کا پر تناوی عارض کرے بلکہ اس چیز کی بازیابی کے لئے مالک جدید کو نالیش بالتیمم کا حق حاصل ہو گیا اور اس اعتبار سے قدامت تصرف کی طرح (پریسکریپٹو) کی نیت بھی فیضو کیا جاسکتا ہے کہ اس سے ملکیت حاصل ہوتی تھی۔ Possessio longi temporis



دو پہلو ہیں۔ جہاں دینے کی نیت اور یہ دونوں ایک ساتھ وجود میں آئیں ظاہر ہے کہ یہ طریقہ استحصال نہیں ہوتا بلکہ حوالگی کے لئے ایک وجہ معقول ہو جاتا ہے۔ اگر اسکی صورت ایک فیاضانہ عہد کی ہو تو قابل ارجاع مالش ہو سکتی حد تک وہ زیادہ لمبا و مناسب قانون معاہدہ کی تحت میں متصور ہوگا۔ اسکے علاوہ (ڈاکٹر مائل Dr. Moyle) کی رائے کے بہ موجب کسی مہیہ کے نفاذ کیلئے یہ لازمی نہیں تھا کہ اس سے ملکیت منتقل کی جائے مثلاً اگر کوئی دائن دین کو ملاحظہ کرے اور دیون کو برائت دیدے تو وہ بھی مہیہ ہے۔

اس باب کی تحت میں (دیکھو جینین وقت دوم - ۷) جینین مہیہ کی تین جدا شکلوں پر بحث کرتا ہے۔ (۱) رقبی (ڈونے ٹیواریسی کا وزا Donatio inter vivos) (۲) مہیہ بین الحیاتین: (ڈونے ٹیواریسی و لیا س Donatio mortis causa) (۳) مہیہ ربنائے ازدواج: (ڈونے ٹیواریسی و لیا س Donatio propter nuptias)۔ ان کے بعد آخر الذکر کا بیان ہو چکا ہے۔

مہیہ مشروط جو مشایہ ہے رقبی سے ایک حد تک یہ وہ مہیہ ہے جو خیال رکھ اور بہ شہرہ مرک کیا جاتا تھا اور جینین کے زمانہ میں پانچ گواہوں کے مواجہ میں کیا جاتا تھا۔ ایک شخص (زید) جو سمجھتا ہے کہ آپ قریب الگ ہے زیادہ تر یہ چاہتا ہے کہ جائداد اپنی ہی ملکیت میں رہے بہ نسبت اسکے کہ محبوب لہ عمر کی ملک ہو مگر ترجیح اس امر کو دیتا ہے کہ بہ عوض وارث کے جائداد عمر کو ملے۔ ایسا مہیہ ان دونوں شکلوں سے کوئی ایک شکل اختیار کر سکتا ہے۔ زید کسی شے کی ملکیت کو عہد پر اسی وقت منتقل کر دے مگر اس شرط سے کہ اس کے نہ مرنے کی صورت میں ملکیت واپس ہو جائیگی یا یہ کہ عمر کو زید فقط اس شے کا قبضہ دے مگر اس شرط کے ساتھ کہ عمر کو ملکیت زید کے فوت ہونے پر حاصل ہو۔ چونکہ ایسا مہیہ وفات سے پہلے کسی وقت بھی رجوع کر لیا جاسکتا تھا۔ اس لئے وہ مہیہ

لہ دیکھو (Moyle) صفحہ ۲۳۲۔

۷ جینین کے احکام کی تفصیل کیلئے دیکھو مجموعہ کتاب ہشتم ۵۶-۴ =

بین الحیاتین سے غیر تنجائس تھا جو کہ عام قاعدہ کے مطابق نہیں پھیر لیا جاسکتا تھا۔ اور چونکہ ایسا ہبہ کم سے کم قبضہ کی حد تک فوراً وقوع میں آجاتا تھا اس لئے یہ ہدیہ بالوصیت سے جدا تھا جسکا وقوع اس وقت تک نہیں ہوتا تھا جب تک کہ موصی فوت نہ ہو اور اسکا وارث داخل وراثت نہ ہو جائے۔ زمانہ سابق میں اس قسم کے ہبہ اور ہدیہ بالوصیت میں بہت سے اختلافات تھے مثلاً یہ کہ وہ قانون

(Falcidia) یا قوانین جولیا پیپا پیٹیا (Julia et papia pappaea)

کے تابع نہ تھے۔ لیکن یہ اختلافات تدریجاً دور ہو گئے اور ہبہ پر وہی قواعد عائد کئے گئے جو ہبہ بالوصیت سے متعلق تھے۔ جیٹنین کے زمانہ میں یہ اختلافات اتنے کم رہ گئے تھے کہ اس کو کہنا پڑا کہ "ایسا ہبہ ہر طرح سے بالکل ہدیہ بالوصیت کے سے ہو گئے ہیں" دیکھو جیٹنین دفتر دوم (۱-۷) مگر یہ بیان محتاج ترمیم ہے کیونکہ ہنوز چند اختلافات باقی رہ گئے تھے۔ مثلاً (الف) یہ امتیاز اصل الامول کہ جہاں ایسا ہبہ فوراً وقوع میں آتا تھا ہبہ بالوصیت وارث کے داخل ہونے تک نافذ العمل نہیں ہوتا تھا۔ (ب) اپنے اب کی رضا مندی سے ابن العاقلہ اپنے اثاثہ پردہ کی بابت ایک وصیت ہبہ کر سکتا تھا مگر اسکو وصیتہ چھوڑ نہیں سکتا تھا۔

ہبہ بین الحیاتین یا ہبہ صحیح۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قانون قدیم میں اس طرح ہبہ کرینکے نقطہ تین طریقے تھے: ۱۔ زید عہد کو حسب ذیل طریقوں سے ہبہ کر سکتا تھا۔

(۱) ہدیہ کو بہ طریق بیع نقد یا فرضی دعوئے قانونی یا زمانہ مابعد میں بذریعہ تحویل تکلیف

کر سکتا تھا اور ان تمام صورتوں میں ہبہ وجہ معقول ہونا تھا یا (۲) اقرار زبانی

بذریعہ سوال و جواب (اسٹیپولائیو Stepulatio) کے ذریعہ زید ہبہ کر سکتا دعوہ

کر سکتا تھا یا (۳) اگر عہدید ہوں ہو تو زید بطریقہ اقرار یا اندراج فرضی (ایکسپیٹی لائیو

Acceptilatio) اس کو دین سے بری کرنا تھا۔ یعنی دوسرے الفاظ میں ہدیہ دینے

کی بابت محض ایک بلا ضابطہ اقرار کرنا قدیم قانون روم میں ایسا ہی غیر موثر تھا

جیسا کہ آج کے روز انگلستان میں ہے۔ قانون (سنکیا Cincia) کے متعلق۔ م

میں نافذ ہونے کے بعد تمام ایسے ہبہ (سوائے ان صورتوں کے کہ ہبہ اقربائے قریب

یا مربی کے لئے کیا جائے) جو ایک معینہ رقم سے زائد ہوں ممنوع کر دیئے گئے

اور تمام قسم کے مہوب کی واقعی تملیک لازمی کر دی گئی چاہے بہ طریق بیع نقد یا کسی اور طریقہ سے ہو۔ اور اگر اس شرط کی تکمیل نہ کی گئی ہو تو داہب کو اپنے مہبہ کے پھیر لینے کا اختیار تھا مگر اس قانون کی عدولگی کے لئے کوئی تاوان نہیں مقرر کیا گیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اس قانون کو قانون نامکمل الوجوب (لیکس امپرفیکٹا *lex imperfecta*) کہتے ہیں: (این ٹونائی نس پیس *Antoninus pius*) نے محض بلا مضابطہ اقرار کو بھی قابل ارجاع نمائش کر دیا بشرطیکہ ایسا اقرار کسی غرض سے والدین اور اولاد میں ہوا ہو (کانسٹنٹینس کلورس *Constantius chlorus*) نے یہ لازمی کر دیا کہ جن ہایا کی مالیت دوسو (سالی ڈی *Solidi*) سے زائد ہو ان کو سرکاری دفتر (ایکٹا *Acta*) میں رجسٹر کیا جائے۔ اگر ایسا ہدیہ ان لوگوں کیلئے کیا گیا ہو جو از روئے قانون (سنگیا *Cincia*) مستثنیٰ تھے تو ان پر یہ شرط عاید نہیں ہوتی تھی۔ مگر قسطنطین نے انکو بھی عام قواعد کی تحت میں کر دیا۔ جینیٹین نے اس قانون میں بہت کچھ ترمیم کی۔

(۱) حوالگی ضروری تھی۔ اس لئے ایک محض بلا مضابطہ اقرار مہبہ کرنے کے لئے اس منی میں موثر تھا کہ اس سے داہب کے لئے یہ لازمی ہو جاتا تھا کہ حوالہ کرے۔

(۲) حوالگی داہب پر لازم ہے۔ دیکھو جینیٹین دفتر دوم ۲-۷-۷۰۔

(۲) ہدیہ کی رجسٹری فقط اس صورت میں درکار تھی جب کہ اس کی مالیت پانسو (سالی ڈی *Solidi*) سے زائد ہو مگر بعض ہایا کو اس سے بھی زائد مالیت کے ہوں رجسٹری کے بغیر بھی جائز مانے گئے تھے مثلاً قیدیوں کی رائی یا جو مہبہ کہ بادشاہ خود کے یا جو مہبہ کہ کوئی بادشاہ کو کرے جن ہایا کیلئے رجسٹری لازمی تھی اگر وہ رجسٹر نہ کئے جائیں تو انکا صرف وہ حصہ کالعدم ہوتا تھا جو رقم معینہ سے زائد نہ ہو۔

(۳) اس نے قانون میں حق رجوع کی بابت سہولت پیدا کر دی یعنی یہ حکم نافذ کیا کہ کوئی بھی داہب مہبہ کو پھیر لے سکتا ہے مگر صرف ان قانونی وجوہ کی بنا پر جن کی صراحت خود جینیٹین نے کر دی تھی یعنی جہاں ہدیہ مشروط ہو اور

موجود اور اس شرط کا ایفاء کر کے یا جب کہ سخت احسان فراموشی کا ارتکاب کیا ہو۔  
 استحقاق برائے قانون موضوعہ (Legge)؛ (الپین Ulpian)  
 (Reg) ۱۴-۱۹) کا بیان ہے کہ انتقال وصیتی کے ساقط (کادوی ام  
 Codueum) یا اس کے ضبط (ایرپٹوریم ereptorium) ہو جانے سے  
 از روئے قانون (پاپا پیٹہ Papia pappaea) ہمیں ملکیت حاصل ہوتی ہے  
 اور اگر یہ بالوصیت ہو تو ملکیت از روئے قانون، الواح اثنا عشر حاصل ہوتی ہے۔  
 خلافت مجموعی بالوصیت کے عنوان کی تحت میں ان موضوعات پر بحث کی جائے گی۔  
 ۱۶) استحقاق برائے فیصلہ عدالت؛ (ایڈجوڈی کائیو Adjudicatio) اگر کوئی  
 شخص کسی کی شرکت میں ہو اور ناتس قسمت دائر کرنے پر عدالت اسکو اس کا حصہ  
 دلوا دے تو یہ کہا جائیگا کہ اس کو اس حصہ کی ملکیت برائے فیصلہ عدالت حاصل  
 ہوئی۔ اگر دو یا دو سے زائد اشخاص کسی جائیداد کے مالک شریک ہوں (مثلاً  
 بطور ورثا یا شرکا کے) اور اگر وہ خود مختار ہوں اور اپنے فضل کے مجاز ہوں تو وہ  
 آپس میں معاملہ طے کر سکتے ہیں کہ تقسیم کس طرح کی جائے تاکہ یہ عرض اس کے کہ ہر ایک شخص  
 پوری جائیداد کا مالک شریک ہو اس کے ایک جزو کا تنہا مالک بن جائے اور  
 اس معاملہ کے بعد وہ اسکی تقسیم اس طرح کریں کہ (مثلاً بذریعہ بیع نقد) ہر شخص  
 دوسرے کو اسکا حصہ منتقل کر دے لیکن اگر وہ معاملہ طے نہیں کر سکتے ہیں یا ان پر کوئی قانونی  
 ناقابلیت عائد ہوتی ہو تو عدالت قانونی کی مدد کی ضرورت ہوتی ہے اور اسوقت  
 حاکم عدالت فیصلہ کریگا کہ انصاف کے ساتھ جائیداد کس طرح تقسیم کی جائے اور اسکے  
 بعد اپنے فیصلہ کے ذریعہ (استحقاق برائے فیصلہ عدالت؛ (ایڈجوڈی کائیو  
 Adjudicatio) بغیر کسی رسم انتقال کے ہر ایک کو اس کے حصہ کا مالک بنا دیتا تھا۔

۱۷) اس عنوان کے خاتمہ پر جینیٹین ایک اور طریقہ کا ذکر کرتا ہے جسکی بابت وہ کہتا ہے کہ قدیم قانون ملک کا  
 ایک دوسرے طریقہ استحقاق تھا یعنی برائے قانون (ایڈکریسنڈی Aderesundi) وہ اس قدیم قاعدہ کا  
 حوالہ دیتا ہے کہ اگر کسی موالی کے بچہ کوئی ایک موالی کسی ملک کو دوسرے موالی کی ضماندی لے بغیر آزاد کر دے تو ہر ملک  
 میں اس موالی کا جو حصہ تھوڑا سا بچا تھا، یہ وضع پیش آتا ہو سکتا ہے کہ بحیثیت طریقہ استحقاق اسکا بچہ آزاد کر لیا جائے۔

پس فیصلہ بالت استصال جائداد کا ایک طریقہ ہے کیونکہ اس فیصلہ سے زید کو وہ چیز ملتی ہے جو سابق میں زید مسواور بکر کی ملک تھی۔  
**دفعہ ۱۰۔** حقوق جو ملکیت کامل سے کم ہیں اور جو دوسرے شخص کی جائداد میں حاصل ہوتے ہیں۔ حقوق استفادہ و ملکیت تابع کس طرح حاصل منتقل اور زائل ہوتے ہیں۔ دیگر حقوق بہ جائداد وغیرہ۔

اس وقت تک اشیائے منفرد (رس سنگولائی ressingulae) کی ملکیت کامل سے بحث کی گئی یعنی یہ بتلایا گیا کہ کسی پوری شے کی ملکیت کس طرح حاصل ہوتی ہے اور جہاں اراضی کا ذکر کیا گیا اس سے مراد کل اراضی ہے اور اسی نقطہ نظر سے دوسرے اموال کا بھی ذکر کیا گیا۔ اب یہ بتلانا منظور ہے کہ کس طرح سے کسی شخص کو کسی جائداد میں ملکیت کامل سے کم حقوق حاصل ہو سکتے ہیں یعنی یہ کہ اس جائداد کی ملکیت حقیقہً دوسرے شخص کو حاصل ہو۔ بہ الفاظ دیگر ہمیں حقوق بہ جائداد وغیرہ سے بحث کرنا ہے۔

اگرچہ کہ اس قسم کے حقوق دوسرے کی جائداد میں معاہدہ سے بھی پیدا ہو سکتے ہیں مگر ان میں اور ان حقوق میں جن کا حصر محض معاہدہ پر ہوتا ہے امتیاز کرنا لازم ہے کیونکہ اگر یہ حق از قسم موخر الذکر ہو جیسے کہ عمرہ نے ایک کتاب زید سے سنبھالی تو اس کو فقط ایک حق بالتفصیل حاصل ہوتا ہے یعنی میمر کے مقابل میں مگر حقوق بہ جائداد وغیرہ سے جن پر کہ اب غور کیا جا رہا ہے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے خود ملکیت کا خجز یہ ہوتا ہے۔ گو کہ اس شخص کی ملکیت تامہ باقی رہتی ہے جس کی جائداد ایسے حق کے تابع ہو جاتی ہے مگر جس شخص کو یہ حق حاصل ہوتا ہے اپنے حق کی حمایت مالک کے اختیارات رکھتا ہے یعنی اس کا حق محض بالتفصیل نہیں بلکہ بالتعمیم ہوتا ہے یعنی اس حق کا دنیا کے مقابل میں باکسی تفصیل کے دعویٰ کر سکتا ہے۔ جیسے اگر زید کو مسواور کی ملکیت میں سے گزرنیکا حق (حق بہ جائداد وغیرہ) حاصل ہے تو باوصف اس کے کہ ملکیت عمرہ کی ملکیت میں رہتا ہے اس کے پورے حقوق بحیثیت مالک کے

زید کے حق کی حد تک کم ہو جاتے ہیں اور ایسے حقوق کی خلاف ورزی یا ان میں دست اندازی کر نیکی بابت زید نہ فقط بہ تخصیص عمر بلکہ ہر شخص کے مقابل میں دعویٰ کر سکتا ہے۔ حقوق بر جائیداد غنیمہ کے متعلق جو حقوق تخصیصی قانون روم میں تسلیم کئے جاتے تھے وہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) حق استفادہ در ملکیت تابع : (سروی ٹیوڈ Servitude)

(۲) پٹہ استمراری : (امفی ٹن سس Emphytensis)

(۳) پٹہ تعمیر : (سوپرفنی سیس Superficies)

(۴) برہن با قبضہ و برہن با قبضہ : پگنس اینڈ ہائپوٹیکا (Pignus and hypotheca)

## ذیلی دفعہ : حق استفادہ در ملکیت تابع

حق استفادہ در ملکیت تابع ایک شے غیر مادی ہے اور یہ وہ حق ہے جسکی رو سے کوئی شخص باوجود کسی جائیداد کے مالک نہ ہو سکے اس جائیداد سے کسی قسم کا فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ اگر وہ حق استفادہ مثبت ہو تو اسکے یہ معنی ہیں کہ جس شے پر اسکو ایسا حق حاصل ہے اسکو کسی طرح سے استعمال کر سکتا ہے جیسا کہ کسی دوسرے شخص کی زمین پر سے گزرنے کا حق : اگر وہ منفی ہو تو اسکے یہ معنی ہیں کہ وہ مالک کو کسی حق کے استعمال کرنے سے روک سکے مثلاً بادی النظہ میں کسی مالک زمین کو اختیار ہے کہ عمارت جتنی بلند بنانی چاہے بنا سکے، لیکن اگر دوسرے شخص کو یہ حق استفادہ حاصل ہو کہ روشنی نہ روکی جائے (جس فی لیومنی فی سب آئی کیا ٹیور : jus ne luminibus officiatur) تو مالک اس قدر بلند نہیں بنا سکتا جس سے دوسرے شخص کے مکان کی روشنی بند ہو جائے : عام ایزس کہ مثبت ہو کہ منفی، مالک کسی کام کے کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ حق استفادہ کے یہ معنی نہیں ہیں کہ کوئی شخص کسی کام کے کرنے پر مجبور کیا جائے بلکہ یہ کہ وہ دوسرے شخص کو

اس حق استفادہ در ملکیت تابع فقط ملکیت پر عائد یا اس سے پیدا ہو سکتا ہے : یہ حق دوسرے حق استفادہ سے پیدا نہیں ہو سکتا.....

کسی کام کے کرنیکی اجازت دے یا اسکے فائدہ کے لئے کسی کام کے کرنے سے باز رہے، مگر اس قاعدہ کلیہ کی صرف ایک استثنا ہے۔ زید پر لازم ہے کہ عموماً کسی کو اپنی دیوار سے سہارا دے، اگر دیوار گر رہی ہے تو اس کی مرمت عموماً پر لازم ہے۔

حقیقت اور منفی کے علاوہ حق استفادہ کی تقسیم جائدادی (پرائیڈل) (praedal) اور شخصی: (پرسنل) (personal) میں کی گئی اور پھر جائدادی کی ذیلی تقسیم حق استفادہ جائداد مفصلاتی یا ملکی اور حق استفادہ جائداد مدنی یا عمارتی میں کی گئی۔

حق استفادہ جائدادی وہاں واقع ہوتا ہے جہاں کہ ایسی جائداد کے مالک کو جسکو جائداد بحقیقت غالب: (پرائیڈیم ڈومیننس) (praedium dominans) کہتے ہیں کسی دوسرے شخص کی متعلقہ جائداد سے جسکو جائداد بحقیقت تابع (پرائیڈیم سرفیننس) (praedium serviens) کہتے ہیں کسی قسم سے شتمع ہو سکا حق حاصل ہوئے۔

ان حقوق استفادہ جائدادی کی صورت میں حق استفادہ کی نسبت یہ تصور نہیں کیا جاتا کہ وہ اس شخص سے وابستہ ہے جو اس سے شتمع ہوتا ہو یا جو اس کے تابع ہو بلکہ یہ کہ وہ دونوں جائدادوں سے متعلق ہے۔ اسی لئے حق استفادہ جائدادی کو دوامی استحقاق حق حاصل ہونا چاہئے۔ مثلاً جائداد الف کو جائداد ب سے تقویت پہلوی حاصل کر سکا حق ہے۔ فی الوقت زید جائداد الف اور عموماً جائداد ب کا مالک ہے۔ پس حق استفادہ سے زید شتمع ہوتا ہے اور عموماً اس کا تابع ہے۔ لیکن انکے مرجانے یا اپنی اپنی جائداد سے علحدہ ہو نیکی بعد یہ حق استفادہ جاری رہیگا (کیونکہ یہ حق استفادہ زید و بکر کی ذات سے متعلق نہیں بلکہ جائدادوں سے متعلق ہو نیکی باعث اس کا "استحقاق دوامی" ہے) اور اسکا شتمع یا اسکا باران لوگوں کے لئے ہے جو بعد میں ان جائدادوں کے مالک بنیں۔

حق استفادہ جائداد مدنی یا عمارتی کے لئے یہ ضروری نہیں کہ جس طرح نام سے

۱۔ دیکھو گیرارڈ (Girard) صفحہ ۳۵ نوٹ (۱)

۲۔ ان جائدادوں کا ہم جار ہونا لازم تھا متعلق ہو نیکی ضرورت نہیں۔

مترشح ہوتا ہے وہ ایسا حق استفادہ جو جس میں جائیدادیں کسی شہر میں واقع ہوں بلکہ وہ ایسا حق استفادہ ہے جسکا تعلق عمارت سے ہے برخلاف حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی کے جہاں استفادہ کا تعلق زمین کے ساتھ ہوتا ہے۔ حق استفادہ جائیداد بدنی کی یہ مثالیں ہیں :-

(الف) حق تقویت پہلوئی یا حق سہارا : (سر دیٹس آنری فیئر ہنڈی

(servitus oneris farendi)

(ب) ہمسایہ کی دیوار پر کڑی رکھنے کا حق ؛ یعنی آٹی ٹنڈی (tigni immitendi)

(ج) وہ حق جو کسی شخص کو حاصل ہوتا ہے کہ اسکا ہمسایہ عینہ کے پانی کو اول الذکر کے مکان سے اپنے مکان کے اندر یا اوپر سے بہنے کی اجازت دے (حق سیل

اسٹی لی سیڈی آفور ٹنڈی (Stillcidü avertendi)

اور قدیم حق روٹینی) "مکان بلند نہیں بنانا" یا "روٹینی کو نہیں روکنا چاہئے" جیٹین ایک اور حق کا ذکر کرتا ہے یعنی یہ حق کہ کوئی شخص اپنے ہمسایہ کا پانی اپنے گھر میں داخل نہ ہونے دے اور کتاب (Digest) میں مکان اونچا کر سکتے

حق کا ذکر ہے (جس آلیٹس ٹالنڈی jus altius tollendi)۔ لیکن یہ واضح نہیں ہوتا کہ مقصود کیا ہے۔ بادی النظر میں جب تک کسی حق استفادہ کے تابع نہ ہو ہر شخص کو یہ حق ہے (جو کہ بذات خود حق استفادہ نہیں بلکہ ایک معمولی حق جائیداد ہے) کہ اس کا ہمسایہ اسکی زمین پر پانی بہا کر نقصان نہ پہنچائے اور اسی طرح سے جائیداد کے مالک کو بحقیقت مالک جائیداد کے بشرطیکہ وہ حق استفادہ کے تابع نہ ہو یہ حق صاف حاصل ہے کہ عمارت حسب خواہش بلند بنائے۔ عبارات محولہ کے مصنفین نے پانی اپنی زمین میں نہ آنے دینے کے حق اور مکان کو بلند کرنے کے حق کا جو ذکر کیا ہے تو وہ ان اصلی حقوق کو جو مالک جائیداد کو حاصل ہوتے ہیں ان حقوق کے ساتھ جن کو صحیح طور پر حق استفادہ کہا جاسکتا ہے مخلوط کر رہے ہیں۔

حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی کی یہ مثالیں ہیں :-

✓ الف۔ حق عبور و مرور (جس آلی ٹرنس Jus itineris) : وہ حق جو کسی شخص کو

پیادہ پایا بہ سواری اسب دوسرے کی زمین پر سے گزرنے کی اجازت حاصل ہو۔



✓ ب۔ مویشی کو لیجانے کا حق (Jus actus جس ایکٹس) جانوروں کو بندھنے یا کاڑھی کے ساتھ یا بغیر انکے چلانی کا حق۔

✓ ج۔ حق راہ: جس ویائی (Jus viae) جس میں دونوں صورتہائے

ماقبل الذکر شامل ہیں اور ساتھ ہی ساتھ راستہ کے استعمال کا حق تمام اغراض کے لئے حاصل ہوتا ہے مگر اس طرح سے کہ درختوں کو نقصان نہ پہنچے یہاں تک کہ وزندار کھاڑیاں بھی اس پر سے لیجا سکتے ہیں اگرچہ ایسا شخص جبکہ حق مویشی رانی حاصل ہے نہیں لیجا سکتا علاوہ بریں وہ شخص جو حق راہ سے متمتع ہو کسی صریح اقرار کے نہ ہو یہی صورت میں اس امر پر اصرار کر سکتا تھا کہ راستہ کا عرض احکام مندرجہ الواح اثنا عشر کے لحاظ سے ہو یعنی آٹھ فٹ جہاں راستہ سیدھا ہو اور سولہ فٹ جہاں راستہ مڑ جائے۔

✓ د۔ حق آبگیری (کوے ڈکٹس Aquaeductus) دوسرے شخص کی زمین میں سے پانی لیجانے کا حق۔

✓ ھ۔ حق البحرانی: اکوائی ہاسٹس (Aquaehaustus) = دوسرے شخص کی زمین سے پانی لینے کا حق۔

✓ و۔ دوسرے کی زمین پر مویشی کو پانی پلانے کا حق (Pecoris ad aquam appulsus)

✓ نس۔ حق مویشی چرائی (پاسکندی Pascendi)

✓ ح۔ حق آگک سوزی: کیانیمس کا کندیائی (Calcis coquendae) یعنی چوڑے کی جھٹی چلانی کا حق۔

✓ ط۔ حق ریگ کنی: ہارے نائی نوڈینیائی (Harenae fodiendae) ریت کھودنے کا حق۔

✓ نیا استفادہ شخصی سے مراد یہ ہے کہ کسی شخص کو اس سے متمتع ہونیکا استحقاق اس وجہ سے حاصل نہ ہوا ہو کہ وہ کسی جائیداد کا مالک ہے بلکہ اس نے اس حق کو اپنی شخصی حفاظتی حیثیت سے حاصل کیا ہو۔ حق استفادہ شخصی کی چار قسمیں تھیں :-

(۱) حق استعمال و منفعت : یوزوفرکٹ (usufruct)

(۲) حق استعمال - یوسس (Usus)

(۳) حق سکونت یا حق استعمال مکان - ہابیٹاٹو (Habitatio)

(۴) حق خدمات ملک یا حق خدمات - آپے رائی سر دوم (Operae servorum)

(۱) حق استعمال و منفعت کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ یہ کسی دوسرے کی جائداد کو استعمال کرنے اور اس سے منفعت حاصل کرینکا حق ہے بشرطیکہ نفس سے کسی قسم کا نقصان نہ پہنچے۔ زیادہ تر محنت کے ساتھ یوں کہا جاسکتا ہے کہ حق استعمال و منفعت وہ حق تھا جو کسی شخص کو اسکی شخصی حیثیت سے دوسرے شخص کی جائداد کو تاحیات یا اتزل شان قانونی استعمال کرنے یا اس سے متمتع ہونے کی نسبت دیا جاتا تھا اس طرح کہ جب حق استعمال و منفعت ختم ہو جائے تو وہ جائداد اپنی اصلی حالت میں اس کے مالک یا مالک کے وارث کو واپس لجاوے۔ حق استعمال و منفعت زمین یا عمارات یا ملک یا جانور یا برادری غرض ہر شے کی بابت حاصل ہو سکتا ہے بجز ایسی چیزوں کے جو استعمال سے تلف ہو جاتی ہیں (جو استعمال سے گھٹ جاتی ہیں) جیسے مثلاً اشیا جسکی وجہ بے شبہ یہ تھی کہ ایسی چیزوں کو ختم حق استعمال و منفعت پر بلا کم و کاست واپس دینا ناممکن تھا (نفس شے کو کوئی نقصان نہ پہنچتا) لیکن سٹائل نے وصیت کی صورت میں اس قسم کی اشیا کی نسبت بھی ایسے حق کی تخلیق کی اجازت دیدی جو ہم شکل حق منفعت ہو اور چونکہ اصلی حالت میں شے کے واپس کرینکی ذمہ داری لینا ناممکن تھا اس لئے اس امر کی ضمانت اور ذمہ داری (بذریعہ ضمانت) لیمائی تھی کہ جب حق استعمال و منفعت ختم ہو جائے الگ حق منفعت یا اسکا وارث سو بھی کے وارث کو سا وضمہ ادا کریگا (جو ان اشیا کی قیمت کے مساوی ہو گا جن پر اسکو حق استعمال و منفعت حاصل تھا)۔

۱۔ دیکھو جیٹین دفتر دوم ص ۴۰۔

۲۔ جیٹین کا زمانہ آنے تک کسی قسم کے تزل شان قانونی سے بھی حق استعمال و منفعت رائل نہیں ہوتا تھا جیٹین نے یہ حکم دیا کہ تزل شان قانونی اقل میں یہ اثر نہ پائے۔

۳۔ غالباً آگستس (Augustus) کے زمانہ کے قریب۔

## مالکِ حقِ منفعت کے فرائض :-

بہر صورت میں مالکِ حقِ منفعت پر لازم تھا کہ ایک نیک بنیاد اسب العالمہ کی طرح جائیداد کی پوری احتیاط کرے اور اس لئے جیسا کہ کہا جاسکتا ہے "استقامت" کے متعلق وہ مستوجب قرار دیا گیا تھا۔ شے کو غرضِ معہودہ کے سوائے کسی اور طرح سے استعمال کر نہ سکا وہ مجاز نہ تھا اور نہ اسکی نوعیت کو بدل سکتا تھا۔ اگر حقِ منفعت کسی مکان کی بابت حاصل ہو تو مالکِ حقِ منفعت پر لازم تھا کہ اسکی معمولی طور پر اچھی حالت میں رکھے اور اگر گلہ کی بابت ہو تو جو جانور مر جائے اسکے بدلے میں ان بچوں میں سے بھرتی کرے جو بصورت دیگر اسکی ملک ہوتا اور یہ بھی لازم تھا کہ جائیداد کو چاہے وہ کسی قسم کی موبلا کم و کاست واپس کرے: ان فرائض کی بجا آوری کے متعلق ایک "ادھانتِ منفعت" لیجاتی تھی مگر حقِ ہم شکل منفعت کی صورت میں جیسا کہ قبل ازیں بیان ہو چکا ہے ضمانت کی صورت اسباب مساوی القیمت کی ذمہ داری ہوتی تھی۔

مالکِ حقِ منفعت کے حقوق: ایسے شخص کو شے پر قبضہ کرنے اور اسکی منفعت حاصل کر نہ سکا حق حاصل تھا اور گو کہ وہ حقِ منفعت کو قانوناً کسی دوسرے شخص پر منتقل نہیں کر سکتا تھا مگر حقیقت میں دوسرے کو اسکی منفعت کی اجازت دے سکتا تھا، اگر وہ خود اس سے استفادہ نہ اٹھا رہا ہو۔ اتفاقی نقصان کا وہ ذمہ دار نہ تھا۔ اگر جائیداد زیر بحث کھیت ہو تو اسکی معمولی پیداوار پر اسکو استحقاق حاصل تھا اور برہائے حق التفاضل اثمار (Fructuum Perceptio) ثمر پر اس وقت استحقاق حاصل ہوتا جبکہ وہ توڑ لٹے جاتے۔ اصطلاحاً ثمر کے معنی میں جانوروں کے بچے بھی شامل تھے مگر جاریہ کے نہیں۔ اگر جائیداد زیر بحث ملک ہو تو مالکِ حقِ منفعت کو اسکی خدمات کا استحقاق تھا بشرطیکہ وہ غلام کے روزمرہ کے کام میں داخل ہوں اور جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے ملک جو کچھ اپنی ذاتی نعمت (ایکس اپریس سولس - ex operis suis) یا ایسی جائیداد سے جو مالکِ حقِ منفعت کی ہو کائے (ایکس ری ناسترے - ex-re nostra) اور مالک

لے کر جو چیز اسکا اور ناز کے باعث اقتادہ حالت میں ہو اسکی بازیگری نسبت وہ مستوجب الفرض نہ تھا۔

حق منفعت کی ملک بقدر ہوتی تھی۔

(۲) حق استعمال شے حق منفعت کی طرح یہ بھی ایک شخصی حق استفادہ تھا مگر

اس سے مراد جائیداد کا استعمال یا تنعم محض تھی جس میں پیداوار اور اثاثہ شامل نہیں تھے۔

میشینی یا بھیر کا مالک حق استعمال بھیر کے چبے یا اون یا صوف نہیں لے سکتا تھا اور

صرف مستثنیٰ صورتوں میں دودھ کے لینے کا استحقاق حاصل ہوتا تھا۔ گروہ جانوروں کو

اپنی ارادگی کو کھاد دینے کی غرض سے استعمال کر سکتا تھا۔ مالک حق استعمال اور مالک

حق منفعت میں یہ بھی فرق تھا کہ اول الذکر اس جائیداد کے متع کو کسی دوسرے شخص کو

کرایہ پر نہیں دے سکتا تھا۔ پس اگر حق استعمال کسی مکان کی بابت ہوتا مالک حق استعمال

اس میں آپ رہ سکتا تھا مگر اپنی بجائے کسی دوسرے کو رہنے کی اجازت نہیں دے سکتا

تھا۔ اس اصول کی بیاں تک سختی کے ساتھ پابندی کی گئی تھی کہ ایک زمانہ میں یہ بھی

مشتبہ تھا کہ آیا مالک حق استعمال اپنے ساتھ اپنی زوجہ اور بچوں اور مہمانوں کو بھی

رہنے دے سکتا تھا یا نہیں۔

(۳) حق سکونت یا حق استعمال مکان کسی زمانہ میں یہ امر مشتبہ نہ تھا کہ آیا یہ اور

دوسری قسم کا شخصی حق استفادہ (حق خدمات مملوک یا حق خدمات) اس قابل تھے کہ

بذات خود حق استفادہ کی ایک نوع ہو سکیں۔ لیکن جینیٹین کا زمانہ آنے تک یہ قرار

پاچکا تھا کہ بذات خود نوع تصور ہو سکتے ہیں۔ حق سکونت کے معنی میں مکان کے استعمال

کے ساتھ اس کو کرایہ پر دینے کا حق بھی پایا جاتا تھا اور (برخلاف حق منفعت اور حق استعمال کے)

یہ حق تنزل شان قانونی اہل سے اور نہ عدم استعمال سے زائل ہو سکتا تھا۔

(۴) حق خدمات مملوک یعنی جانوروں یا غلاموں سے کام لینے کا

حق :- اپیراتی سرورم ول ایہی الم (Operae servorum vel

animalium)

اگرچہ اس کا ذکر اصلی کتاب میں نہیں ہوا ہے۔ یہ ایک دوسری قسم کا شخصی حق

استفادہ تھا اور اس اصطلاح کا مفہوم یہ ہے کہ جو شخص اس حق استفادہ کے متمتع ہوتا

اوسکو (حق منفعت) (یوزوفرکٹواریس usufructuarius) علام یا جانوروں سے

کام لینے کا حق حاصل تھا۔ لیکن اس حق استفادہ (سرویٹیوڈ servitudo) (حق

»یوزو فرکٹ (usufruct) میں فرق یہ تھا کہ (الف) نہ تو مالک حق کی وفات سے (ب) نہ تنزل شان قانونی اور (ج) عدم استعمال سے زائل ہوتا تھا۔  
 حق استفادہ و ملکیت تابع (سرویٹوڈس Servitudes) کی تخلیق کیسے ہوتی تھی  
 بہ موجب قانون ملک کسی حق استفادہ کو پیدا کرینکا معمولی طریقہ یہ تھا:۔

(۱) فرضی دعویٰ قانونی: (ان جوری سیسیو in juri ceseio) یہ فرضی دعویٰ تھا جس میں مدعی یہ مطالبہ کرتا کہ اوسکو مدعی علیہ کی زمین سے گزرینکا حق تھا اور مدعی علیہ اوسکو بال سکوت تسلیم کر لیتا مگر (۲) چونکہ حق استفادہ جائیداد مفصلاتی ایک شے قابل بیع (رس میا کیپی resmaucipe) تھا اس لئے وہ صرف بطریق بیع نقد (سیانکی بشین mancipation) وجود میں لائی جاسکتی تھی۔ اگر دئے قانون ملک حق استفادہ بذریعہ (ڈی ڈکٹیو deductio) بھی پیدا کیا جاسکتا تھا مثلاً یہ کہ زید اپنے زمین یا مکان کو بطریق بیع نقد (مانکی پاٹو mancipation) یا فرضی دعوئے عمر و پر منتقل کرتا ہے۔ اور ساتھ ہی جائیداد کے متعلق اپنے لئے اوس میں حق استفادہ (ڈی ڈکٹیو سرویٹوڈ deductio servitude) محفوظ کر لیتا ہے۔ اغلب ہے کہ اس سے بھی نسبتاً ابتدائی زمانہ میں حق استفادہ (۳) بذریعہ وصیت (ٹسٹی شیٹو testimento) وجود میں لایا جاسکتا تھا۔ جیسے کہ ایک سومی اپنے غلام (اسٹائی کس Stichus) کی ملکیت کو عمر و کو وراثتاً دیدے زید کو اس غلام پر حق شفقت حاصل ہوتا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شخصی حق استفادہ اکثر اسی طریقہ سے وجود میں لایا جاتا تھا۔  
 (۵) ناش قسمت سے بھی حق استفادہ پیدا ہو سکتا تھا۔ (بذریعہ فیصلہ عدالت) زید اور سم و دو متصلہ مکانات کے مالکان مشترک ہیں حاکم عدالت ہر ایک کو تقویت علیحدہ کے ساتھ ایک ایک مکان دیتا ہے۔ اس طرح کہ ایک کو دوسرے کے مقابل میں حق تقویت پہلوی یا حق استفادہ حاصل ہے۔ یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا (۶) حق قدامت سے کسی زمانہ میں بھی حق استفادہ حاصل ہوتا تھا۔ کیونکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حق قدامت کے لئے جو طریقہ عمل اختیار کرنا پڑتا تھا اس طریقہ سے کسی شے غیرادی پر (یعنی ایسی اشیا جو محض قانونی وجود رکھتی ہوں) قبضہ کرنا نامکن سمجھا جاتا تھا۔

ہم اس قاعدہ کا اتباع کرتے ہیں کہ حق استفادہ بنفسہ محض استعمال مدت دماز سے

حاصل نہیں ہو سکتا اور عمارت کے ساتھ حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن جیسا کہ عبارت صدر سے ظاہر ہے از روئے قدامت تصرف کسی مکان کی ملکیت حاصل ہو جائے تو اس کے ساتھ اسکے متعلقہ حقوق استفادہ بھی حاصل ہو جاتے ہیں۔ بہر حال اس امر کے متعلق جو شکوک پیدا ہوئے ہوں وہ بذریعہ قانون (لیکس اسکریبونیہ *lex Scribonia*) دور کر دئے گئے۔ کیونکہ اس کی رو سے کسی بھی قسم کے حق استفادہ کا بہ نفعہ قدامت قبضہ کی بنا پر حاصل کیا جانا علماً ممنوع کر دیا گیا۔

چونکہ اراضی مفصلاتی اشیائے ناقابل تجارت تھیں لہذا ان کے متعلق حق استفادہ (سرویٹیوڈ) پیدا کر نیکے واسطے فرضی دعوے اور بیع نقد کے قدیم طریقے ناقابل استعمال تھے۔ اور از روئے قانون ملک کسی بھی غیر ملکی کا کسی قسم کا حق استفادہ حاصل کرنا ممکن نہ تھا۔ ان نقایص کو دور کرنے کے لئے استعمال حق استفادہ کا ایک نیا طریقہ رائج ہو گیا۔ غالباً صوبہ داروں نے اس کو اختراع کیا تھا۔ اور پریٹروں نے اپنے اعلانات میں اس کو اختیار کر کے ترقی دی۔ اسی طرح سے حق استفادہ کا بذریعہ (پیکٹ) (*Pact*) اور (اسٹی پیولاٹیو *Stipulatio*) وجود میں لانا ممکن ہو گیا۔ چونکہ یہ افراد فریقین پر مبنی تھا اس واسطے اسکو (پیکٹ *Pactum*) اور چونکہ ایسا اقرار اس بضابطہ طریقہ سے کیا جاتا تھا جسکو اسٹی پیولاٹیو کہتے تھے اس لئے اس پورے طریقہ کا نام (پیکٹ اینڈ اسٹی پیولاٹیو *Pact and Stipulatio*) ہو گیا مگر یہ امر متنازعہ فیہ ہے کہ آیا معاملہ کے بعد حق استفادہ کی معنوی حوالگی لازمی تھی یا نہیں۔ جس پر ایٹوئرس (*Jures pratoris*) از روئے قانون نافذ کردہ پریٹرن حق استفادہ کے حصول کا ایک اور طریقہ بھی تھا

۱۔ اسکی تاریخ غیر متیقن ہے۔

۲۔ یہ امر قرین قیاس ہے کہ صحیح حق استفادہ جائدادی کی طرح جو حق استفادہ اس طرح حاصل ہوتا تھا اس سے ابتدائیں حق بہ جائداد غیر نہیں پیدا ہوتا تھا۔ بلکہ ان حقوق کی طرح جو بیشتر معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں اس حق استفادہ سے محض ایک حق بالتخصیص حاصل ہوتا تھا لیکن گیش کا زمانہ آنے تک پریٹر کے اثر سے حقوق بالتعمیم بھی مل گئے۔ کیونکہ گیش اسکا ذکر اس طرح کرتا ہے کہ معمولی معنی میں اس سے حق استفادہ بے شہرہ پیدا ہوتا تھا (دیکھو گیش کتاب فقہ ۳۱)

جس کو حق قدامت طویل المدت (Praescriptio longi temporis) کہتے تھے۔ یعنی اس حق کا استعمال بلا فصل بین الحاضرین دس سال اور (زمانہ بین الغائبین) اس سال کی مدت تک کیا گیا اور معاملہ اور شکل صالح (پیاکٹس اینڈ اسٹی پیویشنس Pacts and stipulatio) کی طرح اول اول یہ طریقہ اراضی مفصلاتی تک محدود تھا۔ مگر بعد میں چل کر اطالیہ اور روما میں بھی اس کا استعمال ہونے لگا۔

جستین کے زمانہ میں اراضی اطالیہ (سولم اٹالیکم solum Italicum) اور اراضی مفصلاتی (سولم پراونشیالے Solum provinciale) میں جو فرق تھا وہ منسوخ کر دیا گیا اور دست برداری برنزلہ قانونی (ان جوری سیسیو in jure cessio) اور (سیانکی پشیشن mancipation) کی طرح بطور طریقہ تسلیم کے متروک ہو چکے تھے پس حق استفادہ کے وجود میں لانے کے معمولی طریقہ حسب ذیل تھے :-

(۱) باضابطہ اقرار فریقین (پاکٹ اینڈ اسٹی پیویشن pact and stipulation)

(۲) حق استفادہ : (ڈی ڈکٹیو Deductio) منہائی سے بھی پیدا

ہو سکتا تھا یعنی دوسرے پر جائداد کی حوالگی (traditio)

کہ طریقہ مروجہ وقت کے ذریعہ حق استفادہ منتقل کر نیے وقت محفوظ کئے جانے سے۔

(۳) حق قدامت طویل المدت کے ذریعہ جسکی مدت وہی تھی جو قوانین پر پیرنے مقرر کی تھی۔

اس پر بنائے وصیت (ٹسٹا منٹیو testamento)

(۵) بذریعہ فیصلہ عدالت (ایڈجوڈی کیشن Adjudication)

(۶) مخصوص صورتوں میں ذریعہ قانون موضوعہ یعنی بیٹے کے عتاق کے بعد اس کے اثاثہ

(ایڈون ٹی کیم adventicium) کے نصف حصہ پر باپ کا حق۔ حق استفادہ کی

منتقلی شخص ثالث پر ممکن نہ تھی۔ اس کا ذکر حق استفادہ شخصی کی بحث ہو چکا ہے مگر حق استفادہ

جائداد مفصلاتی یا اراضی کے متعلق بھی بالکل یہی اصول تھا۔

اس میں شک نہیں کہ حقیقت غالب کے انتقال پر وہ منتقل البتہ کو منتقل ہو جاتے

تھے اسی طرح حقیقت تابع کے منتقل ہونے پر باحق استفادہ منتقل ہو جاتا تھا مگر کسی صورت

میں بھی حق استفادہ بنفسہ منتقل نہیں ہوتا تھا حقوق استفادہ حسب ذیل صورتوں میں

ختم ہو جاتے تھے۔

(۱) اگر حق استفادہ شخصی ہو تو شخص حقدار کی وفات یا اس کی تنزل حیثیت قانونی سے۔  
لیکن حق سکونت (Habitatio) اور حق خدمات (آسیرائی سروردم Operae Servorum) کی صورتوں میں تنزل حیثیت قانونی اقلی (کاپیٹل) ڈی مینوٹو (منی ما Capitis de minutio minimā) سے یہ اثر نہیں ہوتا تھا اور حبشین کے زمانہ میں اسکا اثر کسی قسم کے حق استفادہ پر بھی نہیں ہوتا تھا۔

(۲) جہاں حق استفادہ حق منفعت کی شکل میں ہو تو مالک حق اپنے حقوق کو درست طریقہ سے استعمال نہ کرنے سے (درست طریقہ پر استعمال نہ کرنا) ان یوٹیلڈو پر سوڈم (Non Uendo per modum)

(۳) اگر حقوق استفادہ متعلق ہو جائداد (پرائی ڈیل سروری ٹیوڈس Praedial servitudes) ہوں تو حیثیت غالب (پرائی ڈیم ڈومینیئس) (Praedium dominians) کے برباد ہو جانے سے۔

(۴) اس چیز کے برباد ہونے سے جس پر حق استفادہ حاصل ہو کیونکہ حق کسی شے پر حاصل ہوتا ہے اس لئے یہ لازمی ہے کہ اس شے کے برباد ہو جانے سے وہ حق بھی فنا ہو جائے۔ اور اگر حبشین یہاں فقط حق منفعت (یوزو فکٹ Usufriuct) کا ذکر کر رہا ہے۔ مگر وہی بیان تمام حق استفادہ پر صادق آتا ہے عام ازیں کہ وہ جائزادی ہوں کہ شخصی۔

(۵) ادغام سے یعنی (Merger) حق استفادہ اور وہ جائداد جو اس کے تابع ہو دونوں کی ملکیت ایک ہی شخص کو حاصل ہو جانے سے حق استفادہ باقی نہیں رہتا ہے کیونکہ اپنی شے پر خود کو ایسا حق حاصل نہیں ہو سکتا۔  
ادغام کی مثالیں یہ ہیں :-

(الف) زید کو استحقاق کسی حق استفادہ کا ہے۔

(۱) اپنے حق سے عمر کو رات دیتا ہے۔ جو اس شے کا مالک ہے جو اس حق استفادہ کے تابع ہے،  
(ب) عمر سے زید اسکی جائداد خرید کر لیا کسی اور طریقہ سے اسکی ملکیت حاصل کرتا ہے  
(انقال: کنسالی ڈائیو Consolidatio)



اور (ج) زید یا عمر ایک دوسرے کی جائیداد کے وارث بنتے ہیں۔

(۶) عدم استعمال (Non-user) حق سکونت اور حق عذات (آسیرائی سرورم Operae servorum) کا ازالہ اس طرح کبھی نہیں ہوتا تھا۔

از روئے قانون قدیم جس چیز کی منفعت (یوزو فکٹ Usufruct) یا استعمال کا

حق دیا گیا ہو تو عدم استعمال سے منقولہ ہو تو ایک سال میں اور غیر منقولہ ہو تو دو سال میں

حق داخل ہو جاتا تھا۔ اور دو سال عدم استعمال سے حق استفادہ جائیداد مفصلاتی یا ارضی

بھی باطل ہو جاتا تھا۔ مگر اس شرط کے ساتھ کہ حق استفادہ جائیداد مدنی یا عمارتی (پرانی ڈیل

اربن سروری یوزو Praedial urban Servitude) کی صورت میں وقت کا محسوب

ہوتا اس وقت تک شروع نہیں کیا جاسکتا تھا۔ جب تک کہ وہ شخص جو حق استفادہ

کے تابع ہو۔ ایسا کام نہ کرے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہو کہ وہ یہ سمجھتا ہے کہ

حق استفادہ باقی نہیں رہا۔ مثلاً اپنا مکان حق استفادہ کی شرط سے بلند تر بنانا۔

(یوزو کیا یولیبرٹس Usucapio Liberatis) اگر حق استفادہ کا اثر مفصلاتی

زمین پر پڑتا ہو تو اس صورت میں دس اور بیس سال کی تقصیر جیٹینین نے

تمام صورتوں کے لئے یہی مدتیں مقرر کیں۔ لیکن حق استفادہ جائیداد مدنی یا عمارتی

کی صورت میں (یوزو کیا یولیبرٹس Usucapio Liberatis) کی پھر بھی ضرورت

باقی رہ جاتی تھی۔

ذیلی دفعہ پٹہ استمراری (ایمفیٹنس Emphytensis)

پٹہ استمراری اور اس کے بعد کے دو حقوق بہ جائیداد غیر (ری الیمینا Re aliena)

(پٹہ تعبیری و رہن بالقض) پر اہل کتابیں اس موقع پر (یعنی حق استفادہ کے بعد)

بحث نہیں کی جاتی ہے تاہم اس وجہ سے کہ ان تینوں کا تعلق بلا شک و شبہ

حقوق متعلق بہ جائیداد غیر شخص سے ہے اسلئے انکاحیاں ذکر کر دینا باعث سہولت ہے۔

معاهدات بیع۔ (ایمپٹو وینڈیٹو Emptio Venditio) اور اجارہ

اسلئے انکی خصوصیات کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ وہ پرورش کیئے دئے جاتے تھے۔

(لوکیٹو کنڈکٹو Locatio conductio) پر بحث کرتے ہوئے گیش کہتا ہے کہ ان دونوں میں اتنے امور مشترک ہیں کہ بعض اوقات یہ جاننا دشوار ہوتا ہے کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے۔ جیسے جب کہ کوئی چیز دانا گرایہ یا نزول پر دیا جائے جیسا کہ جہاں اراضی اس شرط پر دیئے جائیں کہ تا وقتیکہ پٹے دار یا اداس کے ورثہ یا نزول برابر ادا کرتے رہیں اور نفا قبضہ دستور جاری رہیگا۔ اور گیش بھی کہتا ہے کہ ہتہ راستے (میاگس پلے کو اسٹ Magis placuit) تو یہ ہے کہ یہ معاہدہ معاہدہ اجارہ (لوکاٹو کنڈکٹو Locatio conductio) ہے مگر (زینو Zeno) کے ایک فرمان کی رو سے (لیکس زونیا Lex zenoniana) یہ طے ہوا کہ زمین کو نزول پر دینے کا ایسا طریقہ نہ معاہدہ ہے اور نہ اجارہ بلکہ ایک خاص قانونی مسئلہ ہے۔

جو بالذات قائم ہے جسکو پٹے استمراری کہتے ہیں۔ گیش کے زمانہ میں پٹے استمراری اس وقت واقع ہوتا تھا جب کہ کاشتکاروں کو منجانب مجلس بلدیہ یا کلیہ میٹوایان مذہب دوائی پٹے بہ تحفظ زر لگان دئے جاسکے تھے مگر مشرقی شہنشاہیت کے عہد مابعد میں اس طریقہ کو عموماً زمیندار لوگ اختیار کرنے لگے اور حق پٹے استمراری جو اول اول صرف ایک حق بر بناء معاہدہ تھا اوجس سے مالک زمین کے مقابل فقط حق بالتخصیص (جس ان پرسانم Jus in personam) حاصل ہوتا تھا اب تدریجاً حق بالتعمیم (رایٹ ان رم Right in rem) بن گیا جس سے تمام دنیا کے مقابل میں اپنے قبضہ کی حفاظت کا اسے استحقاق ہو گیا۔ جائداد کی ملکیت (ڈومینیئم Dominium) (یا حق عود یا مطلق ریورژن Reversion) (مطلق یا مالک زمین کو دستور حاصل رہتی تھی جسکی وجہ سے اسکو پٹے دار سے نزول (موصول لگان) کیا نن اپسیو Canon or pensio) وصول کرنے اور چند مقولوں پر پٹے قبضہ کر سکتا (اگر گرایہ تین سال سے ادا نہ ہوا ہو) حق حاصل رہتا تھا۔ گرایہ دار (پٹے دار استمراری) ضمانندی سے اپنا قبضہ منتقل کر سکتا تھا۔ اور ایسی صورت میں مالک زمین کو حق شفا حاصل ہوتا تھا۔ یعنی اسکو حق تھا کہ جس قیمت میں وہ شخص ثالث کو دینے کیلئے آمادہ تھا وہی قیمت آپ دیکر لے اگر مالک زمین مذہبی یا خیراتی انجمن ہو تو دو سال۔

پہ خرید لے۔ از روئے قانون حق التقاط اٹھارہ پڑ دار ہتماری کو اراضی کے منافع کا استحقاق تھا۔ اور یہ استحقاق اس کے وارث یا موصی کو پہنچتا تھا۔

## ذیلی دفعہ ۳۰ پیمبر (سوپرفیسیز) (Superficies)

پیمبر کہ جسکی ایجاد پڑ سے ہوئی تھی مکانات کے ساتھ وہی نسبت ہے جو پڑ ہتماری کو زمین مرزوعہ سے ہے اور یہ رومنی پڑ طویل المدت اراضی کا ہے۔ ان اس پیمبر کے لئے جو دو اما ایک عرصہ دراز کے لئے ہوتا تھا پڑ دار اس پر مکان تعمیر کرتا جو بعد ازاں (بر بناء انتقال قرار یا الحاق) پڑ دہندہ کی ملک ہو جاتی تھی۔ لیکن پڑ دار کو اس کے حق کی حد تک حقوق پیمبر حاصل ہوتے تھے اور وہ زمین اور مکان کے استعمال کی بابت کرایہ ادا کیا کرتا تھا۔

## ذیلی دفعہ ۳۱ رہن بالغبض و رہن بالغبض

رہن بالغبض (Pignus) اہل روما کا قدیم طریقہ رہن ہے اور اسکی ابتدائی شکل رہن کی ہیں بلکہ ایک قسم کے بیع کی ہے۔ جبکو اصطلاح شرع میں یہ مالوفہ کہتے ہیں۔ انگلستان کے قدیم طریقہ کے رہن جائیداد غیر منقولہ سے بہت مشابہ ہے جس میں دیون ہبہ بالغبض (Feoffment منٹ) بہ منزلہ حیثیت یعنی عصمت مستقل قابل ارث) یا حوالگی معنوی اراضی کے ذریعہ داین کو اپنی جائیداد غیر منقولہ کا مالک بنائے۔ اس شرط پر کہ وہ واپس منتقل کر دینگا یعنی یہ کہ اگر رقم مبادلہ اصل سے سود مدت مقررہ میں ادا کی جائے تو دیون کے نام پر اسی طرح سے جائیداد کو منتقل کر دے گا۔

روما میں ابتداؤ رہن خواہ جائیداد منقولہ کا ہو کہ غیر منقولہ کا اسی طرح کیا جاتا تھا کہ جس جائیداد پر غرض لینا ہوتا تھا اسکو قرض گیرندہ قرض دہندہ کے نام بذریعہ دست برداری بہ منزلہ قانونی (فرضی دعوی قانونی) یا جان چورے سیمو injure cessio یا مالکی یا ٹیو۔

اسکی تیلیک کیماتی تھی یعنی یہ کہ داین کو اس کی ملکیت دی جاتی تھی۔

اسکے بعد قرض دہندہ ذمہ داری لیتا کہ اصل اور سود کے ادا ہونے پر وہ اس جائیداد کو واپس منتقل کر دینگا۔ اور اس قسم کی شرط کو مالک ہوئی حیثیت سے دائن کو یہ اختیار

لے معمولی صورتوں میں دلائل کے ذریعہ تحریر کی ضرورت نہیں تھی۔

حاصل تھا کہ عدالت کی اجازت سے شے مکفولہ کو فروخت کر دے اور زین سے اپنی ادائیگی کرنے کے بعد اگر کچھ رقم بچے تو دیون کو دیدے لیکن (Fiducia) کی صورت میں پریٹراڈروئے اصول عدالت دین پر یہ لازم قرار دیتا تھا کہ اسکی رقم واپس ہو جانے کے بعد اس جائداد مکفولہ کو واپس کر دے۔ یہ اصول ایک طرح سے دین کے اختیار فروخت کے جیسا استعمال کو روکتا تھا۔ قانوناً تو وہ فروخت کر سکتا تھا لیکن اگر اس سے دیون کو نقصان ہو تو وہ بذریعہ نالش (ایکٹو فائڈوکیائی Actio Fiduciarie) دائن کو ادائی معاد منہ پر مجبور کر سکتا تھا۔ اور اگر وہ مقدمہ ہار جاتا تو مستوجب تشہیر (ان فیمیا Infamia) ہوتا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دیون کے حق انفکاک رہن پر (یعنی جو کچھ واجب الادا ہوا اگر کے پچھ جائداد واپس لیتا) عدالت کا کوئی اثر نہیں پڑتا تھا دوسرا یہ کہ طریقہ رہن بالقبض (پگنس Pignus) جائداد منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کے لئے مروج تھا۔ روہنی رہن بالقبض اور انگلستان کے قدیم طریقہ رہن میں یہ ہی دو بڑے اسوے فارق ہیں کیونکہ دوسرا الذکر کا تعلق فقط جائداد غیر منقولہ سے تھا جسکی رو سے اگر یوم مقررہ گزر جاتا تو زمین قطعاً (مرہن) کی جائداد ہو جاتی تھی انفکاک رہن کی نسبت اسی قسم کا نتیجہ روم میں بھی ایک خاص اقرار (قانون لیکس کمیسیوریا Lex Commissoria) کے ذریعہ پیدا کیا جاسکتا تھا جس میں یہ شرط لگا دی جاتی تھی کہ اگر یوم مقررہ پر رقم ادا نہ کی جائے تو شرط دہی (فائڈوکیا Fiducia) کا عدم مقصور ہوگا اس سے ظاہر ہے کہ اس قسم کے رہن بالقبض سے مرہن کا دائرہ حقوق بہت وسیع ہو جاتا تھا۔ حقیقت اسکی حیثیت اس شخص سے بھی بڑھ جاتی ہے جسکو حق بہ جائداد غیر حاصل ہو کیونکہ وہ کلیتاً جائداد کا مالک ہوتا تھا۔ اور اسکی ملکیت صرف ایک حد تک شرط دہی سے محدود ہوتی تھی۔ لیکن باوصف اس ایک یقین فائدہ کے کہ دیون اپنی جائداد کی نسبت کوئی ایسی کارروائی نہیں کر سکتا تھا جس سے قرض دہندہ کو نقصان پہنچے۔ (مثلاً قرض کی نیت سے دیا تین بار رہن کر دے) رہن بالقبض کے برخلاف ایک طریقہ کفالت ہونیکے کئی نقائص تھے۔ چونکہ اسکی تمیزک طریقہ ہائے قانون ملک (سول لا Civil law) سے ہوتی تھی اس لئے نہ تو اس سے غیر ملکی مستفید ہوتے تھے نہ اراضی مفصلاتی کیلئے یہ طریقہ بہن استعمال نہیں ہوتا تھا۔

مزید براں رہن بالقض میں قانوناً دیون دائن کے بالکل اختیار میں ہوتا تھا کیونکہ اگرچہ پیمانہ شرط واپسی دیون دائن سے معاوضہ وصول کر سکتا تھا۔ جس کے نام انصافی کے ساتھ فروخت کیا ہو مگر وہ شخص ثالث سے جس نے خریدا ہو اپنی جائداد واپس نہیں لے سکتا تھا۔ اور قانون کے سخت (مصحح) معنی میں دائن کے مقابلہ میں اسکی حیثیت وقت انتقال جائداد سے زیادہ سے زیادہ آسانی تا مرضی مالک (Pricario) کی ہوتی تھی۔

۱۱ رہن کی دوسری شکل صحیح رہن بالقض (پگنس پراپر Pignus proper) یعنی معاہدہ یکطرفہ یا تعمیل شدہ کی ہے۔ اس صورت میں قرض گیرندہ جائداد مکفولہ کو حوالہ کر دیتا تھا (ٹراڈی ٹیو Traditio) اور اس طرح دائن کو پہلے کی طرح نہ فقط ملکیت (دومی نیم Dominium) حاصل ہوتی تھی بلکہ شے زیر بحث پر قانونی قبضہ اور اسکے ساتھ ایسے قبضہ کی صیانت کے لئے معمولی احکام امتناعی (انٹردکٹس Interdicts) لگاتے تھے۔ یہ بات قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ طریقہ سابق کے عوض یہ طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو گیا جب کہ پریٹر کے اعلانات (ایڈکٹس Edicts) میں احکام امتناعی کے داخل ہونے سے قبضہ بحیثیت قبضہ تسلیم کیا جانے لگا۔ اور اسکی صیانت بھی ہونے لگی۔ یعنی ملکیت سے قطع نظر کرتے ہوئے طریقہ سابق کی نسبت اس طریقہ رہن میں تکلف رسمی اور پیچیدگی کم تھی اور اگرچہ صریحاً دیون کے مفید تھا (کیونکہ اسکی ملکیت جائداد (دومی نیم Dominium) بدستور بحال رہتی تھی) مگر قرض دہندہ کے لئے زیادہ مفید نہ تھا۔ کیونکہ اس کو جائداد زیر رہن کے استعمال کا حق نہیں تھا (اگر کوئی دائن شے مکفولہ کو استعمال کرے تو

۱۲ انگلستان میں جہاں رہن قانونی رہن ہوتا ہے اس کی بالکل یہی حالت ہوتی ہے۔

۱۳ نظر میں حقیقت کہ گیش اسکا شمار معاہدات حقیقی میں (جس سے اسکو تعلق ہے) نہیں کرتا ہے غالباً یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ اسکے زمانہ میں قدیم شکل متروک نہیں ہوئی تھی۔

۱۴ آئی کرینس (Autichrasis) رہن بالقض کی ایک شکل تھی جس میں قرض دہندہ یا سیراٹار و سانس لے لیتا تھا اگر انکی قیمت زرخیز سے بچا ہو جاتی تھی۔

وہ سرقہ کا ارتکاب کرتا ہے دیکھو جینٹین دفتر چہارم (۱۱) - ۶۔ اور اس کو بیع کا حق نہ تھا۔ بشرطیکہ اسکے خلاف کوئی اقرار نہ ہوا ہو۔ اس لئے کبھی خاص طور پر یہ اقرار کیا جاتا تھا کہ (الف) دائن فروخت کر سکتا ہے اور اس صورت میں وہ دیون کے کارندہ کی طرح ملکیت منتقل کر سکتا ہے۔ اور جو رقم فاضل بیچ جائے وہ دیون کو دیدیجائے یا (ب) کہ بر بناء (لیکس کمیسوریا Lex Commissoria) جائدا یعنی اس کی ملکیت) دائن کی ہو جائے۔ اگر زر قرضہ بروقت ادا نہ ہو۔ اس قسم کی کفالت میں ایک عیب یہ بھی تھا کہ گو بعض اشیاء اس طریقہ سے رہن ہو سکتی تھیں (جیسے اراضی مضافاتی) جن کا رہن بیع بالوفا (فائیڈوکیا Fiducia) سے ہو نہیں سکتا تھا تاہم کسی ایسی چیز کو کفالت دینا جو ناقابل ہوالگی مادی ہو ہنوز ناممکن تھا اور اسی چیز کو دو مختلف اشخاص کے پاس رہن کرنا بھی اتنا ہی ناممکن تھا (ایک سے زائد اشخاص ایک ہی چیز پر ایک ہی حق پر وقت واحد میں بلا اشتراک قبضہ نہیں کر سکتے۔ اس طریقہ رہن میں جو حق دائن کو حاصل ہو جاتا ہے اسکو اس طرح بیان کیا جا سکتا ہے کہ وہ ایک مشرد طحق بہ جائدا دیکر ہے۔ حق کے صحیح مفہوم میں وہ حق حق بالتعمیم (ان رم In rem) نہیں ہے کیونکہ اشخاص ثالث کے مقابل میں وہ مالش بالتعمیم (ایکٹیوان رم Actio in rem) نہیں کر سکتا تھا بلکہ اسکو قانونی قبضہ اور معمولی احکام امتناعی (انٹرڈکٹس Interdicts) حاصل تھے۔ رہن بالقبس۔ (مالی ہائیکا Hypotheca) (جو طریقہ اقرار محترمہ پریٹور (پیاکٹم پریٹوریم Pactum praetorium) یہ مشابہ ہے Lieux) سے (یعنی حق کفالت عام سے) رہن کی وہ شکل تھی جسکا انحصار فقط اقرار پر تھا اور جس سے دائن کو نہ ملکیت (ڈومینیئم Dominium) ملتی تھی اور نہ قبضہ۔ یہ طریقہ اول اول مالک زمین اور آسانی کے درمیان رائج رہا (کہ اس ذریعہ سے آخر عمر الذکر اپنی جائداد اور سپرداوار رہن کر کے کرایہ کی سبیل کرتا تھا) مگر بعد میں تمام صورتوں میں اسکا رواج ہو گیا۔ اس شکل کا جزو اہلی یہ ہے کہ اگر ضرورت ہو تو دائن بذریعہ احکام لے یہ ایک ایسے شخص کی مثال ہے جو مالک (ڈامینیئس Dominus) نہ ہونے پر بھی منتقل کر سکتا تھا۔ لے دیکھو لیج (Leage) صفحہ ۳۰۹ -

دوسری خاص دیون سے جائیداد لے سکتا اور اشخاص ثالث کے مقابل میں  
 مالش باقیہ (ایکٹیوان رم actio in rem) کر کے اپنے حقوق قائم کر سکتا ہے  
 اور اسکو حق بیع بھی حاصل ہوتا تھا۔ اشکال قدیم کے برعکس ہن باقبض (مالی باقبض کا  
 Hypotheca) میں خاص فائدے یہ تھے :-

۱ (الف) کہ جائیداد قرض گیرندہ کے قبضہ میں رہتی تھی مگر قرض دہندہ کے  
 حقوق مضبوطی کے ساتھ قائم رہتے تھے۔

۲ (ب) کئی اور اشیاء بھی ہن ہو سکتی تھیں۔ مثلاً غلام کا پچھونوز پیدا نہ ہوا ہو۔

۳ (ج) حق کفالت عام پیدا کیا جاسکتا تھا (یعنی کسی دوسرے شخص کے تھوڑے

مال پر) اور کبھی یہ حق قانوناً معنوی ہوتا تھا (یعنی گو کہ اس کے متعلق صریح

اقرار نہ ہوا ہو) مثلاً جیسے کہ نابالغ کو اس کے ولی کے مال پر ہوتا تھا اور

جیسے کہ زوجہ کو اپنے جہیز کی بابت اپنے جہیز پر ہو) ایسا حق کفالت کسی

مکان کے مالک کو بھی معنوی حاصل تھا۔ جبکو کرایہ وصول کر لے کے لے

اشیاء وغیرہ (ان کو کٹا ایٹ ایلاٹا Inventa et illata) پر حق ہن

باقبض ہے۔ یا معنوی کفالت عام (ٹیا سیڈا مالی باقبض Tacita hypotheca

حاصل ہوتا تھا۔ اور اسی طرح کا حق کفالت کمیت کے مالک کو بھی اسامی کی

پیداوار پر حاصل تھا۔ مگر کفالت پیدا کرینے اس طریقہ سے قرض گیرندہ کیلئے

قریب دینا ہی قدیم طریقہ گنس کم فائیدہ دیا (Pignus cum fiducia)

کی نسبت کمبیا زیادہ آسان ہو گیا اور یہی اعتراض ہن باقبض (گنس پر اپر

Pignus proper) پر بھی برابر صادق آتا ہے۔

چونکہ ہن باقبض کئی طرح سے بہتر تھا اس لئے اس کے قواعد بتدریج اس قسم کی

کفالت میں استعمال ہونے لگے۔ جہیز کے زمانہ میں ہن بیع بالوفا کارواج طلیتانا بودم چکا

تھا اور ہن باقبض اور ہن باقبض سے جو تعلق پیدا ہوتا تھا وہ بالکل ایک ہی طرح کا تھا

الا اس امر کے کہ اول الذکر میں قبضہ معقل ہوتا تھا مگر آخر الذکر میں حق قرض گیرندہ کو

سہ اس طرح دائن کو اشیاء غیر شخص کے متعلق حق بیع حاصل تھا۔

حاصل رہتا تھا۔ اپنے حقوق کے نا ذکرینکے واسطے قرض گیرندہ کو نالش (ایکٹیو گنسے ٹیکیا Actio pignoratitia تھا اور قرض دہندہ کو (۱) جائیداد پر قبضہ حاصل کرنے کے لئے احکام دادرسی خاص (سالویانم Salvianum) اور کوئے ساسالویانم Quasi Salvianum) اور (۲) قانونا کفالت کی تعمیل کے لئے نالش (کوئے ساسرویانہ Quasi-Serviana) اور (ایکٹیو سرویانہ Actio serviana) حاصل تھے۔ احکام امتناعی (سیا بیانم Salvianum) اور نالش (سرویانم Serviana) کو زمینداروں پر استعمال کر سکتے تھے اور احکام امتناعی (مشکل Salvianum) اور نالش (مشکل سرویانہ Serviana) سے کسی بھی قسم کا درامہ استفادہ حاصل کر سکتا تھا (اپین Ulpian) کا زمانہ آنے تک ہر قسم کے حق بیع معضوی طور پر حاصل ہو جاتا تھا (یعنی اقرار پر مبنی ہوئی ضرورت نہیں تھی) اور جیٹینین کے زمانہ میں اس حق کا استعمال ذیل کے شرائط کے ساتھ ہوتا تھا۔

(الف) بشرطیکہ یوم مقررہ گزر چکا ہو۔ وہی رقم کی بابت نوٹس دی گئی ہو۔ اور اسکے بعد دو سال تک زرقرنہ ادا نہ ہوا ہو۔

اور رب (ب) سلام نیکسیتی سے ہوا اور اس میں کوئی شریک معاملہ بولی نہ بولے جو کچھ رقم فاضل کئے وہ قرض گیرندہ کا مال تھا۔ اب یہ بات قابل ذکر رہ گئی کہ قدیم قانون (کمیسوریا Commisoria) جو بیعت سے متعلق تھا اور جسکی رو سے بروقت ادائی نہ کرنے سے قرض گیرندہ کا حق انفکاک داخل ہو جاتا تھا (قسطنطین Constantine) نے تمام نسخہ کر دیا جیٹینین نے اسکو مڑ شکل میں دوبارہ نافذ کیا یعنی جہاں کہیں مانگن ہو۔

نوٹ (۵)

ملکیت اور قبضہ

ملکیت (dominium) ملکیت سے مراد ایک حق بلا شرکت غیر ہے جو کسی معین شے کے اختیار سے متعلق ہو۔ اس حق پر جو صرف ایک قید عاید کی گئی ہے



وہ از روئے مقولہ ذیل ہے :-

”تم اپنی“ ذاتی چیز کو اس طرح استعمال کرو کہ اُس سے دوسرے کی چیز کو نقصان نہ پہنچے۔ مثلاً کسی گھوڑے کا مالک اوسکو ہر ممکن طریقہ سے استعمال کر سکتا ہے اور اسکو بیچ سکتا ہے یا بخش دے سکتا ہے اگر صورت انتقال سے قطع نظر کر لیا جائے تو اسکا حق ملکیت کبھی ختم نہیں ہوتا کیونکہ اگر وہ مروجی جائے تو گھوڑا اوس شخص کو ملیگا جسکے لئے وہ وصیتاً چھوڑے گا۔ بلا وصیت مرثیہ کی صورت میں اوس کے اقربا کو ملیگا۔ مگر ان حقوق کو ناجائز طریقہ سے استعمال نہ کرنا چاہئے۔ اور ملکیت اس کیلئے عذر معقول نہیں ہو سکتی۔ اگر مالک قصداً یا غفلت سے اپنے گھوڑے پر اس طرح سواری کرے کہ اوس سے دوسرے کو شدید نقصان پہنچے۔

رومی قانون ملکیت میں صرف ایک ہی قسم کی ملکیت تسلیم کی جاتی تھی جس کو قانون ملکیت کہتے تھے (یعنی ملکیت از روئے قانون ملک *Dominium ex jure*)

(*Quiritium*) اور اس قسم کی ملکیت صرف مدیون کو حاصل ہوتی تھی جو کہ ایسی اشیا کو جو کہ ملکیت کے قابل ہوتے تھے کسی مناسب طریقہ منتقلی سے حاصل کرتے تھے (مثلاً اگر وہ شے قابل بیع و فروخت ہو تو بذریعہ بیع۔ (*Mancipatio*) یا دست برداری پسندل قانونی۔ (*In jure cessio*))

چونکہ مفصلاتی اراضی ملکیت قانونی (*Quiritary ownership*) پر اس قسم کی ملکیت کا حاصل کرنا ممکن نہ تھا اور اکثر غیر ملکی (*Peregrini*) از روئے قانون ملک (*Juri Civile*) کسی قسم کی ملکیت حاصل نہ کر سکتے تھے۔ اس لئے لوگ پر پڑ ایسی صورتوں میں ملکیت عطا نہیں کر سکتا تھا۔ مگر اس نے آخر کار یہ کیا کہ جہاں اراضی مفصلاتی کسی ملکی یا غیر ملکی کے قبضہ میں ہو اور جہاں کسی غیر ملکی کو کسی قسم کے جائداد پر قبضہ حاصل ہو تو اس قسم کے قبضوں کی اعانت و صیانت از روئے نامشات اکوئیٹی

لے مگر اس میں امتثال بلارادہ شامل ہے جو دیوالیہ ہو گئے ہوں کیا جائے۔ لیکن اس صورت میں جب دائن گھوڑے لے تو یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ اس جائداد کے بدل دیا گیا جو مالک نے قرض کے طور پر لیا۔  
لے یعنی تمام غیر ملکی جہان غیر ملکیوں کے جن کو خاص طور پر حق تجارت دیا گیا تھا۔

شروع کی اور قبضہ کو اس طرح سے ملکیت سے متماثل کر کے اسکی حفاظت کر لیا اصول  
قوانین ممالک سے اخذ کیا گیا تھا۔ اس لئے دوران زمانہ میں اس قسم کا قبضہ  
Dominium ex jure jeutineuc ملکیت برائے قانون ممالک کے نام سے  
موسوم ہو گیا۔

یہی نہیں بلکہ (Praetor) کے اثر سے ملکیت کی تیسری نوع نے بھی نمودنا  
پائی یعنی ملکیت برائے اصول کو بیٹی (Bonitary dominium) یا (In bonis)  
بیان متذکرہ مصدر کے بہ موجب اگر کوئی شخص کسی شے قابل خرید و فروخت  
کو قبضہ بطریق حوالگی (ٹرانڈیشیو Traditio) حاصل کرے تو اس روئے قانون ملک  
اسکو ملکیت نہیں حاصل ہوتی تھی اور اس لئے اگر وہ جائیداد زیر بحث اسکے قبضہ سے  
نکل جائے تو اس کی اہمیت دعوے نہیں کر سکتا۔ کیونکہ باوجود انتقال حق ملکیت برائے  
قانون ملک : (Dominium Ex jure quiritium) اسکے ملک کو حق قانونی  
باقی رہتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ اگر انتقال کا انحصار نیک نیتی (Bona fides)  
پر ہو اور کوئی وجہ معقول (Justa causa) بھی موجود ہو تو مدت مقررہ تک پھسل و فسل  
قابض رہنے کے بعد بر بناء حق قدامت (usucapio) لازماً قانونی Quiritary  
مالک بن جاتا لیکن اسکو اس طرح کی ملکیت حاصل ہونے تک Praetor  
اسکی اعانت کرتا تھا۔ اگر مالک سابق جو مالک بر بناء قانون ملک (Dominus  
Ex jure quiritium) تھا اپنی چیز کی بازیافت کی تلاش کرتا تو انتقال کیلئے  
وجہ معقول (Justa causa) ہونیکی صورت میں منتقل الیہ کو (Praetor)  
اجازت دیتا کہ عذر داری پیش کرے مثلاً اگر انتقال برائے بیع ہوا تھا تو وہ  
(Exceptio reivenditae et traditiae) یعنی عذر داری بر بناء بیع (Vendita)  
مبنی بر حوالگی (Traditio) پیش کر کے مالک بر بناء قانون ملک کو شکست دیتا۔  
ایسے شخص کی ملکیت کو ایسی حالتوں میں محض حق قانونی (Nudum jus quiritium)  
کہتے تھے جو منتقل الیہ ملکیت بر بناء اصول کو ٹٹی سے تھا۔ اور علاوہ برین مدت قدامت قبضہ  
(Usucapio) ختم ہونے سے پہلے ہی پریٹور (Praetor) منتقل الیہ کو تلاش  
(Actio Publiciana in rem) پیش کر لیا اختیار دیتا تھا جس کے ذریعہ صحیح طور پر

مالک کے باوجود کسی شخص ثالث پر دعویٰ کر سکتا تھا۔ جسکے ہاتھ جائیداد منتقل ہو گئی ہو۔ اس لئے یہ ظاہر ہے کہ جب وجہ (Jus honorarium) کا پیشہ و نامہ کامل ہو گیا تو بیع نقد (Mancipatio) دست برداری بمنزل قانونی (In juri cessione) کی پیچیدہ کارروائیوں کا رواج اوٹھ گیا ہو گا اور (Justinian) کا ملکیت قانون (Quiritary) کو باضابطہ منسوخ کرنا یہ گویا تحصیل حاصل تھا۔ اسکے زمانہ میں تمام زمین عملاً اراضی مفسلاتی اور شہنشاہیت کا حرم دینی ہو چکے باعث ملکیت فقط ایک قسم کی رہ گئی تھی یعنی وجہ جسکی بنا قانون (پریٹر Praetor) پر ہر شخص اور ہر قسم کی جائیداد کے لئے کارآمد تھی۔

اس حق کی شکلیں یہ تھیں جو جائیداد غیر (Juri in re aliena) جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے حق استفادہ (Servitudes) پٹہ ستماری (Emphy tensis) پٹہ تعمیر (Superficies) رہن بالقبض (Pignus) ہیں جس شخص کو اسکے ہمسایہ کی جائیداد کی نسبت کوئی حق حاصل ہو (مثلاً کوئی حق استفادہ (Servitude) تو وہ اپنے حق کی حد تک اس جائیداد کا مشکل مالک ہوتا ہے۔ اور نالاش بالقبض (Actio in rem) کے ذریعہ اپنا حق قائم کر سکتا ہے (یعنی ایک نالاش متعلق جائیداد غیر منقولہ کے ذریعہ جو اسکو تمام دنیا کے مقابل میں کارآمد ہے) اور یہ نالاش برخلاف اس نالاش کے ہے جو کہ مبنی بر نالاش بالقبض (Actio in personam) ہے۔ اور نالاش آخر الذکر کسی شخص خاص کے مقابل میں ہوتی ہے جسکی جائیداد کے متعلق ایسا حق حاصل ہو۔ ایسا شخص جسکو پٹہ طویل میعاد کے لئے حاصل ہو۔ (یعنی پٹہ دار استمراری Emphytenta) اور پٹہ داران تعمیر (Superficiarins) گو وہ مالک نہیں ہیں۔ تاہم پٹہ کی مدت تک حق حفاظت نہ صرف مالک (reversioner) کے خدمت

(بالقبض: In personam) بلکہ تمام دنیا کے مقابل میں (Utilio rei)

(vindicatio) حاصل ہے۔ جب طریقہ بیع بالوفا (Mancipatio Cum fiducia)

سلہ (Actio confessoria in rem)

سلہ ٹیکہ دہندہ یا وارث مابعد مالک ہوتا ہے۔

سلہ (Superficiarins) کو خاص طور سے احکام امتناعی نسبت تعمیر (interdictum)

سے کوئی رہن بالقض (Pignus) ہوتا تو بہن (مرہن دائن Creditor pignoris) مالک ہو جاتا۔ گرانٹ (Fiducia) کی شرط کے ساتھ بہن بالقض (Pignus) اور بہن بالقضہ (Hypotheca) کی اشکال ابعد میں جب کہ ملکیت راہن کو حاصل رہتی تھی گو دائن کو فقط حق بہ جائیداد غیر (Re aliena) (یعنی راہن کی جائیداد میں) حاصل ہوتا تھا تاہم جس حد تک اسکی کفالت کی ضمانت کے لئے ضروری ہوتا (احکام امتناعی اور نالاش) اسکو وہ چارہ کار دئے جاتے تھے جو مالک کو دئے جاتے تھے۔ اس لئے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اگرچہ یہ حقوق بہ جائیداد غیر سے (Re aliena) بہ مندرجہ ملکیت نہ تھے تاہم انکی اعانت ایسی ہی کیجاتی تھی جیسی کہ ملکیت کی۔

قبضہ۔ جیسا کہ امور متذکرہ صدر سے واضح ہو سکتا ہے گو ملکیت اور قبضہ دوش بدوش قائم ہوں (یعنی وہ ایک ہی شخص کو حاصل ہوں) تاہم کسی طرح یہ لازمی نہیں کہ ہمیشہ صورت یہی ہو۔ مالک کو مالک کی حیثیت سے حق قبضہ (Jus possidendi) حاصل ہے اور اگر اسکی جائیداد سے حقیقت وہی منتفع ہوتا ہو تو اسکو قبضہ واقعی بھی حاصل ہے۔ اگر واقعی قبضہ ابن العایدہ یا اسکے ملکوک یا پٹہ دار کو حاصل ہو تو ملکیت اور قبضہ دو مختلف اشخاص میں قائم ہو جاتے ہیں۔ اس کے برعکس کوئی شخص بھی قابض یا ملکیت ہو سکتا ہے اور (پٹہ دار استمراری Emphyteuta کی طرح) قبضہ کی ضمانت ملکیت کی طور پر کیجا سکتی ہے (جس صورت میں قابض کو قبضہ سے بدلہ دینا Jus possessionis حاصل ہوتا ہے) یا اسکی ضمانت کی ہی نہیں کیجا سکتی (مثلاً ابن العایدہ کی صورت میں)

قبضہ۔ قبضہ کے دو عناصر ہیں۔ یعنی ملکیت کے سوال سے قطع نظر کرتے ہوئے (الف) (Corpus) یعنی قبضہ مادی۔ یا قبضہ واقعی (Defacto possession) (جسکو بعض اوقات (حراست Detentio) یا قبضہ نفس الامری بھی کہتے تھے اور (ب) (جرو ذہنی Animus) یعنی تمام دنیا کے مقابل میں کسی چیز کو اپنے پاس

بقیہ ماثیہ صورتہ (de superficie) بھی دئے گئے تھے۔

رکھنے کی نیت بلا لحاظ اس امر کے کہ آیا اس کو ایسا حق ہے کہ نہیں یعنی لازمی طور پر قبضہ مالک کی حیثیت سے نہیں (Juss possidendi) اور اس قسم کے قبضہ کی (یعنی جو مالک کے قبضہ مالکانہ سے جدا تھا) صیانت روما بھی بذریعہ احکام امتناعی (Possessio ad interdictum) کیجاتی تھی۔ مگر صرف ذیل کی صورتوں میں :-

(۱) جہاں قبضہ ایسے شخص کا جسکو حق جائیداد غیر (Jus in re aliena) حاصل ہو (اور اس لئے اس کے حق کی حد تک اسکی نیت ملکیت (Domini) رکھتا ہو) تو ایسے قبضہ کی اعانت کے لئے حق مالک نسبت اشیاء غیر منقولہ اور احکام امتناعی دونوں حاصل تھے۔ (دیکھو بیان مابقی)

(۲) کسی شخص نے ناجائز طور پر یا بلا استحقاق جائیداد حاصل کی ہو (جیسا کہ سارق) اور اسکی نیت مالکانہ رکھتا ہو (یعنی اسکو اپنے پاس رکھنا چاہتا ہو) اسکو صحیح قبضہ (یعنی مادہ اور نیت کی ہیئت Corpus and animus) حاصل ہے اور اس طرح اس کو احکام امتناعی (Interdict) کا حق حاصل ہو سکتا تھا جسکو رومی اصطلاح میں قانونی قبضہ کہتے تھے (یعنی جزا دہی اور جزا دہنی حاصل ہو سکتے تھے۔ مگر ظاہر ہے کہ اسکا قبضہ اصلی مالک کے مقابلہ میں نہیں رہ سکتا تھا۔

(۳) وہ شخص جسکے پاس شرط کاروبہ یا تصفیہ شرط جمع رہتا تھا اور وہ شخص جسکے (عدل) پاس متنازعین شے متنازعہ فیہ امانت رکھاتے تھے۔ ان دونوں کی حفاظت کے لئے احکام امتناعی (Interdict) موجود تھے۔ چونکہ (Sequesta) وہ شخص تھا جسکے پاس متنازعین شے متنازعہ فیہ کو تصفیہ دعویٰ قانونی کہ کون اسکا اصلی مالک ہے رکھتے تھے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ اسکی نیت مالکانہ (Animus domini) نہیں ہوتی تھی۔ تاہم قانون نے استثناء اسکو قبضہ قانونی عطا کیا تھا۔ اور بذریعہ احکام امتناعی (Interdict) اس کی صیانت کیجاتی تھی۔ اس شخص کو جسکے پاس شے متنازعہ فیہ جمع ہوتی تھی قبضہ کو قانوناً تسلیم کرینگی وجہ یہ تھی کہ یہ صورت ثانی اس مال متنازعہ کو کسی ایک فریق دعویٰ کے پاس دینا ہوتا اور ایسی حالت میں ممکن تھا کہ وہ فریق بذریعہ حق تداامت (Usucapion) تصفیہ نزاع سے پہلے اس مال پر طبعی ملکیت حاصل کر لیتا۔ آخراً

۳۔ آسامی تا مرضی مالک (Precario Lenons) وہ شخص تھا جسکو کسی چیز کے قبضہ کی اجازت ایسا شخص دیتا تھا جو کہ اصلی مالک تھا یا جسکو مالک ہو چکا ہو اور وہی تھا ایسے آسامی کا قبضہ بھی استثنائاً قانونی تصور ہوتا تھا۔ اور جسکی حیانتت بذریعہ حکام تنائی (Interdict) کیجاتی تھی۔ اشخاص متذکرہ صدر کے علاوہ کسی قابض قبضہ ماخوذہ یا محصلہ کو احکام امتناعی (Interdict) کا حق نہ تھا۔ اگر وہ شخص جس کے کہ اس نے قبضہ حاصل کیا ہو اسکا بالادست ہو جیسے کہ البوالعایلہ (Pater familias) یا آقا ہو تو قابض کو شے بقبوضہ میں کوئی قانونی حقوق حاصل نہیں ہوتے تھے بلکہ وہ قبضہ نیابتی ہوتا تھا۔ اگر قابض قبضہ ماخوذہ یا محصلہ کو قبضہ بر بنائے معاہدہ ملا ہو مثلاً اس نے کرایہ پر لیا ہو (Locatio-conductio) تو دوسرے فرق متعادل کے مقابل میں زیادہ سے زیادہ اسکا حق بالتخصیص Jus in personam ہوتا تھا۔ اشخاص ثالث کے مقابل میں حق بالتعمیم (Jus in rem) کبھی حاصل نہیں ہوتا تھا۔ باستثنائے صورتوں (۱) (۲) (۳) اور ۴۔

ایک حد تک حق بر بنائے قبضہ یا بیضل کئے جانے کے حق (ایسا قبضہ جو ملکیت سے ستر ہو) کی اعانت اصول حق قدامت قبضہ کے عمل سے کیجاتی تھی۔ اور ایسے قبضہ کو (Possessio ad usu capionam) کہتے تھے۔ یعنی قبضہ بر بنائے حق قدامت۔ لیکن جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے تقریباً تمام صورتوں میں وہ قابض جس کے لئے حق قدامت قبضہ حاصل کرنا ممکن ہو مالک بھی ہوتا تھا مگر یہ کہ اس کی ملکیت میں کسی قسم کا محض اصطلاحی نقص ہوتا تھا۔ اس لئے ایسی صورت میں قدامت قبضہ کا عمل بہت ہی محدود ہوتا تھا۔ یعنی صرف نقص رلع کر دیا جاتا تھا۔ مگر قبضہ کی واقعی حیانت (Praecription) (موقوف حق ارجاع الش بوجہ امتداد زمانہ) کے قانون سے کیجاتی تھی یعنی اس مدت پر قید لگا دینے سے جس کے اندر اثبات رجوع ہونی چاہیے

۱۔ دیکھو (Sohm) صفحہ ۳۵۴۔

۲۔ یعنی (۱) (۲) اور (۴)

۳۔ یعنی ایسے اشخاص جسکو ملی مالک کے ساتھ کسی معاملہ میں یا مفوضی سے قبضہ ملا ہو۔

قبضہ کی بے نفع امانت حقیقی طور پر ممکن تھی۔ اگر کوئی اصلی مالک (اس کے دعویٰ پر  
 تبادلی عارض ہو سکے باعث) اپنا حق قبضہ (Jus Possidendi) جمع نہیں  
 کر سکتا۔ تو قابض شخص کا استحقاق تمام عملی اغراض کے لئے ملکیت کے مساوی ہوتا  
 تھا کیونکہ جب مالک ہی کے تلاش پر تبادلی اس طرح عارض ہو گئی فریق ثالث  
 بھی اس مقولہ کے بنا پر محسوس کر دئے جاتے تھے کہ "اشخاص غیر کے مقابل میں  
 قبضہ ناقص نفع بخش ہے۔"

۱۔ قبضہ کی جو حفاظت وہ حیانت ملکیت سے جدا کر کے کی گئی تھی اسکی ابتدائی وجہ سے متعلق نظرئے میں  
 انکی بحث کے لئے دیکھو (Moyle) صفحہ ۳۳۸ تا ۳۴۰ -

## حصہ دوم

### دفعہ ۱۔ خلافت مجموعی۔

خلافت مجموعی سے جو خلافت انفرادی کی ضد ہے مراد یہ ہے کہ اس شخص کو جسے یہ حق حاصل ہے اشیاء منفرد انہیں ملحق نہ کیا ہے وہ مادی ہوں جسے عام یا انفرادی جیسے حق استفادہ، بلکہ اس کو حقوق اور ذمہ داریوں کا مجموعہ حاصل ہوتا ہے جسکو جمع حقوق اور ذمہ داریاں کہتے ہیں۔ ایک شخص کی قانونی پوشاک اتر جاتی ہے اور دوسرا اسکو پہن لیتا ہے۔ یعنی ایک کی حیثیت قانونی دوسرے کو حاصل ہو جاتی ہے۔ مثیل سے یہ بیان زیادہ واضح ہوگا۔ اگر شخص قریب المرگ کی قانونی حیثیت کے متعلق غور کیا جائے تو یہ ظاہر ہوگا کہ اس کی شخصیت مٹی ہے دو امور پر یعنی اس کے حقوق اور ذمہ داریوں پر۔ ان سے مراد ہر قسم کے حقوق اور ذمہ داریاں ہیں۔ چنانچہ ایک طرف تو اسکی جائیداد یعنی اشیاء منفرد اور اس کے حقوق بہ جائیداد غیرہ اور ایسے دیون اور دیگر وجوہات وغیرہ جو اسکو حاصل شدنی ہوں اور جنکی تفصیل کر دینکا اس کو حق حاصل ہے اور دوسری طرف ایسے دیون اور وجوہات جنکی ادائی اور قبیل خود اس کے ذمہ ہوں اگر کسی وقت ان سب امور پر غور کیا جائے تو ان سب کا مجموعہ جمع حقوق و ذمہ داریاں ہے (جسکا تصور ایک قیاسی شے قانونی کی طرح کیا جاتا ہے یعنی شے غیر مادی) جو اسکے وارث یا موسیٰ لاء حاصل ہوگا بجز ان چند حقوق اور وجوہات کے جو زید کی ذات سے اس طرح وابستہ تھے کہ اسکے فوت ہونے سے وہ بالکل نابود ہو گئے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ خلافت مجموعی کا وقوع اس وقت ہوتا ہے اگر ہم کسی کے موسیٰ لاء وارث (بذریعہ وصیت یا بعد وصیت) نہیں یا اگر عطاء قبضہ وارث برائے قواعد اکوٹی کی درخواست کریں یا اگر کسی دیوالیہ کی جائیداد خرید کریں یا کسی خود مختار شخص کو متنی بنا لیں یا کسی عورت سے بھصول اختیار کریں In manum ازدواج کریں۔ حقیقت نفس الامر یہ ہے کہ جمع حقوق و ذمہ داریاں منتقل ہو جاتا تھا



خواہ عورت سے ازدواج حقیقی ہوا ہو یا محض فرضی طور سے بطریقہ اناتی بیع زوجہ بحق شوہر: (Gaius Co-emptio fiduciae causa) کے زمانہ میں ایک اور قسم کی خلافت مجموعی تھی اگرچہ وہ اس موقع پر اس کا ذکر نہیں کرتا ہے یعنی وارث کی دست برداری از ترکہ ہرنزل قانونی: (injure cessio hereditatis)

(Justinian) کہتا ہے کہ (Marcus Aurelius) نے ایک نئے قسم کی خلافت مجموعی: (successio per universitatem) کو رواج دیا یعنی عدالت کا کسی ملک کو بر بنائے متفق تدبیری جائیداد یا مال عطا کرنا۔ Justinian (addictio bonorum libertatis causa) یہ بھی بیان کرتا ہے کہ وہ تدبیر بطریقہ خلافت مجموعی جو بہ استیاع S.C. Claudianum رائج تھا متروک ہو چکا تھا۔

خلافت مجموعی کی تمام شکلوں پر ذیل کے سلسلے میں ذکر کیا جائیگا۔

(۱) خلافت بذریعہ وصیت یا وصیت Testate succession

(۲) خلافت بحدوم وصیت یا وراثت Intestate succession

(۳) تثبتہ وراثت یا ترکہ بنائے تو اعدا نصفت Bonorum possessio

(۴) عدالت کا کسی ملک کو بر بنائے متفق تدبیری جائیداد یا مال عطا کرنا۔ Addictio bonorum libertatis causa

(۵) دست برداری از ترکہ ہرنزل قانونی In jure cessio hereditatis

(۶) الف و بوال Bankruptcy

(۷) ارجحیت طرہ شمار ازدواج [Arrogation, marriage, and co-emption] اور بیع زوجہ بحق شوہر

رج قانون ہوا۔ بزرگ تلمیذ نوم The S.C. Claudianum

ذیلی و خلی خلافت بذریعہ وصیت

اس عنوان کی تحت میں امور ذیل پر غور کرنیکی ضرورت ہے۔  
(الف) (۱) وصیت کس طرح کیجاتی تھی۔

## ضمیمہ وصیت نامہ - Godicil

(ب) مضامین و قواعد وصیت نامجات -

(ج) اہلیت الوصیت - Testamenti factio

(د) وصیت کے بے اثر ہونے کا بیان -

الف (۱) وصیت کس طرح کیجاتی تھی -

اس میں شک نہیں کہ قدیم طریقہ خلافت کا وصیت نامہ کے ذریعہ سے عمل میں نہیں آتا تھا بلکہ بلا وصیت کے۔ ابتدائی قانون میں انسان کی شخصی حیثیت تسلیم نہیں کیجاتی تھی بلکہ اسکا تعلق جمع اشخاص سے تھا۔ عام ازیں کہ وہ جماعت گروہ مویاتیل ہو یا قبیلہ ہو یا عیالہ ہو۔ ابتدائی قانون روما میں ریاست کا دار و مدار خاندان کے تصور پر تھا (مکن ہے کہ اس سے بھی پہلے قبیلہ کے تصور پر رہا ہو)۔ ہر ایک خاندان کا سر دار اسکا اب العالیہ ہوتا تھا جو (Sir Henry Maine) کی اصطلاح کے بموجب اس چھوٹی جماعت مستند کا نائب تھا اور اسکی جائداد اور کاروبار کا انتظام کرتا تھا۔ اگرچہ جائداد کا انتظام اس کے سپرد تھا مگر وہ جائداد شخصیت خاندان کی ملک تھی اور اگر اب العالیہ کو یہ قدرت ہوتی کہ بہ وقت مرگ اس جماعت کی جائداد کو دوسرے خاندان یا گروہ کو دیدے تو یہ فعل نہ فقط تقورات وقت کے متضاد ہوتا بلکہ ابتدائی سوسائٹی کی ترکیب کو تباہ و برباد کر دیتا۔ مگر یہ قول (Sir Henry Maine) ایک زمانہ آنا چاہئے جب کہ ان تصورات میں ضعف پیدا ہوا اور جب کہ شخص اپنے خاندان سے الگ ہو کر اپنی انفرادی حیثیت حاصل کرے۔ چنانچہ اس قدیم تصور میں بہت جلد ترمیم ہو گئی اور جائداد کے متعلق جو تصور تھا کہ اسکی ملکیت خاندان کو حاصل ہے اور اب العالیہ محض اسکا ایک منتظم ہے وہ بدل گیا اور وہ جائداد خود اب العالیہ کی ملک تصور ہونے لگی گریستہ ہی ساتھ خاندان کے بھی چند حقوق اس جائداد پر تسلیم کئے جاتے تھے جن کو اب العالیہ شکل سے زائل کر سکتا تھا۔ پس یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ روما میں وصیت نامہ کی سب سے ابتدائی شکل وہ تھی جس کو انگلستان کی اصطلاح میں منظورڈ ایکٹ آف پرمینٹ

کنا جاتے یعنی ابتدا میں ہر سال میں دو بار رومی عوام الناس مجلس عشریہ میں اس غرض سے جمع ہوتے تھے کہ منجملہ دیگر امور کے مدنیوں کے وصیت نامجات کو منظور اور جائز قرار دیا جائے۔ اور اس طرح ہر جو وصیت نامجات منظور کئے جاتے تھے ان کو (testamentum calatis comitis) کہتے تھے یعنی وصیت نامہ منظورہ مجلس عشریہ۔

وصیت نامہ کی کیا تھی اور جب یہ بات ذہن نشین کی جائے کہ ہر وصیت نامہ کا جزو پہلی ان اشخاص کو محروم الارث کرنا تھا جو عدم وصیت کی صورت میں جائداد حاصل کرتے اور یہ امر کہ یہ لوگ بلاشبہ موجود رہتے تھے اور یہ بھی کہ ازمنہ ابتدائی میں لوگوں کے جذبات جلد مشتعل ہو جاتے تھے تو یہ بات قرین قیاس نہیں معلوم ہوتی کہ مجلس عشریہ کے اجلاس میں وصیت کا کیا جانا ایک معمولی بات نہیں بلکہ ایک خاص شکل تھی اور یہ بھی قرین قیاس نہیں کہ وصیت ایسے وقت میں کی جاتی تھی جب کہ رشتہ داران قریب موجود نہ ہوتے تھے۔ ابتدا میں اس کا روائی کے لئے وصیت کی اصطلاح استعمال کرنا غالباً تسمیہ غلط ہے۔ درحقیقت وہ کا روائی "وصیت" نہ تھی بلکہ برسنڈہ تبتیت خود مختار تھی۔ یہ زید ایک مرد پر ہے جس کے زیر اختیار کوئی اولاد و احفاد نہیں ہیں (یعنی کوئی ذاتی و لازمی ورثہ نہیں)۔ جب وہ مر جائے تو اسکی جائداد اسکے ہم جدی قانونی رشتہ داروں کو اور اگر ہم جدی قانونی رشتہ دار نہ ہوں تو اسکے اہل قبیلہ کو ملیگی۔ اس لئے وہ عمر کو بذریعہ تبتیت خود مختار بن العاید کی طرح دخل خاندان کر لیتا ہے۔ اسکی وفات پر سہ لازمی طور سے زید کا وارث ذاتی و لازمی بن کر اسکا جانشین ہوتا اور زید کے تمام ہم جدی قانونی رشتہ داروں اور اہل قبیلہ کو محروم کر دیتا ہے۔ جو کچھ کا روائی کی گئی وہ وصیت قائم مقام کو نامزد کرنیکی نہ تھی بلکہ ایک رشتہ دار کو پیدا کرنا تھا کہ

۱۔ وہ وصیت نامہ مجلس عشریہ کے اجلاس نے منظور کیا۔ (نوٹ از ترجمہ)

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۱۸۰

۳۔ یہ بات یاد ہوگی کہ تبتیت خود مختار بھی مجلس عشریہ میں ہو کرتی تھی۔

۴۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۱۹۱۔

وفات بہ عدم وصیت پر اسکا وارث ہو۔ ازمنہ ابتدائی میں وصیت کی جو دوسری شکل تھی وہ وصیت بر عرصہ جنگ (testamentum in procinctu) تھی۔ یہ وصیت عوام الناس کے روبرو زبانی کیجاتی تھی۔ یہ وصیت پارلیمنٹ کے اجلاس میں نہیں ہوتی تھی بلکہ اس وقت جب کہ لوگ فوجی جنگی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔ اغلب تو یہ ہے کہ وصیت کی شکل بھی (calatis comitiis) کی طرح محدود العمل تھی۔

کچھ عرصہ کے بعد وصیت کی ایک تیسری شکل پیدا ہوئی جو (Gaius) کی تحریر کے زمانہ میں وصیت کی عام شکل تھی اور جو وصیت کے جدید تصور کے مطابق مخفی بھی ہوتی تھی اور قابل استرداد بھی تھی۔ یہ وصیت مس و میزان کے ذریعہ کی جاتی تھی یعنی بہ طریقہ نقد mancipation یا بیع فرضی۔

اسکی سب سے ابتدائی شکل میں جو کارروائی کیجاتی تھی وہ حسب ذیل تھی :-  
 زید جو قریب المرگ ہے ایک فرضی بدل کے عوض میں اپنی تمام خاندانی جائداد (familia) عمر کو جو مشتری جائداد خاندانی (familiae emptor) یا قائم مقام ہوتا ہے بیچ دیتا ہے اور عمر کو اپنی آخری ہدایات (وصیت) کو جو وہ زبانی بیان کرتا ہے پورا کرینیکا ذمہ دار ٹھہراتا ہے۔ مثلاً ہمہ البوصیت کے متعلق۔ اور یہ زبانی ہدایات وصیت کے حصہ زبانی یا (nancupation) کے نام سے موسوم تھے ظاہر ہے کہ اس منزل پر وصیت نہ مخفی ہے اور نہ قابل استرداد۔ اور اس سے بھی نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اسکا نفاذ (وصیت زمانہ جدید کی طرح) زید کی وفات کے بعد نہیں بلکہ اسی وقت ہوتا تھا۔ اس ساری کارروائی کا نتیجہ یہ ہے کہ عمر زید کی جائداد خریدتا ہے (اور چونکہ یہ معاملہ منہی ہے تصرف فوری پر جبکا حکم فی الحال نافذ ہوتا ہے) اس لئے اگر زید تندرست ہو جائے تو اسکی گزربقیۃ العمر عمر کو کی فیاضی پر منصفہ ہے۔

۱۔ دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۲

۲۔ جائداد کی وہ خاص خاص بات جو اقربا اور عبا کو ہدیۃ دینی تھیں۔

۳۔ ہر وصیت کے جو بنیاد مس و میزان کیجاتی تھی دو تہاڑ حصہ ہوتے تھے ایک بیع (Mancipatio) اور دوسرا زبانی اقرار (nuncupatio)

۴۔ لیکن متبادل کر (Muirhead) سے صفحہ ۱۶۰۔

عرقی کے زبیشہ دوم پر گو وصیت ہنوز علانیہ کیجاتی اور غالباً ناقابل استرداد ہے تاہم اسکا نفاذ زید کی وفات تک نہیں ہوتا اور وفات کے بعد جو مشتری جائداد خاندانی ہے قائم مقام بنتا ہے اور ان ہدایات کی تعمیل کرتا ہے جو زید یعنی موسیٰ نے ہدیہ بالوصیت اور اسی قسم کے دیگر امور کے متعلق اپنے زبانی اظہار (num. apatio) ارادہ میں اس کو ذمہ دار گردانا ہے۔ لیکن (Gaius) کا زمانہ آنے تک (جب کہ وصیت کی دو ابتدائی قسمیں متروک ہو چکی تھیں) وصیت بطریقہ بیع نقد میں بڑی تبدیلی واقع ہو گئی تھی ("یقیناً اسوقت اسکا طریقہ سابق سے جدا ہے" دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۳)۔ مشتری جائداد خاندانی اب قائم مقام نہیں رہا بلکہ صرف تکمیل کارروائی کے لئے شریک کیا جاتا ہے تاکہ فرضی بیع (بیع الفیم) کی کارروائی ہو سکے۔ حقیقی قائم مقام جس پر ہدیہ بالوصیت کے متعلق ذمہ داری عائد کیجاتی تھی دہن نہیں ہوتا تھا جسکو موسیٰ نامزد کرتا تھا اپنی زبان سے ایسیا کہ تقریباً ہمیشہ واقع ہوتا تھا اپنی تحریری وصیت میں۔ پس ازمنہ مستندین وصیت بذریعہ مس و میزان مٹنی ہو سکتی تھی اور حقیقت میں اسکا استرداد بھی ہو سکتا تھا اور موسیٰ کی وفات تک اسکا نفاذ نہیں ہو سکتا تھا۔

جیسا کہ (Gaius) کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے اس کی وقتی کارروائی حسب ذیل ہوتی تھی۔ بیشتر ایسا ہوتا تھا کہ پہلے موسیٰ تجربہ کار وکلاء سے اپنی وصیت چھوٹے چھوٹے الواح پر مرتب کرالیتا اور اس میں اپنا وارث نامزد کرنا، جن جن کو ہدیہ دیا ہو انکا ذکر کرتا اور ایسی ہدایات بھی دیتا جن کے دینے کا رواج ہوتا تھا۔ فی زمانہ انگلستان میں یہ وصیت بہ منزلہ وصیت قانونی تسلیم کیجاتی اگر اس پر موسیٰ کے دستخط بطور اسکی آخری وصیت کے دو گواہوں کے مواجہ میں اور انکے دستخط کے ساتھ مہجائے لیکن روم میں جو دستاویز اسطرح مرتب ہوا سے وصیت نامہ کی حیثیت سے باطل سمجھا جاتا تھا۔ ذیت نامہ کو بااثر یعنی اسکو قانونی وصیت نامہ بنانے کے واسطے بیع نقد (manco) کی تمام رسوم مناسب ضابطہ کے ساتھ ادا کرنی پڑتی تھیں۔ سناؤ علیہ الواح تیار ہو چکے پر لازم تھا کہ موسیٰ پانچ بالغ رومنی مدینوں ایک میزان بردار اور کسی ایک دوست (بکر) کو مشتری

جاؤاد خاندان کا کام انجام دینے کیلئے بلائے۔ اس کے بعد کارروائی اس  
 شریک سے ہوئی کہ زید اپنی جاؤاد خاندانی بکری کو جو مشترک جاؤاد خاندان ہے  
 بیچتا۔ بکرا اپنے ہاتھ میں تانبے کا ایک ٹکڑا لئے ہوئے زید سے یہ کہتا۔ "اس  
 تانبے کے ٹکڑے اور اس پر بنی میزان کے ذریعہ خرید کر نیکے باعث تمھاری جاؤاد  
 میری ہونے دو" (مگر فقط تمھارے قائم مقام کے ایک امانت دار کی حیثیت سے)  
 تاکہ تم قانوناً اپنی وصیت قانون موضوعہ کے بموجب کر سکو" اس کے بعد بکر  
 اس تانبے کے ٹکڑے سے ترازو کو چھوٹا اور اسکو زید کے حوالہ کر دیتا ہے کیونکہ  
 وہی فرضی زرین ہے۔ اس کے بعد جاؤاد خاندانی یعنی زید کی جاؤاد کی فرضی بیع  
 ختم ہو جاتی ہے۔ اب فقط وصیت کا وہ حصہ رہ جاتا ہے جس میں ارادہ کا  
 اظہار زبانی کیا جاتا ہے یعنی ان اغراض کا عام اعلان جنکے لئے بکر حیثیت میں  
 قابض جاؤاد ہے۔ اس لئے زید ان الواح کو ہاتھ میں لیکر جن پر وصیت نامہ  
 لکھا ہوا ہے بیان کرتا ہے "جس طرح کہ ان الواح پر لکھا ہوا ہے اسی طرح میں  
 اس بات کا اقرار اور اعلان کرتا ہوں کہ یہ میری وصیت ہے اور اسے مدنیو تم  
 اسکے گواہ رہو" اس کے بعد معاملہ ختم ہو جاتا اور پھر کبھی بکر کا ذکر ہی نہیں آتا۔  
 زید کی وفات کے بعد وصیت نامہ نافذ ہو سیکر اس نے اس کو باضابطہ طور پر مسترد یا

۱۰ Dicis gratia

۱۱ Familia, id est patrimonium

۱۲ یعنی وہ میزان جو میزان بردار کے ہاتھ میں ہوتا تھا۔

۱۳ ٹیک ٹیک الفاظ کے لئے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۴۔ جس قانون مونیو  
 کا حوالہ دیا گیا ہے وہ الواح اثنا عشر ہیں۔ اور غالباً وہ حکم یہ ہے

موسی نے ابھی بیع (manoe) کی ہے۔ اس بیع کا نتیجہ یہی ہو گا جو ابھی اپنے زبانی  
 اظہار ارادہ میں بیان کر گیا یعنی اسکا وصیت نامہ عام طور پر سنایا جائیگا۔

۱۴ دیکھو (Gaius) کتاب اول فقرہ ۱۱۹۔

۱۵ دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۰۴۔

تبدیل نہ کیا ہو (جس صورت میں یہ تمام کارروائی از سر نو کرنی پڑتی تھی) پیش کیا جاتا اور کھولا جاتا اور جس قائم مقام کا نام اس میں مندرج ہوتا وہی زید کا قانونی قائم مقام قرار دیا جاتا۔ (Mr. Roby) نے اس کارروائی کو ایک عمدہ جلد میں یوں مجملہ بیان کیا ہے: "حاصل کلام (انگریزی قانون کی اصطلاحات میں) یہ سچ لفظ (Manco) تمتعات مندرجہ وصیت نامہ کے لئے موصی کی کل جائیداد کا ایک باضابطہ انتقال ہے اور زبانی اظہار ارادہ تمتعات کا اعلان ہے۔"

وصیت نامہ پیریٹری۔ وصیت بذریعہ مس و میزبان کے متعلق دو امور ہدایت نمایاں ہیں۔ اول تو یہ کہ اس کا ضابطہ بحید اصطلاحی اور بحیدہ ہے۔ قانون کے ہر نظام کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ وصیت کسی قدر ضابطہ کے ساتھ کی جائے جس سے نہ فقط یہ ثابت ہو کہ موصی کا حقیقی ارادہ یہی ہے بلکہ یہ بھی کہ وہ دستاویز درحقیقت اس کا وصیت نامہ ہے اور اس ساری کارروائی کا یہی اصل اصول ہے۔ مگر کسی سمجھ دار آدمی کے اطمینان کیلئے اس خصوص میں ایسے ضابطہ کی ضرورت نہیں ہے جو اتنی تفصیلات پر مشتمل ہوں جتنی کہ مستند زمانہ میں لازمی سمجھی جاتی تھیں۔ بلاشبک و شبہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وصیت نامہ نیت واقعی کا ایک حقیقی اظہار ہے بشرطیکہ وہ قانون انگریزی کی معمولی لوازمات کی پابندی کے ساتھ کیا گیا ہو۔ دوسری یہ بات ہے کہ باوجود ان تمام ضوابط و رسومات کے جو وصیت بذریعہ مس و میزبان کے لئے لازمی تھیں کوئی ذریعہ ایسا نہ تھا کہ جب وصیت نامہ آخر کار پیش ہوتا تو یہ شناخت ہو سکے کہ یہ وصیت نامہ درحقیقت وہی الواح ہیں جن کو موصی نے تھوڑی دیر کیلئے اپنے ہاتھ میں لیا تھا۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ اس دوسرے اعتراض کو رفع کر دینے کے لئے یہ عملدرآمد پیدا ہوا کہ پانچ گواہ ایک میزبان بردار اور ایک مشتری جائیداد خاندان (یعنی کل سات شخص)

لے دیکھو (Roby) کتاب اول صفحہ ۱۷۸۔ یہہ بالقض کے ساتھ مقابلہ کرتی تمتعات وصیت نامہ قبل از نفاذ قانون موصوفہ تمتعات (Statute of uses) کا۔

اپنی اپنی مہر میں وصیت نامہ پر ثبت کریں جس سے بلا شک و شبہ دستاویز کی شناخت ہو جاتی تھی۔ پہلا اعتراض جو کہ غیر ضروری ضوابط کے متعلق ہے وہ بھی تھوڑے عرصہ کے بعد باقی نہ رہا کیونکہ پریٹر کو تجربہ سے یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ وصیت نامہ کا جبر و لازمی اس کی شہادت ہے اور باقی دوسری کارروائیاں حقیقت غیر ضروری ہیں۔ اس لئے پریٹر نے یہ کہا کہ اگر وصیت نامہ سات گواہوں کی مہروں کے ساتھ پیش کیا جائے تو قبضہ جائیداد یا مال بر بنائے قواعد نصف حق تمتع و تصرف جائداد اس شخص کو عطا کرنا تھا جس کا نام درج وصیت نامہ ہوتا (مطابق الواح: secundum tabulas)۔ ایسے شخص کو پریٹر وارث قرار نہیں دے سکتا تھا (”جو نہ پریٹر وارث نہیں بنا سکتا ہے“)۔ مگر زیادہ سے زیادہ اسکے لئے پریٹر جو کر سکتا تھا وہ یہ تھا کہ اسکو جائداد کا قبضہ دیکر اسکی حفاظت کرتا تھا اور اسی طرح اگر بیع نقد (manco) ناقص ہو یا ہوا ہی نہ ہو تو جب بھی وصیت نامہ مہر کے پیش ہونے پر جو شخص اس میں قائم مقام قرار دیا گیا ہوتا اسکو جائداد کا حق تمتع و تصرف دیتا تھا۔ مگر ابتداء میں اس قبضہ کے معنی قبضہ کامل و قطعی کے تھے جب کہ بیع نقد (manco) باضابطہ ہوا ہو اور اس لئے یہ وارث قائم مقام بر بنائے قانون ملک ہوتا تھا کیونکہ ابتداء میں جائداد کا قبضہ نصفی دینا صرف ”قانون ملک کو مدد دینے کیلئے تھا“ یعنی قائم مقام بر بنائے قانون ملک کو منجانب پریٹر ایک زاید چارہ کار حاصل ہوتا تھا اور چونکہ یہ محض امدادی (Adjuvandi gratia) ہوتا تھا اس لئے اگر بیع نقد (manco) ہوا ہی نہ تھا یا ناقص ہوتا تو مومی لہ جس نے استدعا کر کے قبضہ مال بر بنائے قواعد نصف حاصل کیا ہو وارث نہ ہونگی صورت میں جو قائم مقام ہوتا اور جو وصیت کو قانوناً غیر درست قرار دیتا اور قابض مال بر بنائے قواعد نصف کے مقابل میں نالش ترکہ (hereditatis petitio) لاتا تو اسکے مقابل میں اس کے پاس کوئی جواب نہ ہوتا تھا۔ لیکن (Marcus Aurelius) نے قانون کو بدلا اور قبضہ نصفی مطابق الواح کو (juris civilis corrigendi gratia) قرار دیا یعنی قانون حقوق کو صحیح کر دینا

لے یا البتہ اسوقت جب کہ وارث بہ عدم وصیت نے قابض وراثت بر بنائے قواعد عدلت کو بے دخل کرنا پسند نہ کیا ہو مثلاً اس لئے کہ ورثہ بلا سانح (damnosia) تھا۔



غرض ہے۔ اگر شہنشاہ کے فرمان کے بعد کوئی باضابطہ وصیت نامہ میری پیش ہو سکتا جس میں عسوق قائم مقام قرار دیا گیا ہوتا تو زید جو قائم مقام بہ عدم وصیت ہی عسوق کو اس کے قبضہ نصفی سے جو پریٹرنے اس کو دلایا تھا محروم نہیں کر سکتا تھا باوجودیکہ نقد (manca) جو ابھی نہ تھا۔ اس لئے عسوق کا قبضہ نصفی باقی رہتا اور وراثت کے تمام عملی فوائد بھی اسے حاصل ہوتے (باوجود اس حقیقت کے کہ وصیت نامہ بہ لحاظ قانون ملک نادرست تھا کیونکہ قانونی وارث تھا) کیونکہ عسوق دروغا کی بنا پر زید کے دعویٰ وراثت کو باطل کر دے سکتا تھا۔

اس لئے گیس کے زمانہ میں قانون ملک کے مطابق جو وصیت کیجاتی تھی وہ وصیت بذریعہ مس و میزان ہوتی تھی اور از روئے قانون ملک قائم مقام کی نامزدگی کا یہی ایک طریقہ تھا۔ لیکن وہ وصیت نامہ جس پر سات گواہوں کی جہریں ثبت ہوں از روئے قواعد نصفت جائز تھا اگرچہ جو شخص اس میں قائم مقام نامزد ہوتا تھا وہ فقط قابض نصفی ہوتا تھا۔ اور چونکہ ایسے قبضہ کی حفاظت حکم امتناعی اور دیگر طریقوں سے بخوبی کیجاتی تھی اس لئے یہ قبضہ تمام اغراض کے لئے درست

### زمانہ جیٹین کے وصیت نامہ جات

جیٹین کے زمانہ میں وصیت بذریعہ مس و میزان کے عوض وصیت نامہ سے عسوق (۱) testamentum tripertitum کے رواج پایا۔ اس کو سہ منہری (tripertitum) اس لئے کہا گیا کہ اسکے اصلی عناصر تین تھے۔ یعنی یہ لازمی تھا کہ وصیت وقت واحد میں فعل واحد کے طور پر کیجائے سیاق عبارت سے ایک ہی فحوی پایا جائے

۱۔ قبضہ وراثت بر بنائے قواعد عدالت و مطابق اللوح اس وقت دیا جاتا تھا جب کہ کوئی رسم ضابطہ متروک ہو جاتی تھی غرض کہ وہ ایک عورت نے جسکی عمر قانوناً پوری ہو اور جو زیر ولایت ہونے والی تھی جو زیر منظر کے بغیر وصیت نامہ مرتب کیا جس میں زید کو وارث قرار دیا پس زید کو قبضہ وراثت بر بنائے قواعد عدالت دے دیا جاتا۔ واضح ہو گا کہ (Marcus Aurelius) کے زمانہ کے بعد یہ قبضہ قطعی ہوتا تھا کہ عمن مشرطی تا وقتیکہ اسکا ولی جسکی اجازت نہیں لی گئی اس عورت کا والد یا مربی نہ ہو (Gaius) کتاب دوم فقرہ ۱۲۱-۱۲۲۔

( uno contextu ) اور سات گواہ حاضر رہیں ( قانون ملک کی باقی ماندہ شرط )

Jus honorarium اور اس پر ان لوگوں کی سات مہریں ثبت ہوں ( پیر کے )

سے اخذ کیا گیا ) اور ان کے سات دستخط بھی ہوں ( جیسا کہ فرمان شہنشاہی میں

مندرج تھا یعنی فرمان ( تھیوڈوسیوس ثانی : Theodosius II ) میں ۔ جسٹین کے

زمانہ میں وصیت کا یہ معمولی طریقہ تھا مگر اسکے علاوہ اور تین طریقے تھے :-

( الف ) وصیت نامہ زبانی ( nuncupative will ) یعنی وہ وصیت کہ

جس میں سات گواہوں کی موجودگی میں موصی اپنی آخری ہدایات کا

زبانی اظہار کرتا تھا ۔

( ب ) کوئی وصیت نامہ ضابطہ کے ساتھ شہنشاہ کی سپردگی میں دیا جاسکتا

تھا ۔ ( testamentum principio blatum ) یا

( ج ) کسی عدالت قانونی کے دفتر میں اس کا داخلہ رکھا جاتا تھا

( testamentum apud acta conditum ) آخر کی دونوں

صورتوں میں سرکاری کارروائی لازمی تھی اس لیے یہ خالی نہ تھے ۔

## الف ( ۲ ) تحریرات وصیتی Codicilli

( الف ) ( ۲ ) تحریرات وصیتی ( codicilli ) ۔ انگلستان میں ضخیمہ تحریر وصیتی یا

( codicil ) سے مراد وصیت نامہ کا وہ جزو اضافی ہے جو اوّل الذکر کے بعد مرتب

ہوا ہوا اور اسی طریقہ سے مرتب ہوا ہوا اور جسکو تتمہ وصیت نامہ کہتے ہیں ۔ مگر وہاں

( codicilli ) کو وصیت نامہ سے کسی قسم کا تعلق ہونا ضروری نہ تھا ۔ یہ چھوٹی چھوٹی

تغفیاں ہوتی تھیں جن پر یادداشتیں اور تحریرات لکھی جاتی تھیں ۔ جسٹین کا بیان

ہے کہ جب ( Lucius lentulus ) افریقہ میں قریب المرگ تھا تو اس نے

( codicilli ) تحریر کیں ( جسکی توثیق اس کے وصیت نامہ سے ہوتی تھی ) جن میں

لے تحریر ذیلی Subscriptiones

۷۵ دیکھو ( Gaius ) کتاب دوم فقرہ ۷۰ الف ۷۱-۷۲ اور ( Justinian ) کتاب دوم ۲۵

اس نے اغتس سے استدعا کی کہ وہ چند امور کو بطور امانت کے (امانت بندیہ فیسٹ *fidei commissum*) اس کے لئے انجام دے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اغتس کو اس کے جواز کے متعلق شبہہ ہوا کیونکہ وصیت نامہ کا وقت واحد میں مرتب کیا جانا لازمی تھا۔ اس نے اس خصوص میں (*Trebatius*) سے مشورہ کیا۔ (*Trebatius*) نے یہ جان کر کہ اس طریقہ کے جائز ہو جانے سے ہر ایک کی سہولت ہوگی شہنشاہ کو صلاح دی کہ وہ (*codicils*) کو تسلیم کر لے اور اغتس نے اس کا امانت کو انجام دیا اور اسی طرح ان لوگوں نے بھی کہ جن پر (*Lentulus*) نے امانتیں عائد کی تھیں اور اسکی بیٹی نے ہدایائے بالوصیت کو ادا کیا جنکی ادائیگی اس پر قانوناً لازم نہ تھی۔ تحریرات وصیتی کے اس طرح سے تسلیم کئے جانے کے بعد سے انکا یہ عملدرآمد جسٹینین کے زمانہ تک بھی جاری رہا۔ ابتدا میں انکے لئے کوئی پابندی یا طریقہ لازمی نہیں تھا مگر (*Theodosius II*) کا زمانہ آنے تک یہ شرط لگادی گئی کہ وصیت نامہ جات کی طرح ایسی تحریرات وصیتی کے لئے سات گواہوں کی شہادت ہونی چاہئے۔ جسٹینین نے اس تعداد کو گھٹا کر پانچ کر دیا اور یہ بھی حکم دیا کہ اگر کوئی (*codicil*) بلا کسی مضابطہ کے مرتب ہوا ہو تو ہر وہ شخص جسکو ایسی تحریر سے کوئی حق دیا گیا ہو نالاش کر سکتا ہے لیکن اگر وارث یا قائم مقام نے اس سے حلفاً انکار کر دیا تو اسکو کامیابی نہ ہوگی۔ (*codicil*) وصیت نامہ کے ساتھ منسلک ہوتی تھی اور اسکو ضمیمہ وصیت نامہ (*codicilli testamentarii*) کہتے تھے۔ اور اگر وصیت نامہ سے اسکی توثیق ہوتی تو اس کو ضمیمہ موشق (*codicilli confirmati*) یا ضمیمہ غیر موشق (*codicilli non confirmati*) کہتے تھے اور بعض اوقات وصیت نامہ سے اسکا تعلق ہوتا ہی نہ تھا اور ایسی صورت میں اس کو تحریر وصیتی بعد م وصیت نامہ (*codicilli ab intestato*) کہتے تھے۔ اسلئے یہ عملدرآمد پیدا ہوا کہ وصیت ناموں میں فقرہ متعلق ضمیمہ (*clausula codicillaris*) بڑھا دیا جاتا تھا

لہٰذا جس صورت میں اسکی قسمت کا انحصار وصیت نامہ کی قسمت پر ہوتا تھا یعنی اگر کسی وجہ سے وصیت نامہ ناجائز قرار پائے تو تحریر وصیتی (*codicil*) ناجائز تصور ہوتا تھا۔

جس میں موصی یہ بیان کرتا تھا کہ اگر اسکا وصیت نامہ نافذ نہ ہو سکے تو اس سے یہ تعبیر کر لی جائے کہ وہ اسٹد عاؤں کا ایک سلسلہ ہے جو بذریعہ تحریرات وصیتی (codicils) پیش کیا گیا تھا۔ لیکن کسی وقت بھی یہ ممکن نہ تھا کہ ہر ایک کام ایسی تحریرات کے ذریعہ انجام دیا جائے جو بذریعہ وصیت نامہ انجام دیا جاسکتا تھا۔ (Gaius) کے زمانہ میں ان کا خاص استعمال امانت کے عائد کرنے کی غرض سے ہوتا تھا اور (Gaius) کہتا ہے کہ اگرچہ بذریعہ ضمیمہ غیر موثق، امانت بالوصیت کا نافذ ہو سکتا تھا مگر ایسی تحریرات سے یہی بالوصیت جائز کرنے کے لئے یہ لازمی تھا کہ ان کی توثیق وصیت نامہ میں ہو ہی ہو یعنی تاوقتیکہ موصی اپنے وصیت نامہ میں صریحاً یہ بیان نہ کرے کہ جو مہ اس نے بذریعہ ضمیمہ کی ہے قابل تعمیل متصور ہو۔ اور گیسس یہ بھی کہتا ہے کہ اگر ضمیمہ موثق بھی ہو تو اس کے ذریعہ کوئی قائم مقام قرار دیا جاسکتا اور نہ وراثت سے محروم کیا جاسکتا تھا گو کہ یہ نتیجہ اس طرح حاصل کیا جاسکتا کہ ضمیمہ میں اس شخص پر جو کہ وصیت نامہ میں قائم مقام قرار دیا گیا ہو یہ امانت عائد کی جائے کہ وہ حرکہ کلیتہً یا جسہً کسی اور شخص کو منتقل کر دے۔ جینیٹین کے زمانہ میں ضمیمہ موثق وغیرہ موثق کا امتیاز کوئی علی اہمیت نہیں رکھتا تھا اور اسکا بیان ہے کہ جب تحریرات وصیتی (codicils) وصیت نامہ سے پیشتر مرتب ہوئیں تو انکی تعمیل فقط اس وقت ہوتی جب کہ انکی توثیق وصیت نامہ میں بطور خاص کیجاتی۔ مگر اسکے ساتھ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ (سیویریس Severus) اور (Antoninus) نے فیصلہ کیا تھا کہ اگر موصی اپنے کسی شخص کو کوئی شے دینے کے لئے بذریعہ (codicils) کے امانت عائد کی جائے جو کہ وصیت نامہ سے پہلے مرتب ہوئی ہوں تو وہ اشیا ان کو حاصل ہو سکتی تھیں بشرطیکہ وصیت نامہ میں اس کے خلاف موصی کی نیت نہ پائی جائے (Gaius) نے موصی لہ کے قرار دینے اور دیگر اسی قسم کے امور کے متعلق جو کہا ہے جینیٹین

۱۸ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۷۰ الف

۱۹ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۷۳ -

اس بیان کی توثیق کرتے ہوئے یہ بھی کہتا ہے کہ از روئے ضمیمہ (Codicil) موسیٰ لہ پر کوئی شرط عائد نہیں کیجا سکتی اور نہ کوئی قائم مقام بالاست مقرر ہو سکتا ہے۔

## ب وصیت نامہ کے مضامین اور ان کے متعلقہ قواعد

(۱) قواعد بغیر من حفاظت وصایت عالمہ :-

(الف) (Praeteritio) (در ثلثے گزاشتہ مطلق) یعنی وہ ورثہ جو نہ تو محروم کئے گئے اور نہ وصیت نامہ میں نامزد کئے گئے۔

(ب) فریاد الیسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق تلف ہوئے ہوں زناش

اتلاف حقوق یا حق تلفی (Querela inofficiosi testamenti)

(الف) (praeteritio) :- کسی شخص کے بلا وصیت مرنے پر وہ اشخاص (نسبی ہم جدی

ولازمی ورثہ) (sui heredes) اسکے وارث ہوتے تھے جو اسکی وفات کے وقت

اس کے زیر اختیار تھے اور جو اسکی وفات سے خود مختار (sui juris) ہو جاتے

تھے۔ لیکن قدیم تصور یہ تھا کہ جائیداد عاید کی ملک ہے نہ کہ اب العاید کی۔ اور

اس تصور کے اثرات ترقی یافتہ قانون میں بھی باقی رہے چنانچہ (Gaius)

کہتا ہے کہ نسبی و ہم جدی ولازمی ورثہ (sui heredes) اپنے والدین کی

زندگی میں بھی ایک گھنٹی میں مالک جائیداد تصور ہوتے تھے۔ دیکھو (Gaius) (مؤثرہ فقرہ ۱۵)

اس تصور کی بنا پر روم میں یہ قاعدہ پیدا ہوا کہ موسیٰ کا پہلا کام یہ نہیں ہے کہ

وہ اپنا قائم مقام مقرر کرے بلکہ اسکا پہلا فرض یہ تھا کہ وہ ان اشخاص کو

محروم الارث کرے جو کہ عدم وصیت میں اس کی جائیداد حاصل کرتے یعنی اسکے ورثہ،

اگر انھیں اس طرح محروم الارث نہ کیا جاتا تو وہ ورثہ گزاشتہ :- (praeteriti)

کہلاتے تھے اور پورا وصیت نامہ کا عدم ہو جانا اور جائیداد ان ورثہ کو بھی مل جاتی

جیسے وصیت نامہ نویکی صورت میں۔ مگر محروم الارث کرنے پر عورت مجبور نہ تھی

کیونکہ اسکے کوئی نسبی ہم جدی ولازمی ورثہ (sui heredes) ہونہیں سکتے تھے۔

قدیم قانون ملک: (jus civile) کے بموجب اگر کسی پسر زیر اختیار کو وارث بنانا مقصود نہ ہوتا تو اس کو بہ اظہار نامہ محروم الارث کرنا ضروری تھا۔ اور اگر اس قاعدہ کی تعمیل نہ کی جاتی تو وصیت نامہ کا عدم ہو جاتا۔ دوسرے نسب ہی ہم جدی و لازمی ورثہ: (sui heredes) کو بھی (مثلاً بیٹی یا پوتا جب کہ اس کا باپ فوت ہو گیا یا قانوناً ناقابل ہو جیسے کہ آزاد ہو جانے سے) محروم الارث کرنا لازم تھا۔ لیکن ایک عام فقرہ (”بین دیگران“: inter ceteros) کافی تھا مثلاً ”یہ سب محروم الارث کئے گئے۔“ اور انکو محروم الارث نہ کرینکا نتیجہ وہی نہ تھا جو بیٹے کی صورت میں ہوتا تھا۔ اسکا افر وصیت نامہ کے جواز پر نہ ہوتا بلکہ اہل و عیال کے ساتھ ورثائے گزشتہ (praeteriti) بھی شریک کئے جاتے تھے اور اصول اضافہ (accretion) پر انکے ساتھ خود بھی اپنا حصہ لیتے۔ اگر قائم مقام مقرر ہو (Suus) ہو تو ورثائے گزشتہ (Praeteriti) اس کے ساتھ برابر کا حصہ لیتے اور اگر اجنبی ہو تو ورثائے گزشتہ (praeteriti) نصف ترکہ کے مستحق ہوتے۔ مثلاً

(۱) اگر زید کے تین لڑکے اور ایک لڑکی ہندہ ہو اور وصیت کی زید نے اپنی پوری جائداد کی اپنے تینوں لڑکوں کے لئے اور وصیت نامہ میں ہندہ کو محروم الارث نہیں کیا تو اصول اضافہ (accretion) کے طریقہ سے ہندہ اس کے ساتھ مساوی حصہ لےگی اور اس طرح اسکو بالکل وہی حصہ لےگا جو عدم وصیت میں اسکو ملتا یعنی جائداد کا ایک رچ۔

(۲) اگر زید کا کوئی نسب (sui heredes) بجز اسکی لڑکی مساقہ ہندہ کے نہ ہو اور وصیت کی زید نے اپنی پوری جائداد کی کسی اجنبی عمو کے لئے اور وصیت نامہ میں

لے ”اظہار نامہ“ (nominatim) لیکن اگر نعت واضح ہو تو نام ظاہر کی ضرورت نہیں تھی مثلاً جب کہ موسیٰ کا ایک ہی بیٹا ہو (مقابلہ گرو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۷)

لے (inituliter testabitur) دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۳۔

لے (دیکھو) (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۳۔

لے (in virilem) (دیکھو) (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۲۴۔

اپنی لڑائی ہندہ کو محروم الارث نہ کیا تو ایسی صورت میں ہندہ کو نصف اور عموماً نصف جائیداد ملیگی اور ہندہ کو اس وقت بھی نصف جائیداد ملیگی جب کہ اہل وصایا دو یا دو سے زائد ہوں۔

پریٹر نے اس قانون میں یہ ترمیم کی کہ اس نے یہ لازمی قرار دیا کہ اگر اولاد کو (مثلاً بیٹے کی طرح پوتے بھی) وصیت نامہ میں قائم مقام نہ قرار دئے گئے ہوں تو بہ الہمار نام محروم الارث کئے جائیں مگر عوتیں حسب سابق (inter ceteros) (بین دیگران) محروم الارث ہو سکتی تھیں۔ ان ضروری امور کی تکمیل ہونے کی صورت میں پریٹر وصیت نامہ کو باطل نہیں کرتا تھا بلکہ وراثتے گزراشتہ (praeteriti) کو قبضہ نصفتی و خلاف الواح (bonorum possessio contra tabulas) عطا کرتا تھا اور یہ اس طرح کہ موصی لہ نسب (suus heres) ہو تو بذریعہ قبضہ نصفتی (bonorum possessio) وراثتے گزراشتہ (praeteriti) اس کے ساتھ مساوی حصہ لیتے جیسا کہ عدم وصیت کی صورت میں ہوتا۔ لیکن اگر موصی لہ اجنبی ہو تو پریٹر وراثتے گزراشتہ (praeteriti) کو قانون ملک سے بھی زیادہ اعانت دیتا یعنی نہ صرف نصف جائیداد کا بلکہ پوری جائیداد کا قبضہ نصفتی (bonorum possessio) دلا دیتا اور اس طرح اجنبی کو کچھ بھی نہیں ملتا۔ وہ صرف قانوناً اور اصطلاحاً قائم مقام رہتا مگر اس کی قائم مقامی بالکل بیکار ہوتی دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۵۔ لیکن (Marcus Aurelius) نے اس قانون میں یہ ترمیم کی کہ اگر عوتیں اس طرح محروم الارث نہ کی جائیں تو انکو بذریعہ قبضہ نصفتی (bonorum possessio) وہی ملنا چاہئے جو ان میں از روئے قانون ملک (jus civile) ملتا یعنی نصف جائیداد بہ عوض سالم کے۔

آزاد شدہ اولاد: (emancipated liberi) = از روئے قانون ملک اس شخص کو محروم الارث کرنا غیر ضروری تھا جو اگر آزاد نہ کروا گیا ہوتا تو بھی کاجائیں ہوتا۔

مثلاً زید کے دو بیٹے عسر اور بکر ہیں۔ زید اپنی زندگی میں عسر کو آزاد کر دیتا ہے۔ زید کی وفات پر اسکا تنہا وارث بکر ہو گا۔ عسوارث (Sunsheres) نہیں ہے بلکہ اس سے قبل یعنی آزاد ہونے پر وہ خود مختار ہو چکا تھا۔ اس لئے اسکو قائم مقام قرار دینا یا اسکو محروم الارث کرنا بیکار تھا۔ لیکن پریٹر نے قانون میں یتیم کی کہ ایسے اشخاص کو بھی اگر ذکر سے ہوں بہ اظہار نام اور اگر انات سے ہوں تو ایک فقرہ عام (Inter ceteros) سے قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا چاہئے۔

تبنی اشخاص (Adoptivi) جب تک پدر تبنی کے زیر اختیار تھے انکی وہی حالت تھی جو حقیقی بچوں کی ہوتی تھی۔ اس لئے از روئے قواعد قانون ملک ان کو بھی قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا لازمی تھا۔ اس کے برعکس جب تک وہ اپنے عایدہ جدید کے رکن ہوتے اپنے باپ کے مقابل میں انکی حالت قانونی اجنبیوں کی ہوتی اور اس لئے انکو محروم الارث کرنا لازمی نہ تھا۔ اگر کسی سپر تبنی کو اسکا پدر تبنی آزاد کر دیتا تو نہ از روئے قانون ملک نہ از روئے قوانین نافذ کردہ حکام (Jus honorarium) پدر تبنی کی جائیدادیں اسکا کوئی حق ہوتا تھا اور ابتداءً اس کے حقیقی باپ کی جائیدادیں بھی حق نہیں تھیں۔ لیکن پریٹر نے قانون میں یتیم کی اور اسکو اس کے حقیقی باپ کی جائیداد میں حق قبضہ نصفی عطا کیا اگر اس کے حقیقی باپ نے اسکو محروم الارث نہ کیا ہو دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۶ و ۱۳۷۔

مولود یتیم (Postumi) وہ اشخاص ہیں جو گو بہ تاریخ ترقیم وصیت امر وارث نہ تھے مگر بعد میں ہو گئے۔ ایسے مولود ابعد (Postumi) کی دو بڑی قسمیں ہیں۔ (۱) اصل (Postumi) یعنی مومی کے وہ بیٹے یا بیٹیاں جو تاریخ وصیت کے بعد پیدا ہو کر اس کے ذاتی و لازمی ورثہ (Sui) ہو جاتے تھے۔

(۲) وہ اشخاص جنکی حالت مثل (Postumi) کی ہوتی تھی (Postumorum loco)

۱۔ طالب علم کو صلاح دیجائی سکے پہلی خواندگی کے وقت اخلاف (Postumi) کی مختلف اقسام کی تفصیل پر عبور حاصل کر لینی کوشش نہ کرے۔



مثلاً :-

(الف) وہ شخص جو ازدواج یا اختیار شوہر (In manum) بنیت غیر مختار بنیت خود مختار یا صحیح النسب تسلیم کئے جانے سے زیر اختیار آجاتے تھے۔

(ب) ایسی اولاد جو بوجہ ایسی قرابت کے جو ہم شکل قانونی قرابت ہم جدی کے ہو (Postumi) کی حالت میں آجاتے تھے۔ مثلاً زید کا ایک بیٹا عمر اور عمر کا بیٹا

برکاس کے اختیار میں ہیں۔ چونکہ عمر زید کا وارث ذاتی (Suus heres) ہے اس لئے

بربنائے اصول جب بکرتی وراثت سے خارج ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر زید کے حیر حیات

عمر اس کے اختیار سے خارج ہو جائے (جیسے بوجہ مرگ یا آزادی) تو بکرتی حالت

ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری اپنے باپ کا جائزین اور زید کا وارث ہوگا

اس لئے بکرتی (Postumi-loco) کہتے ہیں۔

(Praeteritio) کے متعلق قدیم قانون ملک میں جو شرائط تھیں ان میں

ان اشخاص کے درمیان جو پہلے سے ذاتی ورثہ (Sui) تھے اور جو وارث ذاتی

(Sui) ہو جاتے تھے (Postumi) کوئی امتیاز نہیں تھا لیکن اس وجہ سے کہ

(Postumus) لازماً ایک شخص متمیز یا غیر معین (Incerta Persona) ہے

ہوتا تھا اس لئے وہ نہ تو قائم مقام مقبرہ کر سکتا تھا اور نہ محروم الارث ہو سکتا تھا۔

باوجودیکہ موصی حقیقت نفس الامری کے لحاظ سے اس قاعدہ کی تعمیل نہیں کر سکتا تھا کہ

”(Postumi) اور (Liberi) کو یا تو قائم مقام قرار دینا یا محروم الارث کرنا

چاہئے“ تاہم اگر کسی شخص کے وصیت نامہ کے مرتب کرنے کے بعد کوئی اس کا

(Postumus suus) بن جاتا تو اس کی وصیت باطل ہو جاتی تھی۔ لیکن یہ بہت جلد

ممکن ہو گیا کہ قانون ملک کے بموجب بھی ان بچوں کو (گو وہ اشخاص غیر معین یا متمیز

نہ ہوں) بجز اس پر تنہ کی صورت کے جو اپنے دادا کی وصیت کی تاریخ سے پہلے پیدا ہو چکا ہو اور اس کا

باپ اور دادا دونوں زندہ ہوں۔

اسے یعنی نہ فقط اس صورت میں کہ (Postumus) بیٹا ہو بلکہ اگر بیٹی یا پوتا بھی ہو۔ یہ قاعدہ کسی قدر

ہمواسنق کے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ محروم الارث نہ کرنے سے وصیت نامہ نقد بیٹھکی صورت میں باطل ہوتا تھا۔

(Incerta persona) ہوں) جو موسی کے وفات کے بعد پیدا ہوں قائم مقام یا محروم الارث کیا جائے۔ مگر اسکے بعد بھی اگر وصیت نامہ کے بعد اور موسی کی وفات سے پہلے کوئی شخص موسی کا (Postumus) ہو جائے تو اس نظریہ کی بنا پر کہ موسی نیا وصیت نامہ مرتب کر سکتا ہے اسکی وصیت کا عدم ہو جاتی تھی (Cicero) کے زمانہ میں پریٹر اور خفیہ منشی (Gallus aquilius) نے اپنے ایک ہلاتی نمونہ کے ذریعہ سے یہ امتداد کی کہ اس نے قانون ملک کے سخت لفظ یہ میں (Postumi) کے متعلق جو ترمیم متذکرہ صدر ہوئی تھی اسکا اطلاق (Postumi) کی ایک دوسری قسم پر بھی ممکن کر دیا اور اسی وجہ سے یہ قسم (Aquilianiana) کے نام سے موسوم ہو گئی۔ اس سے مراد ایسی اولاد اولاد تھی جو اپنے دادا کی وفات کے بعد پیدا ہوئی ہو اور جن کا باپ دادا کی وصیت کے بعد اور دادا کی وفات سے پہلے فوت ہوا ہو۔ اسکے بعد اس خصوص میں قانون (Junia Vellaea) (مصدر قرینا) نافذ ہوا جس نے موسی کو مجاز کر دیا کہ حسب ذیل (Postumi) کوچا ہے قائم مقام قرار دے یا محروم الارث کرے۔

(۱) قسم اول (Postumi Vellaeani) یعنی ایسے بچے جو تاریخ وصیت نامہ کے بعد لیکن موسی کے وفات سے پہلے پیدا ہوئے ہوں یا ایسی اولاد اولاد جو اس طرح پیدا ہوئے ہوں مگر جن کا باپ انکی ولادت اور موسی کے وفات سے پہلے فوت ہو چکا ہو۔ (۲) قسم دوم Postumi Vellaeani جو وصیت نامہ کی ترمیم کے وقت پیدا ہو چکے ہوں مگر جو ایسی رشتہ داری کی وجہ سے جو ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو وصیت نامہ کی تاریخ کے بعد انکے والد کی وفات کی وجہ سے نسبی و ذاتی و لازمی ورثہ بنے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ آخر الذکر اشخاص غیر معین یا مہیمہ (Incerta persona) نہیں تھے مگر اس وجہ سے کہ بتاریخ وصیت نامہ وہ نسبی ورثہ نہیں تھے ابتدا میں یہ ممکن نہ تھا کہ ان کو بحیثیت نسبی ورثہ محروم الارث کیا جائے۔ (Salvius Julianus) نے اس اصول کا اطلاق اولاد اولاد پر بھی ممکن کر دیا جو اپنے باپ کی زندگی میں ترمیم وصیت نامہ کے بعد

لے یا تہیج و توفیج ابجد کی رو سے اگر انکا باپ (مثلاً بوجہ آزادی) رکن خاندان یا عاقل نہ ہو۔

پیدا ہوئے ہوں اور جو ایسی قرابتداری کی رو سے ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو اپنے دادا کے وارث بنتے ہوں اور جن کو (Postumi Salviani or Juliani) کہتے تھے۔ اس طرح جو دشواری ان (Postumi) کی نسبت جو موسیٰ کی اولاد اولاد سے ہوں پیش آتی تھی آئندہ کا رفع کر دی گئی خواہ وہ (Postumi Sui) ہوں یا جو ایسی قرابتداری کی بنا پر جو ہم شکل ہم جدی قانونی رشتہ داری ہو (Postumorum loco) ہوں۔ اب فقط وہ اشخاص باقی رہ گئے جو بر بنائے ازدواج یا اختصار شعوبہ (In manum) بہنیت غیر مختار و بہنیت خود مختار اور صحیح النسب تسلیم کئے جانے کے بعد (Postumorum loco) کی حالت میں آتے ہوں۔ (Gaius) کے نام میں ازدواج یا اختصار شعوبہ علماً متروک تھا۔ مگر واضح ہو گا کہ دوسری تین صورتوں میں حبشین کے زمانہ میں بھی عام قاعدہ کے طور پر ایسے اشخاص کو پیش بند کی طور پر محروم الارث نہیں کیا جاسکتا تھا اور یہ کہ اس لئے جب کوئی شخص کسی کے زیر اختیار آ کر اس کا نیا ذاتی وارث (Sui heres) ہوتا تو اسکی وصیت کا عدم ہو جاتی تھی۔ اجنبی (Postumi) یعنی شخص ثالث کے بچے جو کہ اس شخص کی وفات کے بعد پیدا ہوئے ہوں تو اسکے متعلق قانون ملک کا قاعدہ یہ تھا کہ ایسا شخص (جو کہ Postumi suus) کی طرح شخص غیر بنین یا میر تھا) قائم مقام نہیں بنایا جاسکتا تھا۔ پھر ایسے شخص کو قبضہ بر بنائے اصول اکوٹی عطا کرتا تھا اور حبشین کا حکم یہ تھا کہ وہ قانوناً قائم مقام بھی مقرر کیا جاسکتا ہے۔

ایسے (Postumi) کے متعلق جن کو محروم الارث کرنا ممکن تھا قاعدہ یہ تھا کہ اگر (Postumi) ذکر سے ہوں تو بہ انہار نام اور انٹ کو بذریعہ فقرہ عام

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۸ وابعہ حبشین ۱۶-۱۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۲۴۲۔

۳۔ دیکھو حبشین دفتر سوم ۹ (Recte heres instituitur)۔

۴۔ اس سے ہرگز یہ مراد نہیں کہ اس کا نام ظاہر کیا جائے بلکہ اس کا عید یا کافی تھا کہ "جو میا میر پیدا ہو وہ محروم الارث ہے" دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۳۲۔

(Inter Ceteros) محروم کیا جائے۔ لیکن اگر فقرہ بالکل عام ہو مثلاً ”یہ سب محروم الارث کئے گئے“ یعنی (Postumi) کا ذکر ہی نہ ہو تو ایسا محروم کرنا درست نہ تھا مگر یہ درست ہوتا تھا اس صورت میں جب کہ سوہی نے ان محروم الارث شدہ (Postumi) کو ہدیہ بالوصیت دیا ہو جس سے یہ ظاہر ہو کہ فقرہ عام کی ترقیم کے وقت وہ لوگ اسکے خیال میں تھے۔

جسٹینین اپنی کتاب (Institutes) میں کہتا ہے کہ قانون وراثت گزشتہ۔ (Law of praeteritio) میں اس نے چند تبدیلیاں کیں :-

(۱) اس بات پر مبنی کہ ان (Postumi) کو جو جنس ذکر سے ہوں ہم بہم اور جو انات سے ہوں ایک فقرہ عام سے محروم کرنا چاہئے اس نے منسوخ کر کے یہ حکم دیا کہ ان تمام فروع کو جو وارث ہو سکتے ہوں اگر محروم الارث کرنا ہو تو بہ اخبار نام کرنا چاہئے ورنہ اگر (Praeteritius) ذاتی وارث ہو (خواہ مرد ہو کہ عورت) تو وصیت نامہ کا لعدم ہو جائے۔ اگر (Praeteritus) آزاد ہو چکا ہو تو وصیت نامہ اہل نہیں ہوتا۔ لیکن (Praeteritus) کو قبضہ نصفی و خلاف الراح دیا جاتا تھا۔

(۲) بچہ کو اگر وہ بنیت میں بھی دیا گیا ہو (تا وقتیکہ بنیت مکمل نہ ہو) اسکے حقیقی باپ کیلئے یہ لازمی تھا کہ اسکو قائم مقام مقرر کرے یا محروم الارث کرے۔ جسٹینین کی دوسری تبدیلیوں پر جواز روئے فرمان جدید نشان (۱۱۵) نافذ ہویں موقوف ابجد کے جنس میں بحث کی جائیگی۔

(ب) مالش ایسی وصیت کی بنا پر جس میں حقوق کا لحاظ نہ رکھا گیا ہو۔

(Praeteritio) کا اصول پیچیدہ ہو نیکے علاوہ دہشاک حفاظت و حمایت کیلئے نا تمام تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اسکا اطلاق وصیت نامہ انات پر نہیں ہوتا تھا اور وصیت نامہ ذکر میں بھی اس کے ورثہ کو بشرطیکہ اس نے احتیاط کے ساتھ درست طور سے محروم الارث کیا ہو کوئی قانونی بنائے دعویٰ حاصل نہ تھی۔ (Cicero) کے کچھ ہی دن ہو

۱۸۔ اس مالش پر (Gaius) نے بحث نہیں کی حالانکہ منبع ہو گا کہ وہ اسکے زمانہ میں موجود تھی۔

حفاظت و حمایت کا ایک نیا طریقہ ایجاد کیا گیا اور یہ ملکیت خاندان کے اس قایم تصور پر مبنی نہ تھا بلکہ یہ اس جدید تصور پر مبنی تھا کہ موسیٰ کا یہ فرض ہے کہ بعد مرگ ان لوگوں کیلئے جو اس کے قریبی رشتہ دار ہوں ذریعہ آمدنی چھوڑے۔ اس حمایت کو (Querela inofficiosi testamenti) نالاش بر بنائے وصیت نامہ نامنصفانہ کا نام دیا گیا۔ وصیت نامہ پر اس فرض کی بنا پر اعتراض کیا جاتا تھا کہ موسیٰ کی نسبت جس نے بلا وجہ اپنے قریب واروں کے خور و نوش کے انتظام سے غفلت کی تھی یہ قیاس ہوتا ہے کہ وہ کم و بیش خاتمہ العقل ہو گا اور اس لئے اسکا وصیت نامہ باطل ہے (لگویا کہ اسکی عقل میں فتور تھا)۔ یہ نالاش حاکم عدالت دیوانی: (Centumviri) کے آگے پیش ہوتی تھی اور اس نالاش کے مجاز وہ اشخاص تھے جو وصیت نامہ میں محروم الارث کئے گئے ہوں یا محض ورثائے گزشتہ (Praeteritis) ہوں اور جو کہ موسیٰ کے بلا وصیت مرینگی صورت میں اس کے ورثائے قریبہ ہوتے جیسے بچوں کو والدین کے وصیت نامہ کے خلاف والدین کو اپنے بچوں کے وصیت نامہ کے خلاف نالاش گزینکا حق تھا۔ اور بجائی یا بہن اس وقت نالاش کر سکتی تھی جب کہ قائم مقام مقرری (Turpis) ہو یعنی وہ شخص جس پر حاکم عدالت نے کسی مقدمہ میں اپنی رائے کا اظہار کیا ہو کہ وہ ذلیل سمجھا گیا ہے۔ اس کے استغلق شرائط ذیل تکمیل طلب تھیں :-

- (۱) کوئی قائم مقام ہونا چاہیے جس کے خلاف نالاش کی جائے کیونکہ نالاش نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ قائم مقام ترکہ پر قابض (Aditio) نہ ہو۔
- (۲) مدعی کو یہ بتانا لازم تھا کہ از روئے وصیت نامہ اس کو اپنے اس حصہ کا ربع نہیں ملتا ہے جو اسکو عدم موجودگی وصیت نامہ کی صورت میں ملتا۔
- (۳) یہ کہ کسی اور طریقہ سے اسکا حق حاصل نہیں ہو سکتا اگر مثلاً (Praeteritus) (وارث گزشتہ) ہوئی بنا پر اسے پریر قبضہ نصفی دے سکتا تو یہ نالاش بے سود تھی۔

لہٰذا مگر قانون انگلستان اسکو تسلیم نہیں کرتا۔ قانون نکلند کی رو سے موسیٰ مجاز ہے کہ وہ اپنی میراث کا اہل باہل کو دے اپنے اہل و عیال کو نادر چھوڑ جائے۔

لہٰذا اگر موسیٰ فی الحقیقت بخیر ہوں ہو تو اسکا وصیت نامہ بے شک ابتدائی سے باطل تھا۔

(۴) کہ وہ اسکا مستوجب نہ تھا کہ محروم الارث یا اسکا نام وصیت نامہ میں نثرک کیا جائے۔ پس مدعی کا دعوے خارج ہو جاتا اگر قائم مقام تقرری نے ثابت کر دیا مثلاً یہ کہ موصی کے ساتھ سخت احسان فرماؤشی کر لینی یا داس میں محروم الارث کیا گیا ہے۔

(۵) موصی کے فیصلہ سے اس سے کسی طرح سے رضا سندی ظاہر نہیں کی مثلاً کسی ہدیہ بالوصیت کو قبول کر کے۔

(۶) موصی کی وفات سے پانچ سال سے زائد عرصہ نہ گزرا ہو۔

اس نالاش میں کامیابی ہونگی صورت میں معمولی طور پر اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ وصیت نامہ کلیتہً منسوخ ہو جاتا اور اس صورت میں مدعی کو وہی حصہ ملتا جو عدم وصیت کی صورت میں ملتا۔ مگر یہ بھی ممکن تھا کہ خاص صورتوں میں وصیت نامہ کلیتہً منسوخ نہ ہو مثلاً جہاں قائم مقام مستند ہوں اور نالاش کسی ایک پر کی گئی ہو یا جہاں صلح کر لی گئی ہو۔ اگر دعوے خارج ہو جائے تو مدعی کو جو فائدہ وصیت نامہ سے دیا گیا تھا وہ داخل بہت المال ہو جاتا۔ لیکن اگر دلی کوئی نالاش اپنے نابالغ (Ward) کے نام سے دائر کرے (کیونکہ نابالغ کے باپ نے اپنے بیٹے کے لئے کچھ بھی نہیں چھوڑا تھا) اور یہ نالاش خارج ہو جائے تو دلی اس ہدیہ بالوصیت سے محروم نہیں ہو سکتا جو اُسے اس وصیت نامہ سے ملا ہو۔

جیسا کہ جینین اپنی کتاب (Institutes) میں بیان کرتا ہے اس نے اس میں یہ ترسیم کی کہ نالاش صرف اسی وقت لائی جائے جب کہ مدعی کو از روئے وصیت نامہ کچھ بھی نہ ملا ہو۔ اگر مدعی کو کچھ بھی ملا ہو چاہے وہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو قائم مقام کے خلاف وہ فقط (Aetio ad supplendam legitimam) دائر کر سکتا تھا جس سے وصیت نامہ منسوخ تو نہ ہوتا تھا البتہ مدعی کو کچھ نہ ملا ہو اس میں اضافہ کر کے

۱۔ لیکن اگر دلی کا باپ اپنے وصیت نامہ کی رو سے نابالغ (Ward) کو کوئی ہدیہ بالوصیت ملے اور دلی کو محروم کرے تو نابالغ کی جانب سے ہدیہ بالوصیت کو قبول کرنے سے آخر الذکر کا حق نالاش زائل نہیں ہوتا۔ (دیکھو جینین فمتر دوم ۱۸-۲۴)

۲۔ دیکھو جینین فمتر دوم ۱۸-۵۔

اسکے اس حصہ کے راج کے مساوی کر دیا جاتا جو حصہ کہ اسکو عدم وصیت کی صورت میں ملتا۔ اسکے بعد اپنے اٹھارھویں فرمان جدید (Novel) کے ذریعہ سے جسٹینین نے یہ مزید ترمیم کی کہ اگر کسی موصی کے چار یا اس سے کم بچے ہوں تو ان میں مساوی حصوں میں کم از کم پوری جائداد کا ایک ثلث دینا چاہئے اور اگر چار سے زائد ہوں تو کم از کم نصف۔ اخیر میں اپنے ایک سو پندرھویں فرمان جدید کے ذریعہ سے جسٹینین نے یہ قانون نافذ کیا کہ ہر اصل پر لازم ہے کہ اپنے فروع سے ان اشخاص کو اپنا وارث بنائے جو وفات بلا وصیت کی صورت میں قائم مقام ہوتے اور بالعکس۔ یعنی وہ اس وقت ان کو محروم الارث کر سکتا تھا جب کہ قانونی بنائے معینہ سے (جو اس نے مقدر کر رکھی تھیں) کوئی ایک بنا محروم الارث کر چکی تاہم میں وصیت نامہ میں بتائی گئی ہوا در مقابل ثبوت ہو۔ اگر کوئی موصی بلا وجہ مقول کسی ایسے شخص کو قائم مقام نہ بنائے جو بروئے احکام صدر قائم مقام بننے کا مستحق تھا تو جو قائم مقامی قائم کی گئی وہ کالعدم ہو جاتی اور وارث گزشتہ (Praeteritus) قائم مقام اسی طرح ہوتا جیسا کہ عدم وصیت کی صورت میں۔ مگر وصیت نامہ کیلئے باہل نہیں ہوتا بلکہ فقط قائم مقامی منسوخ ہوتی مثلاً ہدیہ بالوصیت۔ انٹیس (Fideicommissa) اور تقسیم اولیا حسب بیان صدر بدستور بحال رہتے۔ لیکن برخلاف اسکے اگر موصی ایسے شخص کو قائم مقام بنانا جسکو قائم مقام بنانا لازم تھا لیکن اسکو اس کے دائمی حصہ سے کم دیتا تو اس صورت میں بھی وصیت نامہ بدستور بحال رہتا مگر مدعی کو قائم مقام کے خلاف دعوے (Ad supplendum legitimam) دائر کر سکتا تھا جو قائم مقام ہوتا لیکن فرمان جدید سے بجائی اور بہن کے حقوق میں کوئی تبدیلی نہیں کی گئی۔ اگر بر بنائے وصیت نامہ ان میں انکے درجہ حصہ سے کم ملتا تو وہ نالاش برائے تکمیل حصہ دائر کر سکتے تھے۔ اور اگر انھیں کچھ بھی نہ ملتا تو قائم مقام مقرری (Turpis) ہوتا تو عدم وصیت کی صورت میں جو حصہ انھیں ملنا انکی بابت دعوئی (Querela inofficiosi testamenti) دائر کر نیکاح ملتا۔ چونکہ اس فرمان جدید کے بعد اصول اور فروع کے درمیان اس دعوئے کی ضرورت باقی نہ رہی اور دوسرے ورثہ (Praeteritio) کے متعلق جو قواعد تھے انکی اہمیت بہت کم ہو گئی کیونکہ بغیر قانونی وجہ کے کوئی وارث محروم الارث نہیں کیا جاسکتا تھا۔

( ۲ ) ورثہ اور ان کا تقرر

✓ ( الف ) طبقات ورثہ

روما میں ورثہ بذریعہ وصیت کی تین قسمیں ہوتی تھیں :-

(۱) بلاخیار انکار (Necessarii) (۲) ذاتی بلاخیار انکار (Sui et necessarii)

اور (۳) خارجی (Extranci)

وارث بلاخیار انکار (Necessarius heres) موصی کا غلام ہوتا تھا جسکو وہ اپنا قائم مقام قرار دیتا اور ساتھ ہی ساتھ اسکو آزادی بھی دیدیتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اسکا معمولی مقصد یہ ہوتا تھا کہ اگر جائیداد دیوالیہ ہو تو ادائے قرضہ میں وہ جائیداد غلام کے نام سے لے لی جائے نہ کہ موصی یا اس کے رشتہ داروں کے نام سے۔ جب غلام کو وارث بنایا جاتا تو اسے بلاخیار انکار (Necessarius) کہتے تھے کیونکہ اسکو سوائے قبول کر نیکے چارہ نہ تھا۔ اس لئے موصی کے وفات پاتے ہی بغیر کسی فعل ضابطہ کے وہ وارث ہو جاتا تھا اور اس طرح سے وہ موصی کے قانونی شخصیت (Persona) کو جاری رکھتا تھا اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ قانون ملک کے بموجب اسکو موصی کا دین اپنے ذاتی اثاثہ اور کموبات مستقبل سے ادا کرنا پڑتا تھا لیکن پھر اسکو استفادہ عظیمہ (Beneficium seperationis) عطا کرتا تھا یعنی یہ کہ موصی کے وفات کے بعد جو جائیداد اس نے اپنی ذاتی محنت سے پیدا کی ہو اسکو وہ آپ رکھ لے سکتا تھا۔

وارث ذاتی بلاخیار انکار (Sui et necessarius heres) وہ شخص تھا

جو موصی کے وفات کے وقت اس کے زیر اختیار تھا اور جو اس کی وفات کے باعث

لے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے جیلین کے زمانہ میں فقط وارث قرار دینے سے آزادی مناسا مل ہو جاتی تھی۔

لیکن وہ ایسے کموبات نہیں رکھ لے سکتا تھا جو اسکو اپنے مولائے متوفی کے حق کی بابت مائل ہوئے ہوں۔

مثلاً اگر موصی کی ناسند سے کسی حیثیت سے وہ اپنے مولائے متوفی کے کسی عین کی جائیداد کا وارث ہو تو

دائن ادائے دین کیلئے اس جائیداد کو فروخت کر سکتے تھے۔

سلطہ البستہ (Dominias Potestas) نہیں۔



خود مختار ہو جاتا تھا۔ ایسا شخص اس وجہ سے ذاتی کہلاتا تھا کیونکہ وہ خاندانی وارث تھا یا وارث نسبی ہوتا تھا اور اس شخص کو بلاخيار انکار (Necessarius) اسلئے کہا جاتا تھا کہ وہ بھی غلام کی طرح کوئی اختیار نہیں رکھتا تھا۔ بلا کسی اظہار رضامندی کے وفات کی گھڑی سے وہ وارث قرار دیا جاتا تھا اور اس طرح مورث کے دیون کی ادائیگی اس پر خود اسکی ذاتی جائداد سے لازم آتی تھی۔ ان ورثہ کی حمایت پر پٹرنے اس طرح کی کہ انکو حق استفادہ اجتناب (Beneficium Abstinendi) عطا کیا بشرطیکہ انھوں نے وارث کی حیثیت سے کوئی کام نہ کیا ہو اور اس طرح سے اجتناب کرینی صورت میں خواہ وہ اس رعایت کیلئے باضابطہ درخواست کرے کہ نہ کریں انکی ذاتی جائداد مورث کے دیون کی ادائیگیلئے ماخوذ نہیں ہو سکتی تھی۔

وارث اجنبی (Extraneus heres) سے مراد ایسا شخص ہے جو اشخاص

متذکرہ مصدر سے نہ ہو اور جسے ساتھ موصی کو اہلیت وصیت (Testamenti factio) حاصل ہو۔ چونکہ ماں کو اختیار یری حاصل نہ تھا اسلئے اس کے کوئی نسبی ذاتی ورثہ (Sui heredes) نہیں ہو سکتے تھے۔ اگر وہ خود اپنے بچوں کو اپنی وصیت میں وارث قرار دے تو وہ ورثائے اجنبی (Extraneus heres) کی تعریف میں آتے تھے۔ مگر وارث اجنبی (Extraneus heres) کی خصوصیت یہ تھی کہ وہ موصی کے وفات پاتے ہی وارث نہیں بن جاتا تھا (جس طرح غلام اور ذاتی وارث (Suus heres) ہوتے تھے) انکو کسی طرح سے اپنی رضامندی کا اظہار کرنا ہوتا تھا۔ (قبولیت کو قانونی اصطلاح میں وکیل کا ریا داخل پر قبضہ ہونا (Aditio کہتے ہیں) اور جب تک وہ رضامندی کا اظہار نہ کرے ترکہ کو ترکہ معطل (Hereditas jacens) کہتے تھے اور ہکونے حقوق پیدا ہو سکتے تھے (مثلاً ان غلاموں کے بچوں کی بابت جو جائدادیں شامل ہوں اور اس پر ذمہ داریاں عائد ہو سکتیں (جیسے اگر کوئی غلام ترکہ شخص ثالث کو فروخت نہیائے) (Ulpian) کہتا ہے کہ ترکہ معطل (Hereditas jacens) میں وارث کے عوض

سلہ لیکن نابالغ کی صورت میں بطور وارث کے کام کرنے میں بھی کوئی مفائد تھا۔

لئے وارث کے دخل (Aditio) تک جائداد کی نسبت کہا جاتا تھا کہ مقبل وارث (Delata) تھی۔

متوفی کی شخصیت باقی رہتی تھی اور (Pomponius) کا خیال ہے کہ وہ وارث کی شخصیت ظاہر کرتی ہے۔ ان بیانات میں جو بظاہر متضاد ہیں غالباً اس نظریہ کی بنا پر برطانیہ کی قبولیت پیدا کی جاسکتی ہے کہ وارث کی قبولیت تک ترکہ میں موصی کی شخصیت باقی رہتی ہے لیکن وارث کے اس پر داخل ہونے کے بعد وہ تمام حقوق و دیون جو تاریخ وفات اور تاریخ دخل کے درمیان اس جائداد کے متعلق پیدا ہوئے ہوں وارث کی طرف منتقل ہو جاتے ہیں اور اس لئے وارث قبولیت ابتدا سے لگتی جاتی ہے یعنی وارث کی قبولیت کا اثر زمانہ ماضی پر بھی ہوتا ہے۔ اور ان معنوں میں یہ کہنا سچ ہو گا کہ وارث کے دخل ہونے کے بعد ترکہ کو وارث کی شخصیت حاصل ہوتی ہے اور اس سے پہلے موصی کی شخصیت قائم رہتی ہے۔

چونکہ وارث کے دخل ہونے تک کوئی شخص نہیں ہوتا تھا جو دائن اور موموب لہ کو جو ابدی کر کے یا مذہبی رسوم ادا کرے (Gaius) کا بیان ہے کہ یہ عمل رآدپسدا ہو کہ وارث امینی (Extraneus heres) کے تقرر کے ساتھ ہی موصی ایک مدت بھی معین کر دے جس میں وارث کو قبولیت کے متعلق جواب دینا لازم تھا۔ فقرہ زیر بحث جسکو تصفیہ قطعی (Cretio) کہتے تھے اور جسکا مادہ (Cernere یا Decernere) تھا اور جس کے معنی قطعی فیصلہ یا تصفیہ کر دینے کے تھے اس طرح ہوتا تھا۔ زید وارث قرار دیا جاتا ہے اور اسکو چاہئے کہ سوروز کے اندر قبول کر لے ورنہ زید محروم الارث اور عمرو وارث ہو۔ اس قسم کے فقرہ تصفیہ (Cretio) کو مسلسل (Continua) یا میعادی (Certorum dierum) کہتے تھے اور

مدت موصی کی وفات سے محسوب ہونی شروع ہوتی تھی۔ مگر عام طریقہ (عام فقرہ تصفیہ) (Cretio vulgaris) وہ تھا جس میں الفاظ ”سوروز“ کے بعد جس میں تم جانو گے اور کر سکو گے“ الفاظ بڑھاد لئے جاتے تھے۔ ایسی صورت میں یہ لازمی نہیں تھا کہ مدت کا حساب موصی کے وفات سے کیا جائے بلکہ اس وقت سے کیا جاتا تھا جب کہ زید کو پہلے بار اسکا علم ہوا اور وہ ایسی حالت میں ہو کہ اسکو قبول کر سکے۔ فقرہ تصفیہ

( Cretio ) چاہے کسی قسم کا ہوزید کے لئے لازمی تھا کہ وہ مدت معینہ کے اندر اپنی قبولیت کا اظہار باضابطہ طریقہ سے ذیل کے الفاظ میں کرے ۔  
 لا بکر کے اپنے وصیت نامہ کے ذریعہ سے مجھے وارث بنانیکے باعث میں ترکہ پر دخل ہوتا اور اسکو قبول کرتا ہوں ۔ اگر وہ ایسا نہ کرتا تو ختم مدت کے بعد اس فقرہ کے عمل سے وہ خود بخود محروم الارث ہو جاتا ۔ لیکن چونکہ دوران مدت میں باضابطہ قبولیت کے بجز اور کسی طریقہ سے وہ وارث نہیں ہو سکتا تھا اس لئے اگر اسکا اظہار بے ضابطہ ہو تو کوئی اثر نہیں رکھتا تھا ۔ وہ اپنی قبولیت کا اظہار صحیح طریقہ سے آخری دن بھی کر سکتا تھا باوجودیکہ اس سے پہلے اس نے انکار کر نیکا ارادہ کر لیا ہو ۔ اور ایسی صورت میں جب کہ بیوی نے فقرہ تصفیہ ( Cretio ) تحریر نہ کیا ہو تو وارث جیثیت وارث کام کرنے ( prohere )  
 ( gustio ) یعنی اظہار قبولیت سے مدفعہ قبول کر سکتا تھا گو کہ ایسا اظہار بلا کسی ضابطہ کے کیا گیا ہو اور وہ اسی طرح بلا کسی ضابطہ کے انکار بھی کر سکتا تھا ۔ لیکن یہ کوئی ضروری نہ تھا کہ وہ کسی مدت معینہ کے اندر دینا ارادہ مصمم کر لے ۔ اس لئے یہ طریقہ رائج ہو گیا کہ دائنین جا ممد کی درخواست پر پریٹر ایک مدت کا تعین کرنا مدت غور و استفسار ( Tempus ad deliberandum ) اور وارث کے لئے لازمی ہوتا کہ اسکے اندر اپنا فیصلہ ظاہر کر دے اور جو مدت فقرہ تصفیہ ( Cretio ) میں مندرج ہوتی تھی اگر وہ ضرورت سے زائد ہوتی تو پریٹر اسکو کم بھی کر دیتا تھا ۔ اگر وارث مدت مقررہ کے اندر رضامندی ظاہر نہ کرے تو پریٹر دائنین کو اجازت دیتا تھا کہ جائداد فروخت کر دیجائے ۔ چونکہ فقرہ تصفیہ ( Cretio ) کی نسبت پریٹر کے مدت مقررہ کر نیکا طریقہ زیادہ تر سہولت پر مبنی تھا لہذا ( Gaius ) کے زمانہ کے بعد طریقہ اول الذکر متروک ہو گیا اور ( Arcadius ) اور ( Theodosius ) نے ان فقروں کے درج کر نیکے طریقہ کو منسوخ کر دیا ۔ اس لئے حبشینی کے زمانہ میں ( دیگر درنا کی طرح ) وارث بڑی ( Extraneus heres ) کا تقریبی غیر فقرات تصفیہ ( Cretiones ) کے کیا جاتا تھا

۱۔ دیکھو ( Gaius ) دفتر دوم فقرہ ۱۶۸ ۔

۲۔ یعنی ( Gaius ) کے زمانہ میں ۔

اور ورثہ کے قبول یا اس سے انکار کسی کا فی اظہار نیت سے کیا جاسکتا تھا اگرچہ وہ اظہار بے مضابطہ طور پر کیا جائے۔ وہ ترکہ کو قبول کر سکتا تھا مثلاً بذریعہ (Proherede gestio) یعنی جائداد کے متعلق کوئی ایسا کام کرنے سے جسکو وہ قانوناً فقط وارث کی حیثیت سے کر سکتا تھا۔ اگر وہ دخل میں تاحسبہ کرے تو اس کو نو مہینوں سے زائد مہلت نہیں ملتی تھی۔ اگر اس مدت میں اس نے کچھ بھی نہیں کیا تو اس کا حق قبولیت ساقط ہو جاتا تھا۔

فائدہ ہرست سازی (Beneficium inventari) کو رواج دیکر جینیٹین نے ایک اور اہم اصلاح اس قانون میں کی۔ اس وقت تک اس نظریہ کی بنا پر کہ وارث یکروزہ وارث دائمی ہے (Semel heres semper heres) جو شخص ایک بار وارث قرار دیدیا جاتا تو اس کی شخصیت اس کے مومی یا مورث کی ہو جاتی۔ متوفی اور وارث کی جائدادیں قرضہ کی نسبت (Confusio) واقع ہوا تھا یعنی اس طرح مخلوط ہو جاتی تھیں کہ نہ صرف ترکہ پر ہی وارث کے دیون عائد ہوجاتے تھے بلکہ ہمیشہ کے لئے وارث پر متوفی کے دیون کی ذمہ داری عائد ہو جاتی تھی۔ لیکن جینیٹین کے زمانہ سے پہلے ہی قانون ملک کے اس قاعدہ کی سختی ایک طرح سے کم کر دی گئی تھی۔ اگر ترکہ کے دائین کو اندیشہ ہو کہ وارث کے ذاتی قرضہ کے (اسکے مال و متاع سے زائد ہونیکے باعث) ادائی میں متوفی کی جائداد ختم ہو جائیگی تو پرطریقہ ایسے دائین کو اجازت دیتا تھا کہ وہ علیحدگی جائداد (Separatio bonorum) کے لئے درخواست کریں یعنی یہ کہ متوفی اور وارث کی جائدادوں کو علیحدہ کر دیا جائے بشرطیکہ (الف) ایسی درخواست پانچ سال کے اندر پیش ہوئی ہو اور (ب) علیحدگی اس وقت بھی ممکن ہو اور (ج) دائین نے وارث کے ساتھ اپنے دیون کی طرح برتاؤ نہ کیا ہو۔ اگر علیحدگی (Separatio) کی اجازت ملجاتی تو دائینوں کو یہ حق حاصل تھا کہ اس جائداد سے اپنے دیون کو وصول کریں اور ان کا یہ حق دائین وارث کے حق پر ترجیح تھا۔ یہ امر مشتبہ تھا کہ دائین ترکہ اس طریقہ کے

لے یا ہنشاہ کی اجانت خاص سے ایک سال۔

۲۰ ایسے ترکہ کو جبکہ دیون وصولات سے بڑھ جاتے ہوں (Damnosa) بے منافع کہتے تھے۔

اختیار کر نیے بعد اگر جائیداد نامافی ثابت ہو تو کیا باقی کا مطابق وارث سے کر سکتے ہیں: (Papinian) کا خیال تھا کہ وارث کے دائین کا مطابق اس کی جائیداد سے پورا ہونے بعد یہ لوگ اس پر دعویٰ کر سکتے ہیں لیکن بالآخر یہ فیہ ہو گیا کہ جائیداد (Separatio bonorum) کے حاصل کر نیے بعد وارث کے مقابل میں ان کا حق معدوم ہو جاتا تھا۔ اس کے برعکس قانون ملک کے سخت قاعدوں میں جو وارث کے مفید فیہ ترمیم اس طرح کی گئی کہ غلام جو وارث بلاخیر انکار (Necessarius heres) ہوتا اس کو اس قسم کا حق علمی کی جائیداد (Separatio bonorum) دیا گیا اور ذاتی وارث: (Suus) کو حق اجتناب: (Jus abstinendi) عطا ہوا اور وارث اجنبی (Extraneus) کو تو ہمیشہ سے انکار کا حق حاصل تھا۔ جینیٹین کی تبدیلی سے پہلے (وارث یکر وہ وارث دائمی ہے) کا اصول بعض اوقات نہایت ہی غمی کے ساتھ عمل پذیر ہوتا تھا سنا تھا جہاں کسی ذاتی وارث: (Suus) نے ایک بار جائیداد میں دست اندازی کی اور وارث اجنبی (Extraneus) نے جیسے ہی اظہار قبولیت کیا تو وہ وارث ہو جاتے تھے اور ہمیشہ کے لئے جو ابدی اچھے ذمہ ہو جاتی تھی اور شر و فقط ان صورتوں میں ممکن تھا (الف) جب کہ قبولیت کو پر پڑ اس بنا پر کہ عدم کرے کہ اس شخص کی عمر پچیس سال سے کم تھی یا (ب) جب کہ قبول کنندہ سسپانسی ہوتا تھا مگر یہ صرف شہنشاہ (Gordiano) کے زمانہ کے بعد جس نے یہ رعایت عطا کی۔ باقی تمام صورتوں میں قبولیت کے بعد وارث بالذات مستوجب ہو جاتا اور اگر جائیداد دیوالیہ ثابت ہو تو وہ بالکل تباہ ہو جاسکتا تھا۔

بنابرین جینیٹین نے اس سختی کو اس طرح دور کیا کہ دائین کو جو حق علمی کی جائیداد (Separatio bonorum) کا پریٹر عطا کرتا تھا اسی اصول پر وارث کے مفید اس نے

سے اسی مہارت میں (مقر دوم ۱۹-۶) جینیٹین کہتا ہے کہ (Hadrian) نے ایک دفعہ ایسے شخص کو مسترد کر نیکی اجازت دی جس کی عمر پچیس سال سے زائد تھی جب کہ یہ ثابت کیا گیا کہ اس جائیداد سے متعلق ایک بہت بڑا فرق تھا جو کسی کو ملنے تھا لیکن وہ یہ بھی صاف صاف کہتا ہے کہ یہ کوئی قانونی بات نہ تھی بلکہ ایک رعایت خاص تھی جو شخص بزرگت کے ساتھ کی گئی۔

یہ قاعدہ جاری کیا کہ وارث (چاہے وہ کسی قسم کا ہوا اور خواہ بالوصیت ہو کہ بدیم جیست) فقط مستوفی کی جائداد کی حد تک ذمہ دار ادائی ہو گا بشرطیکہ (۱) اس نے مدت غور (Spatium deliberandi) نہ چاہی ہو اور (۲) اس نے مستوفی کی جائداد اور مال و اسباب کی فہرست گواہوں کی موجودگی میں مرتب کی ہو اور یہ فہرست اس وقت سے ایک مہینے کی اندر شروع اور دو مہینوں کے اندر ختم کر دی گئی ہو جب کہ اسکو اپنے وارث ہونے کا پہلے بار علم ہوا ہو۔ اگر فہرست مرتب کر نیکیے غرض وارث نے مدت غور (Spatium deliberandi) چاہی تو اس کی حالت وہی ہوتی جو قانون قدیم کواری سے تھی۔ لیکن اگر وارث بالآخر جائداد کو قبول کر لیتا اور فہرست مرتب نہ کرتا تو ریب جائداد (Quarta Falcidia) کا جو حق اسے حاصل تھا وہ ناکل ہو جاتا اور اس لئے وہ سب ہدایائے بالوصیت جو کہ موسمی نے دئے ہوں انکو ادا کرنا ہوتا تھا۔ دائمین ترکہ کے مقابل میں وارث کی ذاتی ذمہ داری کی حد تک "حق استفادہ فہرست" (Beneficium inventari) کی وجہ سے تمام علی اغراض کے لئے "وارث بیکروزہ وارث دائمی" (Semel heres semper heres) کا مسئلہ قانونی بے اثر ہو گیا۔ لیکن یہ جو بعض اوقات کہا جاتا ہے کہ اس قانون میں جینیٹین کی ترمیم کا اثر یہ ہوا کہ وارث کی حیثیت وصی کی ہو گئی غیر صحیح ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس ترمیم کے بعد سے وارث اپنی ذمہ داری کو ترکہ کی جائداد تک اسی طرح محدود کر سکتا تھا جیسے کہ قانون انگلستان میں وصی یا ہتم ترکہ کی ذمہ داری محدود ہے۔ ایک اور خصوص میں یہ دونوں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں وہ یہ کہ جن لوگوں کو از روئے وصیت نامہ فائدہ پہنچتا تھا وہ اپنا اپنا حصہ انھیں کے ذریعہ حاصل کرتے تھے لیکن مشابہت اس پر ختم ہو جاتی ہے۔

۱۷ یعنی دائن اور موبوب زیادہ اشخاص جو اپنی نمایندگی کریں۔

۱۸ وارث بیکروزہ وارث دائمی (Semel heres semper heres) کے مسئلہ قانونی کا

دوسرا نتیجہ یہ تھا کوئی وارث اپنے وارث ہونے کی حیثیت کو دوسرے پر قانوناً منتقل نہیں کر سکتا تھا لیکن

(Gaius) کے زمانہ سے پہلے تجویز سنات (Trebellanum) نے اسکو قریب قریب

بے اثر کر دیا دیکھو (Leage) صفحہ ۲۲۹ -

انگلستان میں وصی یا بعدم وصیت مہتمم ترکہ کو جراثیت تعمیل کنندہ جائداد میں کسی قسم کا حق استفادہ حاصل نہیں ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ وصی یا مہتمم ترکہ کو بالذات فائدہ صرف اس صورت میں پہنچتا ہے جب کہ اپنی وصیت میں موصی نے تعمیل کنندہ کو صریحاً کچھ چیزیں چھوڑی ہو یا بہ عدم وصیت مہتمم ترکہ اس کا قریب ترین رشتہ دار ہو۔ اس کے برخلاف روما میں قائم مقام کو جائداد پر ہمیشہ استحقاق رہتا تھا گو کہ اس سے دیون اشیائے موبہوب اور دیگر عطیات جو شخص ثالث کو دئے گئے ہوں ادا کرنا پڑتا ہو۔ اور اس میں شک نہیں کہ جائداد کا دیوالیہ ہونا مستثنیٰ نکل ہوتی تھی نہ کہ عام قاعدہ۔ اور اسکو یہ بھی حق حاصل تھا کہ اگر اشیائے موبہوب سے تمام جائداد ختم ہو جائیکہ خطرہ ہو تو اپنا رابع حصہ (Quarta Falcidia) وصول کر لینے پر اصرار کرے۔ اور جہاں رومن وارث کو متوفی کی کل جائداد (منقولہ وغیرہ منقولہ) پر اختیار حاصل تھا وہی یا مہتمم ترکہ کو (تا وقتیکہ ایکل انتقال اراضی مصدرہ مشاعرہ ۱۸۹ء) نے اسکو بدل نہ دیا فقط جائداد منقولہ اور بڑے پر اختیار حاصل تھا۔ مگر مسئلہ زیر بحث قریب قریب ایسے تعمیل کنندہ کے متعلق بھی صادق آتا ہے جسکو موصی نے استفادہ اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کا وہ تمام جز عطا کیا ہو جو دیون کی ادائیگی کے بعد باقی رہ جائے اور اس صورت میں حقیقی امتیاز فقط اس میں پیدا ہوتا ہے کہ جہاں انگلستان میں تمام جائداد اشیائے موبہوب سے ختم ہو جاسکتی ہے روما میں قائم مقام قانون (Falcidia) کی حمایت کا مستحق ہوتا تھا یعنی اس کا رابع اس کو مل جاتا تھا۔

(ب) ورثہ کا تقسّر۔

گیس کہتا ہے کہ قائم مقام کے مقرر کرنے پر وصیت نامہ کا کلیتہاً دار و مدار ہے (جانشین کا تقسّر کسی وصیت نامہ کی ابتدا اور بنیاد منظور ہوتی ہے) (Caput et Fundamentum totius testamenti) دیکھو گیس و تقریر دوم فقرہ ۲۲۹۔ اور اسی لئے قانون ملک کے یہ موجب ایسی مازد کی وصیت نامہ کی دوسرے تمام امور سے پہلے ہونی چاہئے الا محروم الارث کر نیے۔ اس لئے (Gaius) کہتا ہے کہ وارث کو مازد کرنے سے پہلے ہبہ یا وصیت کرنا یا آزادی کا حکم دینا یا (Sobinians) کے خیال کے مطابق

ولی کو مقرر کرنا بیکار ہے۔ لیکن (Justinian) کا خیال یہ تھا کہ محض ترتیب الفاظ کے اثر سے موصی کے نیت کو باطل کر دینا نا انصافی ہے۔ اس لئے اس نے اجازت دیدی کہ نامزدگی سے پہلے یہ تینوں کام جائز طور پر کئے جاسکتے ہیں۔ مزید بریں ابتدا میں نامزدگی کا باضابطہ طور پر ہونا لازمی تھا (حب ضابطہ مروجہ قدیم (Solemni mori) باضابطہ مروجہ قدیم طریقوں: (institutio solemnisi) کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

زید وارث ہوگا (Titius heres esto)۔ ۱۔ زید کو قائم مقام Titius heredem (esse juveo) ہو گیا حکم دیا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف میں خواہش کرتا ہوں کہ زید وارث ہو: (Titium heredem esse vlo) کہنا قانون کے منافی تھا۔ اور اکثر وکلاء کے نزدیک زید کو قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے (Titium heredem instituo) یا زید قائم مقام بنایا جاتا ہے (Titium heredem facio) کہنا بھی قاعدہ کے مطابق نہ تھا۔ ۳۳۷ء میں قسطنطین ثانی (Constantine) نے اس خصوص میں قانون کو بدلا اور حکم دیا کہ طے شدہ ضابطہ مروجہ (Solemnis instituo) غیر ضروری تھا بشرطیکہ شخص زیر بحث کو وارث بنانے کے بابت موصی کی نیت واضح ہو خواہ اس نیت کا انہار بے ضابطہ طور پر کیوں نہ کیا گیا ہو۔ کوئی موصی ایک یا کئی قائم مقام نامزد کر سکتا تھا اور اگر کئی ہوتے تو ان کے حصوں کی نسبت قیاس یہ تھا کہ مساوی ہیں۔ لیکن موصی اپنی نیت ظاہر کر کے ان کو غیر مساوی بھی کر سکتا تھا (مثلاً زید کو ایک ربع اور عمر کو سہ ربع)۔ اگر وہ صرف ایک وارث کو نامزد کرتا اور اپنے ترکہ کا اس کو فقط ایک حصہ عطا کرے تو ایسا وارث پورا ترکہ لے لیتا تھا کیونکہ کسی کی وفات پر اس کے پورے ترکہ کی منتقلی یا تو قائم مقامی بالوصیت کے اصول پر کلیتہً کی جاتی تھی یا قائم مقامی بالوصیت کے اصول کے بنا پر کلیتہً ہونا لازمی تھا۔ مگر یہ ممکن نہ تھا کہ اس کے ترکہ کی منتقلی جسنداً قانون جائینی بالوصیت اور

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرے ۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱۔

۲۔ دیکھو (Justinian) دفتر اول (۱۴) ۳۔ اور دفتر دوم (۲۰) ۳۴۔

۳۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۱۶۔



جزا قانون جانشینی بلا وصیت کی بنا پر کیجائے۔ (یعنی جزو جائیداد بذریعہ وصیت اور جزو جائیداد بلا وصیت نہیں چھوڑی جاسکتی تھی) رومنی پوری جائیداد کو ایک (as) روپیہ کے برابر تصور کرتے تھے جسکے بارہ حصے (Unciae) کہلاتے تھے۔ قائم مقام واحد پورے روپیہ کا وارث ہوتا تھا۔ وارث نصف جائیداد کو نصف روپیہ کا قائم مقام (Heres ex semisse) وغیرہ کہتے تھے۔ اگر موصی بارہ (Unciae) آنے سے زیادہ حصے دیدے تو اس روپیہ کی نسبت یہ خیال کیا جاتا تھا کہ فقط بارہ (Unciae) آنے کا نہیں بلکہ اُنے آنوں کے حصے دئے گئے ہوں۔ اگر بارہ (Unciae) آنوں سے کم حصے تقسیم کئے جاتے تو حصص باقی قائم مقامان کو انکے اصلی حصوں کے مناسبت سے ملجاتے تھے۔ اگر کوئی قائم مقام نامزد کئے جاتے اور چند قائم مقاموں کے حصوں کا تعین ہوتا اور چند کا نہیں تو ایسی صورت میں :-

(الف) اگر حصص معینہ سے پورا روپیہ ختم نہ ہو جاتا تو وہ قائم مقامان جن کے حصے معین نہیں ہوئے تھے بچا ہوا حصہ لے لیتے اور ایک سے زیادہ قائم مقام ہونے کی صورت میں اونکے حصے مساوی ہوتے تھے۔

(ب) اگر حصص معینہ کی مقدار پوری ایک روپیہ کے برابر ہوتی تو قائم مقامان کی ہر ایک جماعت ترکہ کا نصف نصف حصہ لے لیتی۔

(ج) اگر حصص معینہ کی مقدار ایک روپیہ سے بڑھ جاتی تو روپیہ کے ۲۴ یا بصورت ضرورت ۳۶ (Unciae) آنے خیال کئے جاتے اور ان ورثہ کو جن کے حصے معین نہ کئے گئے ہوں فرق دیا جاتا جیسے ۱۳ اور ۲ کے مابین ۲۵ اور ۳۶ کے مابین بہر حال جیسی کہ صورت ہو۔

اس مسئلہ قانونی کے باعث کہ وارث ایک روزہ قائم مقام دورانی ہے

اس قانون صریح کے قواعد سے اس قاعدہ کی خلاف ورزی اکثر ہوئی ہے۔ مثلاً قبضہ بربناء نصف و خلاف رواج یا Bonorum possessio contra tabulas بعض

اوقات استغناء نسبت وصیت نامہ خلاف مصلحت Querela in officiosa testamenti

اور Justinian کے ۱۱۵ Novel کے۔

(Semel heres, Semper heres) کسی قائم مقام کا تقسیم بعد مدت مقررہ؛  
 (Ex certo tempore) نہیں کیا جاسکتا۔ (مثلاً Titius) زید) مراد قائم مقام  
 میری وفات کے پانچ سال کے بعد ہو) یا برائے مدت مقررہ (Ad certum tempus)  
 (مثلاً زید Titius) میری وفات کے بعد میرا قائم مقام (Ides of March) تک رہے)  
 ایسی صورت میں فقرہ کو غیر ضروری سمجھا جاتا تھا۔ (یعنی نہیں لکھا گیا) Pro non scripto  
 لیکن (Justinian) کہتا ہے کہ قائم مقام کا تقسیم مشروط ہو سکتا تھا  
 (Heres et pure et sub condicione institui potest) قائم مقام کا  
 تقسیم بلا شرط کے اور مشروط بھی ہو سکتا تھا۔ (دیکھو Justinian) دفتر دوم (۱۱۹) ۹  
 مگر اس اصول کا اطلاق محدود تھا (۱) اگر وہ شرط ناممکن۔ خلاف قانون یا خلاف  
 تہذیب ہو تو وہ گویا لا تحریر شدہ ہی نہ تھی: (Pro non scripto) (۲) اگر قائم مقام  
 نامزد شدہ موصی کا بیٹا: (Filius) ہو اور جو شرط لگائی گئی ہے وہ ایسی ہو کہ بیٹا  
 اسکی ایفانہ کر سکتا ہو تو وصیت نامہ کا عدم متصور ہوتا تھا۔ چونکہ ایسی صورت میں  
 بیٹے کی حالت وارث گزراشتہ (Praeteritus) کی ہوتی تھی۔ (۳) شرط مابعد یعنی  
 یہ کہ کسی امر کے وقوع میں آنے پر ترکہ قائم مقام سے پھر لے لیا جائے۔ ایسی  
 شرط اسی وجہ سے تحریر شدہ نہ سمجھی جاتی تھی جس وجہ سے فقرہ (Ad certum tempus)  
 نام تحریر شدہ سمجھا جاتا تھا۔ (۴) شرط ماقبل درست تصویر کھلتی تھی۔ مثلاً (Titius)  
 میرا قائم مقام اس شرط سے ہو گا کہ وہ (Julia) کے ساتھ بیاہ کرے) لیکن  
 قانون کے سخت نظریہ کی رو سے قائم مقام اس وقت تک قائم مقام نہیں ہوتا  
 تا وقتیکہ شرط کا ایفانہ ہو جائے لیکن ایسی صورت میں (Praetor) قائم مقام  
 کو قبضہ تصفیٰ مطابق الواح Bonorum possessio secundum tabulas دلاتا  
 تھا۔ اس اقرار پر (ادخال ضمانت کے ساتھ) کہ اگر شرط کا ایفانہ ہو گا تو ترکہ کو واپس دیدیگا۔  
 اور شرط منفی کی صورت میں جسکا ایفانہ وفات تک ممکن نہیں ہو سکتا ہے (مثلاً کہی  
 نپلس (Naples) نہ جاؤ) تو (Mucius Scaevola) کے زمانہ کے بعد ہی  
 یہ ممکن ہوا کہ قائم مقام قانون ملک کے پر موجب بھی موصی کے وفات پاتے ہی  
 ترکہ کی قبولیت کا اظہار کرے مگر بشرطیکہ وہ اس بات کا ذمہ لے کہ شرط کی خلاف ورزی پر

ترکہ واپس کر لیا اور اس قسم کے چھلکے کو ضمانت موسیانہ (Cautio Muciana) کہتے تھے۔ اگر نامزدگی پر کئی شرطیں عائد ہوتی ہوں اور وہ مشترک یا Conjunctim ہوں (مثلاً شرط لایا یا پورے کئے جائیں) تو تمام شرطوں کو پورا کرنا پڑتا تھا۔ اگر مفرد ہوں مثلاً اگر شرط لایا یا پوری کی جائے تو کسی ایک کی تکمیل کافی تھی۔

۴

(۳) تقرر قائم مقام علی سبیل البدل Substitutions

قائم مقام کا تقرر علی سبیل البدل ذیل کی تین قسموں میں سے کسی ایک قسم کا ہو سکتا تھا۔

(الف) معمولی (Vulgar) جب تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Pupillaris) اور

(ج) ماش تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Quasi Pupillario)

(الف) معمولی تقرر قائم مقام علی سبیل البدل (Substitutio vulgaris) کسی قائم مقام کو علی سبیل البدل مقرر کرنا تھا یعنی کسی قائم مقام کا ایسا تقرر کردہ قائم مقام مقرر کردہ سابق کی جگہ لے اُس صورت میں کہ شخص سابق قائم مقام نہ بن سکے۔ کیونکہ جیسے وہ اگر موسمی سے پہلے مر جائے یا (۲) اندرون مدت مقررہ ترکہ کے قبول کرنے سے انکار کرے یا اس میں کوتاہی کرے یا (۳) کسی قانون کی رو سے قبول کرنے کے ناقابل ہو جائے۔

تقرر قائم مقام علی سبیل البدل کی ایک مثال وہ ہے جو سطور بالا میں (Cretio) کے ضمن میں دی گئی ہے یعنی "زید قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے اور اس کو چاہئے کہ ایک سو درہم کے اندر قبضہ کرے ورنہ وہ محروم الارث ہو۔ اور عمرو قائم مقام مقرر کیا جائے۔"

۱۔ دیکھو (Justinian) دفتر دوم ۱۴ - ۱۱ -

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۱۴۴-۱۸۷ اور (Justinian) دفتر دوم ۱۵ - ۱۶ -

۳۔ مثلاً قانون جولیاٹ پاپا پوسٹ -

۴۔ گیش کا یہ قول ہے کہ اگر کریٹو (Cretio) اس شکل میں ہو کہ "الف) کو چاہئے کہ وہ ایک مدت معین کے اندر باننا بطریقہ سے اسکو قبول کرے ورنہ (ب) ادارث ہوگا۔ اس صورت میں

دوسری مثال یہ ہے کہ لامیرا بیٹا مسمیٰ زید میرا قائم مقام مقرر کیا جاتا ہے اور اگر وہ قائم مقام نہ بنے (یعنی متذکرہ واقعات سے کسی ایک کے باعث) تو بکر کو قائم مقام مقرر کیا جائے۔ بطور آخری سبیل کے مورث اپنے غلاموں میں سے کسی ایک کو قائم مقام بلا اختیار انکار مقرر کرتا اور اس طرح پر اس امر کی پوری پیش بندی کر سکتا تھا کہ ترکہ بغیر قائم مقام کے نہ رہنے پائے۔ چونکہ اگر ترکہ کے بے منافع ہونے کی وجہ سے تمام ورثہ ناقبل انکار کر دیں تو غلام ہر صورت میں بطور قائم مقام کے قائم رہتا تھا۔

کئی قائم مقامان کے عوض ایک یا ایک کے بجائے کئی قائم مقامان موسمی نامزد کر سکتا تھا۔ اگر کوئی موسمی قائم مقام شریک زید و عمر و مقرر کرتا اکثر ایسا ہوتا کہ ایک کو دوسرے کا بدل باہمی قرار دیتا۔ اس طرح کہ اگر زید قائم مقام نہ بن سکے تو عمر و قائم مقام کل جائداد کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ (الف) کیلئے یہ کافی نہ متصور ہو گا کہ وہ بے مضابط طریقہ سے وصیت کو قبول کر کے بطور وارث کے عمل کرتا رہا (Proherede gerere)۔ لیکن اگر کریٹو خود ناقص تھا یعنی یہ الفاظ متروک ہو گئے تھے کہ »پھر اس کو کوئی حق نہ ہو گا« اور (الف) نے با مضابط طریقہ سے اس کو منظور نہیں کیا مگر بطور وارث کے عمل کرتا رہا تو (الف) اور (ب) مساوی حصہ دار متصور ہوں گے اگر (الف) نے دونوں امور میں سے کوئی امر نہیں کیا تو بذریعہ قائم مقامی (ب) تنہا وارث ہو گا۔ سبینین (Sabinians) کی رائے کے مطابق (الف) (ب) کو نصف کا شریک محض بطور وارث کے عمل کر نیکی بنا پر نہیں کرے گا جب تک وہ مدت نہ گزر جائے جس میں وہ وصیت کو قبول کر کے کل جائداد کا وارث ہو سکتا تھا (پروکیولینس Proculians) کے نزدیک کریٹو کے مدت معینہ میں بھی (الف) بذریعہ (Pro herede gestio) کے (ب) کو اپنا شریک بنا لیتا ہے اور بعدہ بغضابط قبول کے ذریعہ سے اگرچہ وہ سعاد مقررہ میں ہو اس کو خارج نہیں کر سکتا۔ گیش نفروم فقہو ۱۶۸-۱۶۶) مگر مارکس آریلیس (Marcus Aurelius) نے یہ قاعدہ قرار دیا کہ اگر (الف) نے بے مضابط طریقہ سے بھی مدت مقررہ کے اندر وصیت کو قبول کر لیا (یعنی بطور وارث عمل کر کے) تو سب قبل بغضابط متصور ہو گا اور اس سے قائم مقام خارج ہو جائے گا۔

مارکس آریلیس کے بعد اس سے (Substitutio pupillaris) بھی لیا جانے لگی۔ دیکھو صفحات مابعد۔

ہوتا اور بالعکس۔ جب کئی قائم نظامان بہ سبیل بدل مقرر کئے جاتے تو جو حصہ ان میں اس مقرر علی سبیل البدل سے ملتا وہ ابتدائے مساوی ہوتا تھا تا وقتیکہ موسیٰ اسکے خلاف صراحت نہ کرے۔ لیکن (Antoninus Pius) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر وہ ورثہ جو علی سبیل البدل مقرر ہوئے ہوں پہلے ہی سے اونکے حصص غیر مساوی ہوں تو جو کچھ مقرر علی سبیل البدل سے انھیں ملتا اسکو اسی مناسبت سے لیتے۔ مثلاً موسیٰ زید کو نصف جائداد کا اور عمرو اور بکر کو فی نفر سبب جائداد وصیت کرتا ہے اور یہ ایک دوسرے کے عوض یا بدل مقرر کئے جاتے۔ فرض کرو کہ بکر قائم مقام نہیں بن سکتا۔ زید کو جائداد کا دو ثلث اور عمرو کو ایک ثلث ملے گا۔

فرض کرو کہ زید اور عمرو قائم مقام نامزد ہوئے اور زید کا بدل عمرو اور عمرو کا بدل بکر ہوا۔ اگر زید قائم مقام نہ ہو سکے عمرو اونکے حصہ کا حقدار ہو جاتا ہے مگر اس کے بعد خود بھی قائم مقام نہیں بن سکتا تو ظاہر ہے کہ بدل عمرو کی حیثیت سے بکر مل جائداد لے لے گا۔ لیکن اگر عمرو زید سے پہلے مر جاتا تو بھی بکر قائم مقام ہوتا کیونکہ معنا بکر نہ فقط عمرو کا بدل تھا بلکہ زید کا بھی۔ بدل کا بدل قائم مقام نامزد شدہ کا بدل منظور ہوتا ہے۔

فرض کرو کہ موسیٰ نے زید کو جو حقیقت، عمرو کا غلام تھا مگر جسکو موسیٰ مر اور خود غمتار باور کرتا تھا اپنا قائم مقام نامزد کیا اور بکر کو اسکا بدل بنایا ایسی صورت میں اگر موسیٰ کی وفات کے بعد زید عمرو کے اذن سے ذخیل کار ہو تو ترکہ کا مالک عمرو ہوتا۔ اور بکر کا حیثیت بدل مقرر کیا جانا غیر موافق ہوتا تھا۔ مگر موسیٰ کا منشا یہ نہ تھا بلکہ اسکی یہ نیت تھی کہ اگر زید وارث نہ ہو سکے تو بکر ترکہ کو بحق خود لےوے۔ مگر ظاہر ہے کہ زید نے بحق خود ترکہ کو حاصل نہیں کیا بلکہ اپنے آقا عمرو کی جانب سے۔ ایسے نقص کو سرسری طور پر غرض کر چکی (Tiberius) نے یہ ترکیب نکالی کہ بکر اور اسکا آقا نصف نصف حصہ کے مالک ہوں گے۔ مگر (Justinian) کے مجموعہ قوانین (Code) سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر بکر کل ورثہ لے لیتا اور یہ ثابت کر دیا جاتا کہ اگر موسیٰ کو یہ معلوم ہوتا کہ زید خیر نہیں ہے تو وہ اسکو نامزد ہی نہ کرتا تو ایسی صورت میں بکر کو پورا ترکہ مل جاتا۔

(ب) تقرر قائم مقام اطفال نابالغ (Substitutio pupillaris) اُس وقت کیا جاتا جب کہ خود اب العائلہ اپنے نابالغ بچے کیلئے قائم مقام اس وجہ سے مقرر کرتا کہ اگر لڑکا اوس کی وفات کے بعد سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے فوت ہو جائے گا تو خود وصیت نہ کر سکیگا۔ موصی اسکا جواز تھا کہ وہ اس طرح کا تقرر علی سبیل البدل اپنے ہر بچہ کے لئے کرے یا صرف اُس بچہ کیلئے کرے جو کہ سب بچوں کے بعد بحالت نابالغی مرے۔ (دیکھو Justinian) کتاب دوم (۱۶ - ۶) اور بطور بدل دیا تو کسی مخصوص شخص کو نامزد کر سکتا تھا یا عام طور پر یہ فقرہ تحریر کرتا تھا یعنی جو کوئی میرا قائم مقام ہو وہی میرے نابالغ لڑکے کا وارث ہوگا۔ اور ایسی صورت میں باپ کے تمام ورثہ براہ بدل اسی مناسبت سے حاصل کرتے جو ترکہ میں اُن کے حصوں میں ہو۔ (دیکھو Justinian) کتاب ۱۶ - ۷) (Substitutio pupillaris) میں دو وصیت ناموں کی ضرورت ہوتی تھی۔ ایک وصیت نامہ تو خود باپ کا اپنا وصیت نامہ اور دوسرا اپنے نابالغ لڑکے کا اور اسکا معمولی طریقہ یہ تھا "میرا بیٹا (Titius) میرا قائم مقام ہو۔ لیکن اگر وہ نہ ہو سکے گا یا اگر وہ میرا قائم مقام بنے اور اپنا آپ ولی بننے سے پہلے مر جائے گا تو خالد میرا قائم مقام ہو۔ لیکن باپ کے لئے یہ لازمی نہیں تھا کہ اپنے لڑکے (Titius) کو نامزد کرے بلکہ وہ اس طرح بھی کر سکتا تھا کہ اس کو محروم الارث کر کے وصیت کرے کہ اگر (Titius) سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے مر جائے تو (Titius sius) کی جائیداد کا قائم مقام ہوے۔ یعنی ایسی جائیداد جو (Titius) کو اپنے باپ سے نہیں بلکہ دیگر اقربائے بطور ہبہ یا وصیت ملی ہو۔ مگر اس قسم سے نابالغ لڑکے کا قائم مقام مقرر نہ کیا طریقہ عام نہیں تھا۔ گر ہر قسم کا تقرر قائم مقام نابالغ (Substitutio pupillaris) ذیل کی صورتوں میں کالعدم ہو جاتا تھا (۱) جب کہ لڑکا سن بلوغ کو پہنچ جائے (۲) جب کہ باپ کا وصیت نامہ بے اثر ہو جائے مثلاً یہ کہ کوئی وارث وخیل نہیں ہوتا۔ کیونکہ

۱۔ یا پوتا اگر موصی کے مر جانے پر پوتا اب العائلہ کے ذریعہ اختیار نہ آتا ہو۔

۲۔ مثلاً موصی سے پہلے مر جائے۔

۳۔ (Prius Quam in suam tutelam venerit) یعنی عالم نابالغی میں۔

پٹے کے واسطے جو وصیت نامہ علی سبیل البدل کیا گیا تھا اسکا انحصار کلیتہً باپ کے وصیت نامہ پر تھا (۳) بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ (Substitutio pupillaris) اس وقت بھی کالعدم ہو جاتا تھا جب کہ بیٹا اپنے باپ کی زندگی میں فوت ہو جائے یا اسکی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہو (Capitis diminutio) لیکن اسکا دار و مدار الفاظ مستعملہ پر ہوتا تھا۔ اگر دھرا بدل جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا دونوں صورتوں پر حاوی ہوتا جیسے (۱) اگر میرا بیٹا میرا قائم مقام نہ بن سکے یا (ب) قائم مقام بن کر سن بلوغ کو پہنچنے کے پہلے مر جائے تو فلاں ہر ہے کہ موسیٰ کے الفاظ اس صورت پر بھی حاوی ہیں جب کہ لڑکا اپنے باپ کی زندگی میں مر جائے اور ایسی صورت میں خود وصیت نامہ کے الفاظ کی رو سے قائم مقام بطریقہ بدل کا حق قائم ہو جاتا۔ لیکن اگر بدل سادہ ہوتا یعنی اسکا نفاذ صرف اس صورت میں ہوتا جب کہ لڑکا قائم مقام ہو کر سن بلوغ کو پہنچنے سے پہلے مر جائے۔ اور ایسی صورت میں اگر کسی وجہ سے مستثنیٰ ہو جبرگ وقائم مقام ہی نہ بن سکتا تو تقرر علی سبیل البدل بھی لازماً کالعدم ہو جاتا تھا۔ اسی اصول کی بنا پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اپنے مولود شیم کے لئے بطور بدل کسی کو نامزد کریں (مولود شیم: Postimous child) اگر میرا کوئی لڑکا پیدا ہو وہ میرا قائم مقام ہو گا اور اگر وہ قائم مقام ہونیکے بعد نابالغ مر جائے تو چاہئے کہ زید قائم مقام ہو، اور اگر آخر ایسا لڑکا پیدا ہو اور اپنے باپ کے حین حیات مر جائے تو تقرر علی سبیل البدل کالعدم ہو جاتا تھا کیونکہ جس شرط پر زید کی نامزدگی ہوئی تھی وہ ایفاء ہو سکی۔ تا وقتیکہ موسیٰ نے اسکے خلاف صراحت نہ کر دی ہو (Marcus Aurelius) کے زمانہ کے بعد ہر بدل نابالغ و صرا ہوتا تھا یعنی معمولی (Vulgaris) بھی (یعنی اگر میرا بیٹا قائم مقام نہ ہو) اور مستثنیٰ نابالغ (Pupillaris) بھی۔ (یعنی اگر وہ قائم مقام ہو اور نابالغ مر جائے) کیونکہ شہنشاہ مذکور کے قانون کی رو سے ایک کاسمفوم دوسرے کے اندر مضمر تھا۔

فرض کرو کہ بذریعہ (Seius Substitutio pupillaris) بہ طور موسیٰ کے

لے یعنی بر بنابدل معمولی: (Substitutio vulgaris) جو بدل نابالغ (substitutio pupillaris) میں شامل ہے۔

نابالغ بیٹے (Balbus) کے عوض مقرر کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ (Balbus) کا چودہ سال کے عمر کے اندر مرنا (Seius) کے لئے مفید تھا۔ اس لئے کہ وہ دغا سے بچنے کے لئے تدابیر عموماً اختیار کی جاتی تھیں۔ اگر (Balbus) کا بدل (Seius) مقرر ہوتا۔ (الف) اگر (Balbus) اپنے باپ کا قائم مقام نہ ہو سکے (ب) اگر وہ قائم مقام ہو کر نابالغ مر جائے تو اگرچہ بادی النظر میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اگر (Seius) کو بطور عوض کے صرف پہلے واقعہ کی وقوع کی صورت میں مقرر کیا جائے اور یہ وصیت وصیت نامہ کے اُس حصہ میں کی جائے جو کہ باپ کی وفات کے بعد کھولا جائیگا تو قابل اعتراض نہیں ہے کیونکہ (Balbus) اور (Seius) کے بطور عوض مقرر کئے جانیکا علم صرف اسی وقت ہوتا ہے یعنی باپ کی وفات کے بعد جب یہ طریقہ عمل اختیار کر لیا جائے تو بدل دیگر (یعنی (Seius) کا بدل (Balbus) ہونا اگر (Balbus) قائم مقام ہو سکے بعد چودہ سال سے کم عمر میں مر جائے دوسرے الواح پر لکھ کر وصیت نامہ کے ساتھ شریک کیا جاتا تھا مگر اس کو جدا دستاویز کے طور پر باندھ کر اس پر مہر ثبت کی جاتی تھی اور وصیت نامہ کے اگلے حصہ میں یہ ہدایت مرقوم ہوتی کہ جب تک (Balbus) زندہ اور نابالغ رہے الواح مابعد نہ کھولے جائیں لیکن (Gaius) کہتا ہے کہ الواح مابعد میں دونوں بدل کا درج کرنا زیادہ تر محفوظ طریقہ ہوتا کیونکہ (Seius) غالباً قیاساً پہچان جاتا کہ اگر وہ ایک صورت میں بدل تھا تو دوسری صورت میں بھی ضرور ہو گا۔ اس طریقہ میں کوئی عملی تکلیف نہ ہوتی کیونکہ موسمی کے وفات کے وقت (Balbus) مر چکا ہوتا اور قائم مقام نہ بنا ہوتا تو الواح مابعد بلا خطر غوراً کھول دئے جاسکتے۔

(ج) بدل ماش بدل نابالغ (Substitutio quasi pupillaris) کے اصول سے ایسے شخص کو جسکی نسل میں کوئی نافرمان عقل نہیں (Justinian) نے اختیار کیا تھا کہ انکے لئے قائم مقامان بطور بدل کے نامزد کرے۔ اس قسم کے بدل (Substitutio pupillaris) میں فرق یہ تھا کہ (۱) بیٹے اب العاقلہ (Pater familias) سے ہی مخصوص نہ تھا بلکہ اجداد مادری کو بھی حاصل تھا اور (۲) اس قسم کے طریقہ بدل سے صرف چند معین اشخاص بطور بدل مقرر کئے جاسکتے تھے چونکہ یہ لازمی تھا کہ نافرمان عقل کے



اقربائے قریبہ ہی اس کے عوض مقرر کئے جائیں (Substitutio Pupillaris) کی تشکیل پر ایسا بدل بھی اس وقت کا عدم ہو جاتا جب کہ (اگر کبھی ایسا ہو) شخص زیر بحث کی دماغی حالت درست ہو جائے۔ اگر اولاد سے کوئی شخص جنون کے سوا کسی اور وجہ سے وصیت کر سکے نا قابل ہوتا تو شہنشاہ کی اجازت خاص کے ساتھ اسکا جہد اس کی طرف سے کوئی بدل مائل لقمہ قائم مقام لطفال نابالغ (Quasi-pupillaris substitutio) نامزد کر سکتا تھا۔

یہ بیان کرنا غیر ضروری ہے کہ کسی قائم مقام خارجی یا غیر (Extraneous) یا کامل العمر بچے کی صورت میں تا وقتیکہ وہ فائر العقل نہ ہو کوئی (Substitutio pupillaris) یا بدل مائل بدل نابالغ (Quasi pupillaris substitutio) ہو نہیں سکتا تھا۔ زیادہ سے زیادہ موسمی یہ کر سکتا تھا کہ وہ کوئی امانت بذریعہ وصیت (Fideicommissum) عاید کرے۔

### (۴) موہوبات بالوصیت : Legacies

عام طور پر روما میں یہ قاعدہ تھا کہ وصیت نامہ میں سب سے پہلے ورثہ کے محروم الارث کرنے اور انکے نامزد کرنے اور انکے عوض یا بدل کے تقرر مطلق فقرہ جات درج ہوتے تھے۔ اور اسکے اطفال نابالغ کے اولیا کے تقرر (اور قانون قدیم کے زمانہ میں موسمی کے روجہ کیلئے بھی ولی مقرر ہوتا تھا) اور ایسے وجوبات اور امانتوں کے متعلق جبکہ موسمی نے اپنی ذات یا ورثہ پر عائد کئے ہوں درج ہوتے تھے۔ اس لئے یہاں موہوبات سے بحث کی جاتی ہے اور اسکے بعد امانت مینی (Fideicommissa) کا ذکر کیا جائیگا تاکہ مضامین وصیت نامہ معمولی کا بیان مکمل ہو۔ ہبہ بالوصیت اور نامزدگی قائم مقام میں فرق یہ ہے کہ وارث موسمی کی کل جائداد (ترکہ: Hereditas) یا کسی حصہ معین کا جانشین ہوتا ہے مثلاً موسمی کے کل حقوق اور وجوبات کے ایک ٹکٹ کا۔ مگر اس کے برخلاف ہبہ بالوصیت جانشینی کلی کی مثال نہیں (حوالگی: Traditio)

۱۷۔ ان تقررات پر بحث ہو چکی ہے۔

اور عطیہ: (Donatio) کی طرح (بلکہ حصول سے منفرد: (Res singulae) کا طریقہ ہے (جیسا کہ (Gaius) اور (Justinian) دونوں تسلیم کرتے ہیں) اور اشیاء منفردہ (Res singulae) کے استحصال کے دیگر ذرائع کے عوض یہاں ہبہ بالوصیت پر بحث فقط سہولت کی بنا پر کی جاتی ہے یعنی یہ کہ موہوبات کا تعلق وصیت ناموں کے ساتھ ہوتا ہے۔ پس ہبہ بالوصیت کسی خاص شے یا اشیاء کا عطیہ اس شخص کے لئے ہوتا ہے جس کا نام وصیت نامہ یا خیمہ وصیت نامہ (Codicil) میں مرقوم ہوتا ہے۔ شے عینہ مادی (Res corporalis) ہوتی ہے یعنی یہ ایک تملیک میں ہے۔ مثلاً گھوڑا فرنیچر۔ مگر یہ ضروری نہ تھا کہ شے موہوبہ ہمیشہ مادی ہو بلکہ اس کی شکل ایسی بھی ہو سکتی تھی جیسی کہ کسی دیون کو اس دین سے سبکہ دس کر دینا جو وہ موہوب کو باید داد تھا جیسی کہ صاحب دین نے اس کو قبضہ دین کا امر کیا اور اس نے دین پر قبضہ کیا یا اسی حق کو عطا کرنا جو موہوب کو کسی شخص ثالث سے استحصال رقم کی بابت حاصل تھا یا اس کی شکل کسی کام کے انجام دینے کی ذمہ داری ہو۔ (مثلاً موہوب لہ کے واسطے مکان تعمیر کرنا) جو وارث پر عائد کی گئی۔ عام الفاظ میں (Justinian) ہبہ بالوصیت کی تعریف یوں کرتا ہے کہ ہبہ بالوصیت ایک قسم کا عطیہ ہے جو کوئی شخص متوفی چھوڑ جاتا ہے (Ulpian) اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ یہ صیغہ امر میں ہو۔ اگر بطور التبا یا التماس ہو تو صرف بمنزلہ امانت وصیتی: (Fideicommissum) ہو جاتا۔ اس موضوع پر عنوانات ذیل کی تحت میں بحث کی جاسکتی ہے:-

(الف) طریقہ ہبہ بالوصیت -

(ب) موہوبات -

(ج) ترتیب ہبہ بالوصیت -

(د) قیود براختیارات وارث -

(ه) ہبہ بالوصیت کس طرح بے اثر یا کالعدم ہو جاتا ہے -

( الف ) طریقہ مہبہ بالوصیت ( Gaius ) کہتا ہے کہ ابتداءً مہبہ بالوصیت فقط ذیل کے چار طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ پر کیا جاسکتا تھا۔

(۱) مہبہ بالوصیت بالراست ( Per vindicationem ) یا

(۲) مہبہ بالوصیت بذریعہ قانچ مقام ( Per damnationem ) یا

(۳) مہبہ بالوصیت اجازلی : ( Sinendi modo ) یا

(۴) مہبہ ایک خاص طریقہ سے ( Per praeceptionem )

(۱) مہبہ بالوصیت یا انتقال مہبہ بالراست ( Legatum per vindicationem )

ان الفاظ سے صحیح ہوتا تھا لا میں دیتا ہوں اور مہبہ بالوصیت کرتا ہوں ( De lego ) یا دونوں میں سے کوئی ایک۔ مثلاً اگر موہوب غلام ہو تو اس کی پوری شکل یہ ہوتی۔

میں اپنا غلام مسمی ( سٹرالی کس ) ( strichus ) ( Titius ) کو دیتا اور مہبہ بالوصیت

کرتا ہوں۔ اس طریقہ سے موہوب بالراست موہوب لڑکے کو عطا کیا جاتی یعنی اسکی

ضرورت باقی نہیں رہتی کہ وارث موہوب لڑکے کے حوالہ کرے۔ اس لئے وارث کی

دفعیابی سے وصیت نامہ نافذ ہوتے ہی موہوب لڑکے جیثیت مالک نامش میں

یعنی نامش بہ مقابلہ شے کے دائر کرتا ( Vindicatio ) عام ازیں کہ وہ شے وارث

کے پاس ہو کہ کسی اور کے پاس۔ بہر حال اس طریقہ سے کوئی مومی نقطہ اپنی وہ چیز

عطا کر سکتا تھا جو بہ بنا ( ex jure Quiritinm ) بوقت ترتیب وصیت نامہ اور

بوقت مرگ از روئے قانون ملک اسکی ملک ہو اس قاعدہ کا فقط ایک ہی استثنا اشیا

لہ۔ یا زیادہ تر مستند رائے کے مطابق : Sumito : Capito یا Sibi habeto

لہ موہوب لڑکے رضامندی کی ضرورت کی نسبت ان دو گروہوں نزاع واقع ہوئی تھی ( Sabinians

کہتے تھے کہ دفعیابی کے ساتھ ہی موہوب معلی لہ کے اختیاری ہو جاتی۔ گو کہ اسے اسکا کچھ بھی علم نہ ہوا کہ گو کہ علم ہو نیکی بعد

اسکے قبول کرنے سے اسکا کر نیکی بائٹ وہ کا لوم بھی ہو جائے۔ ( Proculians ) کا خیال تھا کہ فقط موہوب لڑ

کے قبول کر نیکی بعد شے موہوب ہو سکی جائے اور موتی۔ ( Autonianus pius ) نے آخر الذکر خیال کی توثیق کی

( دیکھو ) Gaius دفتر دوم فقرہ (۱۹) اس طرح جو بہ شرط کیا جائے اسکے متعلق بھی ان دو گروہ میں اختلاف آتا تھا

( Sabinians ) کا خیال تھا کہ تا وقتیکہ شرط پوری نہ ہو وہ چیز وارث کی ملک تھی اور ( Proculians )

یہ کہتے تھے کہ وہ چیز کسی کی بھی ملک نہ تھی ( دیکھو ) Gaius دفتر دوم فقرہ ۲۰۰ )

مثلی : (Res fungibilis) تھا جسکی نسبت بدقت مرگ مالک ہونا کافی تھا جہاں اس طرح سے ایک ہی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کی دیجاتی خواہ مشترک یا منفرد ہر شخص اپنا اپنا حصہ لے لیتا اور اگر کوئی شخص اسے لینے سے قاصر رہتا تو اس کا حصہ دوسرے موہوب اہم کو مل جاتا۔

(۲) مہبہ بالوصیت یا انتقال جتنی بذریعہ وارث (Legatum per damnationem)

اس وقت ہوتا جب کہ الفاظ ”ذمہ دار ہو گا“ (Damnas esto) استعمال کیے جاتے مثلاً ”میرا قائم مقام ذمہ دار ہو گا کہ میرا غلام مسمی (Strichus) (Titius) کو دیدے اور جیسا کہ خود جملے سے مترشح ہوتا ہے اسکا مفہوم ہے مصلیہ کا عطا بلا واسطہ نہیں بلکہ اس سے وارث پر ایک شخصی ذمہ داری عائد کی گئی کہ موہوب لہ کے فائدہ کے لئے وہ کچھ کام کرے۔ اس بنا پر موہوب لہ کو مالک بننے کا مقابلہ شے حاصل نہیں ہوتی تھی بلکہ یہ مقابلہ موصی لہ اس غرض سے کہ جو فرض موصی نے اس پر عائد کیا تھا اسکو انجام دے۔ اس ذمہ داری کی ادائی وارث یوں کر کرنا کہ اگر وہ چیز قابل انتقال (Res mancipi) ہوتی تو بذریعہ (Mancipatio) یا فرضی دعویٰ قانونی (In jure cessio) اور اگر وہ چیز ناقابل انتقال (Res mancipi) ہوتی تو بذریعہ حوالگی (Traditio) موہوب لہ کو منتقل کر دیتا۔ اگر وہ چیز قابل بیع و انتقال (Res mancipi) ہوتی اور قائم مقام بذریعہ حوالگی (Traditio) منتقل کرتا تو موہوب لہ بالآخر بنا برحق قدامت (Usucapio) معمولی طور پر اسکا مالک بن جاتا۔ مہبہ بالوصیت کی شکل میں یہ فائدہ خاص تھا کہ اس کے ذریعہ کوئی موصی فقط اپنی ذاتی جائیداد نہیں دے سکتا تھا بلکہ الف) وہ بھی جو قائم مقام یا کسی غیر کی ملک ہو (جائیداد غیر: Res aliena) اگر کسی غیر کی ہو تو وارث پر لازم تھا کہ اس شے کو خرید کر موہوب لہ کو منتقل کرے (ب) وہ جسکا وجود

لہ (Titius) ور (Seius) کو میں اپنا غلام مسمی (Strichus) دیتا اور مہبہ بالوصیت کرتا ہوں۔

۴ Titius کو میں اپنا غلام مسمی (Strichus) دیتا اور مہبہ بالوصیت کرتا ہوں۔

۵ شے موہوب واجب الایصال ہونے سے پہلے مر جائیکے باعث۔

۶ جیسا کہ (Legatum per vindicationem) میں تھا۔

کسی زمانہ مستقبل میں ہو گا مثلاً فصل آئندہ یا وہ بچہ جو کسی زن جاریہ سے پیدا ہو نیوالا ہو یا (ج) اس طریقہ سے سو می نہ صرف موہوب لہ کو کسی شے کے دینے کیلئے بلکہ اس کے لئے کسی کام کے انجام دینے کے لئے بھی قائم مقام کو ہدایت دے سکتا تھا جیسے موہوب لہ کے لئے مکان بنوا دینا کی ہدایت اگر ایک ہی چیز دو یا دو سے زائد اشخاص کو مشترکاً بہ طریقہ ہبہ بالوصیت بذریعہ قائم مقام دی جاتی تو ہر ایک شخص ایک حصہ کا مستحق ہوتا لیکن اگر ان میں سے ایک اپنا حصہ لینے سے قاصر رہتا تو دوسرے موہوب لہم کو اس پر حق حاصل نہیں ہوتا تھا۔ بلکہ اس حصہ کی حد تک ہبہ ساقط ہو جاتا تھا اور قانون (Papia) کے نفاذ تک قائم مقام کی ملک تصور کیا تھا۔

اگر ایک ہی چیز منفر داً دی جاتی تو پوری شے موہوب ہر ایک موہوب لہ کی ملک ہوتی اس طرح کہ وارث پر لازم ہوتا تھا کہ شے موہوب ہر ایک کو دے اور اس کی قیمت دوسرے کو اور اگر زیادہ ہوں تو ہر ایک کو۔

(۳) ہبہ بالوصیت اجازتی شکل آخر الذکر کی ترسیم (یا شکل مرصہ) تھی اور اس میں یہ الفاظ استعمال کئے جاتے تھے "اجازت دینے کا ذمہ دار ہو گا۔" مثلاً میرا قائم مقام زید کو اجازت دینے کا ذمہ دار ہو گا کہ وہ میرے غلام سسی عمر کو لے لے اور اپنے پاس رکھ لے اور اس صورت میں بھی موہوب لہ کو قائم مقام ہی کے مقابل میں چارہ کار قانونی حاصل ہوتا تھا اور اس کا ادعا صرف یہ ہوتا تھا کہ قائم مقام کو از روئے وصیت نامہ جو کچھ اس کے لئے کرنا ہے کرے یا دینا ہے دے (برائے وصیت نامہ وارث کو جو کچھ کرنا یا دینا چاہے) گیس کہتا ہے کہ اس قسم کا ہبہ بالوصیت طریقہ انتقال وصیتی بالراست سے بہتر تھا اگر انتقال وصیتی بذریعہ قائم مقام کے برابر نہ تھا کیونکہ اس طریقہ سے سو می نہ فقط اپنی بلکہ وارث کی بھی جائیداد دے سکتا تھا جو کہ درست ناگن تھا) مگر جائیداد غیر نہیں دے سکتا (جو بذریعہ پر ڈیانسے ٹانم (Dammati onem)

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۳۵۔

۲۔ یعنی وارث کو دینے پر مجبور کر نیکے عوض موہوب لہ کو لینے کی اجازت دینا۔

دے سکتا تھا) چونکہ قائم مقام پر دینے کی نہیں بلکہ صرف اجازت دینے کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی اس وجہ سے بعض فقہاء کی یہ رائے تھی کہ قائم مقام باضابطہ انتقال (جیسے بطریقہ) بحق موہوب لے کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا۔ بلکہ اس کی ذمہ داری پوری طور پر ادا ہو جاتی تھی اگر وہ موہوب لے کو شے کے لینے کی اجازت دیدے۔ اگر ہبہ بالوصیت بطریقہ اجازتی یعنی دویا دو سے زائد اشخاص کو کیا جاتا تو بعض فقہاء کی رائے میں ہر ایک موہوب لے کو پوری شے پر کوئی چیز دویا دو سے زائد اشخاص کو دی جاتی تو اس طرح حق حاصل ہو جاتا جیسا کہ بطریق (Damnationem) ہوتا تھا مگر دوسروں کی رائے میں جب کسی ایک موہوب لے کو شے موہوبہ کے لینے کی اجازت دیدی جاتی تو قائم مقام کی ذمہ داری پوری ہو جاتی۔ چونکہ قائم مقام پر صرف اجازت دینے کی ذمہ داری تھی اس لئے اگر ایک موہوب لے کو شے موہوبہ کے لینے کے بعد دوسرا موہوب لے کو دعویٰ کرے تو وارث یہ جواب دے سکتا تھا کہ نہ تو شے موہوبہ اسکے پاس موجود ہے نہ وہ دعویٰ کو اسکے لینے کی اجازت دے اور نہ یہ وارث کے فریب کی وجہ سے ہے کہ مدعی وہ چیز نہیں لے سکتا ہے کہ جو کہ اس کے حق میں وصیتاً چھوڑی گئی تھی۔

(۴) ہبہ بالوصیت ایک خاص طریقہ پر Per praeceptionem کی شکل اس وقت پیدا ہوتی جب کہ الفاظ لا اس کو پہلے لینے دو استعمال کئے جاتے مثلاً زید کو میرا غلام عمر و پہلے لے لینے دو چونکہ (Praeceptio) کے لغوی معنی اسکو پہلے لینے دو کے ہیں لہذا سیلابی نمین کی یہ رائے تھی کہ اس طریقہ سے صرف ورثاء شریک میں سے کسی ایک وارث یا ورثاء کو ہبہ بالوصیت کیاجاسکتی تھی اس طرح کہ اسکو کوئی مخصوص شے ٹرک کے تقسیم ہونیکے پہلے لینے کا حق دیا جائے۔ اس لئے اس طریقہ سے صرف وارث شریک کے سوا کسی دوسرے کو کوئی شے ہبہ بالوصیت کرنا جائز تھا اور اگر اس طرح ہبہ کیا جاتا تو ازروئے (S.CC Neronianum) بھی اسکا نقص وضع نہیں ہو سکتا تھا یعنی ہبہ جائز نہیں ہو سکتا تھا اور نیز یہ کہ ایسا وارث

شریک جس کو کوئی شے اس طریقہ سے ہبہ کی گئی ہو اس شے کیلئے دعوے صرف بذریعہ نالش (Judicium familiae erciscendi) کر سکتا تھا۔ اور چونکہ اس نالش کے ذریعہ دعوے صرف ان اشیاء کے لئے ہو سکتا تھا جو کہ ترکہ میں داخل ہوں اس لئے اس طریقہ ہبہ بالوصیت سے موصی سوائے اپنی جائیداد کے کوئی ایسی چیز وصیت نہیں کر سکتا تھا جو کہ اسکی نہ ہو اسکے استثنائی کی صرف ایک شکل تھی وہ یہ کہ اگر شے موہوبہ ابتداً موصی کی ملک رہی ہو گویا میں بذریعہ بیع بالوفا کسی داین کے پاس رہن کر دی گئی ہو تو (Sabinian) کی رائے یہ تھی کہ ایسی صورت میں ہبہ بالوصیت مرنج سے موہوب لہ کو یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ وہ دوسرے ورثاء سے درخواست کرے کہ دائن کی ادائیگی کر دی جائے تاکہ وہ شخص اس جائیداد کو موہوب لہ پر منتقل کر دے۔ اسکے خلاف (Proculians) کہتے تھے کہ لفظ (Pae) زاید اور غیر ضروری تھا۔ اگر اس طرح سے ہبہ کیجائے تو اسکا اثر وہی ہوتا تھا جو کہ انتقال وصیتی راستہ کا۔ اور اس طریقہ سے کسی غیر شخص کو بھی ہبہ لیا جاسکتا تھا اور جس کا چارہ کار نالش میں بہ مقابلہ شے ہوتا تھا۔ اور گیس کہتا ہے کہ ہیڈرین نے پروکیولین کی رائے کی توثیق کی بلکہ غرض دونوں گروہ کے خیال کے بہ موجب جو ہبہ اس طریقہ سے دو یا دو سے زائد اشخاص کو مشترکاً یا متفرداً کیا جائے تو ہبہ انتقال وصیت بالراستہ کی طرح ہر ایک کو مساوی حصہ کا استحقاق ہوتا۔

گیس کے زمانہ میں بھی ان طریقوں کی سابقہ اہمیت (S.GC, Neronianum) مصدرہ مسئلہ کے اثر سے بہت کچھ زائل ہو چکی تھی۔ (S.GC) کے صحیح معنوں میں شبہ ہے کہ اتنا پایا جاتا ہے کہ اسکی رو سے یہ ضابطہ جاری ہو کہ اگر کسی ہبہ بالوصیت کے بیکار ہونیکا خطرہ اس وجہ سے ہو کہ موصی نے مناسب الفاظ استعمال نہیں کئے تھے تو اسکو قانوناً سب سے عمدہ تصور کیا جائے یعنی انتقال وصیتی

۱۔ لیکن اسکی نسبت (Gaius) کو شک ہے دیکھو (Gaius) کتاب دوم فقرہ (۲۲۱) ۲۔ مقابلہ کرو گیس سے کتاب دوم فقرہ (۷۱۸)۔

بذریعہ وارث تصور کیا جائے۔ پس اگر کوئی موصی جائداد غیر کو بہ طریق انتقال چھٹی ہا بہت  
 ہبہ کرے تو (S.C.C) موصوبہ کی مدد کرنا کیونکہ اسکی نسبت خیال کیا جاتا کہ  
 یہ ہبہ بطریق انتقال چھٹی بذریعہ وارث کی گئی۔ دوسری مثال (جو کہ جولین نے دی  
 ہے) وہ یہ ہے کہ جب کہ ہبہ بذریعہ ہبہ بالوصیت کی ہے جو از روئے  
 (Per praeceptionem) کسی غیر کو کی گئی ہو اس کے برخلاف اگر کسی ہبہ بالوصیت  
 کے بیکار ہونیکا خطرہ اس وجہ سے ہوتا کہ موصوبہ کی میں کوئی شخصی نقص تھا  
 (مثلاً یہ کہ وہ (Latinus junianus یا غیر ملکی ہو) تو (S.C.) کا اطلاق نہیں  
 ہو سکتا۔ اور یہ بھی واضح ہو گا کہ (S.C.) کی بنا پر لاطینی زبان کی ضرورت تھی  
 لیکن قسطنطین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ کوئی الفاظ بھی خواہ وہ لاطینی ہوں یا یونانی  
 کافی تھے اور جینیٹین نے تمام ہبہ بالوصیت کو چاہے وہ کسی طرح بھی کئے گئے  
 ہوں مساوی کر دیا اور یہ قاعدہ نافذ کیا کہ امانت بذریعہ وصیت کے ذریعہ  
 جن فوائد کا متع حاصل ہوتا تھا وہ سب بر بنائے ہبہ بالوصیت بھی حاصل ہوں۔  
 اگر جائداد موصی کی ملک ہوتی تو موصوبہ بذریعہ نالشی نسبت دلا پانے جائداد  
 غیر منقولہ کے اس کے لئے نالشی کر سکتا خواہ وہ جائداد وارث کے قبضہ میں ہو یا کسی  
 فریق ثالث کے اور موصوبہ کی وارث کے مقابلہ میں جائداد منقولہ کے دلا پانے کی  
 نسبت حق نالشی حاصل ہوتا خواہ وہ جائداد موصی کی ملک تھی کہ نہیں۔ اور موصوبہ  
 کے حقوق کی مزید نگہداشت اس طرح کی گئی کہ قائم مقام کو جو جائداد میراث سے  
 حاصل ہوئی ہو اس تمام جائداد پر موصوبہ کی کو حق نہیں معنوی (استفراق  
 معنوی) دیا گیا۔

**ب۔ موصبات۔** عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ کوئی چیز بھی جو قابل تجارت  
 نہ تھی خواہ وہ مادی ہو جیسے کہ غلام یا غیر مادی (جیسے کہ ادائے دین سے سبکدوشی

۱۔ مقابلہ کردیش کتاب دوم فقرہ ۲۱۸۔

۲۔ دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۲۰۲۔

۳۔ اور بالکلکس۔



یاموسی کے کسی غلام کو آزاد کرنا۔) بطور ہبہ بالوصیت کے دیجا سکتی لیکن ذیل کی صورتوں پر خاص طور سے نظر ڈالنی چاہئے۔

(۱) ترکہ کے کسی حصہ کا بھی ہبہ بالوصیت ہو سکتا ہے مثلاً موسیٰ کے حقوق اور وجوہات کا

آٹھواں حصہ اس قسم کے ہبہ بالوصیت کو قسمت (پارٹیٹو Partitio) کہتے تھے۔ کیونکہ موہوب لہ وارث کا شریک قسمت ہوتا تھا کیونکہ موہوب لہ وارث کے ساتھ حصہ لیتا ہے (شریک قسمت ہونا) (پارٹیٹور Partitur) اور وہ موہوب لہ کو موہوب لہ حصہ دار (لیگے ٹیس پارٹیاریس Legatarius partiaris) کہتے تھے۔

قانون ملک کے نظریہ کے بہ موجب موسیٰ کی خواہش کی لفظی تعمیل ناممکن تھی۔ کیونکہ کسی شخص کو میراث میں کوئی حصہ دینے کا رومنی قانونی طریقہ یہ تھا کہ اسکو قائم مقام بنایا جائے۔ اس لئے موسیٰ کی خواہش کی قانوناً تعمیل نہیں ہو سکتی تھی۔ اور اس لئے ایسی صورت میں جو طریقہ اختیار کر لیا جاتا وہ حسب ذیل تھا۔ موسیٰ کی جائیداد کی مالیت کا اندازہ کیا جاتا اور یہ قرار دیا جاتا کہ اسکی مادی جائیداد جیسے اراضی غلام و دیگر اسباب وغیرہ کا آٹھواں حصہ کیا ہو گا اور اسکی غیر مادی جائیداد یعنی حقوق اور ذمہ داریوں کا بھی آٹھواں حصہ علیحدہ کیا جاتا۔ وہ اس طرح کہ اس کے حقوق جیسے کہ وصول طلب دیون اور ہرجہ وغیرہ کے آٹھویں حصہ کے ساتھ اسکی ذمہ داریوں مثلاً اسکے واجب الادا دیون اور نقصان وغیرہ کا بھی آٹھواں حصہ شریک کیا جاتا۔ اس کے بعد بذریعہ بیع نقد (مانکی پاٹیو) یا حوالگی وارث اراضی وغیرہ کا آٹھواں حصہ موہوب لہ شریک قسمت کو منتقل کرنا اور دونوں کے فیما بین معاہدے کئے جاتے۔ وارث وعدہ کرتا کہ موسیٰ کے وصول طلب دیون اور ہرجہ کا آٹھواں حصہ وہ موہوب لہ کو دینگا۔ اور موہوب لہ واجب الادا دیون وغیرہ کے آٹھویں حصہ کی ذمہ داری خود پر لیتا۔

(۲) حسب بیان صدر ابتداء کوئی موسیٰ بغذیہ (پرڈیامنوٹیانم Per damnationem)

اس میں شک نہیں کہ جینیٹین کے عہد میں جائیداد شخص غیر کی بابت ہبہ بالوصیت کسی شکل میں ہو سکتا تھا دیکھو بیان متذکرہ صدر۔

اپنے وارث پر یہ ذمہ داری عائد کر سکتا تھا کہ کسی تیسرے شخص کی جائیداد (رس ایلینا) (Res aliena) محبوبہ کو منتقل کرے۔ اور اگر وارث اس کو جسیرہ کر سکتا تو اس پر لازم ہوتا کہ اس کی قیمت محبوبہ کو ادا کرے مگر جیشین کا دور آنے سے پہلے اس میں ترمیم ہو چکی تھی۔ کیونکہ این ٹونائی نس پس کے ایک فرمان (ریس کریٹ) کی بنا پر یہ قاعدہ جاری ہوا کہ جائیداد دیگر کی بابت ہبہ بالوصیت بے اثر ہو گا۔ وقتیکہ موسیٰ کو اسکا علم نہ ہو کہ وہ جائیداد اس کی ذاتی ملک نہیں تھی اور اسکا بار ثبوت محبوبہ پر عاید ہوتا تھا۔

(۲۷) اگر ہبہ بالوصیت کی ایسی جائیداد سے شعلق ہو تا جو بتایخ وصیت نامہ کسی فریق ثالث کے پاس رہن ہو تو وہ محبوبہ کے فائدہ کے لئے وارث پر انفاک رہن لازم تھا۔ لیکن سیدرس ایلینا ٹونائی نس کے فرمان کے بعد ناک رہن صرف اس وقت لازم آتا تھا جب کہ موسیٰ کو بہن کا علم نہ ہو۔ (دیکھو جیشین کتاب دوم ۲۰-۵-)

(۲۸) اگر زید کوئی شخص ہو کہ ہبہ بالوصیت کرے (جیسے ایک قطعہ ارضی) اور اس کے بعد اسکو فروخت یا بہن کر دے تو جیش کے زمانہ میں اسی صورت کے نتیجہ قانونی کی بابت اختلاف آتا تھا۔ بعض فقہاء کی رائے تھی کہ گوشے محبوبہ پر محبوبہ کے حق حاصل ہوتا تھا اگر اس کے دعوے کے جواب میں عذر داری فریب پیش کیا جاسکتی تھی (دیکھو جیش کتاب دوم فقرہ ۱۹۸) لیکن کلسس (Celsus)

کا خیال تھا کہ ایسی صورت میں ہبہ کا بدلہ رقمی اور اگر ناجو باشرطیکہ یہ ثابت ہو جائے کہ فروخت یا بہن کرنے سے پہلے اس کی قیمت ہبہ کے منسوخ کر لینے کی نہیں تھی۔ سیدرس ایلینا ٹونائی نس کے فرمان نے اس رائے کی توثیق کی (دیکھو جیشین کتاب دوم ۲۰-۱۲)

(۲۹) اگر زید بکر کی عطا کردہ جائیداد کا ہبہ بالوصیت عمر کے نام کرے اور اس کے نافذ ہونے سے پہلے عمر وہ اس جائیداد کو حاصل کر لے۔ اگر عمر نے اسکو خربلہ ہو تو وہ وارث سے اس کی قیمت بکر ملا لیا کر سکتا ہے۔ لیکن وہ اس وقت ملا لیا نہیں کر سکتا جب کہ اسکو وہ جائیداد بلا عمر میں ہی ہو۔ مثلاً اگر بکر نے عمر کو وہ جائیداد اپنی زندگی میں

ہبہ کی ہوا وصیت کی ہو۔ " یہ امر مسلمہ ہے کہ دولفخ رساں اتحقاق ایک ہی چیز کی بابت ایک ہی شخص میں جمع نہیں ہو سکتے " (دیکھو جٹینن کتاب دوم ۲۰-۶۶۔ اسی طرح اگر زید بکر کا کھیت عمرو کو دے اور اگر ہبہ بالوصیت قابل عمل ہونے سے پہلے عمرو تحفہ کے طور پر اس کھیت کا حق منفعت ہدیہ حاصل کر لے اور حق عود خرید لے تو وہ وارث پر کھیت کا دعویٰ کر سکتا ہے (یعنی حق منفعت اور حق عود کی بابت) مگر اس کا دعویٰ صرف حق عود کی قیمت تک چل سکتا تھا۔

(۶) اگر کسی کو کوئی ایسی شے ہبہ کی جائے جو کہ اس وقت اس کی ملک میں ہو تو ایسی ہبہ بالوصیت کا عدم متصور ہوتی تھی اور اگر مو ہو یہ کہ ہبہ کے نافذ ہونیکے پہلے اس شے کو منتقل کر دے تب بھی ہبہ کا عدم ہی رہتی تھی۔ کیونکہ از روئے (ریگولا کاتونا (Regula catoniana) کوئی ہبہ بالوصیت جو بوقت تحریر وصیت نامہ ناجائز تصور کیا جائے تو وہ کسی واقعہ یا بعد کی بنا پر جائز تصور نہیں کیا جاتی۔) (اگر موسیٰ تحریر وصیت نامہ کے وقت مر جاتا تو جو ہبہ بالوصیت اس وقت ناجائز ہوتی وہ اس وقت بھی ناجائز ہوتی کہ موسیٰ پھر کسی اور وقت مرے)

(۷) اگر زید خود اپنی جائیداد کو ہبہ کرے اس غلط فہمی کے ساتھ کہ وہ کسی غیر کی ہے تو اس سے ہبہ کے جواز پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۸) اگر موسیٰ اپنے دیون کو بہ طریقہ ہبہ بالوصیت دین سے برات دے تو وارث دیون سے زردین وصول نہیں کر سکتا بلکہ اگر دیون چاہے تو وہ وارث کو مجبور کر سکتا ہے کہ باضابطہ برات دیجائے۔ (مثلاً بذریعہ کپٹی لائیو (Acceptilatio)

(۹) اس کے برعکس اگر زید جس پر کہ عمرو کے پاس روپیہ واجب الادا ہوں عمرو کو دو رقم کی وصیت کرے تو ایسا ہبہ بالوصیت غیر درست متصور ہوتا تھا۔ کیونکہ اس ہبہ بالوصیت سے عمرو کو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تھا اور دائن کی حیثیت سے وہ وارث پر ناش کر سکتا تھا۔ لیکن اگر ایسے دین کی ادائی مشروط ہو اور موسیٰ بلا لحاظ شدہ کے اسکی ادائی کا امر کرے یا اسکے واجب الادا ہونے کے پہلے ادا کرنے کی وصیت کرے تو ایسی صورتوں میں ہبہ بالوصیت درست سمجھا جاتا تھا (دیکھو جٹینن

(۱۰) اگر زید اپنی زوجہ ہندہ کو اسکا چیز ہبہ بالوصیت کرے اور اگر زید کو واقعی طور پر مال و متاع چیز ملا ہے تو ہبہ درست منظور ہوتا تھا۔ کیونکہ ہندہ کو موہوب لہ کی حیثیت سے اس سے مال چیز کے حاصل کر نیکے لئے بہتر چارہ کار حاصل ہوتا تھا۔ اور اگر زید کو چیز کا مال ملا ہی نہ ہو تو ایسی صورت میں اگر چیز کی بابت وصیت عام الفاظ میں کی جائے تو ہبہ بالوصیت بر بنائے عدم یقین یا شک کا عدم ہے۔ لیکن اگر زید کہے کہ ”میں اپنی زوجہ کو پچاس روپیہ (آری (Auri) دیتا ہوں جو کہ وہ بطور چیز کے لائی ہے“ یا ”وہ مکان جس میں میں رہتا ہوں اور جسکا ذکر تملیک از دواج میں کیا گیا ہے“ تو یہ ہبہ بالوصیت جائز منظور ہوتا اگر حقیقت میں نہ کوئی چیز دیا گیا ہو اور نہ کسی تملیک از دواج کے متعلق کوئی دستاویز لکھی گئی ہو۔

(۱۱) اگر ہبہ بالوصیت اس دین کی بابت ہو جو موسیٰ کو وصول طلب ہو (ہبہ بالوصیت لیکٹم نامی نس (Legatum nominis) تو وارث کو چاہئے کہ موہوب لہ کے فائدہ کے لئے اس دین کی بابت نالش کرے۔ بشرطیکہ وہ ہبہ بالوصیت اس لئے کا عدم نہ ہو گیا ہو کہ موسیٰ نے اپنی زندگی میں دین وصول کر لیا تھا (دیکھو جٹنین کتاب دوم ۲۰-۲۱)

(۱۲) اگر موسیٰ کوئی شے غیر منشی بغیر تخصیص کے ہبہ بالوصیت کرے تو ایسے ہبہ بالوصیت کو (لیکٹم جنریو (Legatum generio) کہتے تھے۔ جیسے کہ اگر ہبہ الین الفاذا میں کیا جائے کہ ”میں ایک غلام زید کو دیتا ہوں“ اور اگر ترکہ میں کوئی ایسی شے موجود ہو تو یہ جائز ہوتا تھا اور موہوب لہ کو حق انتخاب حاصل ہوتا تھا مگر وہ بہترین غلام کا انتخاب نہیں کر سکتا تھا۔

(۱۳) ہبہ بالوصیت بہ عطائے اختیاء انتخاب (لیکٹم اپٹیانس (Legatum optianis) یہ ہبہ بالوصیت عام (لیکٹم جنرس (Legatum generis) کے مشابہ ہے لیکن موہوب لہ کو انتخاب کا حق بہ صراحت دیا جاتا ہے مثلاً میں زید کو اپنا کوئی ایک غلام دیتا ہوں

لے ڈاس پرائی لیکارے (Dos praelegare) ”پر دئی“ اس وجہ سے کہا گیا کہ زوجہ نالش معمولی کے زمانہ سے پہلے ہی ایسے لئے ہوئے چیز کو حاصل کر لیتی تھی۔

جسکو وہ پسند کرے۔ اور وہ بہترین انتخاب کر سکتا ہے۔ سابق میں یہ ہوتا تھا کہ اگر انتخاب سے پہلے زید مر جاتا تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا مگر جٹینین نے چترق اسکے وارث کو بھی عطا کیا۔ جٹینین کے زمانہ سے پہلے ایسا ہی ہوتا تھا کہ اگر اس قسم کا اختیار انتخاب کئی انخاص کو ہبہ کیا جاتا یا ایک موموہب لہ کے کئی وارث ہوتے اور وہ آپس میں اتفاق نہ کر سکتے تو ہبہ بالوصیت کا لعدم ہو جاتا تھا۔ جٹینین نے قاعدہ جاری کیا کہ "تاکہ ہبہ بالوصیت باطل نہ ہو جائے قسمت انتخاب کا فیصلہ کرے گی" یعنی قرعہ اندازی کی جاتی تھی۔

ج۔ ہبہ بالوصیت کی ترکیب - ہبہ بالوصیت صرف اس شخص کے لئے کیا جا سکتا تھا جو موصی کے مقابلہ میں اہلیت الوصیت (Testamento factio) رکھتا ہو۔ اور گٹس کے زمانہ میں شخص غیر معین (Incerta persona) کے فائدہ کے لئے نہیں کیا جا سکتا تھا مثلاً "وہ کوئی بھی جو میری تجیز تکفین میں آئیگا" اشخاص غیر معین - مولود یتیم غیر (پاسٹومی ایلیانی) (Postumi alieni) کا بھی شمار تھا ایسے تمام اطفال جو بعد وفات پیدا ہوئے ہوں بجز ان اشخاص کے جو بوقت ولادت موصی کے خود مختار ہو جائیں۔ مثلاً وہ پوتا جو کسی آزاد کئے ہوئے بیٹے سے پیدا ہو۔ ان ہمنوں میں مولود یتیم ہو گا۔ (۲) اگر زید کوئی شے عمر کو ہبہ بالوصیت کرے جو بکر یعنی زید کے سوا کسی کے اختیار میں ہو جیسے اسکا غلام تو سیابی نینس (Sabinians) کا خیال تھا کہ اگر اس شرط سے دیا جائے کہ جب ہبہ بالوصیت واجب التعمیل ہو غلام آزاد ہو جائے تو ہبہ بالوصیت جائز ہے اور غیر شرط ہو تو ناجائز (پروکیولینس) (Proculians) کا

۱۔ دیکھو لچ صفحہ ۲۳۲۔

۲۔ جٹینین کی تبدیلیوں کیلئے دیکھو کتاب دوم ۲۰-۲۴۔

۳۔ مثلاً کسی جماعت مستحق کے کسی رکن کو دینا جائز تھا مثلاً کسی ایسے شخص کو جو میرے (کائناٹی Cognati) سے ہو۔ اور جو میری بیٹی سے بیاہ کرے۔

۴۔ دیکھو گٹس کتاب دوم فقرہ ۲۴۱۔

خیال تھا کہ وکیلو لایا ٹوینا کی رو سے ( جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے ) دونوں صورتوں میں ناجائز ہے۔ حیثیت کے زمانہ میں سیائی فیس کا خیال مقبول اور مستند تھا جسکی بنیاد پر وکیلو لایا ٹوینا کا اطلاق بہ بالوصیت مشروط نہیں ہوتا تھا۔

(۳۱) اس کے بالعکس اگر زید عمرو کے غلام کو وارث بنائے اور عمرو کے لئے بہ بالوصیت کرے تو اگر بکر عمرو کے اختیار میں رہے اور عمرو بکر کی طرف سے ترکہ پر دخل یاب ہو تو وہ بہ بالوصیت بیکار ہو جاتا۔ کیونکہ عمرو اپنا آپس دیون نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر زید کی زندگی میں بکر آزاد کیا جائے یا کسی اور مولہ کے ہاتھ فروخت کیا جائے تو عمرو کا بہ بالوصیت جائز ہو گا۔

(۳۲) اگر موسیٰ کوئی غلطی ہو ہو ب ل کے اسم عائلیہ یا اسم قبیلہ یا اسم ذاتی کے متعلق کرے اور اگر یہ ظاہر ہو جائے کہ اسکی مراد کس سے تھی تو اسکا کوئی اثر نہیں ہوتا تھا۔

(۵) اگر کسی شے کی صراحت ہو تو اس سے جواز بہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ جیسے میرے غلام کو جسکو میں نے زید سے خریدا ہے عمرو کو بہ بالوصیت کرتا ہوں۔ یہ بہ بالوصیت جائز ہے۔ اگرچہ صراحت میں غلطی ہوئی ہے کیونکہ موسیٰ نے درحقیقت بکر سے خریدا تھا۔ اور ایک مثال جہیز کی بہ بالوصیت (لگاتوم دوتیس) Lagatum dotis کے ضمن میں دیدی گئی ہے۔

(۶) غلط وجہ سے بہ بالوصیت ناجائز نہیں ہو سکتا۔ جیسے کہ اگر زید یہ کہے کہ میں عمرو کو فلاں شے بہ کرتا ہوں اس لئے کہ وہ میری غیر حاضری میں میرا کاروبار چلاتا تھا۔ گو عمرو نے کبھی ایسا کیا ہی نہ ہو۔ پھر بھی موسیٰ کی وجہ کی غلطی کے باوجود وہ بہ بالوصیت سے مستفید ہو گا تا وقتیکہ جو وجہ بتائی جائے وہ کوئی حقیقی شرط نہ ہو۔ مثلاً میں اپنا غلام عمرو کو دیتا ہوں اگر اس نے میرا کاروبار چلایا ہو۔

(۷) گیش کہتا ہے کہ جو بہ بالوصیت اس طرح کیا جائے کہ ”جب میرا وارث مر جائیگا“ یا ”میرے وارث کے مرنے کے ایک روز آگے“ یا ”بطور سزا (پوینٹائی نامینی Poenae nomine) مثلاً اگر میرا وارث اپنی بیٹی کا بیاہ خالد سے کر دے تو اس کو

حامد کو ہزار روپیہ دینا چاہئے۔ تو ان سب صورتوں میں ہبہ ناجائز تھا جیٹین نے ہبہ بالوصیت کی ان تمام اقسام کو ممکن کر دیا لیکن ہبہ بالوصیت بطور سزا کی صورت میں صرف اس وقت جب کہ اس میں کوئی بات ناممکن - خلاف قانون - یا خلاف اخلاق نہ ہو - دیکھو جیٹین کتاب دوم ۲۰ - ۳۵ - ۳۶ -

(۸) اگر کوئی شخص جو بطور ہبہ بالوصیت دی گئی ہو ہلاک ہو جائے یا کھو جائے تو نقصان موہوب لہ کو برداشت کرنا ہوتا تھا بشرطیکہ وہ نقصان وارث کی کسی غلطی سے نہ ہوا ہو - یعنی اگر زید خالد کا غلام عسمر کو ہبہ بالوصیت کرے اور اس کے واجب التعمیل ہونے سے پہلے خالد اس غلام کو آزاد کر دے تو ہبہ بالوصیت بیکار ہو جاتا بشرطیکہ زید کے وارث نے خالد کو آزاد کر نیکی ترغیب دے دی ہو اور اس صورت میں وارث کو چاہئے کہ عسمر کو معاوضہ ادا کرے - اگر زید بکر کو اپنا وارث بنائے اور بکر کے غلام کا ہبہ بالوصیت کرے اور بکر غلام کو آزاد کر دے تو ہبہ چاہئے کہ عسمر کو معاوضہ ادا کرے -

(۹) اگر زید ایک زن جاریہ عسمر کے بچے کے عسمر کو ہبہ بالوصیت کرے اور جاریہ مر جائے تو عسمر ہنوز بچہ کا مالک ہو گا یہی نتیجہ اس وقت بھی پیدا ہوتا ہے اگر ہبہ بالوصیت صدر غلام اور اس کے مددگاروں (Vicariorum) کی بابت کیا جائے اور صدر غلام مر جائے - (۱۰) اگر زید اپنے غلام خالد اور اس کے اثاثہ کا ہبہ بالوصیت عسمر کے نام کرتا ہے اور اگر غلام کی نسبت ہبہ بالوصیت بیکار ہو جائے تو اثاثہ کی نسبت بھی بیکار ہو جائے گا مثلاً اگر موصی سے پہلے غلام مر جائے -

(۱۱) اگر کسی قطعہ اراضی کا اسکے لوازمات کے ساتھ ہبہ کیا جائے مثلاً آلات کشا و رزی اور اگر زمین بیحدی جائے اور موصی کی نیت انفساخ ہبہ بالوصیت کی ہو تو عسمر کو لوازمات یعنی آلات کشا و رزی نہیں ملتے -

(۱۲) اگر کسی گلہ کی نسبت ہبہ بالوصیت کیا گیا اور اس گلہ کی مقدار گھٹ کر اس میں ایک ہی بعیر طرہ گیا مثلاً مر جانے سے تو موہوب لہ اسکا سلبا بہ کر سکتا ہے حالانکہ فی الحقیقت اب کوئی گلہ ہی نہیں رہا -

(۱۳) گلہ یا عمارت میں جو اضافہ یا تخریب و صیت نامہ کے بعد کیا جائے وہ موہوب لہ کی ملک ہے -

(۱۴) اگر کسی غلام کو آزادی بذریعہ ہبہ بالوصیت دی جائے تو آزادی کے ساتھ اسکا اثاثہ بھی غلام کی ملک نہیں ہوتا حالانکہ اگر اسکا آقا اپنے حین حیات اسکو آزاد کرتا تو اثاثہ بھی اسکی ملک ہو جاتا تھا۔ بشرطیکہ آقا نے اسکو صریحی طور پر عہد نہ کیا ہو۔ لیکن اگر آزادی ربنائے وصیت نامہ دی جائے تو غلام اپنا اثاثہ لے سکتا ہے اگر صریحاً یا معنایہ معلوم ہو کہ اس کے آقا کی وہی نیت تھی۔ اگر کسی غلام کو اسکی آزادی کے ساتھ اسکا اثاثہ از روئے ہبہ بالوصیت دیا جاتا تو غلام صرف اسی اثاثہ کا مالک نہ ہوتا جو موسمی کی وفات کے وقت تھا بلکہ وفات سے وارث کی دخل یا بی تک اس میں جو اضافہ ہوتا وہ اسکا بھی مستحق ہو جاتا تھا۔

(۱۵) اگر اثاثہ غلام کسی تیسرے شخص بکر کو بطور ہبہ بالوصیت کے دیا جائے تو موسمی کی وفات کے وقت جو اثاثہ تھا وہی اثاثہ بکر لے گا۔ لیکن اس میں جو اضافہ موسمی کی وفات اور دخلیابی وارث کے درمیان ہوا ہو اس میں سے وہی اضافہ بکر لے گا جو اس اثاثہ کے کسی جزو کے ذریعہ سے حاصل کیا گیا ہو۔ (بذریعہ اشتیاء اثاثہ) بکس ہی پر ہی کیلاری بس (ex rebus peculiaribus)

(۱۶) ایک ہی چیز کو دو یا دو سے زائد اشخاص کو بطور ہبہ بالوصیت کرنے کے متعلق جس قانون کا ذکر قبل ازیں کیا گیا ہے وہ قانون وہی ہے جو گیش کے زائد میں نافذ تھا۔ جینیٹین اپنے زمانہ کے قانون کو حسب ذیل بیان کرتا ہے :-

اگر ایک ہی چیز دو اشخاص کو مشترکاً یا منفرداً ہبہ بالوصیت کی جائے تو وہ چیز ان دونوں میں تقسیم کر دی جاتی ہے۔ اگر کسی ایک کے حق میں ہبہ بالوصیت نافذ نہ ہو سکے تو موہوب لے شریک کو شے موہوبہ پوری مل جاتی ہے۔

(۱۷) یوم آغاز حق۔ (ڈیس سیڈٹ) (Dies cedit)۔ یوم ادائی حق (ڈیس وینٹ) (Dies venit)۔ اول الذکر اس وقت کا نام ہے جب کہ ہبہ بالوصیت کے متعلق موہوب لے کا حق پیدا ہوتا ہے اور آخر الذکر اس وقت کا نام ہے جب کہ اس حق کی قبیل



بذریعہ نالاش کرائی جاسکے۔ اگر ہبہ بالوصیت غیر مشروط ہوتا تو یوم آغاز حق روز وفات موسمی ہوتا تھا۔ اور اگر یہ از روئے ایکس پیایٹیم وہ روز افتتاح وصیت نامہ کا روز قرار دیا گیا مگر جینیٹین نے قدیم تاریخ کو پھر بحال کر دیا۔ اگر ہبہ بالوصیت مشروط ہوتا تو یوم آغاز حق تکمیل شرط ہوتا۔ یوم ادائی حق از روئے قاعدہ عام وہ روز ہوتا جب کہ وارث و خلیاب (ایڈیٹو Aditio) ہوتا یا وہ کوئی روز مابعد بھی ہو سکتا تھا مثلاً موسمی نے ایسا ہی کر کیا ہو یا یہ کہ ہبہ بالوصیت کے ساتھ کوئی شرط بھی تھی جو اس وقت تک پوری نہیں ہوئی تھی۔

۵۔ موہوبات بالوصیت کی مقدار کے متعلق قیود۔ کسی رومنی موسمی کی سخاوت موہوبات بالوصیت کے بارے میں وارث سے بڑھ کر موہوب لم کم کہ بر آسانی زیادہ مسرت پہنچا سکتی تھی۔ کیونکہ اگر موسمی اتنے زیادہ موہوبات بالوصیت چھوڑ جاتا جن سے جائداد (یا جزو جائداد جو بچ رہے) بے وقعت ہو جاتی تو وارث و خلیابی نے انکار کر لیا اور ایسی صورت میں موہوبات بالوصیت بیکار ہو جاتے اور وارث کو اگر وہ مسئلہ خود مختار ہو تو جائداد کی بابت استحقاق حاصل ہوتا جس طرح وفات بلا وصیت کی صورت میں ہوتا اور اس وقت ظاہر ہے کہ موہوبات بالوصیت کو کالعدم کر کے وہ جائداد حاصل کرتا۔ اس قسم کی نازک حالت سے بچنے کے لئے تین قانون جاری ہوئے جنکے نچمہ قانون مصدرہ اخیر اپنے مقصد میں کامیاب ہوا۔

قانون اول کا جسکو (لیکس فیوریا Lex furia) کہتے ہیں یہ حکم تھا کہ کوئی موہوب لہ (بجز رشتہ داران قریب کے) کسی ایک ہبہ بالوصیت کے بابت ایک ہزار روپیہ سے زیادہ کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ دوسرے قانون (لیکس وکونیا Lex voconia) (مصدرہ ۶۹ ق۔ م) کا یہ حکم تھا کہ کوئی موہوب لہ کسی ہبہ بالوصیت کی بابت اس حصہ سے زیادہ نہ لے جو وارث کو جائداد سے حاصل ہوا ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ ہر موسمی کے لئے یہ ممکن تھا کہ دونوں قوانین کی شرطیں پوری کرے اور پھر موہوبات بالوصیت کافی تعداد میں چھوڑ کر جائداد کی حالت ایسی بنادے کہ

وارث کے ہاتھ میں وہ بے وقعت ہو جائے۔ آخر کار اس دشواری کو (لیکس فالکیدیا (Lex falcidia) مصدرۃ سنگھ ق۔ م نے دور کیا۔ اس نے یہ حکم دیا کہ موهوبات بالوصیت کی مجموعی مقدار زیادہ سے زیادہ اتنی ہو کہ وارث کیلئے کم سے کم ورثہ کا ایک ربع بچ جائے۔ یہ الفاظ دیگر موهوبات بالوصیت کی مقدار چاہے کچھ ہو وارث کو اقل درجہ ایک ربع (رہنہ فلیکیدیا = کوارٹا فالکیدیا (Quarta falcidia) ملنا چاہئے۔ اور اگر ضرورت ہو تو موهوبات بالوصیت کم کر دئے جائیں۔ اگر وہ یاد سے زائد ورثا ہوں تو ہر ایک کو اس کے حصہ جائداد کا (عام ازیں کہ وہ کچھ بھی ہو) ایک ربع ملتا۔ اور ہر وارث کا حساب جدا گانہ کیا جاتا۔ (از روئے قانون فالکیدیا ہر وارث کے حصہ کا حساب جدا گانہ کیا جاتا ہے) مثلاً زید اپنی نصف جائداد کا وارث عمرو کو اور باقی نصف کا بکر کو نامزد کرتا ہے۔ زید کوئی حصہ بالوصیت عمرو پر عائد نہیں کرتا اور بکر پر اتنے موهوبات بالوصیت عائد کرتا ہے کہ اس کا حصہ تمام یا قریب قریب تمام صرف یا ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن فالکیدیا عمرو کی صورت میں غیر ضروری ہے لیکن اسکا عمل بکر کی صورت میں ہوتا ہے اور بکر کو اپنے حصہ کا ایک ربع ملے گا اور موهوب لہم کو کل جائداد کا سہ ربع۔

ورثہ کی مالیت کی تحقیق کرینے کے لئے موصی کے وفات کے وقت اسکی جو حالت ہوتی اس کے لحاظ سے اندازہ کیا جاتا تھا۔ جائداد کی کل مالیت سے حسب ذیل وضعات کی جاتیں۔

(۱) اخراجات بابت تصفیہ حساب و کتاب جائداد

(۲) موصی کے دیون

(۳) آزاد شدہ غلاموں کی قیمت

(۴) اخراجات تجہیز و تکفین

جو بچ رہتا وہ خالص ورثہ تھا جسکا کہ کم از کم ایک ربع وارث کو دیا جانا چاہئے تھا۔ اور جو سہ ربع رہ جائے وہ موهوب لہم میں تقسیم کر دیا جائے اگر موصی نے اس قدر عطا کئے تھے۔ اگر اس سے کم عطا کئے گئے تھے تو لیکس فالکیدیا کی ضرورت نہ تھی کیونکہ از روئے وصیت نامہ وارث کو ربع حصہ سے زیادہ ملتا تھا جب موهوبات بالوصیت میں

تخفیف کرنی ہوتی تو انکی مقدار کی نسبت میں تخفیف کیجاتی تھی۔ مثلاً کسی جائداد کی خالص مالیت چار سو روپیہ ہے۔ زید وارث ہے اور عمرو۔ بکر۔ خالد اور ولید ہر ایک کے لئے ایک ایک سو روپیہ کا ہبہ بالوصیت کیا گیا ہے جس سے ساری جائداد ختم ہو جاتی ہے۔ از روئے قانون فالکیدیہ ہر ایک ہبہ بالوصیت کی مالیت خود بخود گھٹ کر صفحہ روپیہ ہو جاتی ہے۔ جسکی میزان کل (تتائم) روپیہ ہوتی ہے۔ اور اس طرح زید کو ایک سو ملے ہیں جو ترکہ کا ربع فلکیدیہ ہے۔

مالیت کا تعین موصی کی وفات کے وقت ہو نیکی باعث جائداد کی قیمت کے متعاقب بڑھنے یا گھٹنے سے وارث ہی کا نفع یا نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً زید عمرو کو وارث بناتا ہے اور بکر کو ایک سو روپیہ بطور ہبہ بالوصیت کے دیتا ہے۔ زید کی وفات کے وقت جائداد کی خالص مالیت ایک سو روپیہ ہو تو بکر کے ہبہ بالوصیت کی مالیت گھٹ کر صفحہ ہوتی ہے۔ لیکن اگر اس جائداد کی مالیت (حصہ) روپیہ ہو اس وقت جب کہ عمرو و خلیاب ہو (مثلاً افزائش نسل غلام و چوپایہ سے) تو عمرو کا فائدہ ہوتا ہے۔ در حالیکہ بکر کے ہبہ بالوصیت کی مالیت وہی حصہ رہتی ہے۔ بالعکس زید وارث ہے۔ عمرو کو صفحہ روپیہ کا ہبہ بالوصیت حاصل ہے اور جائداد کی خالص قیمت بوقت وفات ایک سو روپیہ مشخص ہو۔ عمرو کو صفحہ روپیہ کا استحقاق حاصل ہے اگرچہ زید کی خلیابی کے وقت جائداد کی قیمت (مثلاً کسی غلام کے مرنے سے) گھٹ کر صفحہ روپیہ یا اس سے کم ہو گئی ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ عمرو کو اسکے ہبہ بالوصیت کا فائدہ حاصل ہو ہی نہیں سکتا تھا تا وقتیکہ زید و خلیاب نہ ہو اور اس وقت عمرو غالباً زید سے کچھ سمجھوتہ کر لیتا تھا تا کہ زید کو اپنی دخل یا بلی سے کچھ صلہ ملے۔

قانون فالکیدیہ کا اطلاق کسی سپاہی کے وصیت نامہ پر کبھی نہیں ہوتا تھا اور جینیٹین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ قانون مذکور کا اطلاق اس صورت میں نہ کیا جائے جب کہ موصی نے خود اسکی بابت صراحت کر دی ہو۔ اس طرح سے قانون مذکور کا

لے سپاہیوں کے وصیت ناموں کے متعلق جو رعایت حاصل تھی اس سے متعلق دیکھو بیان مابعد۔

اصول ہی منسوخ ہو گیا کیونکہ زمانہ مابعد میں وارث کو اپنے جائز حصہ کے استحصال میں قانون مذکور سے عملی مدد صرف اس وقت ملتی جب کہ سوء اتفاق سے موصی نے اپنے متروک کی قیمت کے اندازہ میں مبالغہ کر دیا ہو۔ یہی نہیں بلکہ جیٹین کے زمانہ میں ایسے وارث کو قانون مذکور کا فائدہ نہیں ملتا تھا جو اپنے حق سے دست بردار ہو گیا ہو یا یہ موجب شرائط جیٹین ترتیب فہرست سے غفلت کر کے غلطی میں حق سے محروم کر دیا گیا ہو یا جس نے موہوب لہم کو دغا دینے کی کوشش کی ہو۔ یا اس نے جبر سے قبول کیا ہو۔ اور موہوبات بالوصیت کی چند ایسی مستثنیٰ اقسام بھی تھیں جن پر قانون فاکلیدیہ کا اثر نہیں ہوتا تھا۔ مثلاً اوقاف اور شاق ملکوں کے ہبہ بالوصیت۔

۵ھ۔ ہبہ بالوصیت کس طرح بے اثر یا کالعدم ہو سکتا ہے۔ (۱) اگر وصیت نامہ جس کے ذریعہ سے ہبہ کیا گیا ہو کالعدم ہو جائے یا بے اثر ہو جائے جیسے وارث کے دخلیابی سے انکار کرنے سے۔

(۲) استرداد صریحی۔ اس زمانہ میں جب کہ ہبہ بالوصیت کے لئے خاص الفاظ کی پابندی لازمی تھی تو اسکا استرداد بھی ایسے ہی باضابطہ طریقہ سے ہوتا لازمی تھا۔ یعنی الفاظ مخالف (کنٹریس ورس) (Contrariis Verbis) مثلاً میں نہیں دیتا۔ وصیت نہیں کرتا جیٹین کے زمانہ سے بہت پہلے استرداد بلا ضابطہ بھی ہو سکتا تھا۔ جیسے کہ فقرہ ہبہ کو وصیت نامہ سے محکوک کرنے یا پھیل دینے سے یا بذریعہ وصیت نامہ یا تہمہ وصیت نامہ اس امر کے اظہار سے کہ ہبہ برقرار نہیں رہنا چاہئے۔

(۳) استرداد معنوی سے۔ مثلاً (الف) اس چیز کے انتقال سے بشرطیکہ موہوب لہ یہ ثابت نہ کر سکے کہ اس انتقال سے موصی کی نیت استرداد ہبہ بالوصیت کی نہ تھی۔ (ب) موصی اور موہوب لہ کے درمیان تعاقب سخت عناد پیدا ہو جانے سے۔

(۴) شے موہوب کے تلف ہو جانے سے۔

(۵) اگر موہوب لہ کا حق زائل ہو جائے مثلاً یوم آغاز حق سے پہلے مر جائے۔

(۶) منتقلی (ٹرانسلاٹو) (Translatio) یعنی اگر موصی نے بذریعہ وصیت نامہ

یا تہ آں ہبہ بالوصیت کو ایک شخص سے دوسرے شخص کے نام منتقل کر دیا ہو  
مثلاً میں اپنا غلام مسمیٰ بکر جسکو میں نے عمر کو دیا تھا خالد کو ہبہ بالوصیت  
کرتا ہوں۔

و۔ امانت بالوصیت یا امانت۔ فائیدی ای کمیسا: Fidei-commissa  
اس امر کے باعث کہ ورثہ کی نامزدگی اور ہبہ بالوصیت کے کرنے میں کئی ضابطوں کی  
پابندی کرنی پڑتی تھی اور اسکے ساتھ اس حقیقت کے اشتمال سے کہ کئی لوگ وارث  
نامزد ہونے یا ہبہ بالوصیت کے استفادہ کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے جمہوریت کے  
آخر دور میں موصی چند اشخاص کے مفید کچھ ہدایتیں اپنے ورثہ کو دینے لگے اور گو یہ  
ہدایتیں قانوناً واجب العمل نہیں ہوتی تھیں۔ تاہم موصی کو یہ امید ہوتی تھی کہ اسکا وارث  
ازراہ دیانت داری انکی پابندی لازمی سمجھیں گے۔ پس امانت بذریعہ وصیت کی ابتدا  
بعینہ ویسی ہی ہوئی جیسی کہ قانون انگلستان میں امانت کے متعلق ابتدائی عمل رائد کی ہوئی۔  
اور امانت کی صورت کی طرح ایک زمانہ آیا کہ جب کہ امانت بالوصیت کی پابندی جی جتنی  
اخلاقاً لازم تھی اتنی ہی قانوناً بھی ہو گئی۔

جسٹینین لکھا بیان ہے کہ چند صورتوں میں شہنشاہ افسنس نے تفصیلاً حکم  
دیا کہ اپنے اختیارات کو استعمال کر کے امانت بالوصیت کی تعمیل کرائیں۔ (اور چونکہ  
یہ تجویز یا تدبیر مقبول عام ہو گئی لہذا ان ہبات بالوصیت کے متعلق جو اب تک  
بے ضابطہ تھے ایک ماقاعدہ اختیار سماعت قانونی قائم کیا گیا۔ اور ان کے متعلق  
فصل خصومات کے لئے ایک خاص پریٹر مقرر کیا گیا جس کو لا امانت دستہ  
(پریٹر فائیدی ای کمیساریس) (Pretor fidei commissarius) کہتے تھے  
بغرض اختصار امانت بذریعہ وصیت کو صرف امانت (ٹرسٹ) (Trust)  
اور جس شخص پر امانت عائد کی جائے اسکو (فائیدوکیاریس) (Fiduciarius) کے بجائے  
امین (ٹرسٹی) (Trustee) اور جس شخص کے فائدہ کے لئے عائد کی گئی اس کو  
(فائیدی ای کمیساریس) (Fidei commissarius) کے عوض ناموں کہ (مینیفیشیری

(Beneficiary) کہا جائے گا۔

ہبات بالوصیت اور امانت میں ابتدائی فرق امور ذیل میں تھا :-  
(۱) ہبہ بالوصیت کے لئے ضابطہ کی تکمیل لازمی تھی۔ مگر امانت کی شکل پیدا ہو چکے تھے  
نیت کا کیسا ہی بے ضابطہ اظہار یہاں تک کہ جنفیش سر بھی کافی تھی۔

(۲) ہبہ بالوصیت بلا وصیت نامہ کے ممکن نہیں تھی۔ امانت از روئے وصیت نامہ  
عائد کیجا سکتی تھی مگر وارث بعد وصیت کو بھی امین کہا جاسکتا تھا۔

(۳) ہبہ بالوصیت کا مطالبہ قانونی مالش کے ذریعہ سے کیا جاسکتا تھا۔ برخلاف اسکے  
جب کہ امانتوں کو تسلیم بھی کر لیا گیا تھا مالش صرف بر بنائے نصحت ہو سکتی تھی جس کو  
پریٹر بہ استعمال اختیارات غیر معمولی (اکسٹراڈی ناریا گنی ٹیو Extra-judicialia cognitio)  
عطا کرتا تھا۔

(۴) امانت کی صورت میں مامون لہ کوئی بھی شخص ہو سکتا تھا۔ برخلاف اس کے  
موجب لہ کو موصی کے مقابلہ میں اہلیت الوصیت (Testamenti factio) یا لکھنا پڑھنا  
نہ ہونے کی وجہ سے یا از روئے قانون دو کوینا (کس دو کوینا Lex voconia) یا از روئے  
قانون (جولیا ایٹ پیپا پیٹ Julia et Papia Pappaea) ناقابل قسار دیا  
جاسکتا تھا۔

(۵) چونکہ قانون فلکید یہ کا اطلاق صرف ہبات بالوصیت پر ہوتا تھا لہذا کوئی بھی موصی  
(جب کہ امانتیں پریٹر کے حکم سے نافذ ہونے لگیں) ہبات بالوصیت کے بجائے  
ایسی امانتوں کا ایک سلسلہ قائم کر کے اپنی جائیداد کو جب کہ وہ وارث کے ہاتھ  
بے اہلیت کر دے سکتا تھا۔

رفقہ رفقہ ہبات بالوصیت کے قواعد کی سختی کم کر دی گئی۔ اس طرح امانت کے  
متعلق جو قواعد تھے انکی چلک بہت کچھ زائل ہو گئی۔

سیناٹس کنسلٹا پیگاسیانم (S.C. Pegasianum) نے قانون فلکید یہ کے

۱۰ دیکھو پج صفحہ ۲۳۴ -

۱۱ ۲۲۵ -

اصول کا اطلاق نہ صرف امانتوں پر بھی کر دیا بلکہ یہ حکم بھی دیا تھا کہ ناکتہدا اشخاص اور لا ولد اشخاص جو از روئے قانون جولیا ایٹ پاپا میہ ہبات بالوصیت کے حاصل کرنے سے محروم کر دئے گئے تھے وہ از طریق امانت بھی کسی شے کے لینے کے قانوناً ناقابل قرار دئے گئے اور ہیڈرین کے مہدیس غیر ملکی (پیرگرینی) (Peregrini) اور اشخاص غیر یقین (انسٹرا پرسونا) (Incerta persona) بھی جن کے حق میں ہبات بالوصیت ممنوع تھے امانتوں کے استفادہ کے بھی ناقابل قرار دئے گئے۔ بالآخر جینیٹین کے وضع قانون کے زمانہ میں امانتوں اور ہبات بالوصیت کو بالکل ایک دوسرے کے مانع و مساوی کر دیا گیا۔ اور دونوں صورتوں میں ایک ہی قسم کے چارہ کار قانونی ممکن ہو گئے۔ امانتوں کے متعلق بھی ضابطہ کی پابندی لازمی ہو گئی اور انکی قانوناً تفصیل کرائی گئی لے ضابطہ شہادت در کار ہو گئی۔ اگر کوئی امانت علیہ معض زبانی اظہار ارادہ سے عائد کی جاوے (یعنی بلا شہادت با ضابطہ) تو اس کے متعلق بھی وہی قاعدہ تھا جو تتمہ وصیت نامہ کے متعلق بیان ہو چکا ہے۔ امون لہ اس شخص پر نالش دائر کر سکتا ہے جسکے ذمہ وہ بیان کرے کہ امانت عائد کی گئی ہے لیکن اگر وہ شخص حلفیہ انکار کر دے تو دعویٰ طبع ہو جاتا تھا۔ امانت ایک یا اس سے زائد اشیائے منفرد کے متعلق ہو سکتی تھی۔ اور مکمل ورثہ یا اسکے کسی جزو کے متعلق بھی۔

اشیائے منفرد کی امانت۔ کوئی شخص اپنے وارث (بذریعہ وصیت نامہ یا بلا وصیت) یا مہوب لہ سے درخواست کر سکتا تھا کہ مامون لہ کے تمتع کے لئے کوئی چیز دے یا کوئی کام کرے مگر کسی کو بھی اس امر پر مجبور نہیں کیا جاسکتا تھا کہ جتنا اسکو ملا ہے اس سے زیادہ دے۔ اور اگر وارث امین بھی ہوتا تو بر بنائے یس۔ سی۔ پیٹکاسیانم اسکو یہ حق حاصل تھا کہ ہبات بالوصیت اور امانت کی مجموعی مقدار جو اس پر عائد کی گئی ہو چاہے کچھ ہو وہ اپنے لئے ترکہ کا کم از کم ایک ربع حصہ رکھ لے یا اگر کئی ورثائے شریک کے منجملہ وہ بھی ایک ہو تو اپنے حصہ کا ایک ربع۔ اگر بذریعہ امانت کسی فلام کو آزاد کر نیکی

لے تتمہ وصیت نامہ دیکھو کی سلاز (Codicils) کی طرح پانچ گواہ۔

لے امانت بذریعہ وصیت باللسان (فائیڈی کیسٹم لوریٹ) (Fidei commissum orale)

ہدایت دی گئی جو اور وہ غلام کسی شخص ثالث کی ملک ہو تو امین پر لازم تھا کہ اس غلام کو خرید کر آزاد کر دے۔ اگر اسکا آقا فروخت کرنے سے انکار کرے مثلاً اس وجہ سے کہ خود اسکو امانت دہندہ سے کوئی فائدہ نہیں پہنچا ہے۔ تو عطیہ آزادی بالکل کا عدم نہیں ہوتا بلکہ معطل رہتا تھا۔ کیونکہ یہ ممکن تھا کہ زمانہ مستقبل میں وہ غلام خرید لے اور آزاد کیا جائے۔ اگر غلام خود امانت دہندہ کی ملک ہو تب بھی اسکا آزاد کردہ نہیں بلکہ امین کا آزاد کردہ منظور ہوتا تھا۔ اور یہی اسکا آقا بنتا۔ جسٹین کے زمانہ میں ہبہ بالوصیت اور امانت کے درمیان یہی ایک اہم فرق تھا۔ کیونکہ غلام بلا شرط بر بنائے ہبہ بالوصیت آزاد ہوتا تو وہ (اگرینس Orcinus) ہوتا یعنی شخص متوفی کا آزاد کردہ یعنی موصی کا نہ کہ وارث کا۔

ترکہ کی امانت۔ امانت ہوتی وترکہ۔ (فائیڈی ای کیسم ہیڈیڈی فاس Fidei commissum here ditas) اس قسم کی امانت اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ کوئی شخص اپنے وارث کو (خواہ وہ بر بنائے وصیت ہو کہ بلا وصیت) ہدایت دیتا کہ ترکہ کو بطور امانت (یعنی بطور امانت بذریعہ وصیت کے) کسی شخص ثالث کے لئے رکھے تو حقیقت میں یہی شخص ثالث (مامون کہ) مکمل جائیداد کا وارث ہوتا اور وارث صرف برائے نام ہوتا۔ یہ اختراع خاص طور پر کار آمد تھی اور اغلب ہے کہ ابتداء میں اسکا استعمال اس وقت کیا جاتا جب کہ مامون کہ اڑوئے قانون ملک وارث نہ ہو سکتا ہو جیسے کہ غیر ملکی۔ لیکن ابتدا میں باوجود اس امر کے کہ امانت کا قانوناً جائز ہونا مسلم ہو گیا تھا۔ اس کی تعمیل ٹھیک طور پر اور لفظ بہ لفظ نہیں ہو سکتی تھی۔ کیونکہ وارث کو امین بنایا جائے اور وہ خود اسکی تعمیل کرنا چاہے مہم وہ اپنی ذات سے وارث ہو نیکی حیثیت کو جبہ انہیں کر سکتا تھا۔ "وارث بکر ذرہ وارث دایمی" کے مسلمہ قانون کی وجہ سے سولے وارث کے کوئی اور شخص جائیداد کے دیون پر ادائیگی نہیں کر سکتا اور دیون وصول نہیں کر سکتا تھا اور پھر وارث ہی اکیلا شخص تھا جس پر جائیداد کے دائن ادائیگی کر سکتے تھے۔ بناءً علیہ ایک طریقہ اختراع کیا گیا

لے گیٹس کے زمانہ میں اس کے برعکس تھا (دیکھو گیٹس کتاب دوم فقرہ ۳۶۵۔)



جس میں مامون لہ (عمرو) کو لا مثل مشتری (ایمپٹورس لوکہ Emptoris loco) کہتے تھے یعنی اسکی حالت مشتری جائداد کی ہوتی تھی۔ وارنٹ زید ایک فرضی بیع کے ذریعہ سے (صرف ایک سک کے معاوضہ میں) ترکہ مامون لہ کو سپرد ہوتا اور چونکہ طریقہ بیع نقد انتقال وجوہات کے لئے ناقابل العمل تھا لہذا اس بیع سے ترکہ کے صرف اشیائے مادی عمرو کو منتقل ہوتے تھے۔ اس لئے اشیائے غیر مادی کے متعلق زید اور عمرو کو درمیان معاہدہ بات باہمی کئے جاتے تھے۔ زید اس امر کا ذمہ لیتا کہ جائداد کی آمدنی جس طرح اور جب اس کو وصول ہوگی عمرو کے حوالہ کر دیگا اور اگر ضرورت ہو تو عمرو زید کے نام سے دیونان جائداد پر نالاش دائر کر سیکگا۔ عمرو یہ عہد کرتا کہ زید کو متوفی کے دائنین کے جو دینا ہو گا اس رقم کو وہ ادا کرے گا۔ اگر وارث کو جائداد کی صرف ایک شے کو امانت میں رکھنے کی ہدایت کی جاتی تو کارروائی بعینہ ویسی ہی ہوتی جیسی کہ ترکہ کے ایک حصہ کے ہبہ بالوصیت کئے جانے کی صورت میں ہوتی تھی تسمت (پارٹی لٹو Portitio) - بیع میانہ پیشین (صرف ایک حصہ تک محدود ہوتا مثلاً نصف حصہ ترکہ تک اور جو معاہدات آپس میں کئے جاتے وہ بھی اسی حصہ تک محدود ہوتے) حصہ بقابضہ حصہ: (پارٹس ایٹ پرو پارٹی Partis et pro parte) - ظاہر ہے کہ طریقہ صدر سے زید کو بہت نقصان پہنچ سکتا تھا مثلاً اگر کل ترکہ زید کی امانت میں عمرو کے لئے دیا جائے اور ترکہ کی جائداد مادی (زمین وغیرہ) کی مالیت پچاس آری Auri اور دیون وصول طلب ایک سو آری اور دیون ادا طلب ڈسے آری ہوں اور زید جب طریقہ صدر اراضی اور دیگر جائداد مادی عمرو پر منتقل کر دے اور دیون وصول طلب بھی حوالہ کر دے تو عمرو کو ڈیڑھ سو آری وصول ہو جائیں گے۔ ممکن ہے کہ عمرو یہ جائداد اپنی ذاتی جائداد کے کسی معاملہ میں ناقابت اندیشی سے کھو بیٹھے۔ ایسی صورت میں اگر متوفی کے دائن زید کو اپنے دین کی ادائی پر مجبور کریں تو اسکو نوے آری اپنی جیب سے دینا ہو گا۔ اور اس کے علاوہ وہ اخراجات بھی ہیں جو زید کو عمرو سے اس کے معاہدہ ادا کے نقصان کی تعمیل کرایہ کی کوشش میں برداشت کرنا ہو گا۔

اس نقص کو رفع کرنے اور اس طویل طریقہ کارروائی کو جسا ذکر اوپر ہو چکا ہے منسوخ کر نیچے لئے سہمہ میں ایس۔ سی۔ ٹریبلیانم (S.C. Trebellianum) نامہ کیا گیا

اور سٹے میں بذریعہ ایکٹ پیگاسیانم اس میں ترسیم کی گئی گیٹس کے زمانہ میں اس قسم کی تمام کارروائیاں اس قانون مرمرہ کی رو سے کیجاتی تھیں۔ عمر کی حیثیت کسی تو وارث کی ہوتی (ہیریڈس لوکو Heredes loco) مثلاً جب کہ ٹریبلیانم کا اطلاق ہوتا تھا۔ اور کبھی سوہوب لہ کی (لیگے ٹیری لوکو Legatarii loco) مثلاً جب کہ پیگاسیانم سے مدد لیجاتی۔ ٹریبلیانم کے احکام یہ تھے۔ جیسے ہی زید عمر درجاء اور ترکہ منتقل کر دے تو ترکہ کے متعلق جملہ النشات جو زید پیش کر سکتا یا جو اس کے خلاف پیش ہو سکتے وہ سب عمر پیش کر سکتا اور اسکے خلاف پیش ہو سکتے اور اس وقت سے یس۔ سی کی بنا پر پریٹر عمر کو تالش کرنے پر یا اسکے خلاف تالش پیش کی اجازت دیتا تھا گویا کہ وہی وارث تھا۔ اسلئے اسکو گیٹس بجائے وارث (ہیریڈس لوکو Heredis loco) کے لفظ سے موسوم کرتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ عمر و محض وارث برنبئے نصفت تھا لیکن وارث کے تمام علی فوائڈ اس کو حاصل ہوئے تھے۔ اور اگرچہ وارث یکروزہ وارث دائمی کا مسئلہ قانونی امر اس یس۔ سی کی رو سے لفظاً منسوخ نہیں ہوا لیکن حقیقت میں بیگا کر دیا گیا۔ کیونکہ اگر انتقال ترکہ کے بعد متوفی کے دائنین زید پر دعویٰ کرتے تو زید یہ عذر داری پیش کر سکتا تھا کہ اس نے ترکہ کو منتقل کر دیا ہے۔ اس عذر داری کو لا عذر داری انتقال ترکہ کہتے تھے۔ بعض اوقات عذر داری قانون ٹریبلیانم بھی پیش کر سکتا تھا اور طرح طرح سے دائنین کو ہر صورت میں شکست دے سکتا تھا۔ چونکہ ہبہ بالوصیت کی طرح امانت کا انحصار وارث کی وظیابا (ایڈیٹیو Aditio) پر تھا اس لئے اگر زید وظیابی سے انکار کرتا تو امانت بیکار ہو جاتی۔ یہ ظاہر ہے کہ جب زید کو خود کوئی نائدہ نہ ہوتا تو وہ ضرور انکار کرتا جیسے کہ جب قتل جائدا دیا اسکے ایک بڑے حصہ کی امانت ہوتی۔ اس نقص کو رفع کرنے کے لئے پیگاسیانم سٹے میں نافذ ہوا جس سے وارث کو اجازت دی گئی کہ (جس طرح برنبائے قانون فلکید یہ بیجات بالوصیت کے متعلق عمل ہوتا تھا) ورثہ کا راج حصہ وہ اپنے لئے رکھ لے اور اگر دیگر ورثا بھی ہوں تو اپنے حصہ کا سلجھ۔ یس۔ سی کا یہ بھی حکم تھا کہ اگر زید وظیابی سے انکار کرے (جیسے اگر ورثہ بے منافع ہوا)

لہ بذریعہ تالش ایکٹیو یوٹی لس (Actio utilis)

تو عمر و جوبائے مامون لہ ہے اسکو مجبور کر نیکے لئے پریٹر سے احکام حاصل کر سکتا اور ایسی صورت میں زید کو نہ نفع ہوتا اور نہ نقصان۔ اس طرح سے جو منتقلی عمر و پر ہوتی وہ قانون ٹریبیلیانم کے تحت تصور کیجاتی۔ اور عمر و چیتیت وارث نالاش کر سکتا۔ اور اس پر نالاش ہو سکتی۔ اور جب زید پر نالاش کی جاتی تو وہ عذر داری انتقال جائداد میں عیش کر سکتا تھا۔

قانون پیگاسیانم نے قانون اول الذکر کو منسوخ نہیں کیا بلکہ اس میں ترمیم کی۔ قانون اول الذکر کا اطلاق صرف اس وقت نہیں ہوتا تھا جب کہ زید کے لئے ترکہ کے ربع سے بھی کم حصہ کی وصیت کی گئی ہو۔ اور ایسی صورت میں زید و عمر و اور جائداد کے دائن اور دیون کے درمیان وہی تعلقات ہوتے تھے جو نظام قدیم میں تھا قانون ٹریبیلیانم کے نفاذ سے پہلے ہوا کرتے تھے لگیش کے اس بیان کے معنی اب سمجھ میں آ جاتے ہیں کہ عمر و جو سابق میں بجائے بائع ہوتا تھا اس کے زمانہ میں بعض اوقات بجائے وارث (ایلی کو انڈومیرٹس لوکو Aliquando heredis loco) اور بعض اوقات بجائے موہوب لہ (ایلی کو انڈومی لیکے ٹاری: Aliquando legatarii) منظور ہوتا تھا۔ عمر و بجائے وارث (یعنی میرٹس لوکو) اس وقت خیال کیا جاتا تھا کہ قانون ٹریبیلیانم کی رو سے وہ خود نالاش کر سکتا اور اس پر نالاش ہو سکتی اور زید کو عذر داری انتقال کے پیش کر نیکاح حاصل ہو جاتا۔ یعنی (۱) جب کہ زید سے سہ ربع حصہ جائداد سے زائد منتقل کر نیکی درخواست نہ کی گئی ہو۔ جب زید نے دخلیابی سے انکار کیا ہوا اور پریٹر نے اسکو اس پر مجبور کیا ہو۔

عمر و اس وقت بجائے موہوب لہ خیال کیا جاتا تھا کہ زید کے لئے ایک ربع سے کم حصہ ورثہ چھوڑ جائے۔ اور وہ دخلیاب ہو کر اپنے ربع حصہ کے لئے قانون پیگاسیانم سے استہلال کرے۔ ایسی صورت میں عمر و کا حصہ بذریعہ فرضی بیع منتقل کیا جاتا اور زید و عمر و کے مابین اسی طرح حصہ بہ مقابلہ حصہ کے اصول سے کئے جاتے جیسا کہ اس قسم کے ہبہ بالوصیت میں ہوتا تھا جسکو اقتسام یا سمت کہتے تھے۔

لہ یعنی شرائط کے ساتھ فرضی بیع۔

اگر زید قانون ہنگامیام سے استلال نہ کرتا تو پوری جائیداد کا بیع اور شرائط بھی برعالمہ مائل بیع ترکہ کے اصول سے پورے ترکہ کے متعلق کئے جاتے تھے۔ یہ واضح ہو گا کہ عمر کو دونوں صورتوں میں "بجائے مہوب لہ" کہا گیا ہے مگر یہ اصطلاح صورت اول الذکر میں زیادہ موزوں معلوم ہوتی ہے۔ یعنی جب کہ زید اپنے بیع کے لئے بیس سے استلال کرے تو عمر کی حالت بالکل "بجائے مہوب لہ" کی ہو جاتی ہے۔ یعنی وہ مہوب لہ جسکو ورثہ کا ایک جزو بہہ بالوصیت کیا گیا ہو۔ دوسری صورت میں (جہاں شرائط معاملہ مائل بیع ترکہ کے اصول سے کئے جاتے ہیں) عمر کی حالت گوارث کی نسبت مہوب لہ سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے لیکن مناسبت کے ساتھ اس کو "بجائے بائع" بھی کہا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ قانون ٹریبیلیانم کے نفاذ کے پہلے کہا جاتا تھا۔

جسٹینین کی ترمیمات کا ذکر کرنے کے پہلے ان قوانین کے متعلق اور ایک امر اس قابل ہے کہ نظر انداز نہ کیا جائے۔ اگر زید کو ترکہ کے ایک حصہ کی وصیت کر نیکی بجائے موسمی صرف کوئی شے یا اشیاء مثلاً اراضی یا غلام وغیرہ وصیت کرتا اور ترکہ امانت میں عمرو کی چھوڑتا تو ایسی صورت میں یہ اشیاء چاہے کتنی ہی قیمتی کیوں نہ ہوں یعنی انکی قیمت جائیداد کے ایک بڑے حصہ کے برابر بھی ہو تب بھی جیسی ہے زید عمرو کو منتقل کر دیتا۔ تمام نالاشات عمرو کے خلاف یا اس کی طرف سے کیجاتیں اور زید ادائی دیوں سے بری الذمہ ہو جاتا ہے۔

ان دونوں بیس۔ سی۔ سی۔ S.C.C. کے قواعد باقی رکھ کر جسٹینین نے انکو ایک ہی کے تحت تنظیم دی۔ ہر صورت میں اگر وارث چاہے تو وہ کم از کم اپنے بیع حصہ کا اسے حق حاصل تھا اور ہر صورت میں فرضی بیع اور شرائط غیر فرضی تھیں جس مقدار میں جائیداد مومن لہ کو منتقل ہوتی اسی نسبت میں وہ نالاشات کر سکتا تھا یا اس کے مقابل میں نالاشات ہو سکتی تھیں۔ اور جہاں تک اسکے حصہ کا تعلق تھا اس کی حالت ہمیشہ قائم مقام وارث کی ہوتی اور وارث اپنے حصہ محصلہ کی حد تک وارث ہوتا۔

لے مقابلہ کر جسٹینین کی کتاب دوم ۹۰۳۳۔ جسٹینین کے وضع قوانین نے قانون کو اس خصوص میں نہیں بدلا۔

یعنی اس حد تک وہ مالکیت کر سکتا یا اس پر مالکیت ہو سکتی۔ بالآخر قانون پیکاسیانم کے حکم کی طرح اگر وارث و غلیبا بی سے انکار کرتا تو اس کو مجبور کیا جاتا مگر ساتھ ہی ساتھ وہ ذمہ داری سے بالکل بری ہوتا تھا۔

ج۔ ٹسٹمنٹی فیکٹیو (Testamenti factio)۔ اہلیت الوصیت اسکے تین پہلو ہیں :-

- (۱) ٹسٹمنٹی فیکٹیو ایکٹیو (Testamenti factio activa) سے مراد وصیت کرنے کا اختیار۔
- (۲) ٹسٹمنٹی فیکٹیو پاسیو (Testamenti factio Passiva) سے مراد وہی کہ بننے کی اہلیت
- (۳) ٹسٹمنٹی فیکٹیو اور اسکے تیسرے معنی میں اس سے مراد وصیت نامہ کے متعلق گواہ بننے کی قابلیت ٹسٹمنٹی فیکٹیو ایکٹیو۔ صرف وہ لوگ وصیت کر سکتے تھے جن کو اختیار تجارت یا داد و مستد حاصل تھا۔ اور جن پر کوئی قانون ناقابلیت عائد نہ تھی۔ اور معمولی صورتوں میں انھیں یہ حق نہ صرف بوقت وصیت ہونا پڑتا تھا بلکہ بوقت مرگ بھی۔ غیر مختار (ایلیجی جوس Alieni juris) ہونیکے باعث غلام اور ابن العائلہ وصیت کر سیکے ناقابل تھے۔
- بجز اسکے کہ کوئی ابن العائلہ اپنا اثاثہ جنگی یا اثاثہ ہمشکل جنگی وصیتاً دے سکتا تھا۔ کیونکہ ایسے اثاثہ کے متعلق یہ تصور کیا جاتا تھا کہ وہ اسکا خود مختار مالک ہے۔ نابالغ بھی ناقابل تھا کیونکہ باوجود اسکے کہ وہ خود مختار (سولی جوس Sui juris) ہو سکتا تھا۔
- مگر اسکی کم عمری مانع تھی۔ اسی طرح مجنون اور وہ مسرفین بھی جنگی جائیداد قابل نگرانی نہ تھے ناقابل تھے جنھیں پریٹر نے اپنے کاروبار کا انتظام کرنے سے منع کر دیا تھا۔
- (لیائیٹس جونیانوس Latinus junianus) کو حق داد مستد بذریعہ وصیت (جس کمرٹس ارٹس کا دزا Jus commercu mortis causa) حاصل نہیں تھا۔
- ڈیڈمیٹیکینس (Dediticiaus) کو کسی قسم کے لین دین کا حق نہ تھا۔ اسلئے وہ اپنی جائیداد کو بذریعہ وصیت نامہ منتقل نہیں کر سکتے تھے اور یہی حالت اس شخص کی بھی تھی جو از روئے حکم مجلس اکابرین غیر قابل وصیت (ان ٹسٹابلس Intestabilis قرار دئے گئے) مثلاً بر بنائے اشعار مزیل حیثیت عرفی) اگر کوئی رومی مدنی جنگ میں اسیر ہو کر فسلام بن جاتا تو اسکی یہ قابلیت زائل ہو جاتی اور دوران اسیری میں اگر وہ

لے لیکن اہل روما کا غلام عام اپنے نصف اثاثہ کو انداد وصیت نامہ دے سکتا تھا۔

کوئی وصیت نامہ مرتب کرتا تو وہ ناجائز ہوتا۔ خواہ اسکے بعد وہ فرار ہو کر روم واپس بھی ہو گیا ہو۔ لیکن اگر اسیری سے پہلے وصیت ہو چکی ہو تو وہ جائز تھی عام ازیں کہ وہ رومنی واپس ہوا ہو کہ نہیں۔ اگر وہ واپس ہو جاتا تو بر بنائے حق (Jus postliminii) اسکا وصیت نامہ جائز ہوتا۔ یعنی اس امر مفروضہ امکانی کے ذریعہ سے کہ وہ کبھی اسیر ہی نہیں ہوا تھا۔ اگر وہ واپس نہ ہوتا اور حالت اسیری میں مر جاتا تو اسکا وصیت نامہ بر بنائے امر مفروضہ امکانی قانون تزیلی (فیکٹو لیکس کارنیلینا Fictio legis corneliae) یہ فرض کر لیا جاتا کہ جو رومنی مدنی بحالت اسیری مر جائے وہ کبھی اسیر ہوا ہی نہیں بلکہ اسیر ہوتے ہی مر گیا۔

گیٹس کے زمانہ میں گونگے اور بہرے بھی وصیت کر نیکے ناقابل تھے۔ اہل الذکر اس لئے کہ وہ سن نہیں سکتے اور آخر الذکر اس لئے کہ وہ بیع نقد کا حصہ زبانی (Nuncupative) باللسان ادا نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن حبشین نے ان ناقابلیتوں کو منسوخ کر دیا۔ الا ایسے اشخاص کی صورت میں جو مادر زاد گونگے اور پرے ہوں۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ اندھا ہمیشہ وصیت کا مجاز تھا۔ مگر حبشین کے زمانہ میں حسد خاص رسوم باضابطہ کا ادا کرنا ضروری قرار دیا گیا تھا۔ معمولی سات گواہوں کے علاوہ ایک عہدہ دار یا دوست نویس (نوٹری Notary) کا ہونا ضروری تھا۔ اور اگر یہ عہدہ دار نہ مل سکے تو کوئی آٹھواں گواہ فراہم کرنا پڑتا تھا اور اس کے بعد لازم تھا کہ وصیت نامہ بآواز پڑھا جائے۔ جو عورتیں زیر ولایت ہوں انکی حالت وصیت کر نیکے متعلق جو تھی اس سے اوپر بحث ہو چکی ہے۔

تسمنتی فیاکٹوپاسیوا (Testamenti factio passiva) اس حق کا نام ہے جو کسی کھربنائے وصیت نامہ وارث بننے یا کوئی ہبہ یا وصیت اپنی نسبت حاصل ہو۔ اور یہ ضروری تھا کہ یہ حق نہ صرف بوقت وصیت موصی حاصل بلکہ دخلیابی وارث تک باقی رہے۔ لیکن یہ حق ایسے بہت سے اشخاص کو حاصل تھا۔

۱۰۷۔ لکھو بیچ صفحہ

۱۰۸۔ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے کہ یہ لوگ جو موصی کہ نہیں بن سکتے تھے زندہ لائے ہوئے نہ بن سکتے تھے۔

جو وصیت کر نیے مجاز نہ تھے کیونکہ ہر وہ شخص جو مدنی تھا یا جو کسی مدنی کے زیر اختیار تھا قانونی ناقابلیت کے باوصف بھی مثلاً مجنون یا نابالغ وغیرہ ہونے پر بھی از روئے وصیت نامہ جو اسکو دیا گیا ہو وہ اسے حاصل کر سکتا۔

وہ لوگ جو کسی وصیت نامہ سے فائدہ اٹھانے سے محروم تھے انہی کی مثال غیر ملکی۔ لاطینی۔ ویڈیائی تھی۔ وہ اشخاص جن کی نسبت حکم دیدیا گیا تھا کہ وہ وصیت نہیں کر سکتے۔ اشخاص غیر معین۔ اور وہ اشخاص جن کو بر بنائے صحت عامہ بذریعہ قانون موضوعہ ناقابل وصیت قرار دیا گیا ہوئے۔ مثلاً حبشین کے زمانہ میں کفار و ملحدین اور ایسے اشخاص کے بچے جنہیں بخلت بغاوت سزا دی گئی ہو بر بنائے قانون و قونسیہ کوئی مومی ہسکی جائداد کی مالیت ایک لاکھ آری یا اس سے زائد ہو اپنا وارث کسی عورت کو نہیں بنا سکتا تھا لیکن یہ ناقابلیت حبشین کے زمانہ میں منسوخ تھی۔ ناقابلیت بر بنائے قانون موضوعہ کی دوسری مثال وہی ہے جو از روئے قانون جو لیا میٹ پیا پیا پیہ دستیاب ہوئی ہے۔ قانون جو لیا نے ناکتہ اشخاص کو کسی وصیت نامہ سے بھی مستفید ہونے سے محروم کر دیا تھا۔ تا وقتیکہ مومی اسکا رشتہ دار چھ درجوں کے اندر نہ ہو یا تا وقتیکہ وہ ناکتہ اشخاص سفایین وصیت نامہ کے معلوم ہوئیے ایک سوز کے اندر بیاہ نہ کرنے۔ اگر لا ولد اشخاص مملہ کو کسی وصیت نامہ کی روئے کوئی فائدہ پہنچتا ہو تو بر بنائے قانون جو لیا ان کو صرف نصف حد تک فائدہ پہنچ سکتا تھا تا وقتیکہ قانون جو لیا کی طرح مومی رشتہ دار قریب نہ ہو۔ مگر ان دونوں قوانین کا نتیجہ عام ناقابلیت کے نتیجہ کی صورت سے جدا ہے۔ ناکتہ اہوک لا ولد کوئی بھی شخص ششمنی فیا کیٹو (Testamenti factio) سے محروم نہ تھا۔ اور جائز تھا کہ وہ وارث بنایا جائے۔ یا اس کے مفید بہہ بالوصیت کیا جائے (یعنی نامزدگی وارث یا عطاے بہہ بالوصیت جائز نہیں) مگر (جزء ہو کہ کلا) جو فوائد اس طرح سے انہیں عطا کئے جائیں ان سے

مملہ تا وقتیکہ انہیں مدنییت ایک سوز کے اندر نہ لجا ئے۔

مملہ پاسٹیوی کے متعلق ملاحظہ ہو بیان صدر یالچ صفحہ ۱۸۴۔

مملہ یعنی وہ اشخاص جنکا بیاہ ہونے پر بھی کوئی اولاد زندہ نہ ہو۔

مستفید ہوئی ان میں قابلیت تسلیم نہیں کی گئی اور وصیت نامہ ساقط ہو چکے باعث جائداد منتقل ہوتی ہے۔

(الف) موسیٰ کے والدین اور بچوں کو (اگر کوئی ہوں) جنہیں ازروئے وصیت نامہ اس نے اپنا وارث نامزد کیا ہو۔ اگر ایسا نہ ہوا ہو تو

(ب) ورثا یا سوہوب اہم کو (جیسی کہ صورت ہو) جو صاحب اولاد ہوں

(ج) ان دونوں جماعتوں کی غیر موجودگی میں داخل خزانہ سرکاری ہو

لیکن اگر ہبہ بالوصیت مشترک ہو (جیسے زید۔ عمرو۔ بکر کے نام) اور ان حصوں

کے منہجہ کوئی ایک حصہ ساقط ہو جائے تو دوسرے سوہوب اہم اپنا اپنا حصہ

وارث سے پہلے لے لیتے ہیں۔ کیا راکھلا کے زمانہ میں جماعت مندرجہ (ب)

کا حق زائل ہو گیا اس طرح کہ وہ ورثا جو موسیٰ کے بچے یا اس کے والدین تھے

جائداد لیتے تھے یا وہ خزانہ سرکاری میں داخل ہو جاتی تھی اور جو قابلیتیں ازروئے

(لیگس کیا ڈوکیرائی Leges caducariae) ناکتھا اور لا ولد اشخاص پر عائد ہوئی

تھیں وہ جیشین کے زمانہ میں بالکل متروک ہو گئی تھیں کیونکہ قسطنطین نے انکو منسوخ کر دیا تھا۔

جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے کسی وصیت نامہ سے متعلق ہوئی نسبت جو حق تھا

وہ نہ صرف مدنی ہی کو حاصل تھا بلکہ ان اشخاص کو بھی جو مدنیوں کے زیر اختیار ہوتے تھے

اگر موسیٰ ہی شخص اعلیٰ ہو تو جو شخص زیر اختیار ہو وہ اپنے ذاتی فائدہ کے لئے اتھمال کر سکتا ہے

۱۔ یعنی ساقط یا قابل اتھمال ہوں (کیا ڈوکم Caducum) کی اصطلاح سے مراد وہ عطیات تھے

جو ازروئے قانون ملک جائز تو تھے مگر ان سے پہلوچی یا تو کسی خاص ممانعت کی وجہ سے (مثلاً جیسے کہ

بیباں جب کہ کوئی قانون موضوعہ عائد کرے) کیجاتی تھی یا جو کسی اور وجہ سے ساقط ہو گئے ہوں۔

مثلاً کشی شرط کا پورا نہ کرنا۔ عطیات ساقط شدہ (کیا ڈوکا Caduca) سے متاثرہ عطیات

ہیں جن کو (برودان اسکرپٹس Pro non scriptis) کہتے تھے جیسے کہ وہ ہبہ بالوصیت

جو اس شخص کے لئے کیا جائے جو فوت شدہ ہو لیکن موسیٰ کا خیال اسکے خلاف تھا۔ کیا ڈوکم سے

مراد وہ سقوط ہے جو موسیٰ کی وفات کے بعد ہوا اور (ان کا ذکر کیا ہوگی In causa caduci) سے

مراد وہ ہبہ بالوصیت ہے جو تاریخ وصیت نامہ اور وفات موسیٰ کے درمیان جائز ہو گیا ہو (دیکھو پہلی کتاب اول ۳۸۲-۳۸۳)۔



مثلاً ایک ابن العائلہ جسکو اس کے والد نے وارث بنایا ہو یا وہ غلام جو بچائے آزاد کی کے ساتھ وارث نامزد کیا گیا ہو اور اگر شخص اعلیٰ مومنی کے سوائے کوئی اور شخص ہو تو شخص زیر اختیار کو جو فائدہ عطا کیا گیا ہو اس سے معمولی صورتوں میں صرف اب العائلہ یا آقا منتفع ہوتا ہے۔ مثلاً عسہ کے غلام بکر کو زید اپنا وارث بناتا ہے۔ یہ تقدیر جائز ہے بشرطیکہ عمرو کو زید کے ساتھ ٹسٹمنٹی فیکٹیو حاصل ہو اور اگر عمرو فوت بھی ہو چکا ہو تو جائز ہے کیونکہ اسکا ورثہ مطلق اس کی شخصیت کو برقرار رکھتا ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ جب عمرو یا عمرو کے وارث کے حکم سے بکر زید کی جائیداد پر دخل پاتا ہے تو اس کی حالت گویا اپنے آقا کے کارندہ کی ہوتی ہے اور اس طرح سے اس کو وارث بننے کے پورے فوائد حاصل ہو جاتے تھے بلا اسکے نقائص کے۔

ٹسٹمنٹی فیکٹیو (Testamenti factio) کا مفہوم کسی وصیت نامہ کی شہادت کی قابلیت کے متعلق۔

شہادت کی قابلیت کی ضرورت صرف تحریر وصیت نامہ کے وقت ہوتی تھی اور کہا جاتا ہے کہ گیس کے زمانہ میں صرف وہ اشخاص گواہ ہو سکتے تھے جن میں رسم میاںکی میٹن (جس پر پورے وصیت نامہ کا دار و مدار تھا) میں حصہ لینے کی صلاحیت ہوتی تھی۔ چونکہ اس رسم میں کوئی ایسا شخص حصہ نہیں لے سکتا تھا جو کہ مدنی نہ ہو اور جسکی عمر سن بلوغ سے زائد نہ ہو اور جس پر کوئی قانونی ناقابلیت عائد نہ ہوتی ہو۔ پس اس سے یہ نتیجہ نکل آیا کہ گونگے بہرے۔ مجنون۔ غلام۔ عورتیں یا بچے جو زیر ولایت و حضانہ ہوں اچھے گواہ نہیں ہو سکتے۔ یہی نہیں بلکہ گیس کی تحریر کے زمانہ میں چونکہ بظاہر تمام کاروبار مومنی اور مشتری عائلہ فیکٹیو یا ایٹور (Familiae emptor) کے درمیان ہوتا تھا لہذا کوئی شخص جو ان دونوں کے یا ان دونوں میں سے کسی ایک کے زیر اختیار ہو جائز گواہ نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن وارث اصلی موہوب اہم اور ان کے رشتہ دار

لے جسکا مفہوم جٹینین کے زمانہ کی ہدایات میں مستند تھا۔

لے اسکا امتداد ہے جبکہ دوسرے کے غلام کو بغیر آزادی وارث مقرر کیا جائے اور وہ شرط پوری ہو چکی ہو۔

لے جو شخص مشتری کے زیر اختیار ہو مطلقاً مجاز نہیں ہو سکتا (دیکھو گیس کتاب دوم فقرہ ۱۰۵۔

جائز طور پر گواہ ہو سکتے تھے اگرچہ گیش کا بیان ہے کہ خود وارث اسکا اب العالمہ اور ان لوگوں کو جو اس کے زیر اختیار ہوں نہیں چاہئے کہ گواہ بنیں۔ جو حبشین کے زمانہ میں وصیت کسی فرضی بیع کے ذریعہ سے نہیں ہوا کرتی تھی۔ تاہم گواہ کو چاہئے تھا کہ اسکو حق تجارت حاصل ہو اور اس میں کوئی قانونی ناقابلیت نہ ہو اور حبشین کے قول کے مطابق عورتیں۔ نابالغ بچے۔ غلام۔ گونگے۔ بہرے۔ مجانین۔ سہ فیمن اور وہ لوگ جو غیر قابل وصیت قرار دئے گئے ہوں ان اشخاص میں سے کوئی بھی شہادت کا مجاز نہ تھا۔ شترے عالمہ کا کوئی نشان بانی نہ رہا لیکن قانون قدیم کی طرح کوئی شخص بھی جو کسی کے زیر اختیار ہو یا اسی اختیار کے تحت میں ہے جیسے کہ موسمی گواہ نہیں ہو سکتا اور وہ رواج جسکو گیش نے ناپسند کیا یعنی کہ وارث اور اس کے رشتہ دار شواہد جائز تھے حبشین کے زمانہ میں غیر قانونی قرار دیا گیا۔ حبشین کے موضوعہ قانون کی رو سے کوئی شخص بھی جو وارث نامزد ہوا ہو یا جو اس کے زیر اختیار ہو یا اسکا اب العالمہ یا اسکا بھائی جو اسی اختیار میں ہو۔ غرض ان میں سے کوئی شخص بھی گواہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن حبشین کے زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ مہجوب لہم اور وہ اشخاص جنہیں امانت بذریعہ وصیت سونپی گئی ہو گواہ وصیت ہو سکتے تھے اگرچہ اس سے ان کا فائدہ ہوتا ہو۔

ج۔ وصیت نامہ کس طرح ناجائز ہو سکتا ہے۔ جو وصیت نامہ ابتدا ہی سے ناجائز ہوتا تھا اسکو ناجائز (ان جستم In justum) یا کالعدم (نامن جوری نیاکلم Non jure factum) کہتے تھے۔ اور اس وصیت نامہ کا نام جو بوقت تحریر جائز ہو مگر کسی واقعہ یا بعد کے باعث وہ ناجائز قرار دیا گیا ہو (رپٹم Ruptum) تھا۔ وصیت نامہ جائز (ٹسٹمنٹم ان جستم Testamentum injustum) وقت تحریر ہی سے کوئی وصیت نامہ کالعدم اور بے اثر ہوتا تھا۔ کیونکہ

الف۔ موسمی کو حق ٹسٹمنٹی فیا کیٹو حاصل نہ تھا۔ مثلاً وہ الینی (لیاٹی نی جونیانس) تھا۔

لہ "اپنی قابلیت کا استعمال نہ کریں" (دیکھو گیش کتاب دوم فقرہ ۱۰۸)۔

لہ اور لازماً ان کے رشتہ دار بھی۔

(ب) وصیت غیر صحیح طور پر کی گئی۔ مثلاً چند گواہ قانونی گواہ ہونگی اہمیت نہیں رکھتے تھے یا یہ کہ موسیٰ نے نامزدگی وارث اور کسی اپنے بیٹے کو جو اس کے زیر اختیار و محروم الارث کرنا ترک کیا ہو۔

ٹسٹمنٹ رپٹم (Testamentum ruptum) کوئی وصیت نامہ جائز کا عدم ہو جاسکتا تھا کیونکہ الٹ۔ موسیٰ نے اس کو فسخ کر دیا کیونکہ ایک نئے وصیت نامہ کے ذریعہ سے جواز روئے قانون ملک جائز تھا اس کو حق تھا کہ پہلا وصیت نامہ فسخ کر دے۔ لیکن دوسرے ناجائز وصیت نامہ سے بھی پہلا وصیت نامہ قسح ہو جاتا تھا اگر موسیٰ کے وہ ورثہ جو بعد م موجودگی وصیت نامہ ورثہ قرار پاتے پہلے وصیت نامہ میں متروک ہوتے اور دوسرے میں وارث ٹھہرائے جاتے اور دوسرے وصیت نامہ سے گو وہ صحیح طور پر مرتب ہوا ہو اور اسکے اثر سے وصیت نامہ سابق فسخ ہو جاتا ہو۔ اور اگر وہ شخص جو اس میں وارث نامزد ہوا جو چند خاص اشیاء کی حد تک وارث ہوا ہو تو یہ یقین کیا جاسکتی ہے کہ اس کے ذریعے اسکو ایک امانت بذریعہ وصیت سونپی گئی ہے کہ جائداد کا باقی حصہ اس وارث کے حوالہ کر دے جسکا ذکر استثنائی وصیت نامہ میں آیا ہو۔ گو اگر ان اشیائے خاص کی کل مالیت پوری جائداد کے ایک ربع کے برابر نہ ہو تو اشیائے عظیمہ کے علاوہ وہ وارث جو دوسرے وصیت نامہ میں نامزد کیا گیا ہو جائداد کا اور اتنا حصہ رکھ لے سکتا ہے جس سے کہ ایک ربع کی تکمیل ہو سکے اور یہ حصہ ربع اسکو از روئے قانون پیکا سیانم حاصل ہوتا تھا۔ احکام قیود و ویس کے بعد کوئی وصیت نامہ دس سال کے مرنے کے بعد منسوخ ہو جاتا تھا۔ لیکن جینیٹین کے زمانہ میں محض مرنے کا کوئی اثر نہیں ہوتا تھا تا وقتیکہ دس سال کے بعد موسیٰ از رائے انفساخ نہ ظاہر کرے۔ (تین گواہوں کے آگے زبانی کہنے سے ایٹینیان (ایکٹا) (Acta)

میں جسٹری کرادے۔ محض نیت انفساخ کافی نہیں تھی۔ (جسٹینین ۲-۱۷-۷) لیکن وہ انفساخ درست متصور ہوتا تھا اگر وصیت نامہ تلف کر دیا جاتا مثلاً پھاڑ ڈالا جاتا۔ یا وارث کی نامزدگی محکوم کر دی جاتی ہو۔

ب۔ کوئی وصیت نامہ کالعدم (Ruptum) ہو جاتا اگر پاسٹوس سوس (Postumus suus) باپ کی وفات کے بعد کوئی خویش پیدا ہوتا یا تاریخ وصیت کے بعد کسی طرح سے کوئی شخص وارث بلا وصیت ہو جاتا۔ مثلاً ازدواج یا حق شوہر یا بنیت خود مختار (ایروگیشن Arrogation) کے ذریعہ سے۔ لیکن جسٹینین کے زمانے میں کسی پاسٹوس کی ولادت کی وجہ سے وصیت نامہ کا ٹوٹنا ضروری نہ تھا کیونکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے ایسے اشخاص کی وراثت کے لئے نامزدگی یا ان کو محروم الارث کرنا تو قعاً ہو سکتا تھا۔ اور ازدواج یا حق شوہر تو بالکل متروک ہو چکا تھا۔ لیکن جسٹینین کہتا ہے کہ اس کے زمانے میں بھی اگر کوئی موی کسی بالغ کو بنتی کرتا اور یا کسی کو بذریعہ بنیت کامل بنتی بناتا تو (سورس ہیرس Suus heres) کے مشکل ہم چہ ہو چکے ہوتے

اسکا وصیت نامہ فسخ ہو جاتا۔

ج۔ کوئی وصیت نامہ کالعدم ہو جاتا (ایرٹیم Irritum) بھی کہتے تھے جب کہ تاریخ وصیت کے بعد موصی کی حیثیت قانونی میں تنزل واقع ہو لیکن اگر (۱) موصی کے غنیم کے ہاتھ اسیر ہو چکے باعث تنزل حیثیت واقع ہوا ہو تو اسکے وصیت نامہ کو اتری ٹم نہیں کہا جاتا تھا۔ کیونکہ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اس کی حمایت یا توجس پاسٹی لیمینیم سے (ایکسٹولیس کا نیلیا Fictio legis cornelia) سے ہوتی تھی اور (۲) اگر تنزل حیثیت اقل درجہ کا ہوتا اور موصی مدنی اور بولنت مرگ خود مختار سونی جوس ہوتا (مثلاً بنتی ہو چکے بعد: ایروگائی: پھر آزاد ہو جانے سے) تو پریٹر اس وارث کو جس کا نام وصیت نامہ میں ہو قبضہ برپائے عدلت و مطابق الواح عطا کرتا مگر یہ صرف رسائن ہی

(Sine re) ہوتا تھا تا وقتیکہ اپنی حیثیت سابقہ دوبارہ حاصل کر نیکی  
بعد موصی صریح طور پر اپنی خواہش ظاہر کرے کہ وصیت نامہ بحال رکھا جائے۔  
۱۔ وصیت نامہ کے کا عدم ہونے کی ایک اور مثال (یا جیسا کہ یہاں خاص طور  
سے اسکو (ڈیسٹی ٹیوٹم یا ڈیسرتیم Destitutum or desertum) کہا  
جاتا تھا) یہ تھی کہ کوئی شخص بدل نہ ہو نیکی باعث وارث نہ لے سکا یعنی موصی  
سے پہلے مر گیا یا ششمنٹی نیا کٹیو زایل ہو گیا یا انکار کر دیا۔  
۲۔ وصیت کے منسوخ ہو جانے کی سب سے آخری شکل یہ تھی کہ فریادرنائے  
وصیت نامہ نامہ نصفانہ پیش کیجائے۔ (کویریلان آف کیاسی ششمنٹی  
Querela Inofficiosi Testamenti) کی کابیانی پر وصیت نامہ  
کا عدم ہو جاسکتا تھا۔

ذیلی دفعہ ۲۔ جائشمنی بعدم وصیت انٹیسٹ سکیشن (Intestate succession)

اگر کوئی شخص بغیر وصیت کے مر جائے یا ایسا وصیت نامہ چھوڑے جو بے اثر ہو تو وہی  
اشخاص وارث ہوتے تھے جن کو قانون وارث تسلیم کرتا جشمنین کے جدید فرامین نافذ  
ہونے تک وارث کے قرار دینے کا اصول قرابت ام جدی کے اصول پر مبنی تھا۔  
اگرچہ پریٹروں کا اصلاحوں اور دیگر تبدیلیوں سے جو زمانہ جشمنین سے پہلے  
بلکہ خود جشمنین کے زمانہ میں اس کے جدید فرامین سے پہلے اور ان کے ذریعہ سے  
بھی کی گئی تھیں اس میں ترمیم ہو گئی پس اس مضمون کو ذیل کے عنوانات کے تحت  
ترتیب دے سکتے ہیں :-

- الف۔ ازروئے قانون ملک۔
- ب۔ پریٹروں کی اصلاحیں۔
- ج۔ جشمنین کی ابتدائی ترمیمات کے پہلے کا قانون۔

۱۔ یعنی قابض بر بنائے عدالت کو وارث بلا وصیت بدخل کرتا۔

۲۔ مقابلہ کر وکیٹس کے کتاب دوم فقرہ ۱۴۷ تا ۱۴۹۔

ن۔ جدید فرامین (Novels)

۱۔ جانشینی اشخاص آزاد شدہ مولی العتاقہ کے حق کا ذکر ایک جداگانہ بحث کا محتاج ہے۔

الف۔ ازروئے قانون ملک۔ جیسا کہ قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے کسی شخص کے بلا وصیت مرنے پر چھٹا اول اسکے متروکہ کی ستمی ہوتی ہے وہ اس کے ورثائے بنفسہ ہوتے ہیں۔ یعنی وہ اشخاص جو اسکی وفات کے وقت اسکے زیر اختیار تھے مگر جو اس کی وفات کے باعث خود مختار (سوی جوریس Suis juris) ہو جاتے ہیں قائم مقامی بھی جائز تھی یعنی اگر کوئی وارث بنفسہ فوت ہو جائے تو اسکے حصے کا استحقاق اس کے بچوں کی طرف منتقل ہو جاتا وارث متوفی کے ورثہ اسکا حصہ بالنسب لیتے تھے (پرسٹریس Per stirpes) یعنی بچے آپس میں وہ حصہ بانٹ لیا کرتے جو ان کے سوسٹک مرنے والا تھا مشائیت کے حسب ذیل ورثہ موجود ہیں اسکا ایک لڑکا مرد جو بتبیت میں دیا جا چکا ہے دوسرا لڑکا سیمی بکر ہے جسکو وہ آزاد کر چکا۔ ایک بیٹی مساتہ ہندہ ہے جسکا ازدواج باحق شوہر ہو چکا۔ ایک اور بیٹی سیمی خالدہ ہے جسکا بیاہ ہو چکا اور جسکا ایک بیٹا سیمی حامد ہے۔ اور ایک فرزند متوفی گیس سے دو پوتے ہیں۔ زید کی وفات کے وقت عمرو۔ بکر اور ہندہ اسکے اختیار میں نہیں تھے۔ حامد تھا مگر زید کی وفات سے وہ خود مختار نہیں ہوتا۔ پس ان میں سے کوئی شخص بھی زید کے ورثائے بنفسہ سے نہیں ہو سکتا۔ لیکن خالدہ اور دو پوتے زید کی وفات کے وقت اس کے زیر اختیار تھے اور خود مختار ہوئے ہیں اس لئے خالدہ نصف جائداد کا وارث ہے اور دونوں پوتے بقید نصف کے کیونکہ وہ اپنے متوفی باپ کے قائم مقام ہیں اور بہ لحاظ نسب اپنا حصہ لیتے ہیں۔ اگر قائم مقامی بالنسب ہونے کے عوض باراسس (پرکیپیٹا Per capita) ہوتی تو خالدہ اور ہر ایک پوتا جائداد کے ایک ایک ٹکٹ کا وارث ہوتا۔

ورثائے بنفسہ کے نہ ہونکی صورت میں متروکہ ہم جدی رشتہ داروں اقرب (ایگنائٹی پراکسیمی Agnate Proximi) میں تقسیم کر دیا جاتا ہے یعنی ہم جدی رشتہ دار (جو ورثائے بنفسہ سے جدا ہوں) جو موصی کے وفات کے وقت یا وصیت نامہ کے

نا قابل تعمیل ہو نیکے وقت اسکے قریب ترین رشتہ دار ہوں مثلاً وہ بھائی جو موسیٰ کے باپ سے پیدا ہوئے ہوں یا کوئی چچا۔ ہم جدیوں کی صورت میں جو قواعد میں وہ ورثائے بنفسہ کے قواعد سے جدا ہیں کیونکہ

الف۔ درجہ میں جو سب سے قریب ہو وہ دوسرے ہم جدیوں کیلئے واجب ہوتا تھا یعنی یہاں قائم مقامی کا اصول ملحوظ نہیں رکھا جاتا ہے مثلاً اگر میت کے کوئی ورثہ بنفسہ موجود نہ ہوں بلکہ صرف ایک بھائی عمر و اور دوسرے متوفی بھائی کا بیٹا سسمی کو موجود ہوں تو سمر و درجہ میں قریب ہو چکی وجہ سے تنہا وارث قرار دیا جائیگا اور ہر درجہ میں بعید ہو چکی وجہ سے محبوب ہو جائیگا۔

ب۔ صورت متذکرہ صدر میں ہر کوئی جائشینی کی بابت حق مشروط بھی حاصل نہیں ہوتا اگر سمر و قبل از دغلیابی مر جائے یا ورثہ لینے سے انکار کرے۔ لہٰذا اس حق مرقع جائشینی ہے ہی نہیں۔

ج۔ اگر مساوی درجہ کے کئی ہم جدی ہوں تو جائشینی بالراس ہوتی نہ کہ بالنسب فرض کرو کہ میت کا کوئی وارث بنفسہ نہیں ہے اور نہ کوئی بھائی یا بہن بلکہ ایک متوفی بھائی کا بیٹا سسمی عمر و اور ایک دوسرے متوفی بھائی کے دو بیٹے بکر اور خالد زندہ ہوں تو ان تینوں میں سے ہر ایک ایک ثلث ترکہ کا مستحق ہو گا۔

د۔ از روئے قانون وہ کو نیا عورتیں ہم جدی قرار بنداری حیثیت سے محروم تھیں ہر استثنائے عورتوں کے جو خون رشتہ دار ہوں۔

اگر ورثائے بنفسہ اور ہم جدان قریب نہ ہوں تو جائداد اہل قبیلہ کو ملتی لیکن گیش کے زمانہ میں اہل قبیلہ کا حق جائشینی متروک ہو چکا تھا اور اس لئے وہ اس بحث پر بالتفصیل بحث نہیں کرتا ہے۔

لے برادران و خواتین ہم جدی یعنی وہ بھائی یا بہنیں جو متوفی کے باپ ہی سے پیدا ہوئے ہوں۔ وہ میں سب سے قریب تھے اور انکو ہم خون، کا خاص نام دیا گیا تھا۔ ورثائے لازمی اور ہم جدی دونوں کو بعض اوقات ورثائے حائز کہا جاتا تھا کیونکہ قانون الواح اشاعتی کی رو سے انھیں ورثہ کی طرف بلایا جاتا ہے۔

۱۲ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ (۱۲)

۱۴ ~ ~ ~ (۱۴)

ب۔ بریٹروں کی اصلاحیں۔ قانون ملک میں وراثت بلا وصیت کی بابت جو نقائص تھے ان کو گیش کے یوں مجملہ بیان کرتا ہے :-

(۱) جو بچے آزاد کر دئے گئے تھے انکا کوئی حق نہ تھا اور نہ ان بچوں کا تھا جو تنہا میں دئے گئے تھے یا جنکا ازدواج با حق شوہر ہو چکا تھا۔

(۲) جو بچے اپنے باپ کے ساتھ مدنی قرار دئے گئے تھے وہ باپ کے زیر اختیار نہیں تھے تا وقتیکہ شہنشاہ اس کے متعلق فرمان نہ جاری کرے اور اسے وہ اس کے ورثائے بہ نفسہ نہیں تھے۔

(۳) رشتہ داران ہم جد کو جن کی قانونی حیثیت میں تنزل ہوا تھا حق وراثت حاصل نہیں ہوتا تھا۔ کیونکہ گو تنزل حیثیت درجہ اقل کا ہی کیوں نہ ہو وہ ہم جدی کی تعریف سے باہر ہو جاتے تھے۔

(۴) قریب ترین ہم جدی کے نہ ہونے کی صورت میں رشتہ داران بعید کا کوئی حق نہ تھا۔

(۵) بجز ہم خونی کے (ایک ہی باپ سے پیدا ہونے والے) کوئی ہم جدی عورت بانشین نہیں ہو سکتی تھی۔ اور

(۶) کاگنائس (Cognates) کا جو ہم جدی نہ تھے کوئی حق تھا ہی نہیں۔

اس طرح دو لوگ جنہیں رشتہ داری اثاث کے ذریعہ سے حاصل تھی بالکل محروم تھے۔ اس بنا پر ان کو اپنے بچوں کی بانیشینی کا کوئی حق نہیں تھا (اور اس کے برعکس) تا وقتیکہ اسکا ازدواج با حق شوہر نہ ہو چکا ہو تاکہ اسکی حالت اپنے بچوں کے مقابلہ میں ہم شکل خواہر بواسطہ ہم جدی کے ہو (ہم جدی - ایگنائٹین)۔

۱۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ کوئی روینی بلا وصیت مرنے سے کیوں ڈرتا تھا۔

۲۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۲۴ تا ۱۸۔

۳۔ مقابلہ کر گیش کتاب اول فقرہ ۹۴۔

۴۔ ایک دوسری سختی یہ تھی کہ جہاں خونی رشتہ داری کے دعویٰ فطری کی طرف سے اس قدر بے اعتنائی کی گئی ہم جدی رشتہ داری متونی اور کسی بالکل جہنی شخص کے درمیان قائم ہو سکتی تھی۔ مثلاً وہ شخص جسکو اس نے اپنی تنہا میں لیا ہوا جو اس بنا پر اسکی حقیقی بیٹے کو جو آزاد کر دیا گیا محروم کر دیتا ہے۔



گیس کہتا ہے کہ ان تمام نامساواتوں میں پریٹر نے اپنے اعلیٰ مقامی احکام کے ذریعہ ترمیم کر دی ترمیم ان معنوں میں نہیں کی گئی کہ اشخاص محسوم الارث کو بموجب قانون ملک وارث بنایا گیا ہو (چونکہ پریٹر وارث نہیں بنا سکتا) بلکہ ان کو حقیقت نصفی بعدم وصیت (بونوم پریسیو Bonorum possessio) دیتا تھا۔ اسکی خاص اصلاح حسب ذیل تھیں۔ اس نے ایک ترتیب مایہ کی کہ اس ترتیب کے لحاظ سے حقیقت نصفی دیا جاتا تھا اور جائیداد کا متع و تصرف ان اشخاص کو دیا کرتا تھا جنکا شمار ان مختلف جماعتوں میں ہوتا تھا۔ عام انیس کہ ایسے اشخاص قانونی ورثا ہوں یا وہ لوگ ہوں جو از روئے قانون ملک محسوم الارث ہونیکے باعث پریٹر ان کی حمایت کرتا ہو۔ اگر حقیقت نصفی ایسے شخص کو دی جائے جو کہ از روئے قانون ملک وارث ہو تو ظاہر ہے کہ یہ صرف قانون ملک کو مدد دینے کی غرض سے تھا۔ دوسری صورتوں میں قانون کو درست کرنے کی غرض سے تھا۔

انکے چار خاص درجے حسب ذیل تھے۔

(۱) انڈی لبری Unde liberi

(۲) انڈی لیبی Undi legitimi

(۳) انڈی کاگناتی Unde cognati

(۴) انڈی ویراٹ اکسر Unde vir et uxor

قبضہ بر بنائے معدلت۔ بونوم پریسیو انڈی لبری Bonorum possessio undi liberi پریٹر کے اعلانی احکام موسومہ انڈی لبری متعلق آزاد شدہ کی رو سے حقیقت نصفی کے مستحق نہ صرف ایسے ورثائے ذاتی قرار دئے گئے اپنے اعلانی احکام کے اسی حصہ میں پریٹر نہ صرف ورثائے لازمی سے جو از روئے قانون ملک مستحق ہیں قبضہ بر بنائے معدلت کا وعدہ کرتا تھا جو کہ از روئے قانون ملک مستحق تھے بلکہ (۱) آزاد شدہ لڑکا اور (۲) ایسا بچہ جو بنیت میں دیا گیا ہو اور بعد میں آزاد کر دیا گیا ہو۔ مگر آزاد شدہ لڑکے کے متعلق

۱۔ اگر کوئی بچہ بنیت میں دیا جائے اور وہ اسکے حقیقی باپ کی وفات کے بعد آزاد کر دیا جائے تو جینیٹین کے زمانہ قبل میں یہ قاعدہ تھا کہ اس بچہ کو نہ اپنے حقیقی باپ اور نہ پدر متبنی کی جائینی کا کوئی حق رہا بجز اسکے کہ وہ اول الذکر کا گناٹی ہوتا تھا۔

یہ شرط تھی کہ وہ دیگر ورثا کے ساتھ اشتمال جائداد کرے (کولائیو بوزم Collatio bonorum) یعنی انکے ساتھ شریک حصہ جائداد ہونے سے پہلے اسکو سرمایہ عام میں وہ تمام مال بجز اثاثہ جنگی و ہمشکل جنگی کے جو اس نے تاریخ آزادی سے حاصل کیا ہو لاکر جمع کرے۔ اسکی وجہ مثال سے واضح ہوگی۔ زید کے تین بیٹے ہیں۔ عسمر و بکر۔ اور خالد۔ اگر وہ عمر و کو آزاد کر دے۔ اور چار سال کے بعد وہ فوت ہو جائے تو بکر اور خالد ورثائے بنفسہ ہوتے ہیں اور پریتھ عسمر کو انکے ساتھ حقیقت نصفی دیتا ہے۔ لیکن بیس خیال کہ عمرو نے اپنی تاریخ آزادی اور باپ کی وفات کے درمیانی زمانہ میں بہت کچھ جائداد پیدا کر لی ہوگی در حالیکہ بکر اور خالد بجز اثاثہ جنگی یا ہمشکل جنگی کے کوئی اور چیز کما نہیں سکتے تھے عمرو کو حصہ میں شریک ہونکی اجازت اس شرط سے دیجاتی تھی کہ اپنی جائداد بھی شامل ترکہ کرے جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ اگر کوئی لڑکا آزاد کر دیا جائے اور اس کے بچے جو آزادی سے پہلے پیدا ہوئے تھے اپنے اب العاقلہ کے زیر اختیار ہوں تو وہ موخر الذکر کے ورثائے بنفسہ ہوتے اور از روئے قانون ملک خود اپنے باپ کو محروم الارث کرتے لیکن پریتھ نصف جائداد کی حقیقت نصفی باپ کو اور باقی نصف کی حقیقت اس کے بچوں کو دیتا۔ مگر ظاہر ہے کہ اگر ورثہ متعدد ہوتے تو باپ اور بچے ہر ایک آدمی آدمی جائداد نہیں لیتے بلکہ اس کے حصہ کا آدھا۔ اگر کوئی آزاد شدہ بچہ اپنے نیش تبیت (خود مختار) میں دیدے تو اسکے حقیقی باپ کی جائداد کا اسکو قبضہ بر بنائے معدلت نہیں دیا جاتا تھا تا وقتیکہ جس شخص نے اسکو تبیت بالغ میں لیا تھا اسکے باپ کے حین حیات اسکو آزاد نہ کر دے۔

انڈی لیمچی (Unde legitimi) ایسا پایا جاتا ہے کہ اس نوع کا قبضہ بر بنائے معدلت پریتھ و از روئے قانون ملک جائز تھا کیونکہ وہ بموجب قانون ملک ورثائے لازمی کے واسطے تھا جنہوں نے انڈی لیمچی کا مطالبہ نہ کیا ہو اور انکے واسطے بھی جو ہم جلدن اقرب تھے

۱۔ اسکے سوائے باقی جو کچھ انہوں نے کمایا اپنے باپ کیلئے کمایا۔

۲۔ یعنی جنہوں نے ایک سال کے اندر قبضہ بر بنائے معدلت کے دعوے سے غفلت کی ہو اور اسلئے انکواس دوسرے موقع کا فائدہ اٹھانے پر اجازت نہیں پریتھ نے دیا۔ یعنی وارث جائز ہونیکا دعویٰ پیش کریں۔

جیسا کہ قبل از اس قسرتج ہو چکی ہے۔ یہ سچ ہے کہ پریٹران ہم جدی کی مدد کیا کرتا تھا جو از روئے قانون ملک محروم تھے مگر پریٹراس درجہ رشتہ داری میں مدد نہیں کرتا تھا بلکہ وجہ سے مابعد میں۔

انڈی کا گنائی: (Unde cognati) پہلی دو جماعتوں سے جن اشخاص کا استحقاق متعلق ہو اگر ان کے منجملہ کوئی شخص بھی اپنا دعویٰ پیش نہ کرے تو پریٹرقبضہ بر بنائے عدلت (ہونرم پریسپو انڈی کا گنائی) ان لوگوں کو دیتا تھا جو متوفی کے رشتہ دار خونی ہوں۔ اس حمایت کے اندر تمام فروغ داخل تھے خواہ وہ آزاد شدہ ہوں یا بنیت میں دسٹ ہوئے ہوں یا نہ دسٹ ہوئے ہوں۔ اور گو کچھ ہنوز اپنے پدر مٹی کے اختیار میں ہو۔ وہ تمام رشتہ داران ہم جسد جنگی قانونی حیثیت میں تنزل واقع ہوا ہم جدان البعد جنہیں ہم جدان اقرب نے محروم کیا ہو۔ وہ عورتیں جو ہم جد جنہیں (اگرچہ وہ ہم خونی نہ ہوں) اور دیگر قرابت اور رشتہ داری بذریعہ انات قائم ہوتی ہو اس طرح کہ بچہ اپنی ماں کا جانشین ہو سکتا اور بالعکس۔ ظاہر ہے کہ یہ تمام اشخاص وقت واحد میں دعویٰ کا حق پیش نہیں کر سکتے تھے۔ قاعدہ یہ تھا کہ جب قبضہ بر بنائے عدلت اس جماعت بنات بنتا تو وہ تمام اشخاص جنکو متوفی سے قریب ترین خونی رشتہ داری ہو آپس میں مساوی حصے بانٹ لیتے اور قائم مقامی کی کوئی شکل پیدا نہیں ہوتی تھی۔

انڈی ویرایت اسر (Unde vir et uxor) اگر جماعت ہائے متذکرہ صد میں سے کسی کو بھی ورثہ نہ ملے مثلاً اس لئے کہ جو لوگ مستحق تھے انہوں نے اپنا دعویٰ پیش نہیں کیا تو پریٹر متوفی کی بیوہ یا شوہر کو جیسی کہ صورت ہو قبضہ بر بنائے عدلت عطا کرتا۔ ج۔ جینیٹین کے ابتدائی وضع قوانین کے ذریعہ سے قانون کی کیا تعریف کی گئی اور اس سے پہلے قانون کا کیا تصور تھا۔

جینیٹین کے زمانہ سے پہلے قانون میں جو تبدیلیاں ہوئیں ان سے واضح ہو گا کہ ہم جدی کے خیال کو دور کر کے کاگنائیوں کے اصول کو تدریجاً تسلیم کیا گیا اور اس نشوونما کی تکمیل

لے لیکن کاگنائی صرف چھ درجہ میں اور جینیٹین کی نسل ساتویں درجہ میں شریک کی جاتی تھی۔  
لے یعنی متوفی کی وفات کے وقت نہیں۔

بالآخر خود جیٹین نے کی۔

ازروئے قانون ٹریملیائیم جو ہیڈرین کے زمانہ میں منظور ہوا تھا ماؤں کی حالت بہتر ہو گئی تھی جن کو کہ تا وقتیکہ انھوں نے ازدواج با حق شہر نہ کیا ہو اس وقت تک زیادہ سے زیادہ اپنے تیسرے درجہ کے بچوں یعنی انڈی کاگناٹیو کی جائدادیں قبضہ پر بنائے معدلت کا حق حاصل ہوتا تھا اگر (ان جی ہوا Ingenua کے باعث اسکو (جس ٹرایم لبرورم Jus trium liberorum) یا آزاد شدہ ہوئی درجہ سے (جس کوے ٹور لبرورم Jus quatuor liberorum) حاصل ہوتا تو ازروئے قانون موصوعہ ماں کو اپنے بچوں (لبری Liberi) ان کے باپ اور ان کے ہم جدی بھائی کے ہوا اپنے بچوں کی جائیداد کی بابت حق قانون ملک حاصل تھا پس اگر کوئی بچہ اس طرح مرے کہ اس کے کوئی بچے ہوتے نہ باپ اور نہ ہم جدی بھائی تو ماں قانونی وارث ہوتی تھی اور اگر بچہ کی بہنیں ہوتیں تو ماں کو جائداد کا نصف حصہ ملتا۔ اس کے بالعکس ازروئے قانون آرفی ٹیائیم مصدرہ ۱۷۷۷ء بچوں کو اپنی ماں کی جائداد کی جائیداد کا حق حاصل ہوا۔ اب تک یہ ہوتا تھا کہ بچے اپنی ماں (انڈی کاگناٹی) کی جائداد کی بابت صرف قبضہ پر بنائے معدلت کا مطالبہ کر سکتے تھے مگر قانون کا یہ نتیجہ ہوا کہ انھیں درجہ اول پر چڑھا دیا گیا۔ ”ویالین ٹیٹین“ اور تھیوڈوسی کے ایک دستور نے قانون آرفی ٹیائیم میں جو ایک کسر باقی رہ گئی تھی اسکی تکمیل کر دی۔ اس طرح کہ نواسوں کو ان کے نانا، نانی کی اور پوتوں کو انکی دادی کی قانونی جائیداد عطا کی۔ اور آخر میں ”اناسٹیس“ نے یہ قانون ۳۷۷ء میں جاری کیا کہ متوفی کے آزادی یافتہ بھائی اور بہنیں جو سابق میں صرف تیسرے درجہ میں شریک تھے دوسرے درجہ کے ہم جدی (یعنی آزادی یافتہ) بھائی اور بہنوں کے ساتھ دوش بدوش جائیدادیں ہوتے ہیں۔ لیکن انکو حقیقی ہم جدوں کا نصف حصہ ملنا چاہئے۔

۱۔ یعنی تین یا چار بچے زندہ پیدا ہوئے ہوں۔

۲۔ لیکن ان کا حصہ اپنے اسلاف (لبری Liberi) کے لئے ایک نمٹ گھٹا دیا گیا۔ اگر کوئی لبری نہ ہو تو ہم جد کو ایک ربع ملتا تھا۔

جو تبدیلیاں جینیٹین نے اپنی ۱۱۸ ویں اختراع سے کی تھیں ان کے لحاظ سے اس کے زمانہ میں حالت حسب ذیل تھی :-

قانون ملک کے مسلمہ ورثائے لازمی - پریٹر کے اعلان احکام کے لبری از روئے قانون آرنی ٹیانم متوفی ماں کے بچے اور ویالٹ ٹی مین اور ٹھیو ڈوسی کے قانون کی بنا پر پوتے اور نو اسے پہلی جماعت میں داخل تھے جو بچہ تنیت میں دیا گیا ہو وہ اپنے حقیقی باپ کا وارث بدستور قائم رہتا اور تنیکہ تنیت کامل نہ ہو -

دوسری جماعت (قدیم ہم جہان اقرب) کی ترکیب اشخاص ذیل سے ہوتی تھی :-  
(۱) ماں اور حقیقی بھائی بہنیں عام ازب کے وہ ہم جہدی ہوں کہ نہ ہوں تھے

(۲) برادران یا خواہران علاقائی یا اخپانی تھے

(۳) دوسرے درجہ کے ہم جہدی بھائی بہنوں کے بعد اور متوفی بھائی بہنوں کے لڑکے اور لڑکیاں  
(۴) ہم جہان البعد درجہ کی نزدیکی کی مطابقت کے ساتھ تھے

تیسری جماعت میں پریٹر کے اعلان احکام کے انڈی کا گناٹی تھے - اور اس میں ایسے اشخاص (جیسے کہ آزادی یافتہ بھائی) شریک نہ تھے جن کو حسب بیان مندرجہ صدر درجہ مافوق میں شامل کر لیا گیا ہو -

۵۔ اختراعات : ناولس (Novels) یہ انتظام بہت سچیدہ تھا کیونکہ اسکا سارا دار و مدار اس پر تھا کہ پہلے یہ امر متحقق ہو جائے کہ علی الترتیب ورثائے لازمی اور ہم جہان اقرب کون لوگ تھے تاکہ اعلان احکام پریٹر اور وضع قوانین کی روشنی میں ان دو جماعتوں کو وسعت دیا جائے اور ان پر انڈی کا گناٹی کا طبقہ اضافہ کیا جائے اور پھر وراثت کی دو علی ہنوز باقی رہ جاتی تھی کیونکہ ایک طرف وارث مسلح قانون ملک

۱۔ جینیٹین نے تخفیف کو منسوخ کر دیا -

۲۔ اگر اسکو جس لبر ورم حاصل نہ ہو -

۳۔ جینیٹین نے آزادی یافتہ بھائی اور بہنوں کو حصہ لینے کی اجازت دی جو قانون اناسٹیس کی رو سے لازمی تھی -

۴۔ جینیٹین نے آدھا حصہ بھائی بہنوں کیلئے اٹھا رکھا -

۵۔ جینیٹین نے ہم جہدوں میں ایک ترتیبی سلسلہ جانشینی قرار دیا تھا -

ہوتا تھا اور دوسری طرف قابض جائیداد پر بنائے مودلت۔ بناءً علیہ حبشین نے ارادہ کر لیا کہ اس تمام کام کو سہل کر دیا جائے اور پر پیروں نے جن اصلاحات کا آغاز کیا تھا ان کو منطقی اختتام تک پہنچا دیا جائے۔ اس طرح کہ علماء ہر صورت میں ہم جدی کی فرضی رشتہ داری کو خونی رشتہ داری کے اصول سے بدل دیا جائے۔ اسکی اخیر اصلاح ۱۱۸ ویں اور ۱۲۰ ویں اختراعات کی تعریف کے بموجب حسب ذیل تھی :-

بلا وصیت کی وفات کی صورت میں وراثت کی چار جاقبیں ہوتی تھیں جنکی ترتیب حسب ذیل تھی۔

(۱) جماعت اول میں آل و اولاد داخل تھی خواہ متوفی مرد ہو کہ عورت اور ان آل و اولاد کی تشخیص خونی رشتہ داری کی بنا پر ہوتی تھی۔ بجز ایسی صورت کے کہ جو جبہ بنیت میں لیا جائے اسکا شمار حقیقی بچوں میں ہوتا تھا۔ درجہ اول میں آل و اولاد یعنی بیٹے اور بیٹیاں برابر کا حصہ ہاں اس لیتی ہیں۔ اور وہ اپنے بچوں کو محروم کرتی ہیں۔ لیکن اگر آل و اولاد سے کوئی شخص وفات بلا وصیت سے پہلے مر جائے تو قائم مقامی قائم ہوتی تھی۔ اور اسکے بچوں کو بالنسب وہ حصہ ملتا ہے جو انکے باپ کو ملتا اگر وہ اس وقت تک زندہ رہتا۔ مثلاً زید ایک بیٹا عمر و اور عمر و سے ایک پوتا بکر چوڑ کر رہا ہے۔ عمر و بکر کو محروم الارث کر دیتا ہے۔ زید ایک بیٹا عمر و اور دوسرے کوئی بیٹے کے دو پوتے جو چوڑ کر رہا ہے۔ عمر و کو نصف جائیداد ملتی ہے اور اسکے پوتوں کو دوسرے نصف بالنسب ملتا ہے کیونکہ وہ اپنے باپ کے قائم مقام ہیں۔

(۲) جماعت دوم کی تشخیص صرف کا گناٹوں سے ہوتی ہے اور اس میں اسلاف یا اصل حقیقی بھائی بہنیں اور ایسے بھائی بہنوں کے بچے جو وفات بلا وصیت سے پہلے مر چکے ہوں شامل تھے۔ اسلاف یا اصول کے ہمہ جا نشینی صرف انھیں تھی ہے جو قریب ہوتے ہیں اس طرح کہ اگر متوفی کے ماں باپ موجود ہوں تو اسکے دادا دادی اور نانا نانی محروم ہو جاتے ہیں۔

(۳) برادران و خواہران علاقائی یا اخائی اور ایسے بھائی بہنوں کے بچے جو وفات بلا وصیت سے پہلے مر چکے ہوں۔

(۴) باقی کے تمام رشتہ داران طرفین قربت درجہ کے مطابق چھٹے اھراتوں درجہ کے

۱۔ ہم جدی (اگناٹک) (Agnatio) اصول کی اخیر یادگار۔

متعلق پریشانی جو قید لگائی تھی وہ منسوخ ہو چکی تھی۔

ان اصلاحوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ وراثت اور قبضہ بر بنائے مودلت میں جو امتیاز تھا وہ دور ہو گیا الا ایک صورت کے مثلاً زن و شوہر کے درمیان کیونکہ یہ بات دیکھی گئی ہوگی کہ انتظام مصرعہ صدر میں ایسی رشتہ داری کے متعلق کوئی احکام نہیں دئے گئے اس طرح کہ کوئی شوہر اپنی زوجہ کی جائداد کی بابت صرف قبضہ بر بنائے مودلت (بوزم پر لیسو انڈی ویرایٹ اکسر) کا مطالبہ کر سکتا تھا۔ اور اسکے بالکس یعنی ادکا شمار تمام رشتہ داران طرفین کے بعد تھا تاکہ جائداد کو داخل خزانہ سرکاری ہونے سے بچا لیا جائے۔ مگر جینیٹین نے ایسی یہود کو جو بہت عیسائی الحال تھی اور جسکا کوئی جہیز نہ تھا اسکے شوہر کی جائداد کا ایک ربع حصہ عطا کیا۔ لیکن اگر تین سے زائد بچے ہوں تو یہود کو (پارٹیو ویریلس Partio virilis) میں صرف حق انتفاع ملتا تھا۔

۴۔ جائینی (الف) اہزار اور (پ) اہنسا Filu

الف۔ جائینی اہزار: الواح اثنا عشر کے بموجب جو غلام صحیح طور پر آزاد ہو جائے اسکو پورا اختیار تھا کہ اپنی جائداد کو بذریعہ وصیت نامہ منتقل کرے اور وہ اپنے مربی کا ذکر ترک کر سکتا تھا۔ کیونکہ از روئے الواح اثنا عشر مربی کو ورثہ اس وقت ملتا جب کہ محرر بلا وصیت اور کوئی ورثہ لازمی چھوڑے بغیر مر جاتا۔ پہلی دفعہ جو قید لگائی گئی وہ پریشانی طرف سے تھی۔ اگر کوئی حر اپنے متقی بچوں کو محروم کئے بغیر چھوڑ کر مرے تو کسی قسم کی تبدیلی کی ضرورت نہ تھی۔ بر بنائے مودلت انکو مربی پر ترجیح حاصل تھی۔ لیکن اگر اس کے کوئی بچے نہ ہوتے یا ہونے پر انھیں محروم کر دیتا تو پریشانی کو نصف جائداد کی بابت قبضہ بر بنائے مودلت دیتا عام ازیں کہ حر نے کوئی وصیت نامہ چھوڑا جو جس میں اس نے مربی کو کچھ بھی نہ دیا ہو یا دسے سے کم دیا ہو یا وہ بلا وصیت مرا ہو۔ اور اگر حر کوئی ایک وارث لازمی بھی نہ چھوڑتا تو مربی کو بر بنائے قانون ملک پوری جائداد کے متعلق دعویٰ کا حق ہوتا۔ دوسری تبدیلی قانون پامید سے ہوئی جسکا اطلاق صرف ان صورتوں میں ہوتا تھا کہ حر کی کل جائداد کی مالیت ایک لاکھ سکے یا اس سے زائد ہو۔ جہاں جائداد کی مالیت اس قدر ہوتی تو تا وقتیکہ حرمین یا تین سے زائد حقیقی بچے بطور وارث کے نہ چھوڑتا مربی کو "پارٹیو ویریل" یعنی ہر بچہ کے حصہ کے

برابر کا حصہ دیا جاتا یعنی اگر حر دو بچوں کو وارث چھوڑ جاتا تو مربی اور ہر بچہ کو جائیداد کا ایک ایک ٹکٹ ملتا۔ اگر ایک وارث چھوڑتا تو مربی اور بچہ آدھا آدھا حصہ لیتے۔ جینیٹین نے قانون میں حسب ذیل ترمیم کی۔ کسی حر کے پاس ایک سو آری (ایک قسم کا سک) سے کم ہو تو وہ اس کو ازراہ وصیت نامہ جس طرح چاہتا منتقل کر سکتا اگر جائیداد کی مالیت ایک سو آری ہو اور حر نے اپنے بچے چھوڑے اور انھیں اپنا وارث بنایا ہو تو مربی کو دعویٰ کا کوئی حق نہ تھا۔ اگر اس کے بچے نہ ہوں اور اگر مرنے پر انھیں محروم الارث کیا ہو تو مربی صرف ایک ٹکٹ کی بابت مطالبہ کر سکتا تھا خواہ اس کو وہ ٹکٹ دیا گیا ہو کہ نہ دیا گیا ہو۔ اگر بچے بھی نہ ہوئے اور حر نے کوئی وصیت بھی نہ کی ہو تو تمام جائیداد مربی کو مل جاتی تھی۔ پس جانشینی بلا وصیت کے قواعد کو جس طرح جینیٹین نے طے کیا وہ حسب ذیل تھے۔

(۱) حر کے اولاد حقیقی۔

(۲) مربی۔

(۳) مربی کے بچے

(۴) مربی کے رشتہ داران طرفین پانچویں درجہ تک

(لیائی نی جونیائی (Latini juniani) اور ڈیڈی ٹیکی (Deditici) کی جانشینی:-

چونکہ کسی لیائی ٹنس کو وصیت کرنا حق نہ تھا اسکی جائیداد کسی صورت میں بھی اسکے مربی کو منتقل ہو جاتی تھی۔ جو کہ (جورے ہیریڈیاریو Jure hereditario) نہیں لیتا تھا جیسا کہ حر کی صورت میں ہوتا تھا بلکہ (جورے پیکیلیائی Jure quodammodo pecullu) پس مربی کو جو حق کسی ملکی حر اور کسی لیائی ٹنس جونیائس کی جانشینی کے متعلق تھا اس میں اہم تفاوتیں تھیں مثلاً:-

۱۔ کلاڈیس کے زمانہ میں برہائے سیناٹس کنسلٹ کوئی اب اعلان کسی حر کو کسی خاص بچے کے نام منتقل کر سکتا تھا (دیکھو جینیٹین کتاب سوم ۸)

۲۔ جانشینی احرار کے متعلق مزید تفصیلی بیان کے لئے دیکھو روبی کتاب اول ۲۷ اور ایل صفحہ ۳۷۶۔

۳۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۵۶۔



(۱) کسی لیائیٹنس جو لیاٹنس کا کوئی وارث لازمی ہونا ممکن نہ تھا۔  
 (۲) کسی ملکی حرکی جائداد کسی صورت میں بھی اس کے مرہی کے وارث خارجی کو منتقل نہیں ہو سکتی تھی۔ درحالیکہ کسی لیائیٹنس کی جائداد منتقل ہو سکتی تھی۔  
 (۳) اگر دو یا دو سے زیادہ مرہی ہوں تو ملکی حرکی جائداد ان میں مساوی طور پر تقسیم ہوتی تھی۔  
 اگرچہ وہ ان کا غلام نامساوی حصوں میں رہا ہو لیکن مرہیان شریک لیائیٹنی جونیانی کی جائداد میں اسی نسبت میں وارث ہوتے جس میں کہ سابق میں وہ ان کا غلام رہ چکا ہو تاہم ڈیڈ میٹیک کی جائداد میں تمام مدورتوں میں ان کے مرہیوں کی ہوتی تھیں جو بعض اوقات لیتے تھے جس طرح کہ جانشینی احرار ملکی کی صورت میں (یعنی جہاں غلام نیک چلن ہوتا تو بعد عناق وہ آزاد (برٹس) (Libertus) ہو جاتا اور بعض اوقات جملہ جانشینی لیائیٹنی جونیانی کی صورت میں ہوتا (یعنی جہاں اگر غلام نیک چلن ہوتا تو وہ لیائیٹنی بن جاتا)۔  
 ب۔ جانشینی ابن العالک۔ کوئی ابن العالک یا تو اپنے اسلاف کے زیر اختیار مرنے یا آزاد ہونے کے بعد "سولی جوس" (یعنی خود مختار ہو کر)  
 (۱) اگر بیٹا زیر اختیار مرنے یا تو بہ موجب قانون قدیم اسکا باپ اس کی تمام جائداد "جوری کمیونی" (Jure communi) لے لیتا جب اثاثہ جنگی کارواج ہوا تو بیٹا از روئے وصیت جس طرح چاہتا اس کو منتقل کر سکتا اور حبشین کے زمانہ میں اثاثہ ہمشکل جنگی کو بھی وہ اسی طرح منتقل کر سکتا لیکن اگر وہ بلا وصیت مر جائے تو اس کا باپ معمولی طریقہ سے دونوں اثاثہ جات لے لیتا مگر باپ کو جو حق اس خصوص میں حاصل تھا اسکو حبشین نے بیٹے کے بچوں اور اس کے بھائی بہنوں کیلئے محفوظ کر دیا۔ لیکن اثاثہ کو بیٹا اس طرح حبشین کے زمانہ میں بھی منتقل نہیں کر سکتا تھا اور ہر حالت میں

۱۔ کسی لیائیٹنیٹنس جو لیاٹنس کی جائداد کے متعلق قانون (لارگیانم) (Largianum) کی رو سے مرہی کے بچوں کو جو میراثا عدم نہ گئے ہوں خواج (اکسٹرنی ای) (Extranei) پر ترجیح حاصل تھی۔  
 ۲۔ مزید تفاوتوں کے لئے دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۶۰، ۶۱، ۶۲۔  
 ۳۔ دیکھو گیش کتاب سوم فقرہ ۴۰، ۴۱، ۴۲۔  
 ۴۔ دیکھو حبشین کتاب دوم ۱۲۔

اس کے مرنے پر اسکا باپ وہ اثاثہ لے لیتا تھا۔ ابتداً باپ اثاثہ (پیکولیوم ایڈون ٹیکیم) بھی لے لیا کرتا تھا لیکن ”تھیوڈوسیوس“ اور ”ویالین ٹی نین“ نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ جس حد تک اس اثاثہ میں (بانامیاٹرنا Bonamaterua) داخل ہے حسب سابق اس حد تک وہ باپ کو ملنا چاہئے۔ مگر جس حد تک (لیو ناپٹیا Luera Naptiala) شریک ہے باپ کو صرف حق تصرف دریدہ اور (یوزوفرکٹ Usufruct) حاصل ہے اور اس شرط کے ساتھ ابن العاقلہ کے بچے مالک جائداد ہوتے تھے۔ اگر بچے نہ ہوں تو ملکیت بھی باپ کو پہنچتی تھی۔ ”لیو“ (Leo) کے زمانہ میں باپ کا حق ابن العاقلہ کے بھائی بہنوں اور بچوں کے بعد ہوتا تھا۔ جیٹین نے ان قواعد کو نہ صرف بانامیاٹرنا کے ساتھ بلکہ ہر قسم کے اثاثہ (پیکولیوم ایڈون ٹیکیم) سے متعلق کر دیا۔ اس طرح جیٹین کے زمانہ میں باپ بصورت میں اثاثہ (پیکولیوم پرائفک ٹیکسیم Peculium propieticium) کا وارث ہوتا تھا اور اثاثہ جگہ اور مشکل جگہ کا بھی۔ اگر بیٹا بلا وصیت مر جائے۔ اور اس صورت میں بھی اس کے بچوں بھائی اور بہنوں کے بعد۔ اثاثہ (پیکولیوم ایڈون ٹیکیم) کی بابت اسکو حق انتفاع حاصل تھا اور اگر متوفی کے کوئی بچے بھائی اور بہن نہ ہوں تو وہ پوری جائداد کا مالک ہوتا تھا۔

(۲) اگر بیٹا آزادی حاصل کر لیتا تو وصیت کے متعلق اسکو پوری پوری قابلیت حاصل ہوتی۔ اگر وہ بلا وصیت مرتا تو اسکی جائداد اسکے ورثائے لازمی کی ملک بنی اور اگر ورثائے لازمی نہ ہوں تو جائداد اس شخص کی ہوتی جس نے اسکو آزادی دی تھی (خواہ وہ باپ ہو کہ غیر) تا وقتیکہ اس کے باپ کے مفید کوئی امانت (فائیڈوکیا Fiducia) کی کارروائی نہ کی گئی ہو۔ مگر جیٹین کے زمانہ میں ہر قسم کی آزادی کے اندر امانت کا پہلو مضمر ہوتا تھا۔ اور جیٹینی کی ترتیب یہ ہوتی تھی۔ سب سے پہلے متوفی کے بچے۔ اسکے بعد باپ مگر اس کے ساتھ ساتھ متوفی کی ماں بھائی اور بہنوں کو بھی (اگر کوئی ہوں) چند حقوق حاصل تھے۔

۱۔ ملاحظہ ہو بیان صدر۔ آزاد کنندہ غیر پڑنے والے شخص کو بیچ دی ہے (دیکھو رولی کتاب اول صفحہ ۲۶۰)

۲۔ دیکھو جیٹین کتاب سوم ۷-۸۔

۳۔ دیکھو ایل صفحہ ۳۵۷۔

## ۱۔ ذیلی دفعہ قبضہ بر بنائے معذرت

قبضہ بر بنائے معذرت جسکی بہت ساری تفصیل اوپر ہو چکی ہے کل جائیداد کی جائشینی کا نام تھا جو بر بنائے معذرت دیا جاتا تھا کیونکہ قانون کی نظر میں قابض بر بنائے معذرت کی کوئی حیثیت بطور قابض معذرت کی نہیں تھی اگرچہ پریٹر اسکی بہت کچھ حمایت کرتا تھا۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے تین بناؤں پر قبضہ بر بنائے معذرت دیا جاتا تھا:—

(۱) مطابق الواح (سیکنڈم ٹیابلو لاس Secundum tabulas) یعنی جہاں کہ وصیت نامہ بر ثبت مہر باضابطہ موجود ہو۔

(۲) خلاف الواح (کوٹرا ٹیابلو لاس Contra tabulas) یعنی جہاں کہ پریٹر وصیت نامہ کی کلیتہ یا جزا کا عدم کر دیتا تھا۔ مثلاً کوئی وصیت نامہ اس وقت کلیتہ کا عدم کر دیا جاتا جب کہ ایک (فی لیس سواس Fibus suus) (پرائی ٹیریٹس Praeteritus) بنا دیا گیا اور ایسے بیٹے نے قبضہ کی درخواست کی۔ کیونکہ فی لیس سواس ہونیکے باعث وصیت نامہ قانون ملک کے بہ موجب بھی کا عدم ہو جاتا تھا۔ یعنی اگر پریٹر کی شرائط سے بھی اس کو جدا کر سکے دیکھا جائے۔ وصیت نامہ کے جزا کا عدم ہونیکے مثال یہ ہے کہ جہاں کوئی شخص "پرائی ٹیریٹس" ہو (جو فی لیس سواس سے غلط ہو) اور اسکے متعلق پریٹر یہ چاہتا ہے کہ یا تو وارث نامزد ہو یا محروم الارث کر دیا جائے۔ ایسی صورت میں پرائی ٹیریٹس کو قبضہ معذرت مل سکتا تھا۔ لیکن وصیت نامہ کی بعض شرطوں کی پابندی اس پر لازمی ہوتی تھی مثلاً اولیا کے تقررات۔

(۳) بہ عدم وصیت (ایب ان ٹسٹاٹو Ab intestato) جب کہ قبضہ بر بنائے معذرت یا وارث قانون ملک کو (ایڈجووانڈی کاؤزا Adjuvandi causa) دلایا جاسکتا تھا۔ کیونکہ اس طرح اسکو زیادہ تر کارآمد چارہ کا مرحلہ ہوتا تھا بطور (کایجنڈی کاؤزا Corrigendi causa) کسی شخص کو جس کو قانون ملک محروم کرتا ہو مثلاً آزادی یافتہ بیٹا یا شوہر یا زوجہ۔

متوفی کی جائیداد کے قبضہ کے لئے جو باضابطہ درخواست پریٹر کے پاس پیش ہوتی تھی اسکو (ایگنی ٹیو Agnitio) کہتے تھے۔ اور اصول اور فروع یا سلاف و خلاف کو

ایسی درخواست پیش کر نیکی لئے ایک سال (انیس یوٹیلس *Annis utilis*) اور دوسرے انخاص کیلئے ایک سو روز کی مدت بجاتی تھی (سینٹیم ڈیس یوٹیلس *Centum dies utilis*)۔ اندرون مدت مقررہ درخواست پیش نہ ہو تو حق زائل ہو جاتا تھا۔ اس عطیہ کے ساتھ وراثت بر بنائے عدالت بھی جو مستقل (کم ری *Cum re*) ہو سکتی تھی یا عارضی (سوئی ری *Sui re*) مستقل اسی وقت ہوئی تھی جب کہ قابض بر بنائے عدالت کسی دوسرے شخص سے جو بہتر استحقاق حق رکھتا ہو بیدخل کئے جائیگا مستوجب نہ ہو اور عارضی اس وقت جب کہ وہ بیدخل ہو سکتا ہو مثلاً زید جو وارث تحریری (اسکریپٹس ہیرس *Scriptus heres*) ہے قبضہ بر بنائے عدالت طلب نہیں کرتا ہے۔ پس عمرو کو جو وارث بلا وصیت ہے قبضہ لایا جاتا ہے۔ قبضہ بر بنائے عدالت عارضی ہو گا اگر وصیت نامہ درست طور پر مرتب کیا گیا ہو اور شرائط مصرعہ صدر کی تکمیل بھی ہوئی ہو۔ کیونکہ بر بنائے قانون ملک مالش کر کے درخواست ورثہ (ہیری ڈیٹاٹس پے ٹی یو *Hereditatio petitio*) زید عمرو کو جسکا قبضہ محض (جورس کیوٹیس سپلنڈی کاوزا *Juris civiles supplendi causa*) تھا بیدخل کر سکتا ہے۔ اس کے برخلاف جو قبضہ وارث قانون ملک کو (جورس کیوٹیس اڈجووانڈی کاوزا *Juris civiles adjuvandi causa*) دلایا گیا یا جو کسی دوسرے شخص کو پریٹرنے وارث قانون ملک پر ترجیح دیکر (جورس کیوٹیس کایرینڈی کاوزا *Jus civiles corrigendi causa*) دلایا ہو وہ عدالت اور اس لئے مستقل تھا۔ قابض بر بنائے عدالت کے چارہ ہائے کار حسب ذیل تھے:-

(الف) انٹرڈکٹم کوورم بونورم (*Interdictum quorum bonorum*) جسکے ذریعہ سے ورثہ سے جو مادی جائیداد متعلق ہو اسکی نسبت جو حق حاصل ہو اس کی تعمیل کرائی جاسکتی تھی۔

(ب) پے ٹی یو ہیری ڈیٹاٹس ہیریڈیٹاٹیس پوسس (*Petitio hereditatis posses*) جو وارث قانون ملک کی درخواست ورثہ کے مالش تھی۔

لے یعنی اس خصوص میں پریٹر کا اختیار مسلم ہو نیکی بعد۔

(ج) مدیونان جائداد پر نالاش کرنا اس امر مفروضہ اسکانی کی بنا پر جس سے انکار نہیں ہو سکتا تھا کہ قابض بر بنائے مودلت در حقیقت وارث قانون ملک ہے۔  
(فیکٹوسہیریڈی Fictose heredo) -

یہ صاف طور سے معلوم نہیں ہوتا کہ قبضہ بر بنائے مودلت کی اہستہ کیونکر ہوئی۔ اس کی قدیم ترین شکل صرف (جورس کیولیس ایڈجوڈی گراٹیا Juris civiles adjuvandi gratia) کی تھی یعنی وصیت نامہ صحیح کی بنا پر وارث تحریری کے مقابلہ میں اسکی شکل مطابق الواح کی تھی یا ہم جد اقرب کے مقابلہ میں بہ عدم وصیت کی۔ یہ رائے سب سے زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ چونکہ ورثائے لازمی کو قبضہ خود قانوناً ملتا تھا در حالیکہ دوسروں کو جیسے کہ وارث خارجی۔ تحریری اور ہم جد کو صرف پریٹر کے حکم کے قبضہ بلا شرکت حاصل ہوتا تھا لہذا قبضہ بر بنائے مودلت کا رواج سب سے پہلے اس وقت ہوا جب کہ ورثائے لازمی کی عدم موجودگی سے ورثائے وصیت اور بلا وصیت میں نزاع واقع ہوئی۔ اس طرح قبضہ بر بنائے مودلت عطا کرنے سے نہ صرف نزاع کا تھپیہ ہو گیا بلکہ کسی فریق ثالث کے لئے یہ موقع بھی نہ رہا کہ بر بنائے (یوزوکیا پوپری ہیریڈی Usucapio preherede) جائداد حاصل کرے۔ اسکے بعد قبضہ بر بنائے مودلت (جورس کیولیس سلنڈی کاوڑا) ہو گیا اور اس وقت دیا جانے لگا جب کہ وارث تحریری نے قبضہ بر بنائے مودلت کے لئے بروقت درخواست نہ دی ہو (اگرچہ اس صورت میں وہ مستقل قبضہ ہونے نہیں سکتا تھا۔ کیونکہ وارث تحریری کے لئے یہ ممکن تھا کہ متعاقب وہ درخواست ورثہ کی نالاش دائر کرے) اور آخر کار یہ عطیہ کا ریکٹڈی گراٹیا ہو گیا۔ یعنی جب کہ سیسر و کے زمانہ سے لیکر آگے تک پریٹر ایسے قبضہ کا وعدہ ان اشخاص کے ساتھ کرتا رہا

۱۔ اسکے بالکس جو اشخاص جائداد کے دائرے کے ایکوہی اور مفروضہ اسکانی کی بنا پر نالاش کر سکی اجازت تھی۔  
۲۔ الواح اثناء عشر میں یہ قاعدہ مندرج تھا کہ سوئس ہی وارث ہو۔ سو اس نہ ہو سکی صورت میں ہم جد اول قبیلہ وارث نہیں ہو سکتے۔ وہ صرف جائداد لے سکتے ہیں۔ حالانکہ قبضہ بر بنائے مودلت کی ابتدا کے لئے دیکھو سام صفحہ ۵۳۸-۵۵۰ اور مایل صفحہ ۴۶۹ تا ۴۷۳۔

جن کو بموجب قانون ملک کسی معنی میں بھی استحقاق حاصل نہ تھا۔  
ذیلی دفعہ سے حصول آزادی کی بنا پر عدالت کا کل جائداد بذریعہ فیصلہ عطا کرنا۔

ایڈیکٹیو بونورم لبرائٹس کاوزا (Addictio bonorum liberatis causa)

اس فیصلہ معذرت (ایڈیکٹیو بونورم) (Addictio bonorum) کو "مارکس آریلیس" نے رواج دیا اور اس امر وقوعی سے کہ گیش اسکا ذکر نہیں کرتا ہے ہمیں اسٹی ٹیوٹس کی تاریخ کی تعیین میں مدد ملتی ہے۔

اگر کوئی شخص از روئے وصیت اپنے چند غلاموں کو آزادی دے اور اسکے ورثہ کو لینے سے وارث وصیت نامہ وارث بلا وصیت اور خزانہ سرکاری انکار کرے تو از روئے فیصلہ وہ جائداد دشین کو دی جائیگی تاکہ اسکو فروخت کرے اور اپنے مطالبات کا تصفیہ کر لیں مگر اس طرح سے عطا کی آزادی بیکار ہو جاتی تھی۔ مارکس آریلیس نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ بعض اسکے کہ جائداد دشین کے حوالہ کیجائے کسی غلام کو جسے آزادی دی گئی ہو دیدی جائے جب کہ ایسا غلام اسکی نسبت درخواست پیش کرے اور ضمانت بھی دے کہ دشین کے مطالبات تمام و کمال ادا کر دے جائیں گے۔ یہ فیصلہ معذرت بر بنائے آزادی تھا کیونکہ اسی بنا پر وہ تمام غلام آزاد ہو جاتے تھے جنہیں مارکس آریلیس نے بھی یہ قاعدہ جاری کیا تھا کہ اگر جائداد کو خزانہ سرکاری کے قبول کر لینے کے حکم دیا گیا تھا وہ غلام آزاد کرنا تھا جسکو کہ مال و اسباب از روئے فیصلہ ملا ہو۔ مارکس آریلیس نے بھی یہ قاعدہ جاری کیا تھا کہ اگر جائداد کو خزانہ سرکاری کے قبول کر لینے کے باعث فیصلہ نافذ نہیں ہو سکتا ہو تو کم سے کم غلاموں کو آزادی دیدینی چاہئے۔ شہنشاہ (گاردین (Gordian) نے اجازت دی تھی کہ فیصلہ معذرت کسی ایسی کو بھی عطا کیا جاسکتا ہے

لیکن وہ غلام جسکو از روئے فیصلہ مال و اسباب دیا گیا ہو اور جو طرح سے لازماً خود بھی آزاد ہو چکا تھا عطاء قبضہ کے وقت یہ شرط پیش کر سکتا کہ وہ تمام غلاموں کو آزاد کر دینا (یعنی انکو بھی جنہیں از روئے وصیت نامہ بلاست آزادی دی جا چکی تھی) اور اگر غلامان زیر بحث رضی ہو جائے تو اسی طرح قبضہ دیا جائے گا اگر اس میں نام نہ ہو تھا کہ جو غلام اپنے ساتھ کے غلاموں کو آزادی دینا وہ انکامل بن جاتا تھا (دیکھو صفحہ ۱۱۱ - ۱۱۲)

بشرطیکہ وہ کافی ضمانت داخل کرے۔  
 جسٹینین یہ نکتہ بیان کرتا ہے کہ مارکس آپیلیس کے تحریری جوابات جن سے کہ فیصلہ (ایڈیٹو) (Additio) کا رواج ہوا نہ صرف غلاموں کے حق میں مفید ثابت ہوئے بلکہ موسیٰ متونی کے لئے بھی کیونکہ وہ اس ذلت سے بچائے گئے کہ انکی وفات کے بعد دائنین نے انکے مال و اسباب کو بیچ کھوچ ڈالا۔ شہنشاہ مذکورہ یہ بھی کہتا ہے کہ ان تحریری جوابات کا استعمال صرف وہیں نہیں ہوتا تھا جہاں کہ وصیت نامہ موجود ہو جسکی رو سے غلاموں کو آزادی دی گئی ہو بلکہ اس صورت میں بھی جب کہ آقا بلا وصیت مر جائے اور اپنے غلاموں کو تہہ جات وصیت نامہ کے ذریعہ سے آزادی دی ہو اور جب کہ جائیداد کو قبول کرنے سے وہ لوگ انکار کرتے ہوں جنہیں بعد وصیت استحقاق حاصل ہے۔ اور اسکی یہ بھی رائے ہے کہ ان تحریری جوابات کو ان تمام صورتوں پر حاوی سمجھا جائے جس میں آقا نے آزادی میں حیات (انٹرویو اس) (Inter vivos) یا بطور عطا بخیاں مرگ دی ہو اس طرح کہ کبھی یہ سوال نہ پیدا ہو کہ آیا دائنین کے ساتھ دغا کی گئی سیلہ قبضہ اس وقت تک نہیں دیا جاتا تھا جب کہ یہ یقین نہ ہو جائے کہ جائیداد کو کوئی شخص بھی قبول نہیں کریگا اور جس شخص کی عمر پچیس سال کے اندر تھی اپنے قبول یا انکار سے پابند نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ وہ اس عمر کو نہ پہنچے۔ اس لئے اگر زیرو وارث بلا وصیت ہے بست سالہ ہو تو معقولیت کے ساتھ کوئی جائز فیصلہ پانچ سال تک نہیں دیا جاسکتا لیکن جسٹینین کہتا ہے کہ اس صورت میں بھی فیصلہ ہو سکتا ہے اور اگر زیرو پچیس سال کی عمر سے پہلے انکار کر دے تو فیصلہ ہو سکتا ہے۔ اور غلام آزاد ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد اگر پچیس سال کی عمر میں وہ ارادہ بدل بھی دے اور وہ برائت کامل کی درخواست بھی کرے جس سے فیصلہ منسوخ ہوتا یا واپس لیا جاتا ہو تو عطاے آزادی کی ہنو ضمانت کیجاتی تھی۔ قبضہ کامل جائیداد کی یہ چار شکلیں جنکا اوپر ذکر ہوا ہے جسٹینین کے زمانہ میں رائج تھیں اور جن شکلوں کا اب ذکر کیا جائیگا وہ یا تو متروک تھیں یا انکا وہی اثر باقی نہ رہا تھا۔

۱۷ دیکھو جسٹینین کتاب سوم ۶-۱۱ یعنی لیکس ایلیا سنٹیا کے تحت۔

۱۸ یعنی اس لئے کہ شاید پڑھیں ان انٹگریم ریسٹیٹوٹو (In integrum restitutio) عطا کرے۔

## ذیلی دفعہ۔ فرضی دعویٰ کی بنا پر وارث کا جائیداد وغیرہ کو عہدہ دیدینا

(ان جو ریسیسیو میریڈی ٹائٹس In jure cessio hereditatis)

خلانت مجموعی کی یہ نوع ایسی تھی کہ ایک فرضی دعویٰ قانونی کی بنا پر وارث اپنی جائیداد شخص غیر پر منتقل کر دیتا تھا۔ تاکہ اصلی وارث کے بدلے وہ چنبی وارث بنے۔ اس قسم کا انتقال مرگ بلا وصیت کی صورت میں صرف وارث ہم جسد (وارث جائز) کر سکتا تھا۔ اور وہ بھی اپنے ذیلیاب ہونے سے پہلے۔ اس طرز عمل کو ٹیکسٹ لوی پر اس قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں کہا جاسکتا کہ ”وارث یکروزہ وارث دائمی ہوتا ہے“ کیونکہ سؤرس کے بالعکس وارث جائز ذیلیابی تک ہرگز وارث تصدیق نہیں ہو سکتا۔ پس جس چیز کو اس نے منتقل کیا وہ اسکی وراثت نہ تھی بلکہ اسکا حق ذیلیابی۔ اگر ایسا شخص بعد ذیلیابی فرضی دعویٰ قانونی کرے اگرچہ اس نے ورثہ سے متعلق جو مادی جائیداد ہو اسکو جائز طور پر منتقل کر دیا ہو وہ ہنوز وارث سمجھا جاتا تھا۔ اور جائیداد کے دائنین کے مقابلہ میں وہ مستوجب ادائی تھا اگر جائیداد کو جو دیون وصول طلب تھے وہ سب ساقط ہو گئے اور متوفی کے مدیون نفع میں رہے۔

اگر وہ وارث جسکا نام وصیت نامہ میں مندرج ہو (خارجی) ذیلیابی سے پہلے فرضی دعویٰ قانونی کرے تو نتیجہ میں حاصل کچھ بھی نہیں ہوتا تھا کیونکہ ورثہ کی نسبت اسکا حق (یعنی ذیلیابی کے بعد) محض مشروط تھا اور وارث جائز کی صورت کی طرح حق حاصل شدہ نہ تھا کہ وہ منتقل ہو سکتا۔ اگر خارجی تحریری وارث بعد ذیلیابی منتقل کرے تو نتیجہ وہی ہوتا جو وارث جائز کے بعد ذیلیابی منتقل کرینکا ہوتا تھا۔

انتقال بنجانب سؤرس پیس کے متعلق جو ظاہر ہے کہ بغیر ذیلیابی کے بھی وارث ہوتا تھا متقنین کے دونوں گروہ میں تنازعہ تھا۔ سیابی ٹینس کہتے تھے کہ ایسا انتقال سراسر بے اثر تھا۔ اور براکیولینس کا خیال تھا کہ نتیجہ وہی ہوتا تھا جو وارث جائز یا وارث خارجی کے بعد ذیلیابی کرینکا ہوتا تھا۔



اس قسم کی جانشینی جینیٹک کے زمانہ میں متروک ہونے کے باعث وہ اسکا ذکر بھی نہیں کرتا ہے۔

ذیلی دفعہ ۴۔ (الف) دیوالیہ۔ (ب) تبیت بالغ۔ انواع۔ بیع زوجہ  
بمقتی شوہر (ج) سیناٹس کنسلٹا کلاڈیا نم۔

جب وہ میدان جنگ میں ہوں (دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۱۱) بغیر کسی ضابطہ کے کوئی وصیت نامہ جائز نہیں کریں۔ اگر وصیت نامہ تحریری ہوتا تو گواہوں کی ضرورت نہیں تھی۔ اور زبانی وصیت کی صورت میں بھی شہود کی معمولی تعداد کی ضرورت نہیں تھی۔ یہ ثابت کرینگے لئے کہ سپاہی نے کیا کہا اور جو کچھ اس نے کہا سچے دل سے کہا ایک دو گواہ کافی تھے۔ یہ جینیٹین کے زمانہ میں ایسا وصیت نامہ سپاہی کے ترک ملازمت سے ایک سال تک جائز تھا اگرچہ وارث کی ہنزدگی کسی شرط کے ساتھ بھی ہوتی ہو۔ جو اس سال کے بعد تک پوری نہیں ہوتی۔ لیکن اگر سپاہی کو زلت کے ساتھ ملازمت سے علیحدہ کر دیا جائے تو وصیت نامہ بیکار ہو جاتا۔ سپاہی کی وصیت میں یہ بھی ایک رعایت تھی کہ گونگا اور بہرہ مند بھی وصیت کر سکتا تھا اور وہ اپنی جائیداد کا صرف ایک حصہ منتقل کر سکتا تھا۔

اتنا ہی نہیں بلکہ پوری جائیداد سہ ماہی وصیت اور امانت بذریعہ وصیت سے ہی ختم ہو جاسکتی تھی کیونکہ یہاں قانون فالکیدیہ اور قانون پیگاسیانم کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔ اشخاص غیر معین کے سوائے غیر ملکی اور لیاہنی جو نیائی وارث اور موموب لہن سکتے تھے۔ اپنے بچوں کو محروم الارث کرنا سپاہی کے لئے غیر ضروری تھا۔ کیونکہ اسکی خاموشی سے یہ حرمت ظاہر ہوتی تھی تاوقتیکہ اس خاموشی کی یہ وجہ نہ ہو کہ اسکو اس بات کا علم نہ تھا کہ اسکے بچے بھی ہیں۔ اگر سپاہی کی حیثیت قانونی میں تنزل ہو تب بھی اس کی وصیت برقرار رہتی تھی۔

جینیٹین کے زمانہ میں خاص خاص رعایتوں والی وصیت کی دوسری مثالیں یہ تھیں :-

۱۔ یعنی دوران گفتگو میں یونہی یا دل لگی سے نہ کہا ہو (دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۱۰۱)۔

۲۔ دیکھو جینیٹین کتاب دوم ۲۰ - ۲۵ -

۳۔ ~ ~ ~ ۶ - ۱۳ -

۴۔ سپاہیوں کے ساتھ جو خاص رعایت کی جاتی تھی اسکی دوسری مثال اناؤنگگی ہے۔ اگر کسی ابن العاقل نے میدان جنگ میں رہ کر اس اناؤنگگی کو وصیتاً منتقل کر دیا تو وہ وصیت بے ضابطہ قرار دی جاسکتی تھی۔ اگر میدان جنگ میں رہ کر منتقل نہ کرے تو لایع تھا کہ وصیت معمولی شکل کی وصیت کی طرح کی جائے۔

(۱) Testamentum pareatum inter liberos

یعنی اگر کوئی شخص اپنی جائیداد صرف اپنے بچوں کے لئے ہی چھوڑے تو اس کی وصیت بغیر کسی گواہ کے بھی جائز تھی۔

(۲) Testamentum tempore pestis

کسی مرض متعدی میں مبتلا ہو تو گواہوں کے فی الحقیقت حاضر رہنے کی ضرورت نہ تھی۔

(۳) Testamentum ruri canditum

اعمال میں کی جائے تو پانچ گواہ کافی تھے (بجائے سات کے) اور اگر بعض گواہ لکھ نہیں سکتے تھے تو اُمّی دستخط کی بھی ضرورت نہ تھی۔

## وفات۔ وجوہات

صدر کے ابواب میں یہ بتلایا گیا ہے کہ جب جائیداد بطریقہ قائم مقامی کلی یعنی (Successio per universitatem) ایک شخص سے دوسرے شخص کو حاصل ہوتی ہے تو وجوہات بھی شامل جائیداد کے اس شخص پر منتقل ہو جاتے ہیں۔ اب اس امر پر غور کرنا باقی ہے کہ وجوہات کس طرح وجود میں آتے ہیں اور قائم مقامی کلی کے علاوہ دیگر طریقوں سے کس طرح منتقل ہوتے ہیں اور کس طرح معدوم ہو جاتے ہیں۔ وجوہات کی تعریف جسٹین یوں کرتا ہے کہ "وجوہات ایک عقد قانونی ہے جسکی وجہ سے ہم پر اس بات کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ اپنے ملک کے قانون کے مطابق جو چیز اگرٹی ہوا ذکر دیں" (دیکھو جسٹین دقرسوم ۱۳)۔ یعنی یہ السارشتہ قانونی ہے۔ شخص اس کے بائیں جس سے ان پر یہ پابندی عائد ہوتی ہے کہ ایک فریق دوسرے فریق کے فائدے کے لئے کوئی کام کرے یا کسی کام کے کرنے سے اجتناب کرے۔

اس عقد کے کم دو اشخاص میں ہوتا ہے مگر تعداد اس سے زائد بھی ہو سکتی ہے جیسا کہ زیر اثر و کے پانچ پونڈ آتے ہوں یا زید اور دیگر پانچ پونڈ کر کو باقی ہوں یا عمرو اور نمر کو زید سے پانچ پونڈ وصول طلب ہوں۔ پس اس سے بھی زیادہ صحیح تعریف یوں ہو سکتی ہے کہ "وہ ایک عقد قانونی دو یا زائد اشخاص کے مابین ہے جو ان پر یا ان سے کسی ایک پر دوسرے یا دوسروں کے فائدے کے لئے کسی کام کے کرنے یا اس سے اجتناب کرنے کے لئے پابندی عائد کرتی ہے"۔

اس شخص کو جو اس فائدہ کا استحقاق رکھتا ہے اسکی بابت ایک قانونی حق حاصل ہے اس طرح کہ ہر وجہ میں ایک حق مستتر ہے اور اسکی بالکس۔ اور جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ قانون وجوہات کو بطرح کہ کتاب (Institutes) میں اس پر بحث ہوئی ہے ایک ایسا قانون تصور کر لیا جاسکتا ہے جو ان حقوق کی تعریف کرتا ہے جنکا تعلق بالراست جائیداد سے نہیں ہے۔ بلکہ غلام و دیگر قانون وجوہات۔ حقوق بالتخصیص (rights in personam) کی تعریف کرتا ہے (یعنی کسی شخص معین کے مقابل میں) جو جدا گانہ ہے قانون جائیداد سے جو تمام دنیا کے متقابل میں حقوق بالتقسیم (in rem) عطا کرتا ہے۔ زید ایک غلام کا آقا ہے اور اس طرح اسکو حق بالتقسیم حاصل ہے کہ دنیا میں کوئی شخص بھی اس سے اسکے غلام کو لے نہیں سکتا۔ عمرو نے زید کے پانچ پونڈ دینے کا وعدہ کیا یا عمرو نے زید کی توہین کی۔ زید کو عمرو کے مقابل میں فقط حق بالتخصیص حاصل ہے کہ عمرو پانچ پونڈ ادا کر دے یا توہین کے باعث زید نے جو نقصان برداشت کیا ہو اسکا معاوضہ ادا کرے۔ وجوہات ذیل کی چار شکلوں سے پیدا ہوتے ہیں:-

(۱) معاہدہ

(۲) مائل معاہدہ

(۳) جنایات

(۴) مائل جنایات

ذیلی دفعہ ۱۔ وجوہات جو معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں

انگلستان کے معاہدہ (معاہدہ انگلشیہ) کی طرح روپی معاہدہ بھی ایک اقرا ہے

۱۔ مقابلہ کرو (Leage) صفحہ ۱۱۷ سے۔

۲۔ دیکھو جینین دفتر سوم ۱۳-۲۰ جن وجوہات کا ذکر (Gaius) کرتا ہے ان کو جینین

”ہمشکل معاہدی“ اور ”ہمشکل مضرتی“ کہتا ہے جو Exvarils causarum figuris

وجود میں آتے ہیں۔ وجوہات کی تقسیم یوں بھی ہو سکتی ہے۔

جس سے ایسا وجوب پیدا ہوتا ہے جسکی تعمیل قانون کرتا ہے۔ لیکن ان دونوں ملکوں میں محض قرارداد فریقین سے بڑھ کر کسی اور چیز کی ضرورت ہے تاکہ وجوب واجب التعمیل ہو سکے۔ کسی وجہ (Causa) یا قانونی وجہ کی ضرورت تھی کہ قانون کیوں تعمیل کرانے ورنہ اقرار محض اقرار ہے اور بلا بدل (nudum) واجب التعمیل نہیں ہوتا۔ انگلستان میں اس قسم کا (Causa) یا وجہ قانونی ان دو سے کوئی ایک ہو سکتی ہے۔ ایک یہ کہ

بقیہ حاشیہ معروضہ گذشتہ (۱) ملکی (civiles) یعنی جو بنائے قانون ملک قابل ارجاع دعویٰ ہوں مثلاً اقرار زبانی کے باعث اور یہ پریٹری یا (honorariae) سے متاثر ہیں جو پریٹری کے اعلان کی وجہ سے وجہ تعمیل ہوتے ہیں مثلاً (Pactum constitutae pecuniae)

(۲) ملکی (Civiles) جو قدرتی کا ضد ہے۔ ملکی وجوب سے جو قدرتی وجوب کا ضد ہے یہ مراد ہے کہ وہ ایسا وجوب ہے جسکی تعمیل معمولی طور پر بنائے قانون ملک یا اعلان پریٹری ہوگی۔ اسکے عکس قدرتی وجوب وہ ہے جسکی بنا پر دعویٰ دائر نہیں کیا جاسکتا جسکی وجہ عموماً یہ ہوتی تھی کہ کسی ایک فریق میں اسکی قابلیت نہیں ہے مثلاً وہ سادہ جو کسی اب العالمہ اور ابن العالمہ کے مابین ہو۔ انگلستان کے معاملات نامکمل الوجوب کی طرح (مثلاً سعادت جو قانون موضوعہ فریب کے دفعہ (۳) کی تعمیل نہیں کرتے) قدرتی وجوب کا عدم متصور ہوتا تھا اگرچہ اسکی تعمیل بالراہت دعویٰ کے فریضہ نہیں کرائی جاسکتی تھی۔ لیکن تھا کہ اس سے قانونی نتائج مترتب ہوں۔ روم میں قدرتی وجوب کے اثرات حسب ذیل تھے :-

(الف) اسکے ذریعہ (Condictio indebiti salutis) کی جوابدہی ہوتی تھی یعنی جس قسم کی شکل "اخلاقی" ہو اور اگر وہ رقم قرضہ غلطی سے ادا ہو جائے تو اس ناش سے اسکی بازیافت نہیں ہو سکتی تھی۔

(ب) قانونی وجوب کی بنا پر جو دعویٰ کیا جائے اسکے دائرہ کیلئے قدرتی وجوب کا استعمال کیا جاسکتا تھا۔ مثلاً یہ کہ عرو کے ذریعہ عید کے پانچ روپے از روئے قانون ملک واجب الادا ہیں اور اتنی ہی رقم زید پر عرو کی اخلاقی آتی ہے۔ اگر زید وجوب قانونی کی بنا پر عرو پر دعوئے کرے تو عسمر و اخلاقی وجوب کی بنا پر زید پر دعوئے متقابل کر سکتا ہے۔

(ج) رہن، کفالت یا ضمانت اور تجبید وجوب کیلئے اخلاقی وجوب وجہ معقول تھا (دیکھ ابعد)

(د) اگر متعاقرین کے درمیان باپ اور بیٹے یا آقا اور غلام کا تعلق ہو تو بیٹے یا غلام کے ناش کی کمی یا بیشی کے لئے اخلاقی وجوب مکمل خود بخود ہو جاتا تھا۔

معاملہ بہ نسبت مہر ہوا ہو اور دوسرا موجودگی بدل عہدہ۔ بہ الفاظ دیگر اگر زید عسکر پر پانچ پونڈ دینے کے وعدہ پر دعوے کرے تو زید کو اسی وقت کامیابی ہوگی جب کہ وہ یہ ثابت کر سکے کہ عمر و نے بہ تحریر دستاویز و ثبت دستخط و مہر پانچ پونڈ دینے کا وعدہ کیا تھا یا یہ ثابت کرے کہ زید نے عمر و کو کچھ بدل عہد یعنی کوئی بدل باہمی عمر و کے وعدہ کے معاوضہ میں دیا تھا مثلاً کوئی ایسا کام کیا یا کر نکا وعدہ کیا جس سے عمر و کو فائدہ ہوا۔

روم میں یہ معاملہ اس قدر سادہ نہ تھا۔ وہاں چار بڑی وجوہات (Causae) قائم کی گئی تھیں جن کی بنا پر کسی معاملہ کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے وجوب قابل ارجاع و عولی پیدا ہوتا ہے۔ اور ان سے بعض کی ذیلی تقسیمیں ہوئیں اور انکی توسیع بھی کی گئی۔ وہ چار وجوہات جن کی بنا پر کوئی معاملہ یا معاہدہ طے شدہ سمجھا جاتا تھا حسب ذیل تھیں :-

(الف) بالشیء (Re) یعنی شئی کے متعلق

(ب) باللسان (Verbis) یعنی اقرار زبانی

(ج) بالتحریر (Litteris) یعنی اقرار تحریری

(د) بارضا (Causae) یعنی مبنی رضامندی

الف۔ معاہدات متعلق بہ اشیاء۔

معاہدات متعلق بہ اشیاء کا یا جیسا کہ اسکو معاہدہ تفصیل شدہ بھی کہتے ہیں جزو اصلی یہ ہے کہ جس وقت معاملہ کیا گیا ہو اس وقت ایک فرق نے اپنی ذمہ داری کو جو کہ از روئے معاہدہ اس پر عائد ہوئی ہو پورا کر دیا ہو جیسا کہ دوسرے شخص کو اپنی کوئی شے منتقل کی ہو۔ انگریزی قانون کی اصطلاح میں یہ کہا جائیگا کہ بدل عہد یک طرفہ تفصیل شدہ ہے یا جیسا کہ رومنی اصطلاح میں کہا جاتا ہے کہ کسی شے کی حوالگی سے معاہدہ وجوب وجود میں آتا ہے یعنی "کسی چیز کی حوالگی سے وہ شخص وجوب کے آغاز کی سبیل کرتا ہے" جٹینین کہتا ہے کہ معاہدات متعلق بہ اشیاء کی چار قسمیں تھیں :-

(الف) قرض (Mutuum) یعنی قرضہ بروے صرف

۱۔ (Gaius) غایوس) غلط اسی ایک معاہدہ متعلق اشیاء کا ذکر کرتا ہے لیکن اسکے زمانہ میں دوسرے معاہدات کو قانونی معاملات کہتے تھے اور وہ اکثر ان معاملات کا ذکر کرتا ہے۔

(ب) (Commodatum) یعنی عاریت

(ج) تحویل امانتی یا ودیعت (depositum) مثلاً زید اپنی گھڑی عمرو کو حفاظت سے رکھنے کے لئے دیتا ہے۔

(د) رہن (Pignus) ✓

اقسام متذکرہ عدد پر بحث کرنے سے پہلے معاہدہ متعلق اشیاء کی ایک قدیم شکل متاج توجہ ہے مثلاً قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) جو بیٹین کے زمانہ سے قبل متروک ہو چکا تھا اور تمام عملی اغراض کے لئے (Gaius) کے زمانہ میں بھی غیر رائج تھا اور وہ بھی اسکا ذکر صرف وہاں کرتا ہے جہاں کہ اس نے اس قسم کی ذمہ داری سے بری ہو نیک طریقہ بتلایا ہے جس کو رومنی ہطلای میں (Nexi liberatio) کہتے تھے۔

بیع نقد (Mancipatio) کی طرح قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) بھی ایک تکارروائی تھی جو بہ طریقہ مس و میزان کی جاتی تھی مگر فرق یہ ہے (Mancipatio) طریقہ بیع تھا اور (Nexum) قرضہ رقم ہے۔ دین اور دیون دونوں ملکر پانچ رومنی مدینوں کو جنکا سن بلوغ سے زائد ہوا اور ایک میزان بردار کو فراہم کرتے اور جو دعائے قرض دی جاتی اسکو قرض دہندہ ترازو میں ڈالتا اور اس کو قبول کر میزان بردار قرض گیرندہ کو دیدیتا اور اس وقت قرض دہندہ بیان کرتا کہ وہ قرض گیرندہ اسکا دیون ہے (Latindare daumas esto) اس وقت سے دیون دائن کے مقابل میں کفول بالذات (Nexus) منظور ہوتا تھا یعنی یہ کہ وہ قرضہ کما دہونے تک

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۷۳۔

۲۔ مگر بعض اقوات اصطلاح (Nexum) سے مراد سب ذیل ہوتی تھی (۱) قانونی عقد یا رشتہ جو بیعہ منکدہ (۲) قید بوجہ عداوتی قرضہ اور (۳) ایک عام اصطلاح جس میں وہ تمام کامدادائیاں شامل تھیں جو بذریعہ مس و میزان کی جاتی تھیں (جو بیعہ منکدہ)۔

۳۔ کچھ کچھ بیع نقد کی قدیم ترین شکل کی طرح قرضہ کی رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج بھی اس زمانہ سے ہے جب کہ سکے کا رواج نہ تھا۔

بفسہ مکفول سمجھا جاتا تھا اس طرح کہ وائن دیون کو اپنے قرض کی عدم ادائیگی کو جبر سے گرفتار کر لے سکتا تھا (Manus injectio) یعنی یہ کہ اپنی رقم کی ادائیگی کے لئے دیون کو غلام بنا لیتا تھا جب سک کا رواج ہوا تو اس کا اثر یہاں بھی وہی ہوا جو بیع نقد (Maneo) پر ہوا۔ دھات اب تولی نہیں جاتی تھی بلکہ زر قرضہ قرض دہندہ قرض گیرندہ کو بالراست دیدیتا تھا۔ مگر قرضہ رقم بالکفالت شخصی (Nexum) کا رسمی حصہ بحال رہا۔ قرض دہندہ ایک ہی سکے لیکر اس سے میزان کو مارتا تھا اور وہ ضابطہ بھی بدستور جاری رہا جس کی رو سے قرض دہندہ کو حق حاصل تھا کہ دیون کو گرفتار کر لے (manus injectio) مگر قرضہ رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج اس وقت اٹھ گیا ہو گا جب کہ ایک قانون (Poetelia) نے جسکی تاریخ نقاذ غیر یقینی ہے اس کے چارہ کاریں یہ تھیں کہ دیون کی ذات پر قبضہ کرانے کے عوض قرض گیرندہ کا مال و اسباب قرق کیا جائے لگا اور مجتہدین مستن کے زمانہ میں زر قرضہ معمولی طور پر (Mutuum) کے ذریعہ دیا جانے لگا اور

معاہدہ متعلق اشیاء کا یہ پہلا طریقہ ہے جس کا ذکر جینٹین کرتا ہے۔

(الف) (Mutuum) وہ قرضہ تھا جو اشیاء قابل تبادلہ یا مثلی (res fungibiles)

(مثلاً زر نقد۔ خراب یا اناج) کے صرف کے لئے کیا جاتا تھا۔ اس لئے قرض گیرندہ مالک ہو جاتا تھا اور اس پر خود اسی شے کے واپس کر لینی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی بلکہ اسی قیمت کا معاوضہ دینے کی۔ چونکہ (Mutuum) قدیم قانون ملک کے طریقہ (nexum) پر مبنی تھا اس لئے معاہدہ (Strictus juri) تھا یعنی اس میں قانون ملک کی سختی کے ساتھ پابندی کی جاتی تھی۔ اس لئے خود معاہدہ کے اثر سے قرض گیرندہ پر

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ زر مسکوک کے رواج کے بعد بھی جب کہ دھات کو تولی کی کوئی حقیقی ضرورت باقی نہیں رہی تھی قرضہ رقم بالکفالت شخصی (nexum) کا رواج کس طرح جاری رہا۔

اسکی جو مختلف تاریخیں بتائی گئی ہیں انکے لئے دیکھو (Girard) صفحہ ۴۹۔

اس پورے موضوع پر دیکھو (Roby) مفردہ صفحات ۲۹۶۔۳۱۰ اور (Sohm) صفحات ۱۵۲ اور ۳۹۔

دیکھو (Leage) صفحہ ۱۲۳۔

دیکھو جینٹین دفتر سوم ۱۲۔

معاہدہ یا negotium stricti juris وہ تھا جس میں متعاقدین کے متوجہات کا اندازہ



لفظ اتنی پابندی تھی کہ جو کچھ اس نے لیا ہو اسکی ٹھیک ٹھیک قیمت بغیر سود کے ادا کر دے اگرچہ ادائیگی میں اس سے قصور ہو یا بھی ہو (مقصود mora یعنی وقت مقررہ پر واپس نہ دیا ہو۔ سود لینا مقصود ہو تو اسکی بھی ایک طریقہ تھا کہ ایک جداگانہ معاہدہ کے ذریعہ سے اس سے اقرار کرایا لے اور ایسے زبانی معاہدوں کو (Stipulatio) کہتے تھے۔ قانون مستند کے زمانہ میں قرض و ہندہ کے چار ہائے کار نہایت سخت تھے مثلاً (triticaria) (Condictio certi) جسکے ذریعہ سے نہ فقط قرض دی ہوئی چیز کی قیمت واپس لی جاتی تھی بلکہ سزا کے طور پر اسکا ثلث مزید بطور تادان کے۔

اب فقط یہ دیکھنا رہ گیا ہے کہ از روئے تجویز سنات (Macedonianum) (Vespasian) کے زمانہ میں منظور و نافذ ہوئی تھی مخالفت کر دینی تھی کہ ابن العالم کو رقوم بطور قرضہ کے نہ دی جائیں۔ اس قانون موضوعہ کے بعد سے ہوتا یہ تھا کہ جب کسی ابن العالم پر اس قسم کے قرضہ کا دعویٰ ہوتا تو وہ تجویز سنات (Macedoniani) کی نذر داری کی بنا پر مدعی کو شکست دے سکتا تھا۔

(Commodatum) کسی چیز کا کسی خاص استعمال کے لئے عاریتہ دینا تھا (مثلاً گھوڑا ایک دن کی سواری کے لئے) اس واسطے کہ جیو اصلی یہ تھا کہ وہ بلا عوض ہو یعنی معیر کو عاریتہ کے عوض کوئی نفع نہ پہنچے ورنہ اس معاہدہ پر قواعد عاریت (Commodatum) کا استعمال نہ ہو سکتا بلکہ وہ (locatio-conductio rei) یعنی اجارہ کے قواعد کی تحت میں آجائے گا (Cousausal contract) (معاہدہ بالرضا) کی ایک نوع ہے۔ مستعیر کو کسی چیز کی ملکیت حاصل ہونا تو کجا اسکا قبضہ بھی قانوناً تسلیم نہیں کیا جاتا تھا۔ چونکہ اسکو صرف قبضہ واقعی (detentio) حاصل تھا ہی وجہ سے مستعیر کی اور اس شخص کی جس نے کوئی چیز بطور قرضہ لی ہو ذمہ داری میں اہم فرق تھا۔

بتیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بالکل ان کے عہود کے لحاظ سے کیا جاتا تھا برخلاف معاہدہ نیک نیتی (مثلاً معاہدہ بالرضا) کے جس میں (equitus) کا بھی لحاظ کیا جاتا تھا۔

سہ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۷۲۔

سہ جو ایک عام حکمت عملی کی بنا پر نافذ ہوئی تھی کہ سبادا وراثت متوقع کو پرکشی کی ترغیب ہو۔

چونکہ آخر الذکر مالک شے ہوتا تھا اس لئے اس اصول کی بنا پر کہ شے کے ہلاک ہونے سے مالک کا نقصان ہوتا ہے (res perit domino) اس پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی تھی کہ اس صورت میں بھی جب کہ ختم محض حادثہ سے ہلاک ہوئی ہو (جیسا کہ جہاز کے ڈوب جانے سے) اسی قیمت کی شے واپس کرے۔ برخلاف اسکے اگرچہ مستعیر یہ لازم تھا کہ احتیاط معقول ملحوظ رکھے جیسا کہ ایک نیک روش اب العائدہ اپنی شے کی احتیاط کرتا ہے مگر محض حادثہ سے بلا اسکے قصور کے شے کے ہلاک ہونے کی صورت میں اس پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی۔ معیر کو یہ حق حاصل تھا کہ بذریعہ دعویٰ Comodatari directa) مستعیر کو اس امر پر مجبور کرے کہ (۱) مستعار کو مدت عاریت ختم ہونے کے بعد واپس کرے۔ اور (۲) مستعیر معقول احتیاط ملحوظ رکھے۔ بالخصوص یہ کہ اسکو اچھی حالت میں رکھے اور جس قسم کے استعمال کے لئے وہ چیز لی گئی ہو اس کے سوائے کسی اور قسم کا استعمال نہ کرے۔ اگر مستعیر اس طرح استعمال کرے تو اس پر سرقہ کا الزام عائد ہوتا تھا۔

مستعیر کو معیر کے مقابل میں جب بیل صورتوں میں دعوے Comdati contraria) دائر کرنا حق حاصل تھا :-

(۱) جب کہ اس پر شے مستعار سے منطقی غیر ضروری (غیر معمولی) اخراجات عائد ہوئے ہوں یا (۲) معیر کے قصداً فعلی سببا (dolus) یا غفلت (Culpa lata) سے شے مستعار سے مستعیر کو مضرت پہنچی ہو۔ (مثلاً معیر کو علم تھا کہ وہ چپنہ مرض متعدی سے متاثر ہے اور اسکا اثر مستعیر پر پڑا)۔ یہ دعوای (بالراست و برخلاف) نیک نیتی پر مبنی تھیں کیونکہ یہ معاہدہ (تمام معاہدات متعلق اشیاء کی طرح باستثنائے قرض (mutuum) نیک نیتی کا مہم و پیمان تھا (یعنی معاملات bona fidei) تھے)۔

(ج) ودیعت (depositum) وہ معاملہ تھا جس میں ایک شخص کوئی چیز دوسرے شخص کو حفاظت سے رکھنے کی غرض سے دیتا تھا اور آخر الذکر کو عاریت کی طرح اس چیز کا

لے لیکن اگر کوئی مستعیر مستعار کو سفر پر لیجائے اور وہ ہزنی یا شکستگی جہاز کے باعث ہلاک ہو جائے تو اس پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی (دیکھ جیسٹین دفر سوم ۱۴-۲۰)۔ اسکی وجہ غالباً یہ ہوگی کہ مستعیر کو حق نہ تھا کہ مستعار کو وطن سے دور لیجا کر خطرہ میں ڈالے۔

فقط قبضہ واقعی یا حبس (detentio) حاصل ہوتا تھا۔ عاریت کی طرح یہ معاہدہ بھی بااعرفہ ہوتا تھا یعنی امین کو کوئی چیز نہ دیکھائے ورنہ معاملہ مثل اجارہ کے ہو جاتا (locatio conductio operis) موڈی کو یہ حق حاصل تھا کہ بذریعہ دعویٰ ودیعت (actio depositi directa) شے کے واپس کرنے پر مجبور کر لے اور یہ دعویٰ اس وقت بھی ہو سکتا تھا جب کہ امین سے ودیعت کے متعلق کسی قسم کی غفلت ہوئی ہو یا مضرت پہنچی ہو۔ امین اس چیز کو جو اسکے پاس رکھ چھوڑی گئی ہو استعمال کرے تو اس پر سہ قدر استعمالی (furtum uses) کا الزام عائد ہوتا تھا مگر اس صورت میں نہیں جب کہ اس نے ایسا استعمال نیک نیتی سے کیا ہو۔ ایسی صورت میں اس پر اس منفیت کا واپس کرنا لازمی تھا جو کہ اسکو ودیعت سے حاصل ہوئی ہو۔ امین کو دعویٰ ودیعت (actio depositi contraria) کر نیکاحق حاصل ہوتا تھا (۱) اگر موڈی نے احتیاط معقول ملحوظ نہ رکھی ہو مثلاً ایسی چیز ودیعت سپونی ہو جس میں کوئی عیب پوشیدہ تھا (۲) اس چیز کے رکھنے میں اگر اسکو کچھ عذر نہ برداشت کرنا پڑا ہو تو وہ صرف واپس حاصل کرنا۔

ودیعت (depositum) کی یہ تین نشانی صورتیں تھیں :-

(الف) ودیعت بحالت مجبوری (depositum miserabile) یعنی جب کہ کوئی شے ضرورت شدید کے موقع پر حفاظت سے رکھنے کے لئے دیکھی ہو مثلاً آتشزدگی یا جنگ کی وجہ سے کے موقع پر۔ اس صورت میں اگر امین احتیاط معقول ملحوظ نہ رکھے تو وہ دو گنے ہرجہ کا مستوجب ہوتا تھا۔

(ب) ودیعت بے ضابطہ (depositum irregulare) اس وقت ہوتی تھی جب کہ کوئی شے قابل تبادلہ یا مثلی (res fungibiles) (مثلاً رقم) ایک شخص دوسرے شخص کو اس سمجھوتہ پر دیتا کہ امین اسکا مالک ہو جائے مگر اس شرط کے ساتھ کہ اسی قیمت کی شے کو واپس کرے۔ اس صورت میں چونکہ امین یا موڈع مالک ہوتا تھا لہذا اگر وہ چیز کسی حادثہ یا سوء اتفاق سے بھی ہلاک ہو جائے تو اس پر اسکی قیمت کا معاوضہ

لے لیا کہ امین یا موڈع واپس شے سے انکار کرے تو برائے دعویٰ ودیعت actio depositi directa اسکو سزا جاتی اور اسکی بدچلنی کی تشہیر (Infamia) بھی ہوتی۔

ادا کرینگی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔ مگر یہ معاملہ قرض (Mutuum) سے اس لئے مختلف تھا کہ (۱) یہ معاملہ زیادہ تر مودع کے فائدہ کی غرض سے کیا جاتا تھا گو مودع کو اس رقم کے استعمال کرنا حق حاصل ہوتا تھا۔ (۲) اگر رقم وقت مقررہ پر واپس نہ ہو تو ذریعہ دعویٰ ودیعت (directa) سود کا مطالبہ کیا جاسکتا تھا اور وہ نیکس فیتھی پر مبنی ہوتا چونکہ یہ دعویٰ (bona fidei) ہوتا تھا۔ برخلاف اس کے قرضہ کی صورت میں سود کبھی نہیں ملتا تھا مگر صرف اس صورت میں جب کہ اسکے لئے کوئی صریحی اقرار زبانی (Stipulatio) ہو۔

(ج) تنازعین کا شے تنازعہ فیہ کو فرقی ثالث کے پاس ودیعت رکھنا۔ اسکا بیان صدر میں آچکا ہے کہ یہ بھی ایک مستثنیٰ صورت ہے جس میں اس شخص کو جسے از روئے معاہدہ حق و ساطتی حاصل ہو ایسا قبضہ حاصل ہوتا تھا جسکو قانون ملک تسلیم کرتا تھا اور اسکی حفاظت کے لئے (Possessory Interdictio) دئے جاتے تھے۔

(د) رہن (pignus)۔ اس معاہدہ کا ذکر ہو چکا ہے کہ اس کا نتیجہ رہن ہوتا تھا۔ جینیٹین کے زمانہ میں میون کی جائیداد کے کسی خاص جزو کی راست رائن کو یا قبضہ حاصل ہوتا تھا (Pignus)۔ جب کہ رہن الاقبض (hypotheca) ہو تو صرف شے مودع کو بیع کرنا حق حاصل ہوتا تھا۔ اس طرح سے اسکو ایک حق بنایا دیا گیا (ius in re aliena) حاصل ہوتا تھا۔

## معاهدات متعلق اشیا کی توسیع

یہ واضح ہو چکا ہے کہ معاهدات متعلق اشیا کا اصول یہ تھا کہ تمیل کی طرہ سے ہوتی تھی بشرطیکہ معاملہ ذیل کے کسی طریقہ سے ہو یعنی معاملہ قرضہ ہو یا ودیعت یا رہن یا عاریت۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کے لئے کوئی لازمی وجہ نہیں تھی کہ کیوں یہ تصور ان خاص معاہدوں پر محدود ہو اور اسی وجہ سے یہ عام اصول کہ کسی کام کے کرنے یا چیز کے دینے کے وعدے کے معاوضہ میں چاہے کسی قسم کا کام کیا یا چیز دی جائے ابتدائی شہنشاہیت کے دور میں مقنین کے اثر سے جن میں (Labe) کا نام خاص طور سے قابل ذکر ہے تقریباً مسلم ہونے لگا۔ جن معاملات کی اس طرح تمیل کرائی جاتی تھی ان کو مصنفین جدید معاهدات غیر موسومہ متعلق اشیا (innominate real contracts) کہتے ہیں جو چار معاهدات

متعلق اشیاء سے جکے خاص نام میں متاثر ہیں۔ معاہدات غیر موسومہ innominate contracts

یہ ہیں :-

(۱) معاہدہ تخاصفہ (Permutatio) - مثلاً عمر و نے گھوڑا دیے کا وعدہ کیا اور اس کے معاوضہ میں زید ایک تلوار دیتا ہے۔

(۲) معاہدہ بدل (testrinatum) - زید عمر و کو ایک گھوڑا جسکی قیمت پچاس (aufei) ہو عمر و کے وعدہ کے معاوضہ میں دیتا ہے کہ یا تو وہ گھوڑا واپس دینگا یا اس کی قیمت کرینگا۔ اور

(۳) قطعہ تائم نمئی ملک (precarium) - مثلاً زید ایک قطعہ زمین عمر و کو دیتا ہے جسکی بابت عمر و وعدہ کرتا ہے کہ عند الطلب واپس دیدینگا۔

اگر زید کوئی چیز عمر و کو اس کے وعدہ کے معاوضہ میں دے امد بعد میں عمر و اس پر عمل کرنے سے انکار کرے تو از روئے (condictio causa data cause)

(non secuta) زید اپنی جائداد واپس لے سکتا تھا اور چاہے زید کے فعل کی ماہیت کچھ بھی ہو (یعنی خواہ کوئی چیز نہ دیتا یا کوئی کام کرتا ہو) دو از روئے دعویٰ (infactum praescriptio verbis) یا پر بنائے دعویٰ (in factum Civilis) عمر و سے بحیر اس کے وعدہ کا ایسا کر سکتا۔

## ب معاہدات بطریق اقرار زبانی

رومی قانون کے معاہدات متعلق اشیاء اور معاہدات غیر موسومہ کا مقابلہ انگلستان کے قانون کے سادہ معاہدات کے ساتھ کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ وہ جب تکمیل اس لئے نہیں ہوئے تھے کہ وہ کسی خاص طریقہ سے کئے گئے تھے۔ اس کے برخلاف زبانی اور تحریری معاہدے زیادہ شراکری معاہدہ مہری کے مشابہ ہیں۔ انکا تعداد صرف اس خاص طریقہ کی وجہ سے ہوتا تھا جس سے کہ وہ کئے جاتے تھے۔ معاہدات بطریق اقرار زبانی کی

لہ یعنی جہاں ہدایتی نمونہ (Formula) کو نافذ کئے نہیں تیار کیا گیا تھا کسی سلسلہ عام قانونی حق کا اظہار کیا جاتے بلکہ اس مخصوص صورت پر بحث کے حالات کے خاص اعتبار سے۔

نئے مگر یہاں کے سلسلہ عمل میں بیان ہو گا ایسا پایا جاتا ہے کہ معاہدات زبانی سے زیادہ حوالہ (novation)

چار قسمیں تھیں :-

۱۔

(۱) متعلق بے چیز موبل Dotio dictio

(۲) غلام کا عتاق کے وقت متقی کے لئے چند خدمات کرنیکے لئے حلفی وعدہ کرنا

Jurata promissio liberti

(۳) کسی وقف کے متعلق عہد کرنا۔ اور آخر میں اور سب سے زیادہ اہم

(۴) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب Stipulation

(الف) اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب اور اسکا طریقہ اقرار زبانی بذریعہ

سوال و جواب کی تعریف یوں کی جا سکتی ہے کہ وہ معاہدہ کی وہ نوع ہے جو کسی شخص پر

اس وجہ سے وجوب یا ذمہ داری عائد کرتی ہو کہ اس نے معینہ الفاظ (یا الفاظ معین) میں

مقررہ کے باضابطہ سوال کا جواب دیا تھا جس میں موضوع وعدہ کا اظہار موجود تھا

سے اسکی بخوبی توضیح ہو جائیگی۔ اگر زید عمرو سے اسکو اپنا غلام بکر دینے کا وعدہ کرنا چاہتا

ہے اور اگر وہ عمرو سے صرف یہ کہتا ہے کہ "میں اپنا غلام بکر تجھ کو دینے کا وعدہ کرتا ہوں"

تو یہ کوئی معاہدہ نہیں ہوا۔ اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب صحیح طور پر کرنے کے لئے عمرو کو یہ بات

زید سے پوچھنا لازمی تھا کہ "کیا تم باضابطہ وعدہ کرتے ہو کہ تمہارے غلام بکر کو مجھے دو گے"

اور اگر اسے جواب میں زید کو (Spondeo) کہنا لازمی تھا یعنی یہ کہ "ہاں میں باضابطہ عہد

کرتا ہوں"۔ ابتدا میں اس قسم کے سوال و جواب کیلئے (Spondes) اور (Spondeo)

کے الفاظ استعمال کرنا لازم تھا۔ کوئی دوسرے الفاظ گو ان سے ٹھیک ٹھیک وہی معنی کیوں

نہ ادا ہوتے ہوں اس قسم کی ذمہ داری پیدا نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن (Gaius) کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کلام لیا جاتا تھا اور شاید اس بنا پر یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ اسکی بنیاد

کسی اور چیز پر رکھی گئی تھی جو محض شکل سے زیادہ اہم ہو۔

۱۔ اسکیابیان معاہدہ واجب الذکر کے ساتھ قبل ازیں ہو چکا ہے۔ دیکھو (Leage) صفحات ۹۲ اور ۹۱۔

۲۔ واضح ہو گا کہ معاہدہ زبانی میں ذمہ داری کی طرف ہوتی ہے یعنی نقطہ ایک فریق (زید) پابند ہوتا ہے۔

معاہدہ دو طرفہ اس وقت ہوتا ہے جب کہ فریقین پابند ہوں مثلاً بیع و شری (emptio venditio)

میں بائع پر بیع کا انتقال اور مشتری پر ادا کے لئے من لازم ہے۔

۳۔ اقرار زبانی بذریعہ سوال و جواب کے ضابطہ کے متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ اسکی وجہ یہ ہے کہ ذمہ داری

زمانہ میں (Dabio)؟ اور (Dabo promittio) اور (promitto) (fidejubis) اور (fidejubeo) اور اسی قسم کے الفاظ اگر یونانی زبان میں بھی ادا کئے جائیں تو جائز تھے اگرچہ (Spondes) اور (Spondeo) کے ذریعہ سوال و جواب کا طریقہ اس وقت تک بھی رومن مدنیوں کے لئے مخصوص سمجھا جاتا تھا۔ (Leo) نے یہ قاعدہ ۱۱۷ء میں جاری کیا کہ اگر سوال و جواب زمانہ قدیم کی خاص اصطلاحوں میں (باضابطہ الفاظ Solemnia verbis) ادا نہ بھی ہوں تو اقرار زبانی جائز ہے اور اس طرح جینیٹین کے زمانہ میں یہ قاعدہ تھا کہ بشرطیکہ جواب و سوال میں مطابقت ہو اقرار زبانی کسی الفاظ اور کسی زبان میں بھی ہو سکتا ہے۔ اگر وہ معاملہ جس کے متعلق اقرار زبانی ہو تحریر میں لایا جاتا تو تیسری صدی عیسوی کے سے قدیم زمانہ میں بھی یہ امر طے شدہ سمجھا جاتا تھا کہ اس سے یہ قیاس قائم ہوتا ہے کہ وہ وعدہ نتیجہ تھا اس اقرار زبانی کا جو صحیح طور پر سوال و جواب کے ذریعہ قرار پایا ہو اگرچہ یہ ثابت کرنے سے کہ مثلاً متعاقدین نے جو کچھ لکھا تھا وہ محض ایک بے ضابطہ (pactum) تھا اسکی تردید کی جا سکتی تھی (مقابلہ کر جینیٹین دفتر سوم ۱۹-۱۷)۔ اقرار زبانی ہر قسم کی ذمہ داری میں اگر شکا ذریعہ تھا جیسے رقم کے ادا کرنے۔ جائداد کے دینے۔ کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے کے متعلق۔ اور اس طریقہ سے یہ بھی ممکن تھا کہ ایک موجودہ وجوب کے عوض ایک دوسرا وجوب وجود میں لانا یعنی تجدید وجوب (novation) اس آخر الذکر اقرار زبانی کے استعمال کی وجہ یہ تھی کہ اسکی بابت جو چارہ کار تھا (ایک ٹنٹ کے تاوان کے ساتھ) (condictio) وہ دوسری قسم کے معاہدہ کے چارہ کار سے زیادہ سخت تھا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - پیدا کر نیکو یہ طریقہ زمانہ قدیم کے وعدہ مفلیف سے مستخرج ہوا ہے۔ زید و عرو کیلئے کچھ کام کرنے یا کچھ چیز دینے کا وعدہ کرتا ہے اور اس کے ساتھ دیوتاؤں پر خراب کا چڑھا دیا چڑھا تا ہے اور ان کے قسم کی قسم کھاتا ہے اگر وہ اپنے وعدے سے پھر جائے۔ اول اول اس ذمہ داری کی تفصیل مذہبی یا اخلاقی احکام کے ذریعہ کرائی جاتی تھی اور اس کے بعد قانونی کارروائی کی جانے لگی اور بالآخر قسم (Jurata promissio liberti کی صورت کے باطل ہو گئی اور مقررہ مقرر سے سوال کے دوپرویی بات و چہا ہے جابتائیں ملف میں ہوتی تھی۔ اس مذہبی چوں نظر میں آئے دیکھو (Muirhead) صفحہ ۲۱۳ - لے دیکھو جینیٹین دفتر سوم ۱۵-۱۔

بجز قرض (Mutuum) اور تحیری معاہدات کے (جس میں چارہ کار دی تھا یہ تجدید و بائع (novation) سے اور ذمہ داری سابقہ کا مقصد ہونا اور اسکی بجائے نئی ذمہ داری کا قائم ہونا ہے۔ مثلاً عسکر و کوبر بنا گئے معاہدہ بیع و شری (emptio-venditio) زید سے دس روپے وصول شدنی ہیں۔ اس وجہ ادا کی گئی تجدیدیوں ہو سکتی کہ عمر زید سے سوال کرے "کیا تم مجھ کو دس روپے دینے کا باضابطہ وعدہ کرتے ہو؟" اور زید جواب دے "ہاں میں باضابطہ وعدہ کرتا ہوں" اس بنا پر وصول پانچ لے ایک ہتہ چارہ کار عمر کو حاصل ہو گیا اور بطور شہادت کے اسکو نقطہ یہ ثابت کرنا لازمی تھا کہ اسنے متعلق اقرار زبانی ہوا تھا یعنی یہ کہ زید اسکو اس بات پر مجبور نہیں کر سکتا تھا کہ وہ یہ ثابت کرے کہ بیع دراصل ہوا تھا۔ بہ طریقہ تجدید متعاقدین کا بدلنا بھی ممکن تھا اور اسکو شرع فریق کی اصطلاح میں «حوالت» کہتے ہیں۔ مثلاً عمر و کو زید سے دس روپے وصول شدنی ہیں۔ یہ رقم بکر آپ ادا کر نیکا وعدہ کرتا ہے اور عمر و بکر کو اپنے دیون کے طور پر قبول کر لیتا ہے۔ عمر و بکر سے پوچھتا ہے کہ دس روپے جو زید کے ذمہ واجب الادا ہیں آیا وہ ان کو آپ ادا کر نیکا اور بکر اس کے ادا کر نیکا وعدہ کرتا ہے (ex promissio) اس کے بعد زید کی سابقہ ذمہ داری ادا کی مفقود ہو جاتی ہے اور اسکی جگہ ایک نئی ذمہ داری بکر پر قائم ہوتی ہے۔

اقرار زبانی سادہ ہوتا یا اسکے نفاذ کے لئے کوئی مدت مقرر کی جاتی (ex die) یا وہ مشروط ہو سکتا تھا۔ اگر سادہ ہو تو یہ سوال کیا جاتا "کیا تم مجھے پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو؟" اور اسی وقت سے ادا کی رقم کی ذمہ داری اور دامن کا حق مطالبہ پیدا ہو جاتا۔ اگر مدت مقرر کی جاتی (ex die) تو مثلاً یہ سوال کیا جاتا "کیا تم مجھے پانچ روپے وسط تاریخ پر ادا کر نیکا وعدہ کرتے ہو؟" تو یوم مقررہ پر ادا کر نیکا وجوب اسی وقت پیدا ہو جاتا پس مقررہ یوم مقررہ تک دامن مطالبہ نہیں کر سکتا اور ادا کی کے لئے وہ پورا دن دیدا جاتا تھا (یا یوم مقررہ میں ادا کی کسی وقت بھی ہو سکتی تھی)۔ اس اقرار زبانی کی نسبت "کیا تم وعدہ کرتے ہو کہ جب تک میں زندہ رہوں ہر سال تم مجھے پانچ روپے ادا کیا کرو گے" یہ تعبیر کی گئی کہ



وہ سادہ ہے اور مقررہ کے مرنے پر بھی ادائیگی کی ذمہ داری باقی رہتی ہے کیونکہ اقرار زبانی میں "ادائیگی کسی بوم خاص تک واجب الادا نہیں کی جا سکتی" مگر اس اصطلاحی قاعدہ سے کوئی واقعی بے انصافی بھی نہیں ہوئی کیونکہ اگر وارث دعوے کرے تو عذر داری فریب (exceptio doli) سے اسکا جواب دیا جا سکتا ہے۔ اگر کوئی اقرار زبانی کسی شرط یا قبل پر منحصر ہو (مثلاً اگر زید فضل ہو جائے تو کیا تم مجھے پانچ روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو) تو اس سے کوئی وجہ قابل ارجاع دعویٰ پیدا نہیں ہوتا مگر اس سے فقط امید پیدا ہوتی ہے یعنی یہ کہ عہد اس وقت نافذ ہوگا جب کہ شرط پوری ہوگی۔ اگر مقررہ کی زندگی تک یہ شرط پوری نہ ہوئی تو ایسی توقع مقررہ کے وارث کو منتقل ہو سکتی تھی۔ اگر شرط کا تعلق کسی ایسے واقعہ کے وقوع کے ساتھ ہو جو حقیقت وقوع میں آچکا ہو جیسا کہ شرط یہ ہو کہ "اگر عروفت ہو چکا ہو" جس کا علم متعاقبین کو نہ ہو تو وجہ کے قائم ہونے میں اس سے کوئی تاخیر نہیں ہو سکتی۔ ایسی صورت میں اقرار زبانی ایک قسم کا معاملہ شرطیہ ہوتا تھا۔ اگر عمر و زندہ ہو تو اقرار زبانی کا عدم ہو جائے ورنہ اقرار زبانی فوراً نافذ ہو جاتا تھا۔ جہاں شرط کسی شے معینہ کے دینے یا کسی رقم کے ادا کرنے کے متعلق نہ ہوتی تھی (مثلاً یونانی زبان کی تعلیم دینی) یا کسی کام سے اجتناب کرنے (مثلاً روم کو نہ جانے) کے متعلق ہو تو عموماً اس کے ساتھ تادان کا بھی اضافہ کر دیا جاتا یعنی بطور ہرجہ مشخصہ کے کسی رقم کا مقرر کرنا۔ مثلاً "کیا تم روم جانیکا وعدہ

لے یعنی رورایام سے دین سواتا نہیں ہوتا اس طرح کہ اگر کوئی شے واجب الادا ہو تو وہ ہمیشہ کیلئے واجب الادا ہے اگرچہ متعاقبین نے جب مثال صدر کوئی حد مقرر کر بھی لی ہو۔

۱۵۔ ویکھو جیٹین ذمت رسوم ۱۵-۳۔

۱۶۔ اگر شرط منفی ہو مثلاً "اگر میں (Capital) ایک نہ جاؤں تو اس امر کی قطعی تحقیق تاہرگ گن نہیں اور جیٹین کا توجہ ہے کہ وعدہ ایسی شرط پر بنی ہو بعینہ اس وعدہ کے قائل ہے جسکا ایذا بقوت مگر ہو۔ ویکھو جیٹین ذمت رسوم ۱۵-۴۔

۱۷۔ اگر ہرجہ بالہیت کسی شرط یا قبل کے ساتھ کیا جائے تو صورت اور ہو جاتی تھی۔

۱۸۔ قانون روم میں کوئی ایسا قاعدہ نہ تھا جسکی رو سے انگلستان کی طرح ہرجہ مشخصہ ادا نہ ہو بلکہ واجب مستعمل ہو اور اس لئے عدالت اکی مقدار میں تخفیف کرے۔

کرتے ہو۔“ ہاں میں وعدہ کرتا ہوں۔“ اور اگر تم نہ جاؤ تو کیا تم وعدہ کرتے ہو کہ مجھے دس روپے بطور تادان کے دو گئے۔“ ہاں میں وعدہ کرتا ہوں۔“ اس عمل درآمد سے نہ فقط یہ فائدہ ہوا کہ مدعی کے لئے وعدہ کی قیمت ثابت کرنے کی ضرورت باقی نہ رہی بلکہ اس سے اسکو دعویٰ اقرار زبانی (ex Stipulatu) کی بجائے (Condictio certi) کا دعویٰ دائر کرنا حق حاصل ہو گیا۔

جسٹینین کہتا ہے کہ اقرار زبانی یا عدالتی یا ریٹری یا عہدی یا مشترک یعنی عدالتی اور ریٹری دونوں ہوتا تھا۔ عدالتی ریٹری اور مشترک ایسے اقرار زبانی کے مثالیں ہیں جنکے کرنے پر متعاقدین مجبور کئے جاتے تھے۔ عدالتی سے مراد ایسا اقرار زبانی ہے جو حاکم عدالت کے حکم سے کیا گیا ہو۔ اگر ریٹری کے حکم سے کیا گیا ہو تو اسکو ریٹری کہتے تھے۔ اور مشترک وہ تھا جو بعض اوقات ریٹری کے اور بعض اوقات حاکم عدالت کے حکم سے کیا جاتا تھا۔ اور یہ تینوں اقسام اس عمل درآمد کے حاصل ہیں جو کہ قانون انگریزی میں ایسے اشخاص سے چلکے لینے کی نسبت ہے۔ مثلاً عدالت میں حاضر ہوں یہ خطا من گھڑے کے متعلق جسٹینین نے عدالتی اقرار زبانی کی جو مثالیں دی ہیں وہ یہ ہیں :-

(الف) فریب نہ دینے کی ضمانت۔ (cautis de doli) اس ضمانت کے ذریعہ مدعی علیہ پر یہ ذمہ داری عائد کی جاتی تھی کہ وہ شے متنازعہ فیہ کو بلا کسی فریب کے مدعی کے حوالہ کر دے۔ یعنی حوالگی سے پہلے کوئی ایسا کام نہ کرے جس سے اسکی قیمت گھٹ جائے۔ (ب) کسی غلام مفزور کے تعاقب یا اسکی قیمت ادا کر نیکی بابت ضمانت دینا۔

(cautis de per siquendo seroo qui in fuga est resti tuendua)

(pretio) ایسی ضمانت اس مدعی علیہ کو داخل کرنا لازم تھا جسکے قبضہ میں مدعی کا غلام فرار ہوئے قبل تھا اور اس ضمانت یا اقرار زبانی سے مقصد یہ تھا کہ مدعی علیہ غلام کا تعاقب کرے اور اگر کسی شخص ثالث کے پاس ہو تو اسپر اسکی دلپسی کی بابت نالش کرے یا مدعی کو

لے غلط کر نیکی لئے وجود جو یہ ہے کہ ابتدائیں اقرار زبانی کا اطلاق فقط اس صورت پر ہوتا تھا کہ کوئی معینہ تمک امانی کا وعدہ کیا گیا ہو اور اسلئے اطلاق رقم کے سوائے وعدہ کسی اور چیز کا ہوتا تو لازم تھا کہ تادان نقدی کی شرط لگائی جائے۔

غلام کی قیمت ادا کرے۔

پریٹری اقرار زبانی کی مثالیں یہ ہیں :-

(الف) ضمانت ایسے نقصان کے متعلق جس سے دوسرے کو پہنچنے کا اندیشہ ہو (Cautio daumi infecti) اگر کسی شخص کی جائیداد کی نقص حالت سے یہ اندیشہ ہو کہ اس سے ہمسایہ کو نقصان پہنچے گا تو وہ شخص مجبور کیا جاتا تھا کہ اس بات کی ضمانت دے کہ اگر اسکے ہمسایہ کو نقصان پہنچے گا تو وہ اسکی تلافی کرے گا۔ اگر ضمانت باضابطہ طور پر نہ دی جائے تو پریٹری اس جائیداد کا قبضہ اس شخص کو دلا سکتا تھا جسکو کہ نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو اور یہ قبضہ کچھ وقفہ کے بعد مستقل ہو جاسکتا اور اس خطرہ کے باعث اسکا مالک قلیل حکم میں ہی طرح قاصر رہتا۔

(ب) ضمانت میرہ بالوصیت (Cautio legatorum) - جب کسی میرہ بالوصیت کی رقم فوری ادائیگی کے قابل نہ ہو تو وارث پر ضمانت دینا لازم تھا مثلاً اگر میرہ بالوصیت مشترک ہو۔ اور میرہ بالوصیت کو استحقاق حاصل تھا کہ اس اطمینان کیلئے کہ ادائیگی متعاقب ہوگی نہ فقط وارث سے بلکہ ضمانتوں سے بھی وعدہ لے۔ ضمانت نہ دی جانے کی صورت میں میرہ بالوصیت نے اپنی شے میرہ بالوصیت کے فوری قبضہ کا دعویٰ کر سکتا تھا۔

مشترکہ اقرار زبانی کی جو مثالیں جیٹین نے دی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

(الف) "عائدانایف کے لئے تحفہ فارسی جاسکی، (Rem Salvam fare pupilli) یہ اقرار زبانی بعض اوقات پریٹری اور بعض اوقات حاکم عدالت کے حکم سے کیا جاتا تھا۔

(ب) "اس امر کی منظوری دی گئی ہے" (Rem ratam haberi) ایسا اقرار زبانی اس کارندہ کو کرنا لازمی تھا جو کسی دوسرے شخص کے لئے کسی قانون مقدمہ کی پیروی و کاری کر رہا ہو اور اسکا مقصد یہ تھا کہ اصل شخص اپنے کارندہ کے افعال کو منظور کرے۔

مہدی اقرار زبانی سے مراد ایسا اقرار ہے جو کہ نہ تو پریٹری اور نہ عدالت کے حکم سے کئے جاتے ہوں بلکہ وہ جو مستعاقبین اپنی رضامندی سے کرتے ہوں۔ اس قسم کے اقرار زبانی کا جو معمولی طریقہ تھا اسکی کافی مثالیں دی جا چکی ہیں۔

(ب) اقرار زبانی غیر موثر (Inutiles Stipulationes)

۱۷ ان میں (aediler) کے اقرار زبانی بھی شامل ہیں۔ (دیکھ جیٹین دفتر سوم ۱۸-۲۰)

۱۸ دیکھ (Gaius) دفتر سوم فقرات ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳ اور ۱۴ (دیکھ جیٹین دفتر سوم ۱۹-)

ذیل کی صورتوں میں اقرار زبانی کا عدم ہو جاتا تھا :-  
 (۱) اگر ابتدائی سے ناممکن ہو جیسے عروانی غلام فوت شدہ کو دینے کے متعلق کسی ایسے جانور کے دیے کے متعلق جو خلقت میں نہ ہو جیسے ایسا جانور جس کا آدھا جسم انسان کا ہو (hippocantour) کہ وہ چیز جو قانون الہی (divini juris) میں داخل یا جو غیر قابل تجارت ہو۔ وہ جس کے خلقتی سے غلام سمجھ لیا گیا ہو۔ یا وہ چیز جو پہلے ہی سے مقررہ کی ملک ہو۔ اگر کوئی اقرار زبانی ابتدا ہی سے کا عدم ہو اور اگر اس کا پورا کرنا بعد میں ممکن ہو جائے تو تب بھی وہ جائز نہیں ہو سکتا۔ جیسے کسی حر کے مقررہ غلام ہو جانے سے۔ اسکے بالعکس اگر چہ کہ اقرار زبانی ابتدا میں ممکن تھا مگر بعد میں اسکے ناممکن ہونیکے باعث کا عدم ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس کا ناممکن ہونا مقرر کے قصور کی طرف منسوب نہ کیا جائے۔

(۲) اگر زید عمرو سے یہ وعدہ کرے کہ بکر کوئی کام عمرو کو فائدہ پہنچانیکے لئے کریگا تو اصولاً از روئے قانون ملک ایسا اقرار زبانی کا عدم تھا۔ ”اگر کوئی معبادلہ چند اشخاص کے مابین کیا جائے تو اس سے دوسرے اشخاص کو نقصان پہنچ سکتا ہے اور نہ فائدہ“ مگر بعض ایسی مستثنیٰ اشکال تھیں جن میں زید کا عہد واجب التعمیل سمجھا جاتا تھا۔ (الف) اگر اس نے یہ عہد کیا ہو کہ وہ بالذات بکر کے اس کام کے کریگا ذمہ دار ہوگا۔ (ب) یا اگر زید نے یہ عہد کیا ہو کہ اگر وہ کام بکر انجام نہ دیکھتا تو زید تاوان ادا کریگا۔ اور بکر یہ بھی ذیل کی اشکال میں ذمہ داری عام ہو سکتی تھی :-

(الف) بعض صورتوں میں بذریعہ دعویٰ (adjectitiae qualitatis)

(ب) جہتین کے قانون کی رو سے اگر وہ زید کا وارث ہو۔

(۳) مسئلہ متذکرہ صدر کا دوسرا نتیجہ یہ تھا کہ اگر زید عمرو سے عہد کرے کہ وہ بکر کو فائدہ پہنچائیگا تو وہ عہد کا عدم تھا مگر استثناء عمر و ذیل کی صورتوں میں عہد کی تعمیل کر سکتا تھا۔

۱۔ اگر اقرار زبانی طبع بھی کیا گیا ہو لہذا یہ وعدہ کرے کہ بکر کو اس کے آزاد ہونے پر مجب دے گا۔ تو یہ اقرار کا عدم تھا۔

(quod initio Vitiosum est non Potest tractu temporis

convalescere) اسی طرح سے استحصال جائداد کے بعد دینے کا وعدہ بھی باطل تھا۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

(الف) اگر عمر کو اس عہد کی تعمیل سے فائدہ پہنچتا ہو جیسے اگر بکر اسکا دامن ہوا اور  
(ب) اگر زید نے یہ عہد کیا ہو کہ وہ یا تو اس کام کو انجام دینگا یا تو ان ادا کرینگا۔  
اسی طرح سے بکر زید سے بکر اس کے عہد کی تعمیل استثناء کر اسکتا (الف) اگر وہ عمر کو  
اب العالمہ یا مولیٰ ہو (ب) حبشین کے زمانہ میں عہد عمر کے وارث کے مفاد  
کے لئے ہوا اور بکر اسکا وارث ہوا اور (ج) اگر عمر نے زید سے عہد بکر کی جائداد  
کے متعلق کیا ہوا اور بکر اس کے زیر ولایت ہو تو بکر وفائے عہد کے لئے دعویٰ  
( utilis ) داخل کر سکتا تھا۔

(۴) ایسے وعدہ زبانی کی صورت میں مجھ کو یا زید کو دینے کا وعدہ کرتے ہو، فقط مقررہ ہی کو  
نانش کرینگا حق تھا۔ لیکن اسکی مرضی کے خلاف بھی زید کو رقم ادا کرنا قانوناً جائز تھا۔  
اور اس سے مدیون کی ذمہ داری مرتفع ہو جاتی تھی۔ مگر مقررہ بذریعہ دعویٰ وکالت  
( actio mandati ) زید سے رقم واپس لے سکتا تھا۔

(۵) پیمان یا اقرار زبانی مجھ کو اور زید کو جب کہ زید مقررہ کا اب العالمہ یا مولیٰ ہو تو  
اس سے زید کو فائدہ پہنچتا تھا۔ اگر زید غیر ہو تو فقہاء کے گروہ میں اختلاف رائے تھا۔  
( Sabinians ) کی رائے تھی کہ مقررہ کو کل کے وصول کرینگا حق تھا ( Proculians )  
کا خیال تھا کہ اسکو فقط نصف حصہ کا استحقاق تھا۔ اور دوسرے نصف کے بابت  
اقرار زبانی کا عدم تھا ( Justinians ) نے آخر انکرا رائے کو بحال رکھا۔

(۶) جب فریقین کے سوال و جواب میں پوری پوری مطابقت نہ ہو تو اقرار زبانی  
باطل سمجھا جاتا تھا مثلاً ”الف“ کیا تم دس روپے دینے کا وعدہ کرتے ہو۔ ” میں  
پانچ روپہ دینے کا وعدہ کرتا ہوں۔ ” یا ب، جب کہ جواب مشروط ہو جیسے

۱۔ دیکھو حبشین دستہ سوم ۱۹-۲۰۔

۲۔ اسکے بالکس دعویٰ ( utilis ) میں ڈگری کسی نابالغ کے خلاف اسکے سن بلوغ کو پہنچنے پر ایسے معاہدہ  
کی بابت دید جاتی تھی جو اسکے ولی نے کیا ہو۔

۳۔ ulpian کا خیال تھا کہ یہ قرار داد پانچ ( aurei ) کی مد تک جائز تھا۔

۴۔ اسی طرح انگلستان کے قانون میں بھی کسی راہدار کی قبولیت قطعی ہونی چاہئے اور  
اس میں کوئی نئی اصلاح نہیں لانا چاہئے۔



(۱۰) اقرار زبانی بین الفائبین (inter absentes) ناجائز تھا لیکن (justinians) کے ایک حکم کی رو سے اگر معاہدہ تحریر میں لایا جائے اور اگر اس تحریر میں یہ ظاہر کیا جائے کہ یہ متعاقدین نے ایک دوسرے کے مواجہ میں سمان تقریری کیا تھا تو اس سے یہ قیاس قائم ہوا کہ وہ موجود تھے اور اسکی تردید فقط اسوقت ممکن تھی کہ نہایت ہی میں ثبوت اس امر کا دیا جائے کہ جس دن اس معاہدہ کا طے ہونا بیان کیا گیا ہے وہ دن تمام متعاقدین مختلف مقامات میں تھے (۱۱) (Gaius) کے زمانہ میں ذیل کے اقرار زبانی کا عدم تھے۔

(الف) (Post mortem meum (or Tuum) میری وفات یا تیری وفات کے بعد کیا (dari Spondes) تو دینے کا وعدہ کرتا ہے۔

(ب) میرے باپ یا مولیٰ کی وفات کے بعد کیا تم دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ (Post mortem patris (or domini) meidari spondes

(ج) میری وفات سے ایک روز پہلے (Pridie quam moriar) یا "کیا تم اپنی وفات سے ایک روز قبل دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ (Pridie quam morieris dari spondes) اور (Gaius) کہتا ہے کہ (الف) اور (ج) پر تقرض تھا کہ ایسا معاہدہ کرنا درست تھا۔ جسکا ایفاء وفات کے بعد ہو۔ چونکہ یہ بدنام معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ذمہ داری وارث سے ہی شروع کی جائے۔ یعنی اسی پر عائد ہو کر وجود میں آئے۔ (Justinians) نے ان تینوں اشکال کو جائز قرار دیا۔

(۱۲) لیکن اصول متذکرہ صدر کے خلاف یہ پیمان تقریری اسی وقت جب میں مردوں (cum moriar) یا جب اس وقت تو مر رہا ہے کیا تو منتقل کر نیکا وعدہ کرتا ہے (Gaius) Cum morieris dari spondes کے زمانہ میں بھی جائز تھا۔

(۱۳) سابق میں بھی کسی امر کے وقوع میں آنے سے پہلے Praepostere concepta اس کے متعلق پیمان تقریری کرنا کالعدم تھا۔ چنانچہ اگر وعدہ اس طرح لیا جائے مثلاً اگر جاز (Barbara) دو شنبہ آئندہ کو ایسا سے اگائے تو کیا تم مجھ سے

لے دیکھو (Gaius) کتاب سوم فقرہ ۱۰۰۔

۱۶۔ اقرار داد جو غیر ثبات کی وفات کے بعد قابل تھا وہ جائز تھی (دیکھو Justinian) کتاب سوم ۱۹۔

آج وعدہ کرتے ہو کہ پانچ روپے دو گے۔ ایسے معاہدہ کو (Justinian) نے جائز قرار دیا لیکن اسکا نفاذ اسوقت تک نہیں ہو سکتا تھا تا وقتیکہ شرط پوری نہ ہو جائے۔ (۱۳) زید چاہتا ہے کہ عمر سے اپنے علام بکر کو دینے کا وعدہ کرے لیکن غلطی سے خالد کو دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ یہ اقرار کا عدم تھا۔

(۱۵) اسی طرح سے وہ اقرار زبانی جو (Ex turpi causa) ہو یعنی جو خلاف قانون اور اخلاق ہو مثلاً ارتکاب قتل انسان کا بیان۔

(ج) دعاوی عہد تقیری کا نفاذ کے لئے مقدمہ کے نوعیت کے اعتبار سے تین مندرجہ ذیل دعاوی ممکن تھے۔ اگر اقرار زبانی کوئی معینہ مقدار رقم دینے کا ہو تو چارہ کار کا طریقہ (Condictio certi) تھا۔ اگر کسی شے معینہ (certa res) کی حوالگی کا اقرار ہو تو چارہ کار (Condictio triticaria) تھا۔ اور اگر کسی کام کے کر نیکا اقرار ہو تو چارہ کار (Condictio incerti) تھا جسکو عام طور پر دعویٰ عہد زبانی (actio ex stipulatu) کہتے ہیں۔ اگر کسی کام کے نہ کر نیکا وعدہ اقرار زبانی سے ہو اس شرط پر کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر تادان دیا جائے تو Condictio certi کا دعویٰ کیا جاسکتا تھا معاہدات کی طرح جو دعاوی عہد زبانی کی بنا پر کئے جاتے تھے ان میں قانون کی بلفظ پابندی کیجاتی تھی اس لئے اسکو (stricti juris) کہتے تھے۔

(د) دیونان مشترک و دائنان مشترک کفالت اقرار زبانی کے ذریعہ دو یا زائد اشخاص کے ساتھ وعدہ کیا جاسکتا تھا (ad stipulatores) اور عہد زبانی کے ذریعہ (stipulatio) دو یا زائد اشخاص بالاشتراك کسی دوسرے شخص کے ساتھ وعدہ کر سکتے تھے۔ ”Adpromissores“ ہر صورت میں منقرضہ لفظ کو پوری شے موعودہ ہر ایک معاہدہ لہ کو ہر ایک معاہدہ سے واجب الادا تھی۔ لیکن ہر وجہ کی صورت میں صرف ایک ہی شے ادا طلب ہوتی تھی۔ اس طرح کہ اگر متعاقدین مشترک سے کوئی ایک شے واجب الادا حاصل کر لیتا یا دیدیتا تو وجہ پھر باقی نہیں رہتا (Justinian) کتاب ۱۶-۱۷

لہ اسکاخذ (triticum) جسکے معنی آج کے تھ ابتدائی زائیں زراعت پیشہ قوم کی عہد بتقدیم ہوتا تھا۔  
لے کسی Adstipulator کا حق اسکے وارث کو نہیں پہنچتا تھا۔



اشتراک معاہدہ یا دائن (Adstipulatio) کا استعمال اکثر وکالت کی غرض کیلئے کیا جاتا تھا اگر زید عمرو سے معاہدہ کر رہا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اسکی غیبت میں کوئی دوسرا شخص اسکی طرف سے معاہدہ کی تعمیل کرائے کیونکہ اب سفر پر جا رہا ہے۔ اس لئے وہ بجائے خود زبانی عمرو سے عہد لینے کے لئے اسی امر کے متعلق عمرو سے بکر کو بھی وعدہ دلاتا ہے۔ اگر زید عمرو سے سوال کرے "کیا تم وعدہ کرتے ہو وغیرہ اور اسکے بعد بکر بھی یہی سوال کرے۔ اور عمرو جواب دے ہاں میں وعدہ کرتا ہوں" ظاہر ہے کہ بکر کی حیثیت محض وکیل یا کارندہ سے نہیں زیادہ ہے۔ چونکہ وہ اصل دائن میں سے ایک ہے۔ اور عمرو پر اپنے نام سے نالش کر سکتا ہے۔ اور زید کے مقابلہ میں بکر پر لازم ہے کہ وہ اپنے حقوق کا ناجائز استعمال نہ کرے اور عمرو سے جو کچھ وہ حاصل کرے زید کو دے۔ اشتراک معاہدہ یا دائن (adstipulatio) کا دوسرا استعمال اس غرض سے تھا کہ اس قاعدہ کی پابندی سے بچیں۔ جو کہ (Justinian) کے زمانہ سے پہلے نافذ تھا۔ اور جب کو عہد تقریری کی ممانعت کر دی گئی تھی جسکا نفاذ صرف متعاقبین کے وفات کے بعد کسی عہد تقریری کا نفاذ ممنوع تھا۔ اگر مثلاً زید چاہے کہ عمرو سے یہ وعدہ لے کہ وہ زید کی وفات کے بعد زید کے وارث کو کچھ رقم ادا کریگا۔ تو زید اور بکر مشترکاً عمرو سے وعدہ لے لیتے اس امر کا کہ وہ زید کی وفات کے بعد رقم ادا کریگا اگر زید کی وفات کے بعد بکر زندہ رہے تو اس عہد کے بنا پر وہ نالش کر سکتا۔ اور جو کچھ اس کو حاصل ہوتا زید کے وارث کو دیدیتا۔ (دیکھو Gaius) کتاب سوم فقرہ ۱۱۱) اشتراک معاہدین یا دیونان ("Adpromissio") کا استعمال زیادہ تر کفالت یا ضمانت کی غرض سے کیا جاتا تھا۔ اور قصور جدید کی مطابق اسکا اصل اصول یہ ہے کہ بکر (فخیل) زید کے قرضہ یا کسی دوسری قسم کی ذمہ داری کے متعلق عمرو سے یہ عہد کرتا ہے کہ زید اپنے قرضہ کو ادا نہ کرے یا اپنی ذمہ داری کو پورا نہ کرے تو وہ اس ذمہ داری یا قرضہ کو خود پورا ادا کریگا (Justinian) کے زمانہ میں عہد تقریری کے ذریعہ کفالت کو قائم کرنا ایک یہی طریقہ (Fidejussio) تھا۔ اور وہ دو قدیم طریقہ بشرط (fidepromissio)

اور (Sponsio) جسکا ذکر (Gaius) کرتا ہے (Justinian) کے زمانہ میں غیر رائج تھے۔ شرط (Sponsio) اسکا استعمال اس وقت ہوتا تھا جب کہ تمام فریق مدنی ہوتے تھے اور اسکے لئے الفاظ "Spondes Spondeo" ضروری تھے (fidepromissio) کچھ مدینوں سے مخصوص نہ تھا اور بالظاہر اہل اہل کے جاتے تھے ورنہ تھے (Fidepromittito) اور ان دونوں طریقوں سے صرف اس قسم کی کفالت ہو سکتی تھی جو بطریق عہد تقریری وجود میں آیا ہو۔ اور دونوں صورتوں میں بھی کفیل کے وارث پر ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی ذیل کے قوانین کا اطلاق کفالت کے ان دونوں طریقوں پر ہوتا تھا مگر پہلا قانون فقط مشارطت (Sponsio) سے تعلق تھا۔

(۱) ازروئے قانون (Publilia) اگر وہ شخص جو ذریعہ (Sponsio) کفیل ہو اور دین کے ادا کرنے پر مجبور کیا گیا ہو تو اسکو حق حاصل تھا کہ اگر اصل دیون چھ مہینے کے اندر اسکو رقم بہن ادا نہ کرتا تو بر بنائے (Action depensi) اس سے دین کی دو گنی رقم حاصل کرے۔

(۲) ازروئے قانون "Apulecu" اگر کفیل متعدد ہوں اور اگر کوئی ایک کفیل اپنے حصہ جائز سے زائد دینے پر مجبور کیا گیا ہو تو اسکو حق تھا کہ بر بنائے دعویٰ شرکت (actio pro socio) دیگر کفیل یا کفلاء سے رقم زائد ادا شدہ وصول کرے۔

(۳) ازروئے قانون (Furia) جسکا نفاذ کسر حد اطلاق کے باہر نہیں ہوتا تھا کفیل کی ذمہ داری کو تاریخ معاہدہ سے دو سال تک محدود کر دیا گیا اور شخص کی ذمہ داری کو اسکے حصہ تک محدود کر دیا گیا۔

(۴) ازروئے قانون (Cicereia) دائن پر لازم تھا کہ جو شخص کفیل ہونا چاہے اسکو مقدار دین اور تعداد کفلاء سے مطلع کرے اور ازروئے (Cornelia) مصدرہ سلسلہ ق۔م (جسکا اطلاق قوانین متذکرہ بالا کے خلاف (fidejussores) پر بھی ہوتا تھا۔ کوئی شخص دیون کے لئے اور ایک ہی دائن مقابل میں ایک ہی سال میں

لے یعنی گویا کہ سب کے سب شریک تھے۔

لے ان تمام قوانین کے تواریخ نامعلوم ہیں۔

میس ہزار روپے سے زائد رقم کے لئے کفیل نہیں ہو سکتا اور جو رقم اس رقم معینہ سے بڑھ جائے وہ باطل تھی۔

(Justinian-fidejussio) کے زمانہ میں عہد تقریری کے ذریعہ کفالت نقطہ اسی ایک طریقہ سے ممکن تھی۔ اور اسکی تاریخ کم از کم سلسلہ ق۔ م ہوئی چاہئے کیونکہ قانون (Cornelia) کا جو اسی سال نافذ ہوا تھا اس پر اطلاق ہوتا تھا۔ اس طریقہ میں کفالت (Fides.julus Fide-juleeo) کے الفاظ استعمال کئے جاتے تھے اور اس سے باندی نہ صرف کفیل پر بلکہ اسکے ورثاء پر بھی عائد ہوتی تھی۔ چاہے ہر قسم کی وجوب کی کفالت اس طرح سے ممکن تھی خواہ وہ کسی قسم کی ہونی کو کہ طریقہ تقریری کے سوائے کسی اور طریقہ معاہدے اور گو وہ فعل ناجائز (delict) سے بھی پیدا ہوا ہو۔ اور اصلی وجوب اگر محض اخلاقی ہو جب بھی اسکی کفالت اصل وجوب کے وقوع میں آنے سے پہلے ہی ہو سکتی تھی۔

ہر ایک کفیل (fidejussor) پورے دین کے ادائی کا ذمہ دار تھا۔ اور دائن کو اختیار تھا کہ جس کفیل سے چاہے پوری رقم کا مطالبہ کرے اور (Justinian) کے زمانہ سے پہلے دائن کے لئے یہ ضروری نہ تھا کہ کفلاء پر دعویٰ کرنے سے پہلے اصل دیون پر دعوے کیا جائے۔

لیکن (Justinian) کے ایک فرمان جدید (Novel) کی رو سے اس کو (beneficium ordinis or leucussionis or discussionis) کہتے ہیں کفیل دائن سے مطالبہ کر سکتا تھا کہ اسکے خلاف کارروائی کرنے سے پہلے اس دیون پر دعویٰ کیا جائے۔ اگر کفیل ادائی پر مجبور کیا گیا تو اسکو حق حاصل تھا کہ رقم ادا شدہ کو بذریعہ دعویٰ وکالت (Actio mandati) اصل دیون سے وصول کرے۔ کفلاء کو ایک دوسرے کے مقابل میں (Hadrian) کے فرمان سے حق رمدی (beneficium Divisionis) حاصل ہو گیا یعنی جب کہ کسی کفیل شریک پر پورے دین کے لئے دعویٰ کیا جائے تو اس کو یہ حق حاصل تھا کہ بحساب رمدی بہ شرکت دیگر کفلاء دین ادا کرے۔

(Res cript) اس کے علاوہ اگر کسی کفیل سے کل ذین ادائی کا مطالبہ کیا جائے تو وہ (Beneficium cedendarum actionum) سے فائدہ مل کر سکتا ہے یعنی بوقت ادائی دائن سے مطالبہ کرتا کہ جو جو چارہ کار اس کو حاصل تھے ان سب کو اپنے پر منتقل کر دیا جائے (بشمول فرہونات بطور ضامن دین) اور اس طرح سے چونکہ اس کو دائن کے حقوق حاصل ہو جاتے تھے اس لئے وہ چاہے اصل دیون پر رقم ادا شدہ کی وصولیابی کے لئے دعویٰ دائر کر سکتا تھا یا دیگر کفلاء پر کفول بہ ہیں ان کا واجبی حصہ رسدی ادا کر نیچے لئے دعویٰ کر سکتا تھا۔ مگر کسی صورت میں بھی (Fide-jussor) اصل دیون سے زائد رقم ادا کر نیکی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی۔ مگر یہ ممکن تھا کہ کفیل پر اصل دیون سے کم یا کسی شرط کے ساتھ رقم ادا کر نیکی ذمہ داری عائد کی جائے۔ اور سنجو ز سناٹ (S. C. Velleiani) مصدقہ ۱۱۷ء کی رو سے عورتوں کے لئے کفیل یا کسی اور طرح ضامن ہونا ممنوع تھا اور اگر کسی عورت پر کفیل ہونے کی وجہ سے دعوئے کیا جائے تو وہ (S. C. Velleiani) کی عذر داری پیش کر سکتی تھی لیکن دوسرے صورتوں کے مجملہ اس قانون موضوعہ کا اطلاق

لے یہ چارہ کار ضمانتوں کیلئے اتنا مفید تھا جتنا کہ قانون (Furia) کی رو سے طرہ عقد اقرار (Sponsio) اور (Fide-promissio) تھا۔ کیونکہ اس قانون کی رو سے ادائیگی کی ذمہ داری خود بخود تمام ضمانتوں پر قائم ہو جاتی تھی خواہ وہ ضامن متطیع ہوں کہ غیر متطیع اسکے برخلاف (Fide-jussor) کو حق رسدی (Beneficium Divisionis) کا مریع مطالبہ کرنا پڑتا تھا۔ اور اگر چند ضامن دیوالیہ ثابت ہوئے تو اس سے اس پر اثر پڑتا تھا۔

۱۷ء یہ مطالبہ بعد ادائیگی ہو نہیں سکتا تھا۔ کیونکہ ادائیگی کے بعد تمام ناشات کا سقوط ہو جاتا تھا۔ ۱۷۷ء معاہدہ زانی کے علاوہ ضمانت (Mandatum qualificatum) دیکھو (Leage) صفحہ ۳۰۵ اور (Constitutum debiti alieni) دیکھو (Leage) ۳۰۹ سے) بھی پیدا ہوتی تھی۔

۱۷۷ء فریک طرف سے ادا کر نیکی ذمہ داری کی ایک نوع ضمانت تھی۔ دوسری قسم کی ذمہ داری ادائیگی دوسرے کے ذین کی تجویز تھی جو ازراہ معاہدہ کیا جاتی تھی۔ یعنی یکہ ازراہ تجبید زید عمر سے قرار داد کرتا ہے کہ وہ بکر کا دین ادا کرے اس لحاظ سے کہ بکر بچاؤ ہو گیا۔

اس صورت پر نہیں ہوتا تھا جس میں عورت نے فریب کا ارتکاب کیا ہو یہ اصل همان تقریری کی غرض فراہمی چیز ہوا (Justinian) نے ان احکام کو بحال رکھا اور ان پر یہ اضافہ کیا کہ اگر عورت ادائیگی کی ضمانت ہو تو یہ ضمانت تحریری ہونی چاہئے۔ اور وہ تین گواہوں کے مواجہ میں لکھی جائے۔ بشرطیکہ وہ ضمانت کسی بدل مصلحت یا فراہمی چیز کی بابت ہو ورنہ وہ قطعاً کالعدم ہوتی تھی۔

### (ج) معاہدات تحریری

اگرچہ (Gaius) کے زمانہ میں تحریری معاہدہ سے وجوب پیدا ہو سکتا تھا مگر وہ معاہدہ جسکو (Justinian) تحریری کہتا ہے فی نفسہ کسی وجوب کے پیدا کرنے کا ذریعہ نہیں تھا بلکہ وہ وجوب کی شہادت دیتا تھا۔ اگرچہ یہ شہادت ایک قسم کے ملکی تقریر مخالف کے ذریعہ قطعی ہو سکتی تھی پس (Justinian) نے معاہدات تحریری کی تقسیم اس طور سے جو کی ہے وہ ابتدائی وجوب کے پیدا ہونیکا ذریعہ ہے اس میں تنظیمی نقطہ نظر سے ایک غلطی ہے۔ چونکہ وجوب عائد ہوتا تھا تو تحریر کے وجہ سے نہیں بلکہ ایک قاعدہ شہادت کی وجہ سے۔ (Gaius) کے بیان کے بموجب تحریری معاہدہ صحیح کی تقریب اس طرح کیا سکتی ہے کہ وہ ادائیگی کی بابت وجوب پیدا کرنے کا ایک ذریعہ ہے اس طرح کہ جب شخص کا ارادہ قرض لینے کا ہو اس کے رضا مندی سے دائن کے بھی کھاتہ میں ایک فرضی اندراج (عمل خرچ Expensilatio) کر لیا جاتا تھا "عمرو کے رضا مندی سے زید یہ اندراج کرتا ہے کہ عمرو سے اسکو بحاس روپیہ واجب الا دایں اور اس بنا پر عمرو پر ادائیگی کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے" مگر ان کے درمیان کوئی رقمی داد و ستد ہوئی بھی نہ ہو۔

وہ بھی کھاتہ میں اس طرح کا اندراج دو قسموں کا ہو سکتا تھا  
(۱) محض قرضہ کا اندراج کرنا (Nomen Arcarium) یعنی یہ بیان کہ دائن اور دیون کے

لی یعنی نائش کئے جانے کی قابلیت تھی۔ اور اس سے (S. C.) کی غداری پیش کر لی ضرورت نہ تھی۔

۲ جیسا کہ آگے چل کر واضح ہو گا یہ تعریف ترمیم طلب ہے۔ لیکن معلومات موجودہ کی بنا پر اس سے مختصر اور درست تعریف ناممکن ہے۔

درمیان فی الحقیقت رقی داد و ستد ہوئی اس صورت میں کوئی وجوب محض بر بنائے تحریر پیدا نہیں ہوتا اور وہ اندراج فقط دین کی شہادت تھی لیکن اسکے واقعی ہونے کی باعث وجوب کے پیدا کر نیے لئے وہ اندراج فی نفسہ کافی تھا۔ جسکے ساتھ (Condictio) کی بابت کافی چارہ کار حاصل تھا اور۔

(۲) قرضہ کا ایک کھاتہ سے دوسرے کھاتہ میں ٹرچانا (Nomen transcripticum) یہ اندراج اس قسم کا تھا کہ دائن ایک ہی کھاتہ میں حساب بند کرتا (عمل جمع Acceptilatio) اور نئے ہی کھاتہ (عمل خرچ Expensilatio) میں نیا حساب کھولتے۔ تحریری وجوب (Obligatio Litteris) فقط اسی طریقہ سے پیدا ہوتا تھا۔ یہ موضوع مثالوں کے ذریعہ زیادہ تر صاف طور پر سمجھ میں آجائیگا۔

(۱) اگر زید سے عمرو کو کچھ رقم بطور قرضہ کے دے (یعنی بطریق قرض (Mutuum) اور اس قرضہ کا اندراج ہی کھاتہ میں کرے عمرو کے ذمہ ادائیگی کی ذمہ داری بر بنائے (Mutuum) پیدا ہوتی ہے اور اسکے وصول پانچے لئے (Condictio) کا دعویٰ جو اس معاہدہ سے کیا جاتا ہے کرایا جاتا ہے۔ یہی کھاتہ کا اندراج (Nomen Arcarium) صرف یادداشت قرضہ کی غرض سے ہے۔ یعنی معاہدہ کی شہادت ہے۔ اور یہی ایک سبب تھا جس پر وجوب کا دائرہ مارتھا۔

(۲) اگر زید نے زمانہ سابق میں عمرو کے ساتھ لین دین بطریق بیع و مبادلہ وغیرہ کیا ہو جس کا حساب کتاب اسکے ہی کھاتہ میں موجود ہے جسکی عمرو سے عمرو کی جانب پانچسو واجب الادا نکلے ہیں۔ صفحہ مقابل پر زید (واقعات کے خلاف) یہ شرح لکھ کر کھاتہ بند کرتا ہے کہ عمرو نے پانسوا کر دئے (عمل جمع Acceptilatio) اور نیا حساب (واقعات کے خلاف) یہ لکھ کر کھولتا ہے کہ اس نے یعنی زید نے عمرو کو پانسو روپیہ قرض دئے ہیں۔ پس جو عمل خرچ (Expensilatio) ایک قرضہ منقلہ بدویہ (Nomen transcripticum) کہلاتا ہے۔ قرضہ ایک کھاتہ سے دوسرے کھاتہ میں منتقل ہوا اور اگر یہ معاملہ عمرو کی رضا مندی صحیح یا ممنوعی سے ہوا ہو تو محض اس جدید اندراج کے اثر سے (ipso nomine) عمرو پر رقم کی ادائیگی لازم آتی ہے۔ اس کا رد ادائی کا نتیجہ یہ تھا کہ زید اور عمرو کے درمیان جو معاہدے سابق میں ہوئے تھے انکی تجدید کے لگے یعنی وہ سب باطل ہو گئے اور انکی جگہ ایک واحد وجوب قائم کر دیا گیا۔ ظاہر ہے کہ اس طریقہ سے فقہین کو بہت فائدے

حاصل ہوتے تھے کیونکہ اس طرح حسابات میں سہولت پیدا ہوگئی اور سابق کے دوائندہ کے متعلق بھی نزاع سے بچ جاتے تھے اور اگر سابق کے معاملات ایسے معاہدے تھے جو منی برینک نیٹی (Bonae-fidei) مثلاً (Emptio venditio) تھے تو دائن کو نالش ذات (Condictio) کے ذریعہ ایک بہتر چارہ کار ہاتھ آجاتا تھا۔ جس سے کہ تحریری معاہدہ (Stricti-juris) کی تعمیل کرائی جاتی تھی۔

(۳) زید کا حساب کتاب عمرو کے ساتھ ہے جھکا نتیجہ یہ ہے کہ عمرو کی جانب ایک ہزار (aurei) واجب الادا ہیں۔ وہ عمرو کو اور زیادہ قرض دینا نہیں چاہتا ہے بلکہ عمرو کے بجائے بکر کو اپنا دیون قبول کرینگے نئے آئادہ ہے اور عمرو کی درخواست پر بکر راضی ہو گیا ہے۔ پس عمرو کے حساب میں زید عمل جمع یا وصولیائی (acceptilatio) تکمیل کر دیا اور صفحہ مقابل میں عمل خرچ (Expensilatio) کے ذریعہ قرضہ غیر ادا شدہ کو منسقل کر دیا ہے جس میں پیش (خلاف واقعہ) ہوتی ہے۔ کہ بکر اسکو ایک ہزار و پید واجب الادا ہے۔ اور اس بنا پر بکر مرادائی لازم ہو جاتی ہے۔ اسی وجہ سے (Ipso-nomine) صورت دوم میں نقلی مدت حساب کا قانونی نام انتقال از شخص بہ شخص

Transcriptio a re in personam or from thing to person  
or Persona in personam form اور صورت سوم میں انتقال از شخص بہ شخص  
(from person to person) تھا۔ یہ آخر الذکر مثالیں دوا درتین بھی تحریری معاہدہ صحیح کی مثالیں ہیں۔ جو (Gaius) بیان کرتا ہے جگہ

بیان متذکرہ صدر سے واضح ہو گا کہ تحریری معاہدہ کا معمولی استعمال اس غرض سے نہیں ہوتا تھا کہ کوئی نیا وجہ پیدا کیا جائے بلکہ یہ کہ کسی موجودہ وجہ کی

لہ اکثر نہ کہ لازماً ایسا ہوتا تھا کہ عمرو اپنے ہی کھاتے میں بھی اندراج متقابل کر لیا کرتا۔

لہ دستاویزات و دہری (Chirographa) اور معاہدات ثبت سند و فریقین (Syngraphae) جن کا ذکر (Gaius) کرتا ہے۔ ادائی کے تحریری وعدے ہوتے تھے۔ اور چونکہ ان سے وجہ پیدا ہوتا تھا اگرچہ کہ قرار داندہ ہولی ہو غیر ملکوں (Peregrini) سے مخصوص تھے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۳۴

تجربہ کر لیا جائے۔ جیسا کہ اوپر بیان کی ہوئی دو صورتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ اور یہ کہنا بالکل درست نہ ہو گا کہ اس داد و ستد کی اہلیت یہ ہے کہ فرضی دین کے اندراج سے وجوب پیدا ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ اگر کوئی حقیقی دین موجود ہو تا تو وہ داد و ستد *Nomenarcarium* ہو (یعنی شہادت قرض *Mutuum*) ہو جاتا اور وہ کبھی تحریری معاہدہ نہیں کہا جاتا لیکن متذکرہ صدر امثلہ (۲) اور (۳) کی کسی صورت میں بھی اندراج ان معنوں میں فرضی نہیں تھا۔ کہ جس شخص پر کہ وجوب عائد کیا گیا اس نے فائدہ حاصل نہیں کیا تھا۔ اگر وہ انتقال از شے بہ شخص (*Transcriptio a re in personum*) کی صورت ہو تو اس شخص (یعنی صورت دوم میں عمرو) کو زائے ماضی میں دائن زید سے کافی عوض یا بدل مل چکا تھا۔ اور انتقال از شخص بہ شخص (*Transcriptio a persona in personum*) کی صورت میں جو فائدہ بکر کو حاصل ہوا وہ حالیہ تھا مثلاً اسکے دوست عمرو کی برأت ذمہ داری سے۔ اس امر سے کہ نئے وجوب کے وجود میں لانیکے لئے تحریری معاہدہ کا استعمال نہ کیا جانا یا بہت ہی شاذ استعمال کیا جانے سے کوئی تعجب نہ ہو گا۔ جب یہ امر پیش نظر رکھا جائے کہ سادہ سوال و جواب سے ادائی رقم کی ذمہ داری بلا بدل ہر وقت پیدا ہو سکتی تھی اور یہ کہ سنگہ کے بعد یا اسکے قریب کی ادائی کہ محض تحریری وعدہ سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ اس خصوص میں کوئی اقرار زبانی باضابطہ لیا گیا ہو گا۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے دوست یا رشتہ دار کو فائدہ پہنچانا چاہتا ہو تو کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ اسکو مدیت نہ کرے کہ عمل فرضی جمع (*Acceptilatio*) اور خرج (*Expensilatio*) کا عمل کرے اور اندراجات کے تعلق کوئی اعتراض نہ کر نہکا وعدہ کرے۔ اس صورت میں اندراجات تمام فرضی ہوتے تھے۔ تاہم ان کی پابندی لازم تھی۔ لیکن ظاہر ہے کہ یہ عمل اقرار زبانی سے زیادہ پیچیدہ تھا۔ کہ اس پر اگر کبھی عمل ہوتا تو شاذ و نادر ہوتا تھا۔

(Justinian) کے زمانہ میں تحریری معاہدہ بالکل غیر رائج تھا۔ اور اس کے تین بڑے اسباب تھے اولاً یہ کہ باضابطہ معاہدات بطریق عین کا (زبانی اور تحریری) بہت سارا اثر زائل ہو گیا۔ جب کہ (Cicero) کے زمانہ میں (Gallus aquilius) نے لے اگرچہ یہ قرار داد (Justinian) کے زمانہ تک باقی رہی۔





جنکو انگلستان میں "میں تمھارا دیون ہوں" یا "I. O. U." کہتے ہیں اور جس میں اس بات کا کوئی ذکر ہی نہیں ہوتا تھا کہ اس سے پہلے کوئی اقرار زبانی ہوا ہو یہ عمل درآمد کچھ تو اقرار رائے زبانی کو معرض تحریر میں لانیکے طریقہ متذکرہ صدر سے اور کچھ یونانی دستاویزات روپرتی (Chirographa) اور عبادات ثبت و تحفظ متعاقبین (Syugraphae) کی نسخ کے باعث ظہور میں آیا۔ اگرچہ یہ تحریرات (Cautiones) کے معنی میں بھی کسی اقرار زبانی پر مبنی نہ تھیں تاہم کچھ دنوں بعد انکی نسبت بی خیال پیدا ہوا کہ رقم واجب الادا کا قیاس ہے لیکن اسکی تردید عذر داری عدم وصول (exceptio non numeratae pecuniae) سے ہو سکتی تھی جسکی وجہ سے مدی پر بار ثبوت عائد ہوتا یعنی یہ کہ اس کو یہ ثابت کرنا ہوتا تھا کہ درحقیقت اس نے قرضہ دیا تھا لیکن اگر درحقیقت (Cautio) کسی اقرار زبانی پر مبنی ہوتا تو ایسا صرف اسوقت ہوتا تھا اگر جس شخص نے وعدہ کیا تھا وہ اس سمجھوتہ پر کیا ہو کہ اسکو معاوضہ میں کچھ دیا جائیگا (مقابلہ کرو Justinian) دفتر چارم ۱۳-۲) (Dioeletion) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ تاریخ معاہدہ سے پانچ سال کے اندر یہ عذر داری پیش ہونا لازم ہے۔ مگر اس مدت کو (Justinian) نے گھٹا کر دو سال کر دیا۔ اس مدت کے گزر جانیکے بعد تحریر (Cautio) سے ایک قسم کے مانع تقریر مخالف (Estoppel) کی رو سے) قطعی اور ناقابل تردید قیاس قائم ہوتا تھا کہ وہ رقم فی الحقیقت واجب الادا تھی تا وقتیکہ اس اثنا میں مدعی علیہ دفتر عدالت میں ایک باضابطہ اعتراض داخل نہ کرے یا اپنے اعتراض کی نوٹس دائن کو دیکر اپنی عذر داری کو مستقل یا دوائی نہ بنا دے یا (Cautio) کی واپسی کے متعلق دعوے نہ کرے۔

### (د) معاہدات بالرضا Couseusu

معاہدات بالرضے کی طرح معاہدات بالرضا کا کوئی خاص طریقہ نہیں تھا۔ انھیں

۱۔ (Dr. moyle) کا خیال ہے کہ روز زمانہ کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ بار ثبوت ایک شخص سے دوسرے پر منتقل ہو جاتا تھا (دیکھو صفحہ ۴۹۵) لیکن (Justinian) کی عبارت کا مطلب کچھ اس سے زیادہ (دیکھو Justinian) (دفتر سوم ۲) ہے

جواز اس بنا پر حاصل نہ تھا کہ انکی تکمیل کسی خاص طور یا خاص رسم سے کی گئی تھی۔ بلکہ اسکی وجہ یہ تھی کہ فریقین کے درمیان جو معاملہ ہوا تھا وہ مقول تھا اور اس لئے قانون نے ان کو وجہ التعمیل قرار دیا۔ معاہدات بالٹئے میں معقولیت کا یہ عنصر «حوالگی شے» (retra dita) یا قلیل کی طرف ہوتا تھا۔ جب تک کہ جو جب زبلی معاہدات میں عنصر معقولیت فریقین کا اقرار ہوتا تھا (یہ کافی ہے کہ وہ لوگ معاملہ میں باہمی اقرار کر لیتے ہیں)۔ لیکن اقرار یا معاملہ بنفسہ ایک (pactum) یعنی اقرار خاص ہے۔ اسکے لئے کسی سبب کی ضرورت تھی اور روم میں یہ سبب معاہدات بالرضا کی صورت میں یہ تھا کہ فریقین کے عہد واپس میں بالبدل ہوں (عوض بالعوض) (quid pro quo)۔ یہ الفاظ دیگر معاہدات بالرضا کا سبب بناتے تھے۔ یہ تھا جسکو قانون انگلستان میں بدل عہد کہا جاتا ہے۔ معاہدات بالرضا کی (جسکی بنا قانون مالک پر تھی) اور جو معاملات نیک میتی تھے اور جو عدم موجودگی فریقین میں بھی کئے جاسکتے تھے (نقد ادا چار تھی)۔

(۱) معاہدہ بیع و شری (Emptio venditio) (۲) اعادہ Locatio conductio

(۳) شرکت (Societas) (۴) اور (۵) توکیل (mandatum)

Emptio-Venditio

(۱) معاہدہ بیع و شری

معاہدہ بیع و شری وہ معاہدہ تھا جو بیع کے متعلق کیا جاتا تھا۔ جائداد کی کسی شے کو ایک مبین ثمن پر بائع بیچنے اور مشتری خرید کر نیکے لئے راضی ہو جائے اور جیسے ہی ثمن کا تعین کیا جائے معاہدہ بالکل مکمل ہو جاتا تھا اگرچہ کہ شے زیر بیع حوالہ اور کسی قیمت

لے لیکن اس بات کا اعتراف کرنا لازم ہے کہ کار نہ کی بلا عوض (توکیل) (mandatum) کو مسئلہ بدل عہد کے ساتھ مطابقت کرنا کوئی آسان کام نہیں خواہ قانون انگلشیہ یا قانون روم میں ہو۔ (مقابلہ کرو

مقدمہ wilkinson بنام couerdale سے (۱) Esp ۷۷)

۷۷ معاہدات متعلق انسانی نسبت بھی کہا گیا ہے کہ وہ قانون مالک پر مبنی تھے مگر اس میں گنجائش شبہ ہے آیا قرض (mutuum) کی بنا بھی وہی تھی جسکی تعمیل قانون کی پوری سہمتی کے ساتھ بذریعہ (Condictio) کرائی جاتا تھی۔

ادا کی گئی ہو اور نہ کوئی چیز بطور بیعانہ کے دی گئی ہو۔ اگر ثمن کا تعین کسی شخص ثالث کی جانب سے ہونا ہو تو (Laheo) کا خیال تھا کہ وہ سب کی صورت میں بھی مگر Proculus کا خیال تھا کہ وہ بیع ہو سکتی تھی جیلینین نے یہ فیصلہ کیا کہ اگر شخص ثالث درحقیقت ثمن مقرر کر دے تو معاہدہ جائز تھا اور وہ مقرر نہ کرے تو باطل۔ سابق میں یہ امر بھی مشتبہ تھا آیا ثمن لازمی طور سے زر نقد ہونا چاہئے (Sabinians) کا خیال تھا کہ ثمن غلام، قطعہ اراضی یا جہت بھی ہو سکتا ہے اور (proculus) کی رائے تھی کہ اگر ثمن زلف کے لئے سوائے کوئی اور چیز دیکھائے تو معاہدہ درحقیقت مقابلہ ہو جائیگا اور معاہدہ مقابلہ (یعنی معاہدہ غیر سودی) ایک چیز تھی اور معاہدہ بیع و شری و دوسری چیز۔ بالآخر (Proculus) کی رائے غالب آئی۔ اگر کسی فریب کا شبہ نہ ہو تو عدالت ثمن کی مناسبت کے متعلق کوئی تحقیقات نہیں کرتی تھی۔ مگر (Wicetian) نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر ثمن شے بیعہ کی حقیقی قیمت کے نصف سے کم (Laessis enormis) ہو تو بائع معاہدہ کو فسخ کر سکتا ہے تاوقتیکہ مشتری اور زیادہ رقم دینے کیلئے راضی نہ ہو۔ تاکہ ثمن معقول سمجھا جائے۔ بشرطہ یہ رواج تھا کہ معاہدہ طے ہو نیچے بعد کوئی چیز بطور بیعانہ (arra) کے دیکھائی تھی گریہ معاہدہ کا کوئی جزو ملے نہ تھا بلکہ ثمن اس امر کا ثبوت تھا کہ درحقیقت معاہدہ طے ہوا ہے۔

طریقہ معاہدہ کے متعلق جیٹین نے قانون میں چند تبدیلیاں کیں۔ واضح ہو گا کہ اس زمانہ میں بعض معاہدات مع وٹری تحریری ہوتے تھے (مع تحریری venditiones cum scriptura) جبکہ وجہ غالباً یہ ہوئی کہ متعاقبین نے پہلا ہی سے یہ شرط ٹھہرائی ہو کہ معاہدہ زیر بحث فی ایسی شہادت ہونی چاہئے اور بعض معاہدے بلا شہادت تحریری بھی ہو سکتے تھے (مع مکتبہ وٹری venditiones sine scriptura) جیٹین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر مع تحریری ہو تو مع مکمل نہیں ہوتا

۱۔ گیئوس (Gaius) دقتسوم فقہ ۴۰ ص ۱ -

۵۴ کتب و دست‌نویس - ۲۴ - ۲ - ۲

۳۔ قانون انگلستان میں ایسا کوئی قاعدہ نہیں ہے۔ بدلہ کا معیار کافی بننا اور ہتھیار کی وہ مقدار جس سے فوجیوں کو ہراسہ پہنچنے اور اس طرح انگلستان کی اعلیٰ ترین عدالت میں فریب یاداب ناجائز کا تیس بنان میں کرانیک لے کر نفسہ کافی سمجھی جائے زیادہ سے زیادہ شہادت ہے جس کا نتیجہ دیگر امور و اشیاء کے ثبوت کے ساتھ آگے چلا کر ہو سکتا ہے کہ معاہدہ کا اہم کر دیا جائے۔

یہ قانون انگلستان میں ایک امتیاز اسکے فاضل ہے۔ بیع اراضی کا معاملہ ٹائٹھیری ہے یعنی اس کی تفصیل

تا وقتیکہ متعاقبین معاہدہ تحریری (دستاویز شدہ) (instrumentum emptiois) کو آپ ترتیب نہ کریں اور نہ نکلیں یا کم سے کم اس پر اپنا اپنا دستخط ثبت نہ کریں یا اگر عہدہ دار مرتب کنندہ یا دوست (سجل السجلک tabellis) تیار کرے تو دستاویز میں معاملہ کی تمام شرطیں مندرج ہونی چاہئیں اور وہ ہر طرح مکمل ہونا چاہئے۔ انکو اگر ایسا نہ ہو تو یہ موقع دیا جاتا تھا کہ وہ تلافی نقصان طرفین سے دست بردار ہو جائیں locus poenitentiae اور متعاقبین ہر کسی نقصان کے ذمہ داری سے بری ہو جاتے تھے بشرطیکہ عربوں یا سبائیہ نہ دیا گیا ہو لیکن عربوں یا سبائیہ دیا گیا ہو تو اس وقت خواہ معاہدہ تحریری ہو کہ بلا تحریر مشتری کے انکار کر نیکی صورت میں عربوں یا سبائیہ نہ سوخت ہو جاتا تھا لیکن اگر بائع انکار کرے تو اسکو دو گنا ہرجہ دینا لازم تھا۔ اگر سیع بلا تحریر ہو اور اس طرح سے مکمل ہو گئی ہو تو متعاقد پر باوجود اس طرح مواخذہ دینے کے نقص معاہدہ کے لئے جوابدہی بھی لازم تھی۔

اگرچہ کہ تقریر یا تعین ثمن کے ساتھ معاہدہ مکمل ہو جاتا تھا چینیٹین کے زمانہ میں جب کہ معاہدہ تحریری ہو تو تحریر مکمل ہو جائے اور اس طرح سے ہر متعاقد کو دوسرے کے مقابل میں حقوق بالتخصیص (in personam) حاصل ہو جاتے تھے تاہم جائداً و متقل نہیں ہوتی تھی۔ یعنی مشتری کو شے بیعہ کی ملکیت حاصل نہیں ہوتی تھی اور طرح حقوق بالتعصم (in rem) حوالگی تک حاصل نہیں ہوتے تھے اور بائع پر اس چیز کی حوالگی لازم نہیں ہوتی تھی تا وقتیکہ زرشن تمام و کمال نہ ادا کر دیا جائے۔ اگر تکمیل معاملہ اور حوالگی کے درمیان میں وہ چیز بائع کے تصور کے بغیر ہلاک ہو جائے تو نقصان (انڈیشہ ہلاکت شے Periculum rei) مشتری کو (جبکہ ذمہ ثمن منور ادا طلب ہو) برداشت کرنا لازم تھا اور یہ استثنائی اس کلیہ مسلمہ کی کہ لاشے کے ہلاک ہونے سے مالک کو نقصان پہنچتا ہے۔

(perit domino)۔ اور اسی اصول کی بنیاد پر اگر جائداً و لی قیمت میں غیر ثمر قب اضافہ

بقیہ جائیداد صوفیہ گزشتہ۔ دعویٰ سے نہیں کرائی جاسکتی تا وقتیکہ تحریری نہ ہو اور اس بائع کا دستخط نہ ہو (دفعہ ہم قانون موضوعہ ذریعہ) مگر یہ کہ بعض معاملے تحریر یا دیگر شہادت کے بغیر بھی جائز ہو سکتے ہیں مثلاً دو سالانہ جلی قیمت دس پونڈ سے کم ہو۔

لے سینیٹین کے حکم بہت صاف نہیں ہیں ویکو Girard جلی صفحات ۵۳۸-۵۳۹ اور اس موضوع پر عام معاملات حاصل کریں گے ویکو Moyle کی تصنیف "Contract of sale in the civil law"

یا تخفیف ہو جائے تو فائدہ یا نقصان جیسی کہ صورت ہو مشتری کو ہوتا۔ جس کو نقصان اٹھانا پڑتا ہے فائدہ بھی اسی کا ہے۔“

ہر قسم کی جائیداد کی بابت (مادی ہو کہ غیر مادی) معاہدہ بیع ہو سکتا تھا بجز (۱) اشیائے غیر قابل تجارت (res extra commercium) کے لیکن اگر کوئی شخص کوئی شے غیر قابل تجارت خریدے مثلاً دیول یا لاعلمی سے کسی حر کو یعنی بائع نے فریب کیا ہو تو وہ بیع جائز نہ تھی۔ اس کی قبیل مختص نمک نہ تھی لیکن دعویٰ اشتراء (actio empti) کے ذریعہ سے بائع کو اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ مشتری کو اس کے معاملہ کی قیمت ادا کرے (جس حد تک کہ فریب اسکے مفاد کے منافی ہوا ہو)۔

(۲) وہ اشیاء جنکی بابت فریقین کو علم ہو کہ مسروقہ ہیں۔ اور

(۳) وہ اشیاء جو پہلے ہی سے مشتری کی نقلی ملک تھیں۔ اپنی ہی چیز کی خریدی جائز نہیں۔“  
بیع کسی شرط پر بھی ہو سکتی تھی مثلاً حسب بیان شدہ صدر یہ کہ وہ تحریریں لائی جائے یا جینین کی دی ہوئی مثال میں لا اگر کسی مدت کے اندر زیادہ نہیں پسند آجائے تو اس قدر ثمن پر وہ تمھارا ہو جائیگا۔ یہ آخری مثال فقہ کی اصطلاح میں لاخیار الشرط، کی تحت میں آ سکتی ہے

### بائع کے فرائض یہ تھے

(۱) کہ حوالگی تک اس شے کی حفاظت میں ایک دیانتدار اب العائد کی طرح احتیاط ملحوظ رکھے۔

(۲) ادائی ثمن پر چیز (بیع) حوالہ کر دے۔

اسکی ذمہ داری شے کی حوالگی کی تھی (tradere) نہ کہ شے کے دیدنے کی (dare) اور اس لئے بائع پر مشتری کو مالک بنانے کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی اور مشتری محض اس وجہ سے کہ بائع بیع کا مالک نہ تھا اور وہ مشتری کو ملکیت نہ دے سکتا اقلہ نہیں کر سکتا تھا یعنی بیع کو فسخ نہیں کر سکتا تھا۔

(۳) لیکن حوالگی کے علاوہ بائع پر لازم تھا کہ یہ ذمہ داری لے کہ مشتری کے قبضہ میں کسی قسم میں مداخلت نہیں کی جائیگی (rem habere licere) اور اس لئے اگر مالک اصلی یا کوئی اور شخص جس کو مشتری سے حق حاصل ہوا کو یہ غل کرے تو بائع پر مبالغہ ادا کرنا لازم تھا۔

(۴) قانون ملک کی رو سے اگر بیع کے قدر یا جنس میں کوئی نقص ہو تو اس کی بابت بائع ذمہ دار نہ تھا بشرطیکہ اس نے فریب نہ کیا ہو۔ لیکن (curule aediles) نے دو نئے (جدید) دعاوی کو رواج دیا (aedilicians) جسکے ذریعہ سے ایک عام ذمہ داری بائع کی ذیل کی خرید و فروخت میں مستند کیجاتی تھی :- جہاں غلام گھوڑے یا مویشی عام بازار یا نجاس میں فروخت کئے جاتے تھے (جو aediles) کے اختیار و نگرانی میں ہوا کرتے تھے)۔ اور اسکے بعد مقتنین (فقہاء) کی تعمیرات کے ذریعہ سے ہر قسم کی بیع کیلئے یہ چار اسٹے کا رکن کر دئے گئے۔ دعاوی زیر بحث حسب ذیل تھے :-  
 (الف) دعویٰ تنہا نب مشتری پر اسٹے واپسی بیع (actio redhibitoria)  
 (ب) دعویٰ نسبت کمی مقدار یا وزن (actio quanti minoris or aestimatoria)

دعویٰ اول الذکر سے مشتری کو خیار العیب حاصل تھا یعنی اگر بیع کے کسی منفی نقص کی وجہ سے اسکو دھوکا ہوا ہو تو وہ معاہدہ کو فسخ کر سکتا اور زرشن مع سود کے واپس لئے سکتا تھا۔ مگر لازم تھا کہ یہ دعویٰ تاخیر معاہدہ سے چھ مہینوں کے اندر (menses utiles) پیش ہو۔ اور اعلیٰ اسبیل بدل مشتری دوسرے دعویٰ (کمٹی وزن) (aestimatoria) کے ذریعہ سے زرشن میں عیوب ظاہر شدہ کے تناسب میں تخفیف کر سکتا تھا اور اس دعویٰ کے لئے لازم تھا کہ ایک سال (annus utiles) کے اندر پیش ہو۔ ان خاص دعاوی موخر الذکر کے علاوہ ایک اور معمولی دعویٰ (دعویٰ اشتراء) (actio empti) بھی تھا جسکے ذریعہ سے مشتری اپنے حقوق کی بحالگی کیج سکتا تھا۔

### مشتری کے فرائض یہ تھے

- (۱) قیمت ادا کرے۔ اور
- (۲) وقت مقررہ پر ادائیگی میں قصور کرے (جب کہ معاہدہ نیک نتیجہ پر نہیں ہو) تو سود ادا کرے اور بائع اپنے حقوق کی جبراً تعمیل کرانے کے لئے دعویٰ بیع (actio venditi) دائر کر سکتا تھا۔ علاوہ بریں جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے اگر مشتری نے شے کو ایسے شخص پر لینے کا معاملہ کیا ہو جو اسکی واقعی قیمت کے نصف سے

کم ہو تو بائع معاملہ فسخ کر سکتا یا شن بڑھا سکتا تھا (laessio enormis)

(۲) اجارہ (Locatio-conductio)

معاہدہ اجارہ تین طریقوں سے کیا جاتا تھا: - (۱) اجارہ شے

(Locatio conductio rei) (۲) اجارہ خدمت (Locatio conductio operis)

(۳) اجارہ صنعت یا سہولت (Locatio conductio operis)

(۱) اجارہ شے (Locatio conductio rei) اسکو کہتے ہیں کہ جب کہ ایک

فریق (موجر Locator) دوسرے فریق (مستاجر conductor) کو ادائے

زر نقد کے عوض میں کسی چیز کو استعمال کیلئے دینے کا معاملہ کرے۔ موجر کو حق دعویٰ

اجارہ (actio locati) اور مستاجر کو حق دعویٰ مستاجری (actio conducti)

حاصل تھا اور معاہدہ (دیگر اشکال کی طرح) تقریباً تین اجرت کے ساتھ مکمل مہلتا

تھا اور اجرت کا تین زر نقد میں ہونا لازمی تھا۔ اور اس لئے اگر زید اپنا بیل

دس روز کے لئے عمر کو مستعار دے اور اس کے عوض میں اتنی ہی مدت کے لئے

زید عمر سے اسکا گھوڑا مستعار لے اور اگر زید کا بیل جب کہ وہ اس طرح مستعار دیا گیا

عمر کی غفلت سے مر جائے تو زید عمر پر دعویٰ اجارہ (Actio Locati) نہیں

کر سکتا تھا کیونکہ اسکے لئے کوئی رقمی قیمت نہیں دی گئی تھی اور نہ وہ دعویٰ عاریت

(actio commodati) کر سکتا تھا کیونکہ عاریت بلا عوض نہیں تھی۔ مگر وہ معاہدہ

غیر موسومہ کی بنا پر دعویٰ کر سکتا تھا یعنی actio in factum praescriptio verbis

اگر اجارہ مکان کے متعلق ہو تو مستاجر کو (inquilinus) اور اگر کھیت کے متعلق ہو تو

(colonus) کہتے تھے۔

(Gaius) کے بیان کے بموجب بعض اوقات اس امر کا تصفیہ کہ آیا کوئی

معاہدہ معاہدہ اجارہ تھا کہ نہیں فقط واقعہ کے لحاظ سے ہو سکتا تھا۔ برائے واقعہ

(ex accidentibus)۔ زید چند غلام عمر کو بطور شمشیر زن کے دیتا ہے۔ عمر و ہر

لے (colonus) کی یہ قسم (colonus) کی اس قسم سے جلاتھی جو غلام کے

حاصل تھے کیونکہ وہ زمین سے وابستہ تھے۔



زخم نارسیدہ غلام کی بابت بیس دینار اور ہر غلام کشتہ یا معذور شدہ کی بابت ایک ہزار دینار دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ (Gaius) کہتا ہے کہ اس میں یہ امر متنازعہ نہیں تھا کہ آیا یہ معاہدہ بیع تھا یا معاہدہ اجارہ۔ لیکن بہتر (یا ماٹھ) رائے یہ تھی کہ غلامان زخم نارسیدہ کی بابت معاہدہ اجارہ اور غلامان کشتہ یا معذور شدہ کی بابت معاہدہ بیع و شری تھا۔ اس لئے اس معاملہ کو ہر غلام کی بابت مشروط معاہدہ بیع یا اجارہ تصور کیا جاسکتا تھا۔

انڈیشہ ہاکٹ شے (periculum rei) کے متعلق اجارہ اور بیع کے قانون میں فرق تھا۔ اگر شے کو نقصان پہنچے تو وہ مستاجر کو اٹھانا پڑتا تھا اور اسلئے کسی سودا اتفاق سے اجارہ پر دی ہوئی چیز مستاجر کو ملنے سے پہلے ہلاک ہو جائے یا اس کے قبضہ کے زمانہ میں بغیر اس کے قصور کے تلف ہو جائے تو مستاجر بری الذمہ تھا۔

(۲) اجارہ خدمت (Locatio-conductio operorum) کی شکل وہ تھی کہ ایک متعاقد (موجر) اپنی خدمات اجرت کے عوض میں کسی دوسرے متعاقد (مستاجر) کو دے۔ اس قسم کا معاملہ فقط ادنیٰ خدمات (operae illiberales) کے متعلق کیا جاتا تھا اور اسلئے دکلا۔ اطبا۔ اساتذہ اور دیگر ذی ہنر اشخاص اس طرح کا معاہدہ نہیں کر سکتے تھے۔

(۳) اجارہ صنعت یا استخدامی (Locatio conductio operis) کی شکل وہ تھی کہ جہاں ایک متعاقد (مستاجر conductor) زر نقد کے عوض میں کسی موجر (Locator) کی اشیاء سے کوئی چیز تیار کرنے یا ان کے متعلق کوئی اجرتی کام کرنے پر راضی ہوئے اگر زید عمرو کے لئے عمرو کی لکڑی سے جہاز بنانیکا معاملہ کرے۔ جیسا کہ

لے کہ نہ نائش کے لئے اجرت پر دیئے جانیکے بعد موجرا کو واپس لے لیا کرتا تھا۔

۱۴۶ دیگیو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۴۶۔

۱۴۷ نائش مستاجر (actio conducti) کے ساتھ۔

۱۴۸ نائش اجارہ (actio locatio) واضح ہو گا کہ اس صورت میں جو شخص کام کرتا اس کو مستاجر conductor کہتے تھے اور اجارہ خدمت Locatio conductio operorum میں موجر locator۔

دوسری صورتوں میں بیان کیا گیا ہے قیمت کا تعین لازمی تھا۔ اس لئے اگر زید عمرو سے اسے لباس کے صاف یا درست کرنا معاملہ کرے اور بروقت معاملہ کوئی اجرت معین نہ کیجائے تو محض ایک مقبول اجرت مستند کر لینے سے یہ معاملہ معاہدہ اجارہ کی تعریف میں نہیں آئے گا بلکہ وہ ایک معاہدہ غیر موسومہ (innominate contract) ہوگا جسکی تعمیل فقط دعویٰ (praescriptio verbis) سے ممکن ہوگی۔ اور اگر زید جو زرگر ہے عمرو سے معاملہ کرے کہ اپنے سونے سے بیس روپیوں پر اسکو ایک انکشتری بنا دے گا (cassius) کا خیال تھا کہ سونے کی بابت معاہدہ بیع وشری emptio-venditio اور انکشتری بنا چکی بابت معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) ہے لیکن Gaius کہتا ہے کہ بہتر (صائب) رائے یہ تھی کہ فقط ایک ہی معاہدہ ہوا تھا یعنی معاہدہ بیع وشری (emptio venditio) اور اسی رائے سے سببین اتفاق کرتا ہے بلکہ اس میں شک نہیں کہ اگر عمرو سونا دیتا تو اس صورت میں ایسا سبب ہی پیدا نہ ہوتا کیونکہ اس صورت میں یہ صاف معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) ہو جاتا ہے۔

معاہدہ اجارہ (Locatio conductio) کی ان تینوں صورتوں میں متعاقبین براعتنا مقبول (exacta diligentia) کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی (یعنی یہ کہ ایک دیانت دار اب العاقلہ کے برابر احتیاط ملحوظ رکھے) اور اگر چیکہ اجارہ دہ شے (locatio rei) کی صورت میں وفات سے معاہدہ ختم نہیں ہوتا تھا اگر دوسری صورتوں میں ہو سکتا تھا مثلاً اگر معاہدہ خدمات شخصی (operarium) کی بابت ہو تو یا اگر کسی خاص شخص کا انتخاب کسی خاص کام کیلئے کیا گیا ہو (opus)

### (۳) شرکت عقد Societas

شرکت عقد (Societas) وہ معاہدہ تھا جسکی رو سے دو یا زائد اشخاص اپنے تئیں بانڈ کرتے کہ غرض مشترکہ کیلئے چند کام باہم انجام دیں مثلاً شراب خانہ کھانا

۱۔ دیکھ جیٹین دفتر سوم ۲۴ - ۲۵ -  
۲۔ اس معاہدہ کے بارے کی کامل تشریح کیلئے دیکھ (Moyle) صفحات ۲۳۸ - ۲۴۰ -  
۳۔ دیکھ Sohn صفحہ ۲۲۱ -

اس معاہدہ کی شکل اشکال ذیل سے کوئی ایک ہو سکتی تھی :-

(۱) شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum) یعنی شرکت اپنی پوری جائیداد کے ساتھ۔

(۲) شرکت منافع عام (universorum quae ex quaestu veniunt) یعنی شرکت ان تمام اشیاء کے متعلق جو نفع سے حاصل ہوتی ہوں۔

(۳) شرکت منافع خاص (Alicujus negotiationis) یعنی شرکت کسی خاص تجارت کے فائدہ کے متعلق۔

(۴) شرکت معاملہ خاص (Unius rei) یعنی شرکت کسی خاص امر کے متعلق۔

(۱) شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum)۔ اس سے مراد ایسی شرکت تھی جہاں کوئی احد الشریکین شرکت میں داخل ہو نیکیے بعد کوئی جائیداد اپنی منفرد حیثیت سے نہیں رکھ سکتا تھا کیونکہ معاہدہ یہ ہوتا تھا کہ شرکت کا کی وہ تمام جائیداد جو قبل ازین ملکیت جدا گانہ کی بنا پر انکی ملک تھی یا جسکو وہ دوران شرکت میں حاصل کریں تمام شرکت کی جائیداد مشترک ہونی چاہئے۔ ان دیون کو جو کسی ایک شریک کے ذمہ ادا طلب ہوں۔ دائن جائیداد شرکت سے وصول کر سکتا تھا مگر جو ہر جہ کہ کسی شریک کے فعل ناجائز یا مضرت سے غائب ہو مگر اس حد تک جائیداد مشترکہ سے وصول کیا جاسکتا تھا جس حد تک کہ جائیداد مشترکہ کو اس سے فائدہ پہنچا ہو۔

(۲) شرکت منافع عام (Societas universorum quae ex quaestu veniunt)

یہ تجارتی شرکت کی معمولی شکل تھی اور اسکی رو سے جائیداد شرکت اس جائیداد تک محدود ہوتی تھی جو شرکت نے تجارت میں حاصل کی ہو۔ اس لئے ہر شریک اپنی ذمہ داری جائیداد رکھ سکتا تھا مثلاً وہ جائیداد جو اسکے دائرۂ یا عطیۃ یا ہبہ یا وصیت نے ذریعہ ملی ہو۔

(۳) شرکت منافع خاص (Societas alicujus negotiationis) وہ شرکت تھی جس میں شرکت کسی خاص تجارت سے نفع کمانے کی غرض سے کیجاتی تھی مثلاً

لے یہ بھی ایک شاذ و نادر صورت ہے جس میں ملکیت بذریعہ (nuda voluntas) منتقل ہوتی تھی یعنی بذریعہ معاملہ شرکت۔

غلاموں کی تجارت اور ہر شکل کی شرکت کی ایک نوع ( Societas vectigalio )  
 تھی یعنی محصول کاشتکاری کی شرکت جسکی ضرورت یہ تھی کہ وفات کے باعث شرکت نسخ  
 نہیں ہوتی تھی۔

(۴) شرکت معاملہ خاص ( Societas unius rei ) وہ شرکت تھی جو کسی خاص امر  
 کی حد تک محدود تھی جیسا کہ کسی ایک شرط کے گھڑے کی ملکیت۔

حاصل شرکت اور نفع و نقصان میں ہر شریک کے حصہ کی بابت یہ فرض  
 کیا جاتا تھا کہ مساوی ہے بشرطیکہ اسکے مفاد کوئی اقرار نہ ہوا ہو مثلاً کوئی شریک پورا سرمایہ  
 دیا کرے اگرچہ منافع مساوی طور پر تقسیم کیا جائے کیونکہ کسی شخص کا سرمایہ منافع و نقصان  
 کے مساوی تقسیم کی جاتی تھی اور یہ بھی ممکن تھا کہ کوئی شریک کسی خاص اقرار کی بابت ہر  
 شریک منافع ہو مگر نقصان کی ذمہ داری سے بری ہو۔ لیکن اگر صورت اس کے برعکس ہو  
 یعنی اگر کوئی شریک شریک نقصان ہو مگر دائرہ سے بالکل محروم کر دیا جائے تو وہ گویا شرکت  
 بے منافع ( leonina societas ) (شری leonina) ہوتی اور ایسا معاہدہ  
 کا عدم تھا۔ ہر شریک پر لازم تھا کہ دوسرے شریک کے ساتھ یک جہتی  
 اور احتیاط معقول ملحوظ رکھے لیکن یہ ضروری نہ تھا کہ احتیاط کا معیار  
 اعلیٰ ترین ( exacta diligentia ) ہو۔ صرف اتنا کافی  
 تھا کہ حصہ دار شرکت کے معاملہ میں اتنی ہی احتیاط کرے جو اپنے ذاتی  
 معاملہ میں کرتے۔ اگر کسی کارخانہ کے دائرین دیکھو نمک کارخانہ کو کوئی خاص  
 شتاہز قسانونی شخصیت حاصل نہ تھی کسی ایک شریک سے اسکے معقول  
 حصہ سے زیادہ کی ادائیگی کا مطالبہ کریں تو اس شریک کو دوسرے  
 شریک کے مقابل میں اس رقم کی بابت جو اس نے سب کے لئے ادا کی ہو  
 حق باز پالی ( jus regressus ) حاصل تھا اور خود اس پر یہ بابت لازم ہوتی  
 تھی کہ جو کچھ اس نے بر حقیقت شریک حاصل کیا ہو اس کو سرمایہ مشترک  
 میں جمع کر دے۔ جس دعوے کے ذریعہ سے کوئی شریک اپنے حقوق  
 کی جبری قسمل کرائے اسکو دعویٰ شرکت ( Actio pro socio ) کہتے تھے اور جو شریک  
 اس دعوے میں قابل ملامت سمجھا جاتا اسکی تشہیر بدعنامی ( Infamia ) ہوتی شرکت کے

ختم ہو جانے پر از روئے دعویٰ تقسیم (actio communi dividundo) جائیداد شرکت کی درست تقسیم نہ کرائی جاتی تھی۔

فصوص ثالث کی نسبت حقوق اور ذمہ داریاں حسب ذیل ہوتی تھیں :-

اگر تمام فریق شریک معاہدہ ہوں تو اسکی بنا پر سب کے سب ملکہ دعویٰ کر سکتے یا ان سب پر دعویٰ ہو سکتا۔ اگر اسکے برخلاف کوئی ایک شریک اپنی انفرادی اور خانگی حیثیت سے معاہدہ کرے تو اثر فقط اسی پر پڑتا تھا۔ اس سے بھی مشکل صورت اس وقت پیش آتی جب کہ ایک شریک نے پوری جماعت شرکا یا کارخانہ کی طرف سے معاہدہ کیا ہو چونکہ شرکت کو کوئی ممیز قانونی شخصیت حاصل نہیں تھی اس لئے وہ ایسے معاہدہ کی بنا پر دعویٰ نہیں کر سکتی تھی مگر باوجود اسکے وہ اس معاہدہ سے فائدہ اٹھا سکتی تھی کیونکہ اس شریک کو جس نے معاہدہ کیا ہو اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ وہ اپنا حق دعویٰ دیگر شرکا کو منتقل کرے اسکے برعکس اس جماعت شرکا پر پیشیت جماعت شرکا ذمہ داری دین عامہ نہیں کی جاسکتی تھی۔ لیکن دیگر شرکا پر انکی انفرادی حیثیت سے دعویٰ ہو سکتا تھا (۱) اگر وہ شریک جس نے معاہدہ کیا ہو انکا صدر (magister) ہو (۲) اگر بر بنائے معاہدہ انھوں نے منافع حاصل کیا ہو اور (۳) اگر انھوں نے بعد میں دیون کے ساتھ ادائیگی کی بابت صریح اقرار کیا ہو یا جیسا کہ آجکل بیان کیا جاتا ہے معاہدہ کو صریح طور پر منظور کر لیا ہو۔

Ulpian کہتا ہے کہ کسی شرکت کا اختتام چار طرح سے ہو سکتا تھا :-

(۱) بوجہ شرکا (ex personis) (۲) بوجہ اختتام مقصد ex rebus (۳) کسی شریک کے اپنے اختیار سے شرکت سے نکل جانے سے یا اختتام اختیاری (ex voluntate) (۴) عدالت کے حکم سے یا اختتام عدالتی ex actione

(۱) شرکت کا اختتام بوجہ شرکا (ex personis) (الف) اس وقت ہوتا تھا جب کہ کوئی ایک شریک فوت ہو جائے۔ اور اگر دو یا زائد شرکا باقی رہ بھی جائیں تو شرکت نہ صرف ان کے امین ختم ہو جاتی تھی بلکہ خود ان کے امین بھی۔

۱۔ تا وقتیکہ وہ شرکت بلا ذمہ داری محدود (Omnium bonorum) نہ ہو۔

۲۔ تا وقتیکہ شرکت بغرض کاشتکاری (societas vectigalis) نہ ہو۔

بشرطیکہ شرائط شرکت میں اسکے خلاف کوئی اقرار نہ کیا گیا ہو۔ (ب) متزل شان قانونی (Capitis diminutio) کا وہی اثر تھا جو وفات کا تھا بڑھ اشتقاق اسکے دو حصتین کے زمانہ میں ایسا عمل تھا غایتی (maxima) یا وسطی (media) کا ہوتا تھا (ج) اگر ایک شریک کی جائداد سرکاری ضبط ہو جائے (publicatio) یا دیوالیہ ہونے پر اس نے اپنی جائداد دائین کے حوالہ کردی ہو (cessio honorum) یا (Gaius) کے زمانہ میں دیوالیہ ہونے پر جائداد بیچی گئی ہو (vendiatio bonorum)

(۲) جب کہ جس فرض سے وہ جماعت شرک کا قائم ہوئی ہو وہ پوری ہو چکی یا اسکو پورا ہونا ممکن ہو گیا ہو جیسا کہ شرکت کی مدت مقررہ ختم ہو جانے سے یا اگر شرکت کسی خاص شخص یا معاملہ کے متعلق ہو تو قہر زیر بحث کے باقی ہی نہ رہنے سے (مثلاً گھوڑا) تو یہ کہا جاتا تھا کہ وہ شرکت بطریقہ (ex rebus) ختم ہو گئی۔

(۳) اختتام اختصاری (ex voluntate) شرکت میں کوئی شخص اسکی مرضی کے خلاف روکا نہیں جاسکتا اور اس لئے کوئی شریک علیحدہ ہو سکتا تھا اگرچہ جس مدت تک شرکت کے جاری رہنے کا معاملہ ہوا تھا وہ مدت پوری نہ ہوئی ہو مگر ایسی صورت میں اہم اور معقول وجہ ہونی لازمی تھی۔ بہر حال علیحدہ ہونے والے شریک پر لازم تھا کہ ایسی علیحدگی سے جو نا اہمی نقصان دیگر شرکاء کے مفاد کو پہنچا ہو اس کا معاوضہ ادا کرے۔ اور اگر کوئی شریک کسی منفی غرض سے علیحدہ ہو مثلاً یہ کہ کسی نفع متوقع کو آپ حاصل کرنے کے لئے تو اسکی علیحدگی عیارانہ (Callida renunciatio) سے اسکو کوئی فائدہ نہیں ملتا کیونکہ وہ اس بات پر مجبور تھا کہ جب وہ نفع حاصل ہو تو دیگر شرکاء کو بھی اس میں سے حصہ دے مثلاً زیادہ کو جو ایک شرکت بلا فائدہ داری محدود (Societas omnium bonorum)

۲۵-۸ لیکن اس صورت میں اگر تفریق طبعی ہو معاملہ جاری رکھتے اور اسطرح ایک نئی شرکت قائم کر سکتے تھے (جسٹینین دفتر سوم ۲۵-۸) اگرچہ اگرچہ جائداد و منجانب بدلون بدوئن (cessis bonorum) کو ایک جدا عنوان کے تحت میں لایا جاتا تھا شاید ہوں نطق کے زیادہ تر مطالباتی ہو یا کیونکہ اس سے بدلون کی شخصیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔  
اسکی تقسیم ایک جدا عنوان کے تحت میں یعنی "توبہ اختتام مدت" ex tempore ہو سکتی تھی۔

کا شریک ہو یہ خبر ملے کہ وہ عمرو کا جو ایک متمول شخص ہے اور قریب الگ ہے وارث ہو نیوالا ہے۔ وہ فوراً علمدہ ہو جاتا ہے اور اس طرح شرکت کے ٹوٹ جانے کے بعد عمرو فوت ہو جاتا اور زید اسکا وارث ہوتا ہے۔ زید پر لازم ہے کہ جو منافع اس کو حاصل ہوں ان میں اپنے شرکائے سابق کو بھی حصہ دے۔ اور

(۳) انتہام عدالتی (ex actione) کسی شریک کی درخواست پر عدالت کے حکم سے شرکت ٹوٹ سکتی تھی اس دعویٰ کو دعویٰ تقسیم (communi dividundo) کہتے تھے۔

(۴) وکالت یا مختار نامہ دینا (Mandatum) یعنی وہ معاہدہ جس سے کوئی شخص

دوسرے شخص کیلئے بلا عوض انجام دے۔

وکالت (mandate) وہ معاہدہ تھا جس میں ایک شخص وکیل یا مختار

(mandatarius) دوسرے شخص کی درخواست پر کوئی کام بلا عوض انجام دیتے تھے

ذمہ داری اپنے پر لیتا۔ لازم تھا کہ وہ کام زمانہ مستقبل سے متعلق ہو اور اس کا مقصد

خلاف قانون یا خلاف اخلاق نہ ہو۔ اگر خدمت کا صلہ ادا شدنی ہو اور اسکی مقدار

مقرر کر لی جائے تو وہ صورت معاہدہ اجارہ (locatio-conductio) کی ہوجاتی تھی۔

اور اگر رقم مقرر نہ ہو تو یہ معاہدہ غیر نومذ (ininominate contract) ہو سکتا

تھا۔ وکالت (mandatum) کیلئے کسی خاص شکل کی ضرورت نہ تھی اور وہ بالشرط

بھی ہو سکتی یا اسکا نفاذ کسی زمانہ آئندہ سے ہو سکتا تھا۔ معاہدہ کی تکمیل اس وقت

ہو جاتی جب کہ وکیل یا مختار (mandatarius) یا کارندہ (agent) کام کی ذمہ داری

لیئے (اس میں شک نہیں کہ وہ انکار بھی کر سکتا تھا) اور اس وقت سے موکل

(mandator) کو حق دعویٰ وکالت (directa) (actio mandati directa)

اور وکیل یا مختار کو حق دعویٰ وکالت (contraria) (actio mandati contraria)

حاصل ہو جاتا تھا۔ لیکن معاملہ کے اس طرح مکمل ہو جانے پر بھی ایک منہی میں اسکی حالت

منہوز غیر مکمل تھی کیونکہ وقتیکہ وکیل یا مختار کام شروع نہ کرے (re integra) متعاقبین کو

معاہدہ فسخ کرنا اختیار تھا لیکن اگر وکیل یا مختار فسخ کرنا چاہے تو اس پر لازم تھا کہ تجارت ممکنہ

فسخ کر دے (quam primum) تاکہ موکل (mandator) اس کام کو کسی طرح سے

انتظام دینے کا انتظام کر سکے۔ اور اگر انفساخ اتنی دیر سے ہو کہ دوسرا انتظام ممکن نہ ہو تو وکیل یا مختار کے خلاف موکل (mandator) کو دعویٰ وکالت (actio mandati) دائر کرنے کا حق حاصل تھا بشرطیکہ وکیل یا مختار کے پاس کوئی مقول قانونی عند ہو (مثلاً یہ کہ موکل (mandator) دیوالیہ ہو گیا یا یہ کہ وکیل یا مختار تحت بیار ہو گیا تھا)۔ جب تک کہ کہتا ہے کہ وکالت (mandate) کی شکل پانچ اشکال ذیل سے کوئی ایک ہو سکتی تھی :-

- (۱) Mandatum Sua یعنی وکالت میرے لئے۔ یا (Mandatis gratia) جس سے فقط موکل (mandator) کا فائدہ ہوتا ہو۔ مثلاً یہ استدعا کہ وکیل (mandator) کا کاروبار چلائے یا اسکے لئے کوئی جائدا وخرید کرے (وکیل بالشرعی)۔
  - (۲) وکالت تیرے اور میرے لئے (Tua et sua) یعنی وکیل اور موکل دونوں کے فائدہ کیلئے۔ مثلاً یہ استدعا کہ وکیل سو وپرس کسی دوست کو جو محض موکل کا امر دیکھا ہو رقم قرض دے۔ موکل (mandator) کو قرضہ کا اور وکیل کو سود کا فائدہ حاصل ہوتا تھا۔
  - (۳) (aliena) یعنی غیر کیلئے یعنی کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے۔ مثلاً اگر یہ استدعا کی جائے کہ وہ زید کے کاروبار کا انتظام کرے جو موکل (mandator) کا دوست ہے۔
  - (۴) (sua et aliena) یعنی موکل (mandator) اور کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے مثلاً موکل (mandator) وکیل سے استدعا کرے کہ اپنی اور زید کی مشترکہ جائداد کا انتظام کرے۔
  - (۵) (Tua et aliena) یعنی وکیل اور کسی شخص ثالث کے فائدہ کے لئے۔ مثلاً جب کہ یہ استدعا کی جائے کہ کسی شخص ثالث کو سو وپرس رقم قرض دیکھائے۔
- ایسے قرضہ کی استدعا کو وکالت مشروط (mandatum qualificatum) کہتے تھے اور یہ کفالت کی ایک شکل تھی اور کتاب (Digest) میں عموماً اسکا ذکر اس طرح سے کیا گیا ہے

لے Dr. moyle کے قول کے موجب (دیکھو صفحہ ۴۴۴) ایک اشکال ممکن تھی جس میں تینوں خصلتوں کا فائدہ ہو میرے تیرے اور غیر کیلئے (sua tua et aliena) جیسا کہ اگر زید عمرو سے درخواست کرے کہ اگر کوئی رقم قرض سو وپرس دے تاکہ بکرہ قرضہ ادا کر سکے جو زید کو باید ادا تھا۔



گویا وہ (fidejussio) کے معاش ہے کیونکہ اس شخص کی نسبت جس نے دوسرے شخص سے کسی شخص ثالث کو رقم دینے کی استدعا کی ہو یہ تصور تھا کہ اگر شخص ثالث قرض کی ادائیگی میں قصور کرے تو وہ آپ ادا کر لے گا ورنہ کرتا ہے لیکن ضمانت کا معاہدہ جو بر بنائے وکالت مشروط (mandatum qualificatum) کیا جائے گا وہ اس معاہدہ سے بہت کچھ مشابہ تھا جو بر بنائے (fidejussio) کیا جاتا تھا تاہم ان میں بعض چھوٹی متمایز خصوصیات بھی ہیں مثلاً ابتدا میں اگر دائن اصل مدیون یا اسیل اور (fidejussor) ایک ہی دین کی بابت مستوجب ادائیگی ہو نیکی باعث اگر دائن مدیون پر دعوے کرے اور مقدمہ استمال امور تنقیح طلب (litis contestatio) کی حد تک پہنچ جائے تو (fidejussor) بری ہو جاتا تھا در حالیکہ اگر موکل (mandator) پر کسی جدا معاہدہ کی ذمہ داری عائد ہو تو ہوتو بھی اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا جب کہ ابتدا میں وکیل اس شخص ثالث پر دعوے کر چکا ہو جس کو اس نے موکل (mandator) کی استدعا پر رقم قرض دی تھی علاوہ بریں موکل غلط کر رہا ہو ادا کر نیکی ہی بھی موکل (mandator) اس کو اس بات پر مجبور کر سکتا تھا کہ اس کے حقوق دعویٰ اس پر منتقل کر دیئے جائیں۔

یعنی جو بعض وکیل کو فائدہ پہنچانیکی غرض سے mandatum tua gratia  
 کیجاتی تھی کوئی ذمہ داری پیدا نہیں ہوتی تھی۔ ”چونکہ کوئی شخص محض رائے دینے کی وجہ سے کوئی ایسا وجہ پیدا نہیں کرتا تھا جس سے اس برائے وکیل کو ذمہ داری عائد ہو سکتی ہو اس کے لئے کوئی شخص دوسرے شخص کو محض مشورہ دے کہ کوئی ایسا کام کرے جو اسی سے متعلق ہو تو اس سے معاہدہ وکالت (mandatum) وجود میں آتا تھا مثلاً جب کہ عمر کو پس پیش ہو کہ اپنے روپیے سے کوئی سرمایہ یا سرکاری محض یا اس سے کوئی قطعہ اراضی (جائداد) خرید کرے زید اہل الذکر کے واسطے مشورہ دیتا ہے عمر و اسکی رائے پر عمل کرتا ہے مگر نقصان اٹھاتا ہے تو بر بنائے دعویٰ وکالت (actio mandati contraria) یا کسی اور دعویٰ کے

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۳۷۵۔

۷۱ لیکن اس خصوص میں جینٹین نے (fide jussor) اور وکیل (mandator) دونوں کی حالت یکساں کر دی۔

۷۲ لے دیکھو (Leage) صفحہ ۲۸۵۔

ذریعہ سے عموماً پانفقتان وصول نہیں کر سکتا۔

جو وکیل معاہدہ وکالت (mandatum) کو قبول کرے اسکے فرائض حسب ذیل ہوتے تھے :- (۱) اسکی تعمیل کرے (بشرطیکہ اس نے اس سے بروقت دست برداری کی ہو)۔ (۲) مقبول احتیاط کرے۔ (۳) دوران وکالت میں وکیل کی حیثیت سے جو کچھ اس نے حاصل کیا ہو وہ موکل کو دیدے (مثلاً گھوڑا اگر وکالت (mandate) اسکی خریدی کے متعلق ہو) اور وہ تمام حقوق دعویٰ جو اس معاملہ سے متعلق ہوں منتقل کر دے (۴) حساب رابر دے۔

ان فرائض کی تعمیل بذریعہ دعویٰ وکالت (actio mandati directa) کرئی جاسکتی تھی اور اگر اس دعوے میں وکیل قابل ملامت سمجھا جائے تو اسکے ساتھ تشہیر بدعیتی (Infamia) بھی ہوتی تھی۔ اسکے برخلاف موکل (mandator) کو بذریعہ دعویٰ وکالت (actio mandati contraria) اس بات پر مجبور کیا جاسکتا تھا کہ وہ وکیل کو ان رقومات کا معاوضہ ادا اور ان ذمہ داریوں سے بری کرے جو اس کا رفقونہ کی انجام دہی میں اس پر عائد ہوئے ہوں۔

معاہدہ وکالت حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتا تھا :-

(۱) جب کہ مقصد حاصل ہو جائے یا وہ ناممکن الحصول ثابت ہو۔

(۲) دوران انجام دہی کا رفقونہ میں بہ تراضی طرفین۔

(۳) اگر قبل از آغاز کار کوئی فرقہ مسترد کر دے۔ اور

(۴) وکالت (mandate) کی تعمیل سے پہلے کسی فرقہ کے بھی فوت ہو جانے سے۔

لے دیکھو بیان ماقبل۔

۱۸۰۶ء سے اس پر لازم تھا کہ جو ہدایات اسے دی گئی ہوں ان سے تجاوز نہ کرے (دیکھو جینٹین و فتر سوم ۲۶ - ۸)

اگر اسکو ہدایت دی گئی ہو کہ جو شرح ایک سورد پر خریدے اور اگر وکیل نے ڈیڑھ سورد بیچوں کی شرح پر خرید کر دے تو

(Sabinians) کا خیال تھا کہ وہ موکل پر ایک سورد بیچوں کا بھی دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (Proculians)

کی رائے تھی کہ اس قدر کی بابت دعویٰ ہو سکتا ہے جسکی مقدار کم ہو اور یہی رائے غالب رہی اس میں شک

نہیں کہ وکیل کو جس شرح کا اختیار دیا گیا تھا وہ اس سے کم میں خرید کر سکتا تھا۔

۱۸۰۶ء دیکھو بیان ماقبل۔

لیکن (الف) اگر موکل (mandator) کی وفات کے بعد اسکی وفات کی لاعلمی کے ساتھ وکیل وکالت کو انجام دے تو برنباے (utilitatis causa) وہ اپنے اکیل کے ورثا کے خلاف دعوی وکالت (actio mandati) دائر کر سکتا تھا اور (ب) اگر وکالت (mandatum) ایسے کام کے متعلق ہو جو موکل کی وفات کے بعد کیا جائے۔ (مثلاً وکیل کا اسکے غلام کو آزاد کرنا) تو وکیل کی وفات کے بعد بھی وہ جائز اور قابل تسلیم تھی۔ لے کتاب (Institutes) میں معاہداتی وجوہات کی جو تقسیم کی گئی ہے کہ وہ بالسنہ۔ بالسان۔ بالتخیر یا بالرضا پیدا ہوتے ہیں جامع نہیں ہے۔ ایسا وجوب معاہدہ غیر موسومہ (innominate contract) (حسب میان حد اور اقرار) (pactum vestium) اسے بھی پیدا ہو سکتا تھا۔ پس اب اس موثر الذکر ماخذ ذمہ داری معاہداتی (ex contracti) پر غور کرنا چاہئے قبل اسکے کہ ان وجوہات سے بحث کی جائے جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے ہیں اور ان طریقوں پر بھی بحث کی جائے جن سے معاہداتی حقوق اور ذمہ داریاں منتقل (در اثمت مجموعی) (succesio per universitatem) کے سوائے کسی اور طریقہ سے) اور ختم ہو سکتی تھیں۔ (Pacta vestita)

قبل ازیں یہ بتا دیا گیا ہے کہ رومن قانون کے نظریہ کے بموجب دو ارکان لازمی تھے قبل اسکے کہ کوئی معاہدہ مشروع پیدا ہو سکے، ذہنین کا اقرار (aقرار pactum) اور ایسے اقرار کو قانوناً واجب التعمیل بنی وجہ۔ اگر اقرار فریقین کیلئے کوئی وجہ موجود نہ ہو تو وہ اقرار محض (nudum) تھا یعنی ناقابل ارجاع دعوی۔ اگرچہ بعض صورتوں میں وہ قانونی نتائج سے خالی نہیں ہوتا تھا کیونکہ (۱) ایسے اقرار محض سے اخلاقی وجوب پیدا ہو سکتا تھا۔ گو کہ یہ ناقابل ارجاع دعوی تھا مگر ایسے وجوب کی بنیاد اگر رقم ادا کر دی جائے اور بعد میں اس رقم کے واپس لینے کا دعوے کیا جائے تو ایسے وجوب کا ہونا کافی جواب دعوی ہے۔ اور (۲) اگر کسی ایسے معاہدہ پر کسی اقرار کا اضافہ کیا جائے (اقرار اضافی) (pactum adjectum) جو نیک نیتی (negotium bonae-fidei) ہو (مثلاً

ایسی وکالت (mandate) کہ کوئی کام وکیل کی وفات کے بعد کیا جائے یعنی اس کے ورثا کی جانب سے (Gaius) کے زمانہ میں باطل تھی (دیکھو) (Gaius) (۱۵۰) (۱۵۰)

اگر معاہدات بالرضا سے کوئی معاہدہ ہو) تو اگر وہ اضافہ اسی وقت کیا جائے تو وہ اصل اقرار کا جزو سمجھا جاتا تھا اور اسکی تعمیل مساوی طور پر لازمی ہوتی تھی۔ اگر بعد میں اضافہ کیا جائے تو اس سے محض غدرداری کا موقع حاصل ہوتا تھا۔ علاوہ بریں اگر جبکہ کوئی اقرار محض حیثیت اقرار کبھی قابل ارجاع دعوی نہیں تھا (مگر بعض معاملات (اقرار pacta) کو کہ انکا شمار کسی قسم مندرجہ صدر میں نہیں ہو سکتا تھا اور گو وہ انسانی بھی نہیں ہو سکتے تھے انکی تعمیل انکی نوعیت کے لحاظ سے کبھی ریٹر کی جانب سے اور بعض اوقات قانون موضوعہ کے احکام صریح کے اثر سے کرائی جاتی تھی۔ اگر کسی اقرار کی تعمیل کرائی جائے (خواہ وہ اضافی ہوں کہ نہ ہوں) تو اسکو pactum vestitum کہتے تھے۔ ان اقراروں کی ایک مثال جو ریٹر کے احکام کے اثر سے (vestita) ہو جاتے تھے (ریٹری اقرار constitutum debiti pacta praetoria) سے ملتی ہے جو ایک بے ضابطہ وعدہ تھا کہ کوئی موجودہ ذمہ داری پوری کیا جائیگی خواہ وہ ذمہ داری مقرر کی ذاتی ہو constitutum debiti proprii یا کسی شخص ثالث کی (constitutum debiti alieni)۔ اور جو چارہ کار حاصل تھا اسکو دعوے (de pecunia constituta) کہتے تھے۔ اس سے ظاہر ہے کہ (constitutum debiti alieni) کفالت کی صورت پیدا کرنے کا تیسرا طریقہ تھا اور جو کفالت اسطرح پیدا کی جائے وہ چند لحاظات سے اس کفالت سے سخت تر ہوتی تھی جو بہ طریقہ (fidejussio) پیدا کی جائے کیونکہ مثلاً جو کفالت بہ طریقہ (constitutum) قائم کی جائے وہ اصل دیون کے مقابل میں دین پر تمادی عارض ہو نیکی بعد بھی باقی رہتی تھی چو جائیکہ ایسی صورت میں صیل کے ساتھ (fidejussor) کی ذمہ داری بھی ختم ہو جاتی تھی۔ ان اقراروں کی ایک مثال جو قانون موضوعہ سے

۱۔ متبادل کرو (Sohm) سے صفحہ ۲۲۹ - ۳۰ -

۲۔ اسکی دوسری مثال (receptum) ہے یعنی دیکھو (Girard) صفحہ ۲۰۰ تا ۲۰۳ -

۳۔ یعنی اقرار زبانی نہ کیا جائے

۴۔ دوسری صورتیں (fidejussio) اور نکات مشروط mandatum qualificatum

تھی۔ دیکھو بیان ماقبل -

قابل ارجاع دعویٰ قرار دئے گئے تھے (Pacta legitima) وعدہ بہیز سے ملتی ہے یا اگر مناسب منابطوں کے ساتھ کیا جائے شہادت کے طور پر وہ محض وعدہ سخاوت تھا۔ چونکہ یہ صرف اقرار زبانی پر مبنی ہونے سے اسلئے اسکو (Pacta vestita) ایک طرح سے معاہدات بالرضا کے اصول پر مبنی سمجھا جاتا ہے ایسا ہی جیسا کہ معاہدات بالائے کے اصول کو وسعت دیکر اس سے معاہدات غیر موسومہ کا تصور پیدا کیا گیا۔

ذیلی دفعہ ۲۔ وجوہات جو مماثل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے

مماثل معاہدات سے جو وجوہات پیدا ہوتا تھا وہ کلثیہ "سبب" (causa) پر مبنی تھا چونکہ فریقین کسی قسم کا اقرار نہیں کرتے مگر قانون ان پر ذمہ داری عائد کرنا العاف خیال کرتا ہے۔ اور چونکہ ان میں تعلق (delict) اور مماثل (delict) سے بڑھ کر معاہدہ کی نوعیت کا ہوتا تھا وجوہات کی نسبت یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ وہ معاہدہ سے پیدا ہوا کیونکہ وہاں کوئی اقرار باہمی ہوا ہی نہیں بلکہ کسی ایسے مبداء سے جو معاہدہ کے مماثل ہو یعنی یہ کہ مماثل معاہدہ سے پیدا ہوا ہے (quasi ex contractu) ان وجوہات کی جو مثالیں جٹینن نے دی ہیں وہ حسب ذیل ہیں :-

کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) یعنی کوئی شخص کسی دوسرے شخص کے کاروبار کا انتظام بغیر اسکی اجازت کے کرے۔ مثلاً کارندہ (Negotiorum gestor) اپنے دوست کے مکان کی مرمت کرتا ہے تاکہ وہ منہدم نہ ہو جب کہ وہ دوست روما سے باہر گیا ہو اتفاقاً۔ یقیناً تعلق وکالت (mandatum) کے مماثل ہے مگر فرق اتنا ہے کہ کیمل (mandatrius) اپنا کار وکالت اجازت سے شروع کرنا تھا مگر کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کی صحیح صورت میں جس شخص کو اس کام سے فائدہ حاصل ہوا ہو اس پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی اگرچہ کہ اس نے نہ اس کام کی اجازت دی ہو اور نہ اس کو منظور کیا ہو۔ اور کارندہ (Negotiorum Gestio) کو اس کام کی

۱۔ (معاہدہ کے سوا) یہی وجوہات ذاتی کے اہم ماخذ تھے۔

۲۔ انگلستان کے "معنی معاہدات قانونی" بہت کچھ اسی پر مبنی ہیں۔

انجام دہی میں جو اخراجات لاحق ہوئے اور جو ذمہ داریاں عائد ہوئی ہوں ان کے لئے دعویٰ کارندگی (Negotiorum gestorum contraria) دائر کر سکتا تھا مگر کارندگی بلا اجازت (Negotiorum Gestio) کی صورت ہرگز نہیں پیدا ہوتی تھی تا وقتیکہ (الف) فی الحقیقت وہ کام ضروری نہ ہو (ب) وہ کام اس نیت سے کیا گیا ہو کہ کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کی صورت پیدا کیجائے۔ اور (ج) کارندہ Negotiorum gestor کو مالک نے قبل ازیں اس کام کے کرشمی مانعت نہ کی ہو۔ اصل شخص کو دعویٰ Negotiorum gestorum directa کا حق حاصل تھا جسکی رو سے کارندہ (Negotiorum gestor) پر دعویٰ کیا جاسکتا تھا اگر دوران کار میں اس نے احتیاط معقول سے کام نہ کیا ہو۔ اس قسم کی کارندگی بلا اجازت (Negotiorum gestio) کے اصول کو صرف ایک خصوص میں قانون انگلستان تسلیم کرتا ہے یعنی جب کہ اس شخص کو جس نے از خود مال جہاز کو غرقابی سے بچایا ہو معاوضہ ادا کر لینا سوال پیش ہو۔

(۲) نابالغ کے خلاف ولی کا حق دعویٰ یعنی دعویٰ دلایت: (contraria) اور نابالغ کا دعوئے دلایت (directa) یہ دونوں دعاوی مائل معاہدات سے پیدا ہوتے تھے۔ (۳) دو یا زائد اشخاص جو بلا شرکت کے کسی ایک شے کے مالک ہوں مثلاً کوئی مکان جو ان میں مہبہ بالوصیت کے ذریعہ سے ملا ہو اور ان میں سے فقط ایک ہی شخص نے اس سے استفادہ کیا ہو یا اس مکان کے متعلق اس پر کچھ ضروری اخراجات عائد ہوئے ہوں۔ اس صورت میں منافع کا حساب و کتاب پیش کرنے اور اخراجات کو آپس میں برداشت کرشمی جو ذمہ داری تھی اسکی نسبت یہ تصور کیا جاتا تھا کہ مائل معاہدہ کی بنیاد پر لاہوئی ہے اور اسکی تقسیم بذریعہ دعویٰ تقسیم (communi dividundo) کرائی جاسکتی تھی۔ یا اگر وہ اشخاص درنائے شریک ہوں تو وہ دعویٰ (familiae erciscundae) دائر کر سکتے تھے۔

(۴) وارث ترکہ پانے پر وارث پر لازم تھا کہ موہوب لہم کے مطالبات پورا کرے۔ بر بنائے مائل معاہدہ (ex contractu)

(۵) اگر کسی شخص کو کوئی رقم دی جائے جو حقیقت اسکو ادا شدنی نہ تھی بلکہ کسی دوسرے شخص نے

غلطی سے دیدی ہو تو ایسے شخص پر لازم تھا کہ اس وجوب کی بنا پر جو مائل معاہدہ سے پیدا ہوتا ہے اس رقم کو واپس دیدے ورنہ اس پر دعویٰ (condictio indebiti) کیا جاسکتا تھا۔ مگر کبھی مستثنیٰ صورت میں غلطی سے دی ہوئی رقم واپس نہیں ہوتی تھی مثلاً (lis crescens) کی صورت میں یعنی جب کہ ذمہ داری ادا کئے دین سے انکار کیا جائے تو رقم واجب الادا بڑھا دی جاتی تھی جیسا کہ دعویٰ بر بنائے قانون (Aquilian) کی صورت میں ہوتا تھا یا اگر (Gaius) کے زمانہ میں کوئی خاص ہدیہ بالوصیت بہ طریقہ (damnationem) دیا جائے یا اگر حبشین کے زمانہ میں کوئی ہدیہ بالوصیت یا امانت بذریعہ وصیت کسی کار وقفہ کے لئے چھوڑی جائے۔ بہ الفاظ دیگر اگر کوئی شخص کوئی رقم سمجھ کر ادا کرے کہ وہ بر بنائے (lis crescens) واجب الادا ہے اور اسکے بعد اسکو معلوم ہو کہ اس نے غلطی کی اور وہ رقم فی الحقیقت ادا شدنی نہیں تھی تو وہ اس رقم کو واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اس ادائیگی سے حقیقت اسکو ایک قسم کا فائدہ حاصل ہوا یعنی اگر اوقات بالعکس ثابت ہوتے تو اسکو زائد رقم ادا کرنا ہوتا تھا مگر اب اس طرح دیدینے سے اس ذمہ داری کے غائب ہونیکا امکان جاتا رہا۔ علاوہ بریں جیسا کہ (Dr. moyle) کہتا ہے اگر قاعدہ اسکے برعکس ہوتا تو ایسا شخص جسکو یہ شبہ ہو کہ آیا اسکے ذمہ کوئی رقم بر بنائے (lis crescens) ادا شدنی ہے کہ نہیں رقم ادا کر کے اپنی پیش بندی کر سکتا تھا اور اسکے بعد (condictio indebiti) کے ذریعہ سے دعویٰ کرتا یعنی حقیقت میں ذمہ داری سے انکار کرتا۔ اور اگر اس دعویٰ میں کامیاب نہ ہو تو رقم زائد کے تاوان سے وہ بچ جاتا تھا کیونکہ بذریعہ (condictio) دعویٰ اس نے کیا تھا نہ کہ اس پر دعویٰ بر بنائے (lis crescens) ہوا تھا۔

### انتقال معاہدتی حقوق و ذمہ داری

چونکہ ہر وجوب اپنے حق متقابل پر دلالت کرتا ہے یعنی وجوب کے ساتھ اسکے حق متقابل کا تصور خود بخود پیدا ہو جاتا ہے لہذا انتقال وجوہات کے متضمنوں کے دو پہلو ہیں۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ کس حد تک خود فریقین ملے کے فعل سے (الف) ایسی ذمہ داریاں جو ان کے

لے دانت نمونی کی صورت میں درج کیا بیان جدید ہیں چکا ہے، وجوہات متعاقدین کے فعل سے

معادہ سے پیدا ہوئی ہوں اور (ب) ایسے حقوق منتقل ہو سکتے ہیں ایسے  
ان طریقوں کا ذکر کرتے ہوئے جن کے ذریعہ سے جائیداد مادی کی منفردیات  
منفرد جائیداد مادی (res singulae corporales) ایک شخص سے دوسرے شخص پر  
منتقل ہو سکتی تھیں (مشابہت برداری بنسٹل قانونی یا فرضی دعویٰ قانونی in jure cessione  
اور حوالگی traditio (Gaius) کہتا ہے کہ ان طریقہ ہائے انتقال سے وجوہات  
منتقل نہیں کئے جاتے تھے چونکہ فقط اشیائے غیر مادی (res incorporales) ہی تصور  
ہوتے تھے بلکہ جن کو اہل روم شخص یعنی فریقین کی ذات کے ساتھ محض و منسبت تھے اور  
بعض صورتوں میں وہ اس قدر ذاتی تصور ہوتے تھے کہ باقی وراثت یا طلاق جبر علی  
(juris universitas) کے ساتھ وراثت پر بھی منتقل ہو سکی قابلیت نہیں رکھتے تھے۔

فقط تجدید وجوب (novation) ہی ایک طریقہ تھا جس سے معاہدہ کی ذمہ داری  
منتقل ہو سکتی تھی یعنی اس شخص کی رضامندی لازمی تھی جس کے مقابل میں ذمہ داری پیدا ہوئی ہو  
مثلاً زید کے قرضہ عمرو کے پیاس روپے ادا شدنی ہیں۔ اگر زید کی ذمہ داری کو بکر پر  
منتقل کرنا اور زید کی بجائے بکر کو عسمر کا دیون بنانا ہو تو اس کے لئے فقط یہ طریقہ تھا کہ  
یہ تینوں اشخاص راضی ہو جائیں۔ زید کی اس عداوت پر بکر سے اقرار زبانی لے لیا (expromissio)  
یا زید اور بکر کی رضامندی سے کھاتہ میں انتقال از شخص بشخص (transcriptio)  
(a persona in personam) کا عمل کر لیا جاتا۔ یہی قاعدہ انگلستان میں بھی ہے کہ  
جو ذمہ داری کسی معاہدہ کی بنا پر عائد ہو وہ (متعاقدین کے فعل سے) فقط وائٹن کی رضامندی  
سے منتقل ہو سکتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اصول معقول بھی ہے۔ یہ قرین عدالت نہ ہو گا کہ  
کسی شخص کے دیون کو بحق حاصل ہو کہ اپنے عوض کسی بے وقت شخص کو دیون بنا کر  
آپ اس مزید ذمہ داری سے جو اپنے معاہدہ کی رو سے عائد ہو بری ہو جائے۔  
ابتداء میں استفادہ معاہدہ کے متعلق بھی منتقل کر نیک طریقہ صرف تجدید وجوب

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ منتقل نہیں ہوتے تھے بلکہ قانون کے نفاذ سے۔

۱۔ یا عاقل معاہدہ۔ مگر معاہدہ کی اصطلاح ان دونوں معنوں میں استعمال کی گئی۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۸۔

۳۔ ایسے وجوب کی قلیل کرائیکا حق جو کسی معاہدہ سے پیدا ہو ہو۔



(novation) تھا اس طرح کہ دائن سابق کی استدعا پر وہ شخص جسکو حق منتقل کیا جائے دیون سے ایک نیا اقرار زبانی لے لیتا تھا جبکہ بعد دائن سابق کے مقابل میں اس پر جو ذمہ داری عائد تھی وہ ختم ہو جاتی تھی اور منتقل الیہ کے مقابل میں ایک نیا وجوب پیدا ہو جاتا تھا۔ مگر جس زمانہ میں نمونہ ہدایتی کا ضابطہ رائج تھا یہ عمل درآمد پیدا ہوا کہ دائن منتقل الیہ کو قرضہ وصول کر نیکے لئے غمد نامہ دیتا یعنی یہ کہ برائے نام دائن کے کارندہ کی طرح (مختار یا کارندہ (procurator) مگر حقیقت وہ اپنے واسطے کام کرتا تھا (یعنی منتقل الیہ قرضہ وصول کر کے آپ لے لیتا تھا۔ وکالت (mandate) کی اس نوع کو (mandatum in rem) (suam) کہتے تھے اور دعویٰ میں جو نمونہ ہدایتی تحریر کیا جاتا اسکا مضمون یہ ہوتا تھا کہ اگر یہ ظاہر ہو کہ دیون کے ذمہ دائن اصلی کے پچاس روپے ادائیگی میں تو اس شخص پر رقم مذکورہ کی ادائیگی ذمہ داری عائد کی جائے۔ اس میں شک نہیں کہ اس طریقہ سے وہ استفادہ منتقل نہیں ہوتا تھا جو کسی معاہدہ سے حیثیت معاہدہ حاصل ہو بلکہ اس کے لئے دعویٰ کر نیکا حق۔ اور انتقال حق و دعویٰ کی حقیقت سے بھی وہ ناقص تھا کیونکہ منتقل الیہ کے دعویٰ کرنے یا کارروائی کے منزل اشتمال امور تنقیح طلب تک پہنچنے تک دائن اصلی کے وکالت کو مسترد کرنے یا اسکے یا منتقل الیہ کے فوت ہونے سے منتفی کا عدم ہو جاتی تھی۔ مگر اس کے بعد قانون ملک نے بھی اس اصول کو تسلیم کر لیا کہ اس وقت سے جب کہ دیون کو منتقل الیہ اپنی وکالت (mandate) کی اطلاع دیدے دائن اصلی کو حق ہترواد باقی نہیں رہتا۔ بالآخر کسی معاہدہ کے استفادہ کے انتقال کے لئے پریشر کے اثر سے اسکی بھی ضرورت باقی نہیں رہی کہ دائن منتقل الیہ کو اپنا وکیل بنائے۔ جب ایک بار دائن اصلی عاف طور پر اپنی اس نیت کا اظہار کرے کہ معاہدہ کا استفادہ منتقل الیہ کو ملنا چاہئے (مثلاً بیع یا عطیہ کے طور پر) آخر الذکر کو استحقاق حاصل ہو گیا کہ اپنے نام سے دیون پر دعویٰ (utilis) (utis)

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر دوم فقرہ ۳۸۔

۲۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۷۵۔

۳۔ ہذا الفاظ دیگر وکالت (mandate) معمولی قواعد کے تابع تھی۔

۴۔ دیکھو (sohm) صفحہ ۴۴۲۔

وائر کرے اور یہ انتقال استمراد یا موت سے ختم نہیں ہو سکتا تھا۔  
 حقوق معاہدتی کے انتقال کے متعلق قانون انگلستان نے جو نتیجہ نکالا رومنی  
 قانون بھی قریب قریب اسی نتیجہ پر پہنچا کیونکہ بریٹر کی طرح انگلستان کی اعلیٰ ترین عدالت نے  
 اس امر کو جان کر رکھا کہ معاہدہ ہے جو حقوق پیدا ہوں انکو دائن اصلی کسی دوسرے  
 شخص پر منتقل کر سکتا ہے۔ اور دو امور میں یہ دونوں قریب قریب بالکل متوازی ہیں  
 کیونکہ (۱) نہ روم میں اور نہ انگلستان میں مدیون پابند انتقال تھا تا وقتیکہ منتقل الیہ  
 اسکو اس امر کی اطلاع نہ دے (۲) جس طرح قانون انگلستان کی رو سے منتقل الیہ کے  
 مقابل میں بھی وہی عذر داریاں پیش کی جاسکتی تھیں جو اہل دائن کے مقابل میں مکن تھیں  
 اسی طرح روم میں بھی وہ تمام عذر داریاں جو مدیون دائن اصلی کے مقابل میں پیش  
 کر سکتا ہو (مثلاً عذر داری فریب) وہ منتقل الیہ کے مقابل میں بھی پیش ہو سکتی تھیں۔ لیکن  
 یہ دونوں نظام دوسری خصوصیات میں مختلف ہیں کیونکہ (۱) جہاں انگلستان میں انتقال  
 کے لئے ضابطہ (یعنی تحریر) کی ضرورت ہے روم میں اس کی ضرورت نہیں تھی۔  
 (۲) ازروئے قانون (Austrian) بعض صورتوں میں منتقل الیہ مجاز نہ تھا کہ  
 انتقال دین کے لئے جو بدل اس نے دائن اصلی کو دیا ہو اس سے زائد رقم وصول کرے۔  
 مگر قانون انگلستان میں منتقل الیہ اور مدیون کے درمیان بدل انتقال کا سوال کچھ اہمیت  
 نہیں رکھتا اور (۳) انگلستان میں سٹیمٹ کے بعد حق دیون یا اشیائے قابل بیع  
 و شری کی منتقلی ازروئے قانون ملک مکن ہو گئی مگر روم نے کبھی انتقال تصفیٰ یا بر بنائے  
 اکوٹی سے زیادہ ترقی نہیں کی جو بذریعہ دعویٰ (utilis) ہوتا تھا۔

### اختتام یا تکمیل معاہدہ

جو وجہ کسی معاہدہ سے پیدا ہوا اسکا سقوط حسب ذیل صورتوں میں ہو سکتا تھا:-

۱۔ قانون ضابطہ انگلستان معصومہ ۱۸۳۷ء کی رو سے کسی دین کی انتقالی قابلیت بحق وصول  
 دین کو چند شرائط کے ساتھ قانون نے بھی تسلیم کر لیا۔

۲۔ یہ نہیں پایا جاتا کہ قانون روم کبھی دستاویزات قابل بیع و شری (مثلاً چاک) کے تصور تک پہنچا ہو جو

(۱) نسل مخالف *contrarius actus* سے(۲) تعمیل سے(۳) تجدید وجوب *novation* سے(۴) عدم امکان بالعد سے(۵) عمل قانون سے(۶) بعض چیزوں میں وفات سے(۷) عذر داروں کے عمل سے (*ope exceptionis*)(۱) فعل مخالف (*contrarius actus*) قانون ملک کے نظریہ کے بموجبعقد قانونی (*juris vinculum*) جو حقیقت میں وجوب ہوتا تھا متواقدین کے مابین

اس وقت قائم ہوتا تھا جب کہ معاہدہ کیا جاتا تھا۔ اس لئے اس عقد کے ساقط کر دینے کے لئے

یہ لازمی تھا کہ اس کا ردوائی کے برعکس کارروائی کی جائے جس سے وجوب قائم کیا گیا تھا۔

اس طرح جو قرضہ بہ طریقہ کفالت شخصی (*nexum*) لیا جائے لازم تھا کہ اسکی ادائیگی سےرہائی بہ طریقہ (*nexi solutio*) دی جائے اور اغلب ہے کہ ابتدا میں اس طریقہ کے

اختیار کرینکی اس وقت بھی ضرورت تھی جب کہ دیون کا مل رقم ادا کر کے جنس لاتی رہائی

یا بے باقی حاصل کر لی ہو۔ مگر (*Gaius*) کے بیان کے بموجب ایسا پایا جاتا ہے کہ(*nexi solutio*) ادائے قرضہ سے سبکدوش کرینکا وہ ضابطہ تھا جب کہ فی الحقیقت

ادائی نہ ہوئی ہو کیونکہ اسکی نسبت وہ بیان کرتا ہے کہ ”دوسری قسم ہے فرضی رہائی کی“ اور

وہ طریقہ حرب ذیل تھا۔

پانچ گواہ اور ایک میزان بر دار کے موجب میں دیون تانبے کا ایک ٹکڑا اپنے ہاتھ میں لیکر

داشن سے کہتا تھا کہ حاصل یہ تھا۔ ”تمہاری جو رقم میرے ذمہ ادا شدنی ہے اسکی بابت رقم کا

مقتل الیہ کو منتقل کنندہ سے بہتر استحقاق حاصل ہوتا ہے۔

لے بعض اوقات ”مجھ کو“ سے بھی وجوب ختم ہو جاسکتا تھا۔

۲۔ دیکھو (*Gaius*) دفتر عموم فقرہ ۱۴۴۔

یہ پہلا اور اخیر پونڈ میں تم کو تول کر دیتا ہوں۔ اس لئے اس میں ونیزان کے ذریعہ سے مجھے اپنی ذمہ داری دین سے سبکدوش کرو۔ یہ کہہ کر وہ اس تانبے سے ترازو کو کھٹوتا اور وہ تانبا دائن کو دیدیتا گویا کہ اس نے کامل ادائیگی کر دی ہے (veluti solvendi causa) اس طرح سے جو وجوب بالشفہ وجود میں آئے وہ اس وقت ختم ہو جاتا تھا جب کہ وہ چیز واپس کر دی جائے (یا رہن بالقبض) (pignus) ہو تو کامل ادائی کے بعد جب شے مہو نہ واپس دیدی جائے۔ اس سے ایسا پایا جاتا ہے کہ جب معاہدہ متعلق اشیا کی صورت پیدا ہو تو فعل مخالف (contrarius actus) و حقیقت اس وجوب کی تعمیل ہے جو معاہدہ سے پیدا ہوا ہو۔ لیکن معاہدہ باللسان کی صورت میں فعل مخالف (contrarius actus) تعمیل نہیں ہوتی تھی بلکہ رقم حاصل کئے بغیر مقررہ الفاظ (الفاظ مخالف) (contrarius verbis) زبان سے ادا کر کے ادائی قرضہ سے سبکدوش کرنیکا طریقہ تھا۔ اور اس صورت میں عمل جمع (acceptilatio) گویا کہ فرضی ادائی (imaginaria solutio) تھا یعنی ایک قانونی سبکدوشی جو لازماً اخلاقی سبکدوشی نہیں تھی۔ عمل جمع (acceptilatio) کا معمولی ضابطہ یہ تھا: ”کیا تم خیال کرتے ہو کہ تم کو وہ رقم پہنچ چکی ہے جسکا میں نے تم سے وعدہ کیا تھا؟“ ”ہاں میں ایسا خیال کرتا ہوں“ اور ظاہر ہے کہ اسکا استعمال اس وجوب سے سبکدوش کر نیکے لئے کیا جاتا تھا جو باللسان پیدا ہوا ہو۔ اور اسی لئے اگر کوئی دین کسی اور طریقہ سے پیدا ہو (مثلاً بطریقہ قرض (mutuum) تو اس سے سبکدوشی فقط اسی طریقہ سے بطریقہ تجدید وجوب (novation) ہو سکتی تھی یعنی اقرار زبانی کے ذریعہ سے۔ پہلے قرضہ کی تجدید کر لی جاتی اور پھر بذریعہ عمل جمع (acceptilatio) اس سے رہائی دیدی جاتی تھی (Gallius Aquilius) نے ایک عام ضابطہ اختراع کیا (Stipulatio Aquiliana) جس کے ذریعہ سے

لے (Geius) کہتا ہے کہ سبکدوشی یا رہائی کا طریقہ دیون ڈگری اور ایسے وارث کی نسبت میں استعمال کیا جاتا تھا جو بذریعہ (damnationem) کسی مہوہ لہ کے مقابل میں مستوجب انفرض ہو۔ لہٰذا حسب بیان مذکور عند عمل جمع (acceptilatio) سے مراد اندراج ادائی بھی تھی (جب کہ معاہدہ بالتحریر ہو جس پر عمل خرچ (expensilatio) مبنی ہوتا تھا۔

وجوہات کی چاہے کتنی ہی تعداد ہو اور چاہے وہ کسی قسم کے ہوں جو کسی شخص کے ذمہ دوسرے شخص کے مقابل میں واجب التعمیل ہوں (بہ طریقہ تجدید وجوب) انکو ایک واحد وجوب بنا دیا جاسکتا تھا اس طرح کہ ایک جامع اقرار ذبانی میں وہ تمام وجوہات بیان کر دیئے جاتے تھے اور اسکے بعد اگر انکو ساقط کرنا منظور ہو تو بذریعہ عمل جمع (acceptilatio) یا ساقط کر دیئے جاتے تھے (Gaius) کے نام میں معاہدات بالتحریر کی صورت میں فعل مخالف (contrarius actus) ابطال وصولیابی رسم (accepti relatio) ہوتا تھا یعنی عمل خراج (expensilatio) کے صفحہ مقابل پر یہ راجع کیا جاتا تھا کہ ادائی ہو چکی۔ ممکن ہے کہ یہ بھی فرضی ادائی imaginaria solutio ہو کیونکہ حقیقت ادائی نہ ہونے پر بھی وہ جائز تصور ہوتا تھا مثلاً جب کہ دائن نے اپنے دیون کو اسکے دین سے سبکدوش کرنا چاہے۔ چونکہ معاہدات بارضا رضامندی متعاقبین یا اقرار باہمی سے وجود میں آتے تھے اس لئے یہاں فعل مخالف (contrarius actus) سے مراد معاہدہ کا فریقین کی رضامندی سے ساقط ہونا تھا یعنی معاہدہ فریقین کی رضامندی سے ساقط ہوتا تھا بشرطیکہ متعاقبین میں سے کسی نے معاہدہ کی تعمیل کی غرض سے کچھ نہ کیا ہو (۲) تعمیل یا ادائی (Solutio) کے بالکل صحیح معنی میں۔ اس سے مراد نہ فقط یہ تھی کہ معاہدہ کو قدرتی طور پر ختم کیا جائے بلکہ اس سے مراد وہی ایک طریقہ تھا جو متعاقبین نے حقیقت قرار دیا ہو مثلاً اگر زید ایک گھوڑا پچاس روپیوں میں بیچنے اور عمرو لینے کیلئے راضی ہو تو ان کے تصور میں تعمیل کا فقط یہی طریقہ ہو گا کہ زید گھوڑا حوالہ کرے اور عمرو اسکی قیمت ادا کرے۔ اس طریقہ کا ذکر کتاب (Institutes) میں آیا ہے اگرچہ یہ امر قرین قیاس ہے کہ ابتدائی زمانہ میں باقاعدہ سبکدوشی کی بھی ضرورت بعض صورتوں میں پیش آئی ہو مثلاً بذریعہ (nexi solutio) - (Gaius) کہتا ہے کہ صرف واجب الادا کے ادا کر دینے (تعمیل) سے ختم ہو جاتا تھا اگرچہ اگر دائن کوئی ایسی شے قبول کر لے جو شے واجب الادا سے جدا ہو تو اسکے متعلق اختلاف آرا تھے (Sabinians) کا خیال تھا کہ

۱۔ دیکھو جینین و فستہ سوم ۲۹-۲ -

۲۔ اگرچہ کہ بہ لحاظ بیان مابقی الذکر یہ بیان ترمیم طلب ہے۔

وجوب خود قانوناً ( ipso jure ) ساقط ہو جاتا ہے لیکن (Proculians) کی رائے تھی کہ قانوناً وجوب باقی رہتا ہے لیکن اگر اس وجوب کی بنا پر دعویٰ کیا جائے تو مدیون عذر داری فریب کے ذریعہ سے شکست دے سکتا ہے جبٹینین نے رائے اول الذکر کو اختیار کیا کیونکہ وہ کہتا ہے کہ اسکے زمانہ میں شے ادا شدنی یا اسکے عوض کوئی شے دیگر کے دینے سے جسکو دائن قبول کر لے تمام وجوہات ساقط ہو جاتے تھے۔ اور اس نے یہ بھی بتلایا ہے کہ معاہدہ پر تعمیل مدیون آپ کرے یا اسکی بجائے کوئی دوسرا شخص کرے تو اس میں کوئی فرق نہیں باوجودیکہ ایسی فیصل جو شخص ثالث نے کی ہو مدیون کے بلا سہم یا اسکی مرضی کے خلاف بھی ہو۔ جبٹینین یہ بھی بیان کرتا ہے کہ بہ صورت کفالت اگر ادائی اصل الک یا فیل کرے تو تمام متعاقبین کے مقابل میں وجوب ساقط ہو جاتا ہے۔

(۳) تجدید وجوب (Novation)۔ یہ وہ صورت تھی جس میں ایک موجودہ وجوب اس لئے ختم ہو جاتا تھا کہ اسکے بدلہ میں دوسرا نیا وجوب وجود میں لایا گیا اور چونکہ جبٹینین کے زمانہ میں معاہدہ بالتحریر غیر رائج تھا لہذا اسکی کتاب (Institutes) میں جس طریقہ تجدید وجوب کا ذکر کیا گیا ہے وہ فقط تجدید وجوب بذریعہ اقرار زبانی ہے۔ تجدید وجوب کی تین شکلیں ممکن تھیں :- (۱) دائن سابق کے عوض میں نئے دائن کو قائم کرنا (۲) مدیون سابق کو کسی مدیون نو سے بدل لینا (delegatio)

حوالت (expromissio) یا (۳) ان ہی متعاقبین کے درمیان جو وجوب موجود ہو اسکو اقرار زبانی کی شکل میں بدل دینا۔ لیکن اس صورت میں تجدید وجوب وقوع میں نہیں آتی تھی اگر ابتدائی وجوب معاہدہ باللسان سے پیدا ہونا وقتیکہ اس جدید اقرار زبانی میں کوئی نئی شرط اضافہ نہ کی گئی ہو تجدید وجوب صرف اسوقت ہو سکتی ہے جب کہ کوئی نئی بات مابعد کے اقرار زبانی میں بڑا دی گئی ہو مثلاً کفالت یا کسی شرط کا اضافہ کیا جائے۔ لیکن اگر یہ نیا جزو کوئی شرط ہو تو تجدید وجوب اسوقت وجوب میں آتی تھی جب کہ وہ شرط پوری کی جائے اسوقت تک قدیم وجوب باقی رہتا تھا۔ لیکن اگر شرط کے پورے ہونے سے پہلے دائن قدیم معاہدہ کی بنا پر دعویٰ کرے تو اسکو عذر داری فریب سے شکست دینا سکتی تھی باوجودیکہ وجوب سابق محض اخلاقی ہو تب بھی تجدید وجوب جائز ہوتی تھی اور اسکے بالکس باوجودیکہ وجوب محض اخلاقی ہو قدیم وجوب ساقط ہو جاتا تھا اس طرح کہ ایسی صورت میں کسی وجوب کی بنا پر بھی دائن دعویٰ نہیں کر سکتا تھا۔ پس اگر کوئی نابالغ خالد اپنے ولی کی اجازت یا اذن کے بغیر

زید سے اقرار زبانی کرے کہ وہ عمرو کا قرضہ زید کو ادا کر لگا تو یہ تجدید وجوب جائز تھی اور چونکہ اس سے وہ دین ساقط ہو جاتا تھا جو عمر کی جانب سے زید کو ادا شدہ تھا اور جو وجوب جدید زید اور خالد کے باہم پیدا ہوا وہ فقط اطلاق تھا (اس لئے کہ معاملہ بغیر اجازت یا اذن کے کیا گیا) تو زید کو حق ہی نہیں کہ کسی وجوب کی بنیاد پر بھی دعوے کرے۔ لیکن اگر تجدید وجوب کا ایک غلام اقرار زبانی کرے تو قرضہ سابق ساقط نہیں ہوتا بلکہ منطقی نقطہ نظر سے یہ درست نہیں ہے کیونکہ غلام کے وعدہ میں بھی اخلاقی وجوب پیدا کرنیکی قابلیت تھی۔ جسٹینین کہتا ہے کہ سابق میں اس قاعدہ کی وجہ سے دغوار ہی پیش آتی تھی کہ اقرار زبانی سے عمل تجدید وجوب فقط اس وقت ممکن ہے جب کہ متعاقدین کی نیت تجدید کی ہو اور نہ اس وقت جب کہ ان کا مطلب یہ ہوتا کہ ایک دوسرے علیحدہ وجوب پیدا کیا جائے اور وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ کئی (مصنوعی) معیار قائم کئے گئے جن سے یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ متعاقدین کی نیت کیا تھی۔ اس نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ کسی اقرار زبانی کا نفاذ بطور تجدید وجوب کے فقط اس وقت ہونا چاہئے جب کہ متعاقدین نے صریحاً یہ بیان کیا ہو کہ اس معاہدہ جدید سے ان کا مقصد یہ ہے کہ معاہدہ قدیم ساقط ہو۔

(۴) عدم امکان بابت۔ کوئی وجوب اس وقت ساقط ہو جاتا تھا جب کہ بغیر دیون کے تصور کے اس کا مقصد ناممکن ہو جائے مثلاً جب کہ شے زبردست تلف ہو چکی ہو۔  
(۵) عمل قانونی۔

(الف) (Gaius) کے زمانہ میں کوئی وجوب اس وقت ساقط ہوتا تھا (بذریعہ لازمی تجدید وجوب) (novatio necessaria) جب کہ جو دعوے اسکی تکمیل کرائے گئے لئے جائے وہ اشتمال امور تنقیح طلب (litis contestatio) کی منزل تک پہنچ جائے۔

۱۔ دیکھو جسٹینین وقت رسوم ۲۹-۳۔

۲۔ دیون کی اصطلاح جو صحیح طور پر فقط دین نقدی کی صورت میں قابل استعمال ہے سہولت کی عرض سے عموماً اس شخص کی نسبت بھی استعمال کی جاتی ہے جس پر کسی وجوب کی پابندی لازم ہو خواہ اس وجوب کی نوعیت کچھ ہی ہو۔

۳۔ دیکھو (Gaius) وقت رسوم صفحہ ۱۸۰۔

اس وقت ایک نیا وجوب پیدا ہوتا تھا یعنی یہ کہ اگر دیون غلطی پر ہو تو اسکے خلاف فیصلہ کیا جائے۔ ”دعوے پیش ہونیکے بعد کہا جاتا ہے کہ اسکو ملزم ٹھہرایا جائے۔“ بالکل اسی طرح جیسا کہ فیصلہ کے بعد اس پر تقبیل فیصلہ کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی ”فیصلہ صادر ہونیکے بعد اسکو حکم دیا جاتا ہے کہ اس کی تقبیل کیجائے“

(ب) تنزل شان قانونی (capitio diminutio) فرق وجوب کی شخصیت کو زائل کرتے ہوئے اسکے دیون کو بھی ساقط کر دیتا تھا۔ لیکن اس کے خلاف ”بحالی حالت سابقہ“ (in integrum restitutio) یا دعوے (utilis) کے ذریعہ سے پرٹروادری کرنا تھا۔ (ج) قدامت (میعاد سماعت) (prescription) (مردور زمانہ) سے وجوب ساقط ہو سکتے تھے (دیکھو مابعد)

(د) عمل قانونی سے وجوب کے ساقط ہونکی اخیر مثال ادغام Confusio یا (neger) ہے یعنی اگر کسی وجوب کی تقبیل کر لیا جاتی اور اسکی تقبیل کی ذمہ داری قطعاً ایک ہی شخص کو حاصل ہوں۔ (۶) استثناء کسی متعاقد کی وفات سے معاہدتی وجوب کا سقوط ہو سکتا تھا مثلاً شرکت (بجز شرکت کا شیکاری vectigalis کے) وکالت معاہدہ حضرت شخصی (مثلاً اجارہ خدمت) مگر عام قاعدہ یہ تھا کہ وفات کے بعد معاہدتی حقوق اور ذمہ داریاں وارث پر منتقل ہوتی تھیں۔

(۷) عذر داریوں کے عمل سے (Ope exceptionis)۔ تمام صورتہائے متذکرہ صدیس وجوب کلیتہً منسوخ ہو جاتا تھا (خود بخود قانون سے ipso jure) یعنی واقعات پیش شدہ پر قانون ملک کے اطلاق سے۔ لیکن اگر کسی وجوب کی جوابدہی میں کوئی عذر داری پیش کیجائے جیسے وہ جوابدہی جو نمونہ بدلتی میں درج ہو تو وجوب زائل نہیں ہوتا تھا۔ اگر عذر داری ثابت کر دیجائے تو جو دعوے اس وجوب کی بنا پر کیا گیا تھا چل نہیں سکتا تھا مگر وجوب بنفس باقی رہتا تھا۔ اگر عذر داری ایسی ہو جو کمو مدعی علیہ ہر وقت پیش کر سکتا ہے تو وجوب ہمیشہ کے لئے ناقابل دعوے ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر عذر داری محدود ہو جیسے کہ اس صورت میں جب کہ مدعی نے چھ مہینے تک دعویٰ نہ کر لیا اقرار کیا ہو اور عذر داری اس اقرار پر مبنی ہو تو اس مدت کے منقضی ہونیکے بعد اگر مدعی از سر نو دعویٰ کرے تو یہ عذر داری پیش نہیں ہو سکتی۔



ذیلی دفعہ ۳۔ جو بات جو جنایت یا برہانے جرم نفل بجایا سے پیدا ہوں (deict)

حقوق کی دو بڑی قسمیں ہیں۔ ایک بالاعتیم (in rem) جو تمام دنیا کے مقابل میں اور بالتحقیص (personam) جو کسی خاص شخص کے مقابل میں حاصل ہوں۔ چند حقوق بالاعتیم کا ذکر قبل ازیں ہو چکا ہے یعنی وہ حقوق جن کا تعلق بالاعتیم سے ہے۔ لیکن چند اور حقوق بالاعتیم بھی ہیں یعنی وہ حقوق جو کسی شخص کو حفاظت اور آبرو کے منقلب حاصل ہیں۔ مگر رومن فیہا انکو تصور ہی یا غیر مادی نہیں خیال کرتے ہیں کیونکہ تصور ہی نقطہ نظر سے وہ نسبتاً غیر اہم ہیں۔ ایسا حق اس وقت حقیقت بن جاتا ہے جب کہ اس کے خلاف درزی یا اس میں دست اندازی کی جائے یعنی اس وقت جب کہ جس شخص کو حق بالاعتیم حاصل ہوا اسکے حق میں کوئی شخص معین دست اندازی کر نیکی اسٹ اس شخص کے مقابل میں اس کو حق بالتحقیص حاصل ہوتا ہے۔ اسی قسم کے حق بالاعتیم میں دست اندازی کر نیکی روم میں نفل ناجائز یا جنایت (delict) کہتے تھے اور ایسے شخص اور شخص سفر میں دی ہتھی قانونی juris vinculum قائم ہوتا ہے جو معاہدہ میں قائم ہوتا ہے یعنی وجوب۔ مگر اس وجوب کا منشا کسی معاملہ کی تقیل کرنا نہیں بلکہ نفل ناجائز کی بابت معاوضہ نقصان ادا کرنا تھا۔

روما میں جنایت افعال ناجائز یا مسفرت (deict) کی چار قسمیں تھیں (۱) سرقہ (Furtum)۔ (۲) سرقہ بالجبر (rapina)۔ (۳) مسفرت جائداد یا مسفرت بر جائداد (damnum injuria datum)۔ (۴) ضرر یا مسفرت شخصی یا مسفرت بر شخص

۱۔ اشیاء کے مفرد (res Singulae) حق متفرد و ملکیت تابع (Servitude) وغیرہ۔  
۲۔ لیکن افعال ناجائز بھی تھے جن کے لئے قانون نے سزا مقرر کی تھی (میشہ بذریعہ اعلان بریٹرا جو باستثناء نام کے ہر طرح سے نفل ناجائز کی تحت میں آتے تھے مثلاً تحریف مجرایا یا اکواہنگی بابت دعویٰ برہانے تحریف actio quod metus causa) اور عند داری برہانے تحریف (actio doli) کیا جاسکتا تھا۔ فریب کے لئے دعوئے فریب (exceptio metus) اور عند داری فریب (exceptio doli) تھی۔ دوائن کے ساتھ فریب کر نیکی دعوئے (frans credeta) غلام کا چال چلن خراب کر نیکی بابت دعویٰ تحریف روڈ بلوک (actio serin curupti) (دیکھو Girard) صفحات ۴۱۳-۴۱۴ اور (Roby) مؤخر دوم صفحات ۲۲۸-۲۳۶۔

( injuria ) - پہلے تین اقسام متذکرہ صدر سے ان حقوق بالتعمیم میں دست اندازی ہوتی تھی جسکا تعلق جائداد کے قبضہ یا ملکیت سے ہو ( لیکن وہ بھی بالواسطہ کیونکہ حقوق فریجٹ اس وقت تک پیدا نہیں ہوتے جب تک حق جائداد میں دست اندازی نہ کیا جائے )  
قسم آخر الذکر سے ان حقوق بالتعمیم میں دست اندازی ظاہر ہوتی ہے جو کسی شخص کو با تعلق جائداد حاصل ہوں یعنی وہ اصل حقوق حفاظت و آبرو جو ہر معمولی مدنی کو حاصل ہیں۔

### ( الف ) سرقة Furtum

جسٹینین سرقة کی تعریف حسب ذیل کرتا ہے۔ " فریباً یا بدیتی سے کسی دوسرے شخص کی جائداد پر اسکا استعمال یا قبضہ حاصل کر لینا جو سرقة کہتے ہیں " اس تعریف کو مکمل کر نیچے لے اتنا اضافہ کرنا ضروری ہے کہ " سرقة " سے مراد وہ شے متقولہ ( res mobiles ) ہے اور سارق کی غرض یہ ہو کہ اس سے آپ کو کچھ فائدہ حاصل کرے ( فائدہ حاصل کرنے کے لئے ) ( luci Faciendi causo )۔ رہا یہ امر کہ اصلی مالک کی مرضی کے بغیر حاصل یا تصرف کیا گیا یہ بات غلط فریب ( Frandulosa ) سے کافی طور پر واضح ہو جاتی ہے۔ چونکہ سرقة میں " نیت " ایک لازمی عنصر ہے ( چونکہ سرقة اس وقت ہوتا ہے جب کہ اسکی نیت ہو ) لہذا کوئی شخص جو کم سن ہو فقط قریب بلوغ ( pubertai proximus ) ہو چکی صورت میں مستوجب سزا ہوتا تھا۔

تعریف متذکرہ صدر کے مطابق سرقة نہ فقط اس وقت ہوتا تھا جب کہ زید سرور کی جائداد اس طرح لے لے بلکہ اس وقت بھی جب کہ -  
( ۱ ) زید عمرو کی جائداد پر قابض ہو نیچے بعد مثلاً معاہدہ و بیعت کی بنیاد پر اسکو اس طرح استعمال کرے جسکا اسے اختیار نہ ہو ( سرقة استعمال ) ( Furtum usus ) یا اسکو بالکل مقل کر ڈالے مثلاً فروخت کر دے ( سرقة خود شے کا ) ( Furtum rei ipsins ) پس کسی دوسرے سے

۱۔ دیکھو جسٹینین فرتہ چہارم ۱-۱ -

۲۔ اس لئے ( contrectatio ) یہ لازم نہیں آتا مالک سے شے فی الحقیقت حاصل کر لی جائے بلکہ اس سے مراد ہر قسم کا اتصال غیر فانی ہے۔

سواری کیلئے گھوڑا استعار لانا اور اسکو میدان جنگ میں لیجانا داخل سرقہ تھا (سرقہ استعمال) (Furtum usus)۔ لیکن ان صورتوں میں سرقہ اس وقت نہیں ہوتا اگر زید نیک یتیمی سے یہ خیال کرے کہ عمرو اسکو اجازت دیکے چونکہ سرقہ کا ارتکاب بغیر سرقہ کی نیت کے نہیں ہوتا، یا جب کہ عمرو اسکو فی الحقیقت منظور کرے اگرچہ زید کو خیال بھی ہو کہ وہ ایک ناجائز کام کر رہا ہے کیونکہ اہلی مالک کی رضامندی کے بعد سرقہ نہیں ہو سکتا۔ پس اس سے ایک عجیب نتیجہ مستنبط ہوتا ہے۔ زید بکر سے جو عمرو کا غلام ہے کہے کہ عمرو کی مادیان چرا کر اسکو یعنی زید کو لاؤ۔ اگر بکر یہ بات عمرو سے کہہ دے اور عمرو زید کو سزا دلائی خواہش سے اپنے غلام کو اجازت دے کہ گھوڑی زید کے پاس لیجائے تو عمرو زید کے خلاف دعوے سرقہ (actio furti) نہیں کر سکتا کیونکہ خود عمرو کو منظور تھا کہ گھوڑی چرا لیجائے۔ اور اپنے غلام کا چلن بگاڑنے کی بابت بھی زید پر دعوے تحریر رویہ ملک (actio serin carrupti) نہیں کر سکتا تھا کیونکہ وہ حقیقت غلام کا چلن بگاڑا نہیں گیا بلکہ لیکن جینین نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ دونوں دعاوی کیلئے اقدام کافی ہے۔

(۳) چونکہ سرقہ میں سرقہ قبضہ (Furtum Possessionis) بھی شامل تھا ایسا واقعہ بھی ہو سکتا تھا کہ کسی شخص نے اپنی ہی جائداد کا سرقہ کیا ہو یعنی وہ جائداد جسکا وہ مالک تھا مگر جسکا قبضہ دوسرے کو حاصل تھا جیسے کہ کوئی دیون بدیتی سے اپنے دائن کے پاس کوئی چیز نکال لے جسکو اس نے دین کی طمانیت میں موقوف کیا تھا۔

(۴) اگر زید کو سمندر کے کنارے کچھ مال لے جو شنگلی جہاز کے باعث پھینک دیا گیا تھا یا سڑک پر لے جو غفلت سے گرا دیا گیا تھا ایسی صورت میں نتیجہ یہ نکالا جاتا تھا کہ مالک سابق کی نیت ملکیت ترک کر چکی نہ تھی۔ اور اگر زید اس مال کو لیے (اس سے فائدہ حاصل کرنے کی نیت سے) (luerandi animo) تو وہ سرقہ کا ارتکاب کرتا ہے۔

(۵) یہ ضروری نہیں کہ استحصا ذاتی فعل ہو بلکہ وہ شخص بھی ملزم ہے جو سرقہ میں کسی شخص کی

لے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۸۔ اس میں شنگ نہیں بذریعہ دعویٰ (Vindi) (catio) مالک اپنی گھوڑی واپس لے سکتا تھا۔

لے اگر تین دیون کی رضامندی کے بغیر جائداد ہونہ کو حصول رقم نکات کیلئے بھیجے تو وہ سرقہ تھا

اعانت کرے۔ پس اگر زید عمرو کے ہاتھ سے رقم گراوے تاکہ بکرجائے یا اگر عمرو کی مزاحمت کرے تاکہ بکر کوئی چیز جو عمرو کی ملکیت سے ہو چرا لیجائے یا عمرو کے مویشی کو ہانک کر لیجائے مثلاً سرخ رنگ کے کپڑے سے ڈرا کر تاکہ بکر ان میں چرا کر لیجائے یا اگر عمرو کی کھڑکی کے تیلے سیرٹھی لٹکائے یا کھڑکی یا دروازہ توڑے تاکہ عمرو داخل ہو سکے یا یہ جان کر کہ ان اوزاروں اور سیرٹھی سے کیا کام لیا جائیگا ایسی چیزیں بکر کو دے جنکو وہ ارتکاب سرقہ کے لئے استعمال کرے تو ان صورتوں سے ہر صورت میں زید دعویٰ سرقہ (acito furti) کا مستوجب ہے۔ لیکن وہ شخص جس نے اعانت نہیں کی بلکہ فقط اس فعل کے ارتکاب کی رائے دی تو وہ دعوے سرقہ کا مستوجب نہیں ہوتا۔ اور جب کہ کسی فعل سے دوسرے کو ارتکاب سرقہ میں اعانت دیکھائے مگر اس سے مقصود اعانت عمدہ نہ ہو بلکہ وہ لاپرواہی یا نادانی (per lasciviam) کا نتیجہ ہو تو دعویٰ (Fadum concepta) ہو سکتا تھا۔ (۵) بعض اوقات احرار کا بھی سرقہ ہو سکتا تھا جیسا کہ زید عمرو کے ابن العائکہ کو چرالے یا سابق میں ایسی زوجہ کو جو شوہر کے زیر اختیار (in manum) ہو یا دیون ڈگری کو جو (debitor addictus) ہو۔

سرقہ ظاہر (Furtum manifestum) اور غیر حاضر (nec manifestum) میں جو فرق تھا وہ جٹینین کے زمانہ تک جاری رہا۔ اول الذکر وہ شکل تھی کہ سارق کو ارتکاب سرقہ کے وقت (بہ حالت ارتکاب سرقہ) (in ipso furto) یا جس مقام پر اس نے اس فعل کا ارتکاب کیا ہو گرفتار کیا جائے مثلاً اس مکان میں جہاں اس نے جائیداد کا سرقہ کیا ہو یا اسکو انگور کے کھیت میں جہاں وہ میوہ چرا رہا ہو یا جب کہ اس کو ایسی حالت میں گرفتار کیا گیا ہو کہ مال مسروقہ (res furtiva) ہنوز اسکے پاس ہو اور وہ جس مقام پر اسکو لیجانا چاہتا تھا وہاں ابھی نہ پہنچا ہو۔ لیکن اگر وہ اس مقام پر پہنچ جائے جہاں وہ مال مسروقہ لیجانا چاہتا تھا تو اس وقت سے اس سرقہ کو سرقہ غیر حاضر (nec manifestum) کہا جاتا تھا اگر جب کہ وہ چیز مجرم کے پاس سے برآمد ہوئی بھی ہو۔ ان باریک امتیازات کی اہمیت

لے دیکھو (Leage) صفحہ ۳۸۔

۳۵ (Gaius) کے زائیں ان امتیازات کی نسبت اختلاف آرا تھا دیکھو (Gaius) دفتر سوم صفحہ ۱۸۴۔

اس حقیقت میں پائی جاتی ہے کہ الواح اثنا عشر کی رو سے سرقة ظاہر کی بابت سزا اس کے سنگین دیکھائی تھی۔ اگر کسی حُر کے خلاف یہ جرم ثابت ہو جائے تو اس کو سزائے آزمانہ دیکھائی اور اس کے بعد وہ حراس شخص کو عدالت کی طرف سے بطور غلام (addictus) کے دیدیا جاتا جس کو اس نے مصرت پہنچائی تھی۔ اگر وہ شخص غلام ہو تو سزائے آزمانہ دیتے (حدود اور تقرر) کے بعد اس کو (tarpeian) کی پہاڑی پر سے گرا دیا جاتا تھا۔ مگر زمانہ مابعد میں یہ سزا بہت زیادہ سمجھی گئی اور ریٹ نے اس میں تخفیف کر دی۔ اس وقت سے دعویٰ سرقة ظاہر میں یہ سزا دیکھانے لگی کہ شے مسروقہ کی قیمت کا چوکنا سارق سے وصول کیجائے عام اس سے کہ سارق حُر ہو کہ غلام۔ اور سرقة غیر ظاہر میں سزا ہمیشہ شے کی مالیت کی دوگنی تھی۔ اس سزا میں ریٹ نے مداخلت نہیں کی اور یہی سزائیں جیلین کے زمانہ تک بدستور جاری رہیں۔

سابق میں سرقة کی مستثنیٰ صورتوں میں چار خاص دعاوی بھی تھے یعنی (۱)

(Furti concepti) (۲) (oblati) (۳) (prohibiti) (۴) (nou exhibiti) - (actio furti concepti) وہ دعویٰ تھا جو مال مسروقہ لینے والے کے خلاف کیا جاتا تھا۔ پانچ گواہوں کی موجودگی میں تلافی لینے کے بعد جب مال مسروقہ کسی شخص کے مکان یا اراضی ملحقہ سے برآمد ہو تو گو کہ اس شخص نے ارتکاب سرقة نہ کیا ہو برائے الواح اثنا عشر و اعلان ریٹ اس شخص سے تاوان میں ملگنی قیمت وصول کیجاتی تھی۔ دعویٰ (odlati) اس وقت کیا جاتا جب کہ کسی شخص نے مال مسروقہ کو کسی دوسرے شخص کے مکان یا اراضی ملحقہ میں ڈال دیا ہو تاکہ مال اپنے مکان سے برآمد ہو نیکی عوض وہاں سے برآمد ہو اور اس دعویٰ سے بھی ملگنی قیمت وصول

۱۔ لیکن بعض فقہاء خیال تھا کہ (addictio) سے وہ شخص فی الحقیقت غلام نہیں بن جاتا بلکہ اس کی حالت وہی ہوتی جو (debitor addictus) کی تھی (دیکھو Gaius) و قسوم فقرہ ۸۹۔ ۲۔ سرقة ظاہر اور سرقة غیر ظاہر کے تاوانوں میں جو نامناسب ہے اس سے یہ حقیقت صاف طور پر ثابت ہوتی ہے کہ رعایا میں بہر حال ایک ایسا زمانہ تھا کہ راست اس قدر قوی نہ تھی کہ شخص متضرر کا انتقام خریدے بغیر جبرائیم کا ائندہ کرے۔

یہ بجاتی تھی۔ یہ دعوے اس شخص کی طرف سے جس کے حوالہ سامان فریب سے کیا گیا ہو دوسرے شخص کے خلاف کیا جاتا تھا عام اس سے کہ آخر الذکر واقعی سارق ہو کہ نہ ہو۔ دعوے (furti prohibiti) الواح اثنا عشر کے اس حکم کا نتیجہ تھا جس کا منشا یہ تھا کہ اگر کوئی شخص (کسی دوسرے شخص پر شبہ کر کے) کسی مشتبہ شخص کی خانہ تلاشی لینی چاہے تو چاہئے کہ وہ بہنہ رہے بجز اسکے کہ مکر بند جسم پر رکھے اور اپنے ہاتھوں میں طشت لئے ہوئے چلے۔ اگر کوئی چیز برآمد ہو تو اس سے سرقہ ظاہر کی صورت پیدا ہوتی تھی۔ الواح اثنا عشر نے اس ساکن مکان کے لئے کوئی سزا مقرر نہیں کی جو اپنے خانہ تلاشی ہو۔ اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے پریٹر نے قیمت کا چوگنا تاوان مقرر کیا۔ (Gaius) کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص مال سرقہ کی بابت اسکی خانہ تلاشی لینے سے کسی دوسرے شخص کی مزاحمت کرے تو اس پر دعوے (furti prohibiti) کیا جاسکتا تھا۔ مگر تلاش کا جو خاص طریقہ تھا اسکی پابندی (Gaius) کے زمانہ میں سختی کے ساتھ نہیں کی جاتی تھی۔ اور پریٹر کے اعلان کی رو سے بذریعہ دعویٰ (furti non exhibiti) اس شخص سے تاوان وصول کیا جاسکتا تھا جو مال سرقہ کو پیش نہ کرے اور بعد تلاشی وہ چیز اسے مکان سے برآمد ہو۔ جیٹینین کا بیان ہے کہ یہ چاروں دعاوی اسکے زمانہ میں غیر مروج تھے جو اثنا عشر سال سرقہ کو جان بوجھ کر لیتے اور اسکو چھپاتے تھے ان پر سرقہ غیر ظاہر کا دعویٰ ہو سکتا تھا۔ پس جیٹینین کے زمانہ میں مالک مال سرقہ کو حسب ذیل دعاوی دائر کر سکتا تھا:۔

(۱) دعویٰ سرقہ ظاہر قیمت کے چوگنی کی بابت۔ یا

(۲) دعویٰ سرقہ غیر ظاہر بلحاظ حالات دوگنی قیمت کی بابت۔ مزید بریں

لے تنقید کے لئے دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۳۔ (Gaius) یہ بھی کہتا ہے کہ اس قانون کے نفاذ کا نتیجہ ہوا کہ سرقہ ظاہر کے متعلق یہ کہا گیا کہ اس کی نوعیت میں ہیں یعنی ایک (ant lege) یعنی برائے الواح اثنا عشر اور دوسری (ant antura) یعنی قسم معمولی۔ لیکن جیسا (Gaius) کہتا ہے کسی سرقہ کا علانیہ ہونا یا نہ ہونا ایک امر فنی کا سوال ہے اور قانون زیادہ سے زیادہ یکم دے سکتا ہے کہ سرقہ غیر ظاہر کی بابت ہی تاوان مقرر کیا جائے جو سرقہ ظاہر ہو (دیکھو Gaius) دفتر سوم فقرہ ۱۹۴۔

۱۰ دیکھو جیٹینین دست چہارم ۱-۲۔

(۳۱) دعویٰ (vindictio) بازیابی مال کیلئے۔ یہ دعویٰ سارق یا کسی اور شخص کے خلاف میں کیا جاسکتا تھا یا علی سبیل بدل دعویٰ (condictio) (بازیابی مال یا اسکی قیمت کیلئے) سارق یا اسکے ورثہ کے خلاف کیا جاسکتا تھا گو کہ مال مسروقہ ان کے قبضہ میں نہ ہو۔ یا

(۳۲) دعویٰ (ad exhibendum) جو کسی شخص کے خلاف بھی دائر ہو سکتا تھا جسکے قبضہ میں وہ مال ہو یا جس نے ازراہ فریب کسی دوسرے کو منتقل کر دیا ہو۔ اگر مال برآمد نہ کیا جائے تو مدعی علیہ کو سود ادا کرنا لازم تھا جو مدعی کو مال کا سرقہ نہ ہونے کی صورت میں ملتا۔

مالک کو اپنے مال کے مطالبہ کے لئے دعویٰ (condictio) کی اجازت دینی ایک بے ضابطگی تھی کیونکہ وہ مال تو اسی کا تھا۔ پس دعویٰ (Vindictio) ہی ایک معقول طریقہ دعویٰ تھا جسکے ذریعہ سے مال کا حقیقی قبضہ حاصل کیا جاتا لیکن اسوجہ سے کہ اس زمانہ میں جو بڑی نفرت کی نگاہوں سے دیکھے جاتے تھے نفرت سرقہ (odio furum) اسلئے اجازت دی گئی تھی کہ ان دعاوی میں سے کسی قسم کا بھی دعویٰ کیا جائے۔

(دیگر جارہائے کار کے برخلاف) نالائش سرقہ نہ فقط مالک ہی بلکہ حبشینی کے بیان کے بموجب کوئی شخص بھی پیش کر سکتا تھا جسکو اس مال کی حفاظت منظور ہو۔ مال کی حفاظت سے جسکی غرض وابستہ ہو باوجودیکہ وہ مالک نہ ہو۔ اور اسکے بالعکس مالک یہ دعویٰ نہیں کر سکتا تھا تا وقتیکہ اسکا فائدہ اس امر میں نہ ہو کہ وہ چیز تلف نہ ہو مثلاً یہ دعویٰ وہ شخص کر سکتا تھا جسکے پاس کوئی چیز رہن ہو (داعن پترہن Creditor pignoris) اور وہ شخص بھی جسکو حق حیات یا نصبت حاصل ہو لیکن حبشینی کا یہ بیان کہ ہر ایک شخص جسکو شے میں کسی بھی قسم کی غرض ہو دعویٰ کر سکتا تھا کسی قدر درست نہیں ہے کیونکہ مستاجر معاہدہ اجارہ کی بنا پر فقط اسوقت دعویٰ کر سکتا تھا کہ وہ مستطیع ہو۔ اگر مستاجر غیر مستطیع ہو تو موجود کیلئے اس سے اپنی چیز کی قیمت وصول کرنا ممکن نہ تھا۔ اس لئے موجود کو اجازت دی گئی تھی کہ دعویٰ وہ خود دائر کرے۔ اسی طرح حبشینی کے زمانہ میں یہ طریقہ رائج تھا کہ برہائے معاہدہ عاریت (commodatum) مستعیر کو سارق پر دعویٰ کرینکا

حق فقط اس وقت ہوتا جب کہ معیر آپ دعویٰ کرنا پسند نہ کرے بلکہ اس چارہ کار کو جو اسکو مستعیر کے خلاف حاصل تھا اپنی غرض کے لئے کافی سمجھے۔ سودیغ کسی صورت میں بھی دعویٰ نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اس چیز کی حفاظت کے متعلق وہ ذمہ دار نہ تھا اور اس لئے اسکو کوئی نقصان نہیں پہنچا۔

(ربا) سرقہ بالجبر (Rapina) یا استحصال شے بالجبر (Vi bona rapta)

ابتدا میں اس حقیقت سے کہ سرقہ بھجور کیا گیا سزا میں کوئی فرق نہیں تھا۔ لیکن (Cicero) کے زمانہ کے قریب قریب پریٹر کے اعلان کے ذریعہ سے ایسی صورتوں میں خاص چارہ کار مقرر کیا گیا۔ یہ چارہ کار دعویٰ سرقہ یا استحصال بالجبر (actio vi bonorum raptorum) تھا۔ اگر یہ دعویٰ ایک سال کے اندر کیا جائے تو قیمت کا چوگنا دلایا جاتا ورنہ فقط قیمت دلائی جاتی تھی۔ یہ دعویٰ ایک قسم کا دعویٰ مخلوط تھا یعنی نہ فقط تاوان کے لئے بلکہ تاوان اور معاوضہ کے لئے کیونکہ سزا میں قیمت بھی شامل ہوتی تھی اس طرح کہ تاوان قیمت کا گنا ہوتا تھا۔ سارق کو اسی وقت گرفتار کر لینی ضرورت نہ تھی جب کہ وہ فی الحقیقت ارتکاب جرم کر رہا ہو اور کوئی شخص بھی جس کو اس مال کے ساتھ کسی قسم کا حق یا غرض وابستہ ہو اور سودیغ بھی۔ دعویٰ کر سکتا تھا لیکن دعویٰ اس وقت نہیں کیا جاسکتا تھا جب کہ جس شخص نے زبردستی اس مال کو حاصل کیا ہو اسکو یہ دھوکا ہوا ہو کہ وہ چیز درحقیقت اسی کی ہے اور یہ کہ ایسی صورت میں قانون نے اسکو لینے کی اجازت دی ہے۔ لیکن ایسی صورت پر (Valentinian Thead asrins اور (Arcadius) کے فرامین کا اطلاق ہوتا ہے جنکا منشا یہ تھا کہ کوئی

۱۔ دیکھو جیٹین دفتر چہارم ۱-۱۶۔

۲۔ ورنہ سرقہ علانیہ میں (vindictio) یا (condictio) کے ذریعہ سے چہار چہند تاوان کے ساتھ وہ چیز یا اسکی قیمت بھی وصول کی جاسکتی تھی۔

۳۔ بشرطیکہ اس شے کے ساتھ انکی غرض وابستہ ہو کہ وہ بھجور نہ لی جائے۔

۴۔ دیکھو جیٹین دفتر چہارم ۲-۱۔



شخص بھی خواہ وہ مالک ہی کیوں نہ ہو کسی شخص سے کوئی مال منقولہ ہجیر لے نہیں سکتا یا اگر وہ چند زمین ہو تو اس پر ہجیر داخل نہیں ہو سکتا۔ اگر ایسا کیا جائے اور ایسا کر نیوا لائلٹ ہو تو اسکی ملکیت ذرا غل ہو جاتی تھی اور اگر وہ مالک نہ ہو تو اس کو مال اور اسکے ساتھ اسکی قیمت بھی واپس کرنا لازم تھا۔

جب اس حقیقت کو مد نظر رکھا جائے کہ سرقہ بالجبر میں سرقہ لازم شامل ہے اور جب ان سرائوں پر نفسہ ڈالی جائے جو محض سرقہ کی صورت میں دیجاتی تھیں تو ظاہر ہوگا کہ سرقہ بالجبر کی بابت پریٹر کے چارہ کار سے عملی فائدہ صرف سرقہ غیر ظاہر کی صورت میں ہوتا تھا جب کہ سرقہ جبر کے ساتھ کیا گیا ہو بشرطیکہ دعویٰ ایک سال کے اندر پیش ہو کیونکہ اس وقت شخص متضرر کو تاوان کے طور پر قیمت کا سہ چند دلایا جاتا تھا مگر دعویٰ سرقہ غیر ظاہر میں فقط دو چند ملتا تھا۔ سرقہ ظاہر یا سرقہ غیر ظاہر میں جب کہ دعویٰ سے پہلے ایک سال کا عرصہ گزر جائے تو محض سرقہ کی بابت جو چار ہائے کار حاصل تھے ظاہر ہے کہ وہ زیادہ تر سود مند تھے۔ بالآخر وہی واقعات جن کی بنا پر دعویٰ سرقہ یا استحصال شے بالجبر (actio vi bonorum raptorum) دائر کیا جا سکتا تھا ایسے تھے کہ ان کے متعلق کا رروائی منجانب سرکار از روئے قانون (Julia) کیجا سکتی تھی۔

(ج) مضرت جائداد یا مضرت بجائداد Damnum injuria datum

جائداد کو عمدہ یا غفلت سے نقصان پہنچانے کی بابت جو قانون ہے اسکا مدار قانون (Aguilia) تھا جو ایک (plebis citum) یا (plebs) کی ایک تجویز تھی جسکا مخور (Aguilius) تھا جو سترہ ق۔ م میں (plebs) کا (tribune) یعنی نائب عوام تھا۔

قانون متذکرہ صدر کے باب اول میں یہ حکم تھا کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے

۱۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۲۰۔

۲۔ لیکن دیکھو (Girard) صفحہ ۹۔

غلام یا چوپایہ کو (جسکا شمار مویشی میں ہو) مار ڈالے تو اس شخص کو مجبور کرنا چاہئے کہ دوران سال گزشتہ میں کسی وقت بھی اس چیز کی جو زیادہ سے زیادہ قیمت رہی ہو اسکے مالک کو ادا کرے۔ اس دفعہ کا اطلاق جانوران وحشی یا کتوں پر نہیں ہوتا تھا بلکہ فقط ان جانوروں پر جنکی بابت صحیح طور پر کہا جاسکے کہ وہ چرندے ہیں جیسے گھڑے خیر۔ گدھے۔ بھیڑیل۔ بکرے اور خنزیر۔ باب سوم میں جائیداد کے نقصان کی ہر قسم کی بابت احکام مندرج ہیں اس طرح کہ اس میں مضرت (جسوت سے کم ہو) جو غلاموں اور جانوران وحشی کو پہنچائی جائے کتوں یا وحشی جانوروں کی موت یا مضرت اور ملک بیجان (مثلاً فرنیچر) کو مضرت پہنچانا غرض ان سب کے متعلق احکام موجود ہیں۔ مضرت رساں کو اس چیز کی زیادہ سے زیادہ قیمت ادا کرنا لازم تھا جو دوران سال باقبل کے عوض گزشتہ تیس روز میں تھی۔

تاکہ کوئی نقصان (damnum) قانون موضوعہ کی تعریف میں داخل ہو ضروری تھا کہ اس کے ساتھ مضرت کا بھی ارتکاب ہوا ہو ورنہ کسی نقصان بلا فعل بیجا سے کوئی قانونی نتائج پیدا نہیں ہوتے بلکہ مضرت (injuria) کا مفہوم یہ تھا کہ نقصان عمداً (dolus) یا غفلت کی وجہ سے پہنچایا گیا ہو۔ پس اگر زید حفاظت

لے باب دوم میں (adstipulators) کا ذکر ہے۔  
 ۱۔ اس باب میں لفظ "plurimi" قلم انداز کر دیا گیا مگر (Sabinus) کی رائے کے  
 ۲۔ مضمر ہے اختیار کی گئی (Gaius) وقرسوم فقرہ ۲۱۸۔  
 ۳۔ اگرچہ دوسری صورتوں میں نتیجہ پیدا ہو سکتا تھا مثلاً داخل فعل ناجائز میں (Lege) فقرہ ۳۳۸۔  
 ۴۔ اس حقیقت نے کہ دعوے بر بنائے قانون (Aguilia) کے لئے غفلت کافی وجہ تھی اس فعل ناجائز کو  
 دوسرے افعال ناجائز سے بالکل جدا بنادیا جن میں غفلت ہرگز کافی مقصور نہیں ہوتی تھی بلکہ قریب کا ثبوت  
 دینا لازمی تھا۔ اسکے بخلاف مضرت جائیداد میں دو پہلو ہیں جو سرقہ۔ سرقہ بالجور اور مضرت شخصی میں بھی  
 مشترک ہیں اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی حتی باتعمیم میں دست اندازی کی گئی اور اس وجہ سے مضرت رساں کو  
 تاوان ادا کرنا لازم تھا۔ اسکے بخلاف معاہدتی وجہ کسی حتی باتعمیم کی خلاف ورزی سے پیدا نہیں ہوتا  
 بلکہ وہ متعاقبین کے معاملہ سے عائد ہوتا ہے جسکا مقصد کہ تاوان دینا تاوان اور معاوندہ نہیں ہوتا بلکہ یہ کہ

خود اختیاری میں عمرو کے غلام کو جو اس سے استحصال بالجبر کی کوشش کر رہا ہو قتل کر دے تو کوئی دعوے نہیں ہو سکتا اور نہ اس صورت میں کہ محض سوء اتفاق سے زید کوئی ضرر پہنچائے۔ زید نیزہ بازی کی مشق کر رہا ہے اور عمرو کا غلام جبکہ وہ اس طرف سے گزر رہا ہو مر جائے یا زخمی ہو جائے تو ایسی صورت میں یہ فعل اتفاقی ہو سکتا ہے اور اس لئے ذمہ داری سے بچ سکتا ہے یا اگر اس سے غفلت ہوئی ہو تو مستوجب سزا ہے۔ اگر زید سپاہی کی حیثیت سے کسی ایسے مقام پر مشق کر رہا ہو جو فوجی مشق کے لئے مخصوص کر دی گئی تھی اور پوری ہوشیاری اور احتیاط سے کام کر رہا ہو تو اس کا فعل اتفاقی ہو گا۔ اگر زید سپاہی نہ ہو تو منتظر تہی حقیقت کہ ایک عام مقام پر وہ ایک خطرناک کام کر رہا تھا فی نفسہ غفلت کی دلیل تھی اور اگر زید سپاہی ہو بھی تو مستوجب سزا ہے اگر اسکی غفلت ثابت کی جائے۔ اور اگر زید کسی جگہ کو چھانٹ کر اسکی تراش خراش کر رہا ہو اور ایسے وقت اسکے فعل سے کوئی ڈالی ٹوٹ کر گرے اور اس سے عمرو کا غلام جو اس راستہ سے گزر رہا ہو مر جائے تو یہ نتیجہ محض اتفاقی ہو گا بشرطیکہ وہ مقام شارع عام سے دور واقع ہو مثلاً خود زید کے کھیت کے بچوں بیچ۔ اگر وہ مقام عام ہو اور زید چنچ پکار کر مناسب طور سے خطرہ سے آگاہ کر رہا ہو تو اس صورت میں بھی وہ مستوجب سزا نہیں ہے۔ لیکن اگر وہ چنچ پکار میں کوتاہی کرے تو اس پر غفلت کا الزام عائد ہوتا ہے اور اس لئے اس پر دعوے کیا جاسکتا ہے۔ بعض اوقات کچھ ذکر ناجہی غفلت ہو سکتا ہے جیسا کہ کسی سرجن نے کسی غلام پر عمل جراحی کیا اور بعد میں اسکی خرابی نہیں لی جس سے غلام مر گیا۔ اور کسی پیشہ یا کاروبار میں دستگاہ حاصل ہونیکا دعوے کرنا اور بعد میں بے ہنری کا ثابت ہونا یہ بھی غفلت میں داخل ہے۔ بے ہنری غفلت میں شمار کیجاتی ہے۔ پس اگر کوئی طبیب لاعلمی سے کسی غلام کو غلط دوا دیے جس کے باعث وہ مر جائے تو وہ طبیب مستوجب سزا ہے۔ اسی طرح وہ بانکنے والا جو بے ہنری یا جسمانی ناطاقتی کے باعث گھوڑوں کو اپنے قابو میں نہیں رکھ سکتا ہو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جس شخص پر وہ عائد ہوا کی تعمیل کرے یا عاوضہ ادا کرے (condictio certi) کی طرح عدم تعمیل کی بنا پر تاوان فقط مستثنیٰ صورتوں میں لگایا جاتا ہے۔

اس شخص جسمانی کمزوری کے باعث کسی شخص کو مورد الزام نہیں کیا جاسکتا لیکن اگر کوئی شخص ایسا پیشہ اختیار کرے جسکے لئے یہ فرض کیا جاتا ہو کہ اسکے لئے ایک معینہ جسمانی قوت کی ضرورت ہے تو ایسے شخص کی نسبت یہ قوت کمزور ہو گا لہذا جرم میں ہتھرت ہے۔

کسی کو مضرت پہنچائے تو مستوجب سزا ہے۔  
 قانون (Aguilia) کو فقہا کی تعبیر اور پریٹریکی اس عملہ آمد نے بہت کچھ  
 وسعت دی کہ قانون کے لفظ سے درگزر کر کے جہاں کوئی صورت قانون کے مفہوم  
 کے اندر آجائے تو وہ نالش (utilis) یا (Factum) کا حق دیا کرتا تھا۔  
 اسکی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) قانون متذکرہ صدر کی رو سے تاوان واجب الادا لازماً شے کی وہ قیمت  
 نہیں ہوتا تھا جو مضرت کے وقت ہو بلکہ اسکی زیادہ سے زیادہ قیمت جو دوران سال  
 یا ماقبل کے تیس روز میں رہی ہو یعنی اگر فعل ناجائز باب اول کی تحت میں آئے تو  
 ایک سال اور باب سوم کی تحت میں آئے تو ماقبل کے تیس روز پس بوقت مضرت  
 کوئی غلام اندھایا ازکار رفتہ ہو لیکن اسکی بنائی مدت متذکرہ صدر کے اندر جاتی رہی  
 ہو تو اسکی زیادہ سے زیادہ قیمت وصول کیجی سکتی تھی۔ لیکن از روئے قانون Aquilia  
 زیادہ ترین قیمت سے مراد صرف اس شے کی بنفسہ قیمت تصور کیجاتی تھی لیکن فقہا کی  
 تعبیر سے یہ ممکن ہوا کہ ہر جہ مستلزمہ کو رقم وصول شدنی میں شامل کر دیا جائے یعنی اس طرح کہ  
 اگر کوئی غلام جسکے لئے کوئی ترکہ چھوڑا گیا ہو اپنے مولیٰ کے حکم سے داخل ہونے سے پہلے  
 مار ڈالا جائے چونکہ ایسی صورت میں ترکہ مالک کو حاصل نہیں ہو سکتا تھا اسلئے ترکہ کے  
 نہ ملنے سے جو نقصان پہنچتا تھا وہ بھی ہرجہ میں شامل کیا جاتا تھا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن تھا کہ  
 اگر جوڑی کا ایک گھوڑا یا نقالوں (ایکڑوں) کے طائفہ سے کوئی ایک مار ڈالا جائے  
 جس وجہ سے جوڑی یا طائفہ کی قیمت کم ہو جائے تو معاوضہ صرف شے ہلاک شدہ کیلئے  
 نہیں لیا جاتا تھا بلکہ جو کچھ کمی جوڑی یا طائفہ کی قیمت میں واقع ہوتی تھی اسکا بھی مطالبہ کیا جاسکتا تھا۔  
 (۲) ان الفاظ کی تعبیر جو قانون کے باب سوم میں فعل ناجائز پر دلالت کرتے ہیں ”جو کچھ کہ  
 اس نے جلا دیا توڑ دیا یا برباد کر دیا ہے۔“ نہایت وسعت کے ساتھ کی گئی مستشاً لفظ  
 ruperit. (”برباد کر دیا ہے“) کے معنی ”corruperit“ نقصان پہنچایا ہے“  
 کے لئے آئے اور اس معنی کے بموجب کاٹنا، کچلنا۔ کسی شے کو خالی کرنا  
 اور ہر قسم کا نقصان پہنچانا مضرت میں شامل ہو گیا تھا۔

(۳) از روئے قانون موضوعہ دعویٰ ہرجہ مضرت (actio dammi injuria) دیا دعویٰ برنائے قانون (Aguilia) - (actio legis Aquiliae) کا حق فقط مالک کو حاصل تھا۔ قابض نیک نیت مالک حق منفعت اور بعض اوقات دامن مرہن کو پریٹر اختیار دیا کرتا تھا کہ دعویٰ (utilis) یا (in factum) دائر کرے۔

(۴) اگر سختی کے ساتھ دیکھا جائے تو دعویٰ برنائے قانون (Aguilia) کا اطلاق ہو ہی نہیں سکتا تھا تا وقتیکہ مضرت ایک جسم سے دوسرے جسم کو نہ پہنچائی گئی ہو یعنی تا وقتیکہ بالراست جسمانی قوت کے ذریعہ سے عمل یا شے حقیقی کو نقصان نہ پہنچایا گیا ہو لیکن پریٹر نے دوسری صورتوں میں بھی اسی قسم کے دعویٰ کو جائز قرار دیا تھا (دعویٰ utilis) یا (in factum)۔ مثلاً اگر زید عمرو کے غلام کو بند یا قید کرے اور وہ نافذ کشتی کے باعث مر جائے یا عمرو کے گھوڑے کو اتنا تیز چلائے کہ وہ لنگھتا ہو جائے یا اسکے موٹی کو اس طرح خوف زدہ کرے کہ وہ ڈھال یا ٹیلہ پر بے تحاشا چڑھ گئے یا عمرو کے غلام کو جھاڑ چڑھنے یا دیوار پر سے اترنے کی ترغیب دے اور ایسا کرنے سے وہ غلام مر جائے یا مستضر ہو۔ ایک ایسی بھی صورت تھی جس میں دعویٰ (in factum) جائز رکھا گیا تھا یعنی جب کہ زید نے اپنے جسم سے کوئی مضرت نہیں پہنچائی ہو اور نہ اس چیز ہی کو کوئی مضرت پہنچی ہو مثلاً اگر زید ازراہ ترجمہ عمرو کے غلام کی بیڑیاں کاٹ ڈالے تاکہ وہ فرار ہو جائے۔

بعض اوقات اس فعل سے جس سے دعویٰ برنائے قانون (Aguilia) کا حق پیدا ہوتا تھا مرتکب فعل ناجائز قانون فوجداری کی تحسین میں آجاتا تھا مثلاً غلام مقتول کا مولیٰ قاتل یا از روئے قانون (Cornelia) جرم گیرہ کا دعویٰ کر سکتا تھا۔

جب کہ دوران سماعت دعوئے میں مدعی علیہ اپنی ذمہ داری سے انکار کرے اور وہ انکار بے سود ثابت ہو تو اسکو دو چند ہرجہ ادا کرنا لازم تھا۔ ”انکار کرنے سے ذمہ داری دو چند ہو جاتی ہے۔“ اور اگر مضرت ایک سے زائد اشخاص نے پہنچائی ہو تو اس وجہ سے دعوئے تادانی ہے کل رقم ہرجہ سے فرداً فرداً وصول کیجا سکتی تھی۔

### (۵) ضرر یا مضرت (Injuria)

جینین کہتا ہے کہ اصطلاح ضرر یا مضرت کے متعدد معانی ہیں :-

- (۱) کوئی فعل خلاف قانون ("وہ تمام جو کہ قانوناً نہیں کئے جاسکتے تھے")۔  
 (۲) وہ مصرت جو حاکم عدالت نے پہنچائی ہو یعنی غیر منصفانہ فیصلہ صادر کر کے۔  
 (۳) وہ فعل یا ترک فعل جس میں فریب یا غفلت مضمر ہو جیسا کہ اس مصرت میں جسکا ذکر اسکے قبل ہوا ہے۔ اور  
 (۴) کوئی فعل جس سے توہین ہوئی ہو۔

معنی آخر الذکر ہی میں اس لفظ کا استعمال کیا گیا ہے جس سے وہ ضرر یا مصرت پر دلالت کرتا ہے۔ اگر ضرر یا مصرت کو اسکے نوعی یا مخصوص معنی میں استعمال کیا جائے تو اس سے مراد حقیقت کسی حرکت کے حق حفاظت و آبرو میں قصداً دست اندازی کرنی تھی۔ اس مفہوم میں مصرت کی تحت بہت سے افعال ناجائز آجاسکتے ہیں کیونکہ ضرر یا مصرت میں نہ فقط حملہ جرمانہ داخل ہے بلکہ توہین تحریری اور توہین تقریری بھی جواز دہنے قانون انگلستان جدا جدا افعال ناجائز (مارٹ) ہیں۔ اس جنایت کا جزو اصلی یہ پایا جاتا ہے کہ مصرت رساں عمدتاً ایسی حرکت کیے جس سے کسی دوسرے حرکت کے جسم یا احساسات کو مصرت پہنچے۔ کتاب (Institutes) میں ضرر یا مصرت کی مثالیں سبذیل دی گئی ہیں: گھونٹنے یا ٹوٹنے سے زخم پہنچانا یا مارنا۔ کسی شخص کا مال و اسباب کسی قرضہ میں جسکا وجود نہ ہو ضبط یا قرق کرنا یعنی یہ باور کرنا کہ وہ شخص نادار ہے۔ تحریر یا اشعار میں حیثیت عرفی لکھنا یا شائع کرنا کسی نیک چلن عورت یا نوجوان شخص کے پیچھے پیچھے جانا (جس میں یہ پہلو نظر نہ کرے وہ بدچلن اشخاص ہیں)۔ اور کسی کی پاکدامنی پر حملہ کرنا۔ بعض اوقات ایک ہی فعل کی بابت کئی اشخاص دعویٰ مصرت دائر کر سکتے تھے۔ زید ہندو کی توہین کرتا ہے جو عمر کی زوجہ اور بکر کی بیٹی ہے اور بکر کے زیر اختیار ہے۔ یہ تینوں اشخاص دعویٰ کر سکتے تھے۔ ہندو اس لئے دعویٰ کر سکتی تھی کہ وہ دعویٰ ان معدودہ چہند دعاوی سے تھا جو اشخاص زیر اختیار اپنے نام سے دائر کر سکتے تھے۔ عمرو اس واسطے دعویٰ کر سکتا تھا کہ گو ہندو زیر اختیار شوہر نہ تھی تاہم زید کے فعل سے یہ قیاس پیدا ہوتا تھا کہ اسکی نیت عمرو کی توہین کی تھی۔ اور بکر کو دعویٰ کا حق اس طرح پیدا ہوا کہ جو شخص اسکے زیر اختیار ہو اسکی توہین بکر کی توہین تھی۔ مگر کوئی غلام دعویٰ مصرت دائر نہیں کر سکتا تھا۔ اور اسکا مولیٰ بھی صرف اسوقت

وائر کر سکتا جب کہ اس فسل کی سنگینی ایسی ہو جس سے ثابت ہو کہ اس سے مولیٰ کی توہین منظور تھی جیسا کہ کسی شخص نے کسی دوسرے کے چہیتے غلام کو مازیا نہ لگائے ہوں۔ اگر وہ غلام ملک مشترک ہو تو مضرت کا اذازہ ان موال یا مولادوں کے حصوں کے لحاظ سے نہیں کیا جاتا تھا بلکہ انکے جدا جدا مرتبہ کے اعتبار سے کیا جاتا تھا۔ جب کسی غلام پر کسی شخص کو حق منفعت حاصل ہو تو اسکی توہین سے یہ قیاس کیا جاتا تھا کہ اس سے مراد مالک کی توہین ہے نہ کہ مالک کو حق منفعت کی۔ مگر اس قیاس کی تردید ہو سکتی تھی یعنی آخر الذکر یہ ثابت کر سکتا تھا کہ اس توہین کا روئے ضمن اپنی طرف تھا۔ جب ایسے شخص کی توہین کی جائے جو خلاف واقعہ اپنے کسی دوسرے شخص کا غلام تعین کرتا ہو (bona fide servus) تو اسکا فرضی مولیٰ دعوئے نہیں کر سکتا۔ تاوقتیکہ وہ یہ ثابت نہ کرے کہ اس توہین سے مراد اسی کی توہین تھی۔ لیکن ہر صورت میں ملک نیک نیت اپنے نام سے دعویٰ کر سکتا تھا۔

ان افعال کی بابت جو بمنزلہ ضرر یا مضرت تصور کئے جاتے تھے از روئے الواح اثنا عشر حسب ذیل چار بابے کا حاصل تھے: شکست دیا کے لئے مکافات۔ استخوان شکنی کے لئے تاوان تین سو روپے۔ اگر شخص متضرر ہو تو تین سو اوغرام ہو تو دیرٹھ سو۔ دیگر مضرتوں کے لئے پچیس روپے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کسی سنگین توہین کا سوا دہ کسی چھوٹی رقم کے ادا کرنے سے ممکن تھا۔ اور ایک مشہور قصہ بیان کیا جاتا ہے کہ ایک شخص مسمیٰ (L. Veratius) سیر و تفریح کے لئے جب اگیلوں سے گزرتا تو لوگوں کے طمانچے لگایا کرتا تھا۔ اسکا غلام اسکے پیچھے پیچھے روپیوں سے بھری ہوئی کشتی لیکر ملتا اور قانون الواح اثنا عشر کے بموجب اپنے آقا کے ضرر رسید دلیں روپے تقسیم کرتا تھا۔ بناء علیہ پر پڑنے دعوئے مضرت کو رواج دیا جسکی رو سے مدعی اپنا حرجہ آپ معین کرتا تھا اور اس مقدار میں حاکم عدالت اس وقت تخفیف کرتا جب وہ بہت زیادہ ہو۔ اور یہ عمل آدھ جینین کے زمانہ تک جاری رہا۔ ہر مرتبہ کے اذازہ کے وقت ان امور پر غور کیا جاتا تھا کہ ضرر یا مضرت کی اہمیت کیلئے شخص متضرر کس قسم کا آدمی ہے اور عام واقعات متعلقہ

۱۔ اگر اس مضرت سے غلام کی قیمت گھٹ جائے تو اسکا مولیٰ برائے قانون (Aguiluis) دعویٰ کر سکتا تھا۔

کیا ہیں۔ اس طرح کہ ایسے غلام کی بابت جس سے خانساں کا کام لیا جاتا ہو اسکے مولیٰ کو زیادہ ہرج مل سکتا بنسبت اسکے کہ وہ غلام ادنیٰ نوکر ہو یا پابغیب ہو۔ بالخصوص ہرج مل اس صورت میں بہت کچھ بڑھ جاتی اگر وہ مضرت ضرر یا مضرت کی اس نوع سے ہو جسکو سنگین (atrox) کہتے تھے۔ توہین (عنریہ مضرت Injuria) حسب ذیل صورتوں میں سنگین (atrox) ہو سکتی تھی :-

(۱) (Ex facto) یعنی فعل کی بابت کے اعتبار سے جیسا کہ کسی شخص کو لاشیوں سے زرد کو ب کیا گیا۔

(۲) (Ex loco) یعنی اس مقام کے اعتبار سے جہاں مضرت پہنچائی گئی جیسا کہ سہ بازار (Forum) یا ناٹک پارٹی کی موجودگی میں۔

(۳) (Ex loco vulneris) یعنی جہم کے حصہ مضرت کے اعتبار سے مثلاً آنکھ یا

(۴) (Ex persona) یعنی شخص مضرت کی شان کی اعتبار سے مثلاً جب کہ کسی بحشریت یا رکن سناٹ پر حملہ کیا گیا ہو یا جب کہ کسی عقیق نے اپنے متعلق یا چو لے اپنے آبا و اجداد سے کسی کو مضرت پہنچائی ہو۔

دعوے مضرت نہ فقط مجرم اصلی بلکہ اسکے معاونین اور دیگر شرکائے فعل منجائز کے خلاف بھی کیا جاسکتا تھا۔ یہ دعوے (actio vindictam spirans) تھا یعنی اسکا مقصد شخصی معاوضہ حاصل کرنا تھا اور چونکہ وہ تعزیری (poenalis) بھی ہوتا تھا لہذا اس دعوے کا حق فریقین کے ورثا کو حاصل نہ تھا۔ اس دعویٰ کا حق (dissimulatio) سے ساقط ہوتا تھا یعنی جب کہ کوئی شخص فوری خشم کا اظہار نہ کرے تو یہ فرض کر لیا جاتا تھا کہ جو مضرت اسکو پہنچائی گئی اسکو اس نے بال سکوت تسلیم کر لیا اور اسکے بعد وہ دعویٰ نہیں

۱۷ (Gaius) کے زمانہ میں اکثر ایسا واقعہ ہوا کہ جب مضرت سنگین ہو اور پڑھ نہ لیا (Vadimonium) اب کرے تو گویا یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس نے باواسطہ تادان کی مقدار قدر کر دی کیونکہ مدعی یہی خیال کرتا تھا کہ اسکو اتنی ہی رقم طلب کرنی پڑے۔ اور اگر چیکہ حاکم عدالت اس بات پر مجبور تھا کہ اس پوری رقم کی منظوری دے تو ہم پر پڑے اب کے لحاظ سے اسکو منظور کر لیتا تھا (دیکھو Gaius) دفتر سوم فقرہ ۲۲۴۔

۱۸ دیکھو جینٹین دفتر چہارم ۴-۱۱۔



کر سکتا تھا۔ یہ صورت پریشی نالش حضرت کو ایک سال کے اندر دائرہ لازم تھا۔  
آخر اہل ہجری یا حضرت کی ہر صورت میں شخص متضرر کو اختیار تھا کہ وہ دیوانی دعوے  
داثر کرے یا استغاثہ فوجداری یعنی بر بنائے قانون (Carnelia) مقدمہ سہ ق۔ م۔  
اور اس قانون کی بنا پر ایک جداگانہ چارہ کار دیوانی وجود میں آیا پریشی نالش حضرت کے  
علاوہ جس پر ایک سادہ تمدنی عارض نہیں ہوتی تھی۔ از روئے نسبہ مان (Zeno)  
اشخاص عالی مرتبت کو اجازت دی گئی تھی کہ اپنے کارندہ (Procurator) کے ذریعہ سے  
استغاثہ فوجداری داخل یا اسکی جواب دی کریں۔

دیلی دفعہ۔ وجوہات جو محامل جنایات سے پیدا ہوتے تھے۔

چند مستثنیٰ صورتوں میں جہاں چند واقعات اپنی نوعیت میں کسی فعل ناجائز کے  
مشابہ ہوں اور ایسے بھی نہ ہوں جو کلیتہً بمنزلہ کسی سلسلہ فعل ناجائز کے ہوں تو قانون ایسی  
صورت میں شخص ضرر رساں پر یہ وجہ عائد کرتا تھا کہ وہ شخص متضرر کو اس نقصان کے  
عوض میں جو اسکو پہنچا ہے معاوضہ ادا کرے اور اس قسم کے وجوہات کے متعلق یہ کہا جاتا تھا کہ  
وہ محامل جنایات سے پیدا ہوتا تھا جیٹین حسب ذیل مثالیں دیتا ہے :-

(۱) وہ حاکم عدالت جس نے مقدمہ کو اپنا ذاتی کر لیا ہو (Judex qui litem suam  
fecerit) حاکم عدالت پر ہر جہ کا دعوے دائر ہو سکتا تھا اگر اس نے مقدمہ کو اپنا ذاتی

کر لیا ہو (اور ہر جہ کی مقدار وہ حاکم عدالت مقرر کرتا جو ایسے مقدمہ کی سماعت بعد میں کرے)  
یعنی براہ نفقت یا بدیتی سے غیر منصفانہ فیصلہ صادر کیا ہو یا یہ کہ پیشی کی تاریخ پر حاضر نہ ہوا ہو۔

(۲) نالش کسی چیز کے اندھا بننے یا پھینکنے کے متعلق (Actio de effusis vel  
dejectis)

سلسلہ دیکھو جیٹین وقت چہارم ۴ - ۸ - یہ دعویٰ شخص کر سکتا تھا خواہ وہ نزدیک کیا گیا ہو یا اسکے  
گھر میں نقب لگائی گئی ہو (یا اسکے گھر میں بجیر گھس آئے ہوں)

۱۷ انگلستان میں کن مجلس عدالت العالیہ جو کام اپنی عدالتی حیثیت سے کرے اسکے خلاف اس پر دعویٰ  
نہیں ہو سکتا اگرچہ اسکا فعل صریحاً بددیتی پر دلالت کرے۔

یہ ایک پریٹری دعویٰ تھا اور اس کی رو سے کمرہ کا کوئی ساکن مستوجب نذر قرار دیا جاتا اگر کوئی چیز وہاں سے پھینکی یا اندھیلی جائے جس سے دوسرے کو مضرت پہنچے اگرچہ وہ فعل اس کے علم یا رضامندی کے بغیر کیا گیا ہو۔ اس دعویٰ سے اس نقصان کا دو چہرہ دلایا جاتا تھا جو کسی شخص کو پہنچا ہو اور اگر کسی جر کی موت اس وجہ سے واقع ہو تو پچاس روپے بطور تادان کے ادا کر نیکی ذمہ داری عائد کیا جاتی۔ اور اگر وہ فوت نہ ہو بلکہ اس کو نقص ضرر پہنچا ہو تو ڈاکٹر کی بل اور نقصان ملازمت کے لحاظ سے حاکم عدالت ہرجہ کا تعین کرتا تھا۔ اگر کوئی جر مارا جائے تو دعویٰ کا حق عام تھا یعنی کوئی معمولی غصہ بھی دعویٰ کر سکتا تھا۔

(۳) "دعویٰ کسی شے کے کمرہ سے لٹکانے یا کھڑکی وغیرہ میں رکھنے کے متعلق"

(Actio de positis vel suspensis)

یہ بھی پریٹری دعویٰ تھا جو اس شخص کے خلاف میں دائر کیا جاتا تھا جس نے کسی چیز کو اپنے کمرہ سے شائع عام پر لٹکایا ہو یا اس طرح سے کھڑکی میں رکھا ہو کہ اس کے گر پڑنے سے کسی راہ گزر کو مضرت پہنچی ہو۔ یہ بھی دعویٰ عام تھا۔ جس کی بابت تادان دس روپے تھا۔

(۴) اخذائے جہاز (exercitor) یا مالک خمارہ یا سہایا معطل پریٹری دعویٰ کی رو سے ہرجہ کی دو چہرہ رقم ادا کر نیکی مستوجب ہوتا اگر اس کے علاقہ میں کسی اسکے ملازمین کے سر قیافہ سے کسی قسم کا بھی نقصان پہنچے۔

یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ ان شامل افعال ناجائز کے منجملہ اول الذکر کا مدار ایک ایسے اصول پر ہے جو دوسروں سے جدا ہے۔ اس حاکم عدالت سے جو فریب بدینیت یا عقلت کا قصور وار ہوا ایک حقیقی مضرت کا ارتکاب ہوتا ہے اور اس کے وجہ کو اصطلاحاً "ماثل جنایات" محض اس واسطے کہا گیا کہ ایسا فعل ناجائز کسی مسلمہ نہایت کے تحت

۱۔ اگر کسی ابن العاقل پر جو اپنے باپ کے مکان میں نہ رہتا ہو ان تین شامل فعل ناجائز کے اصول کا اطلاق ہو تو باپ کے عوض دعویٰ فقط بیٹے پر ہوگا۔ اگر غلام کسی شامل فعل ناجائز کا مرتکب ہو تو (noxal action) اسکے مولیٰ پر ہوگا۔

نہیں آتا تھا۔ مگر دوسری صورتوں میں شخص مستوجب کی جانب کسی قسم کا قصور نہ ہونے پر بھی یہ ذمہ داری پیدا ہو سکتی ہے۔ چاہے وہ کسی ہی احتیاط سے کوئی چیز اپنی کھڑکی میں لگائے اگر وہ پسینہ گر پڑے تو وہ مستوجب سزا تھا کیونکہ وہ اپنے تمام نوکر چاکر اور ان تمام لوگوں کے افعال کا ذمہ دار تھا جو اسکے کمروں میں آتے جاتے ہوں۔ نوکر چاکر کی صورت میں حبشین اس قاعدہ کی تائید یہ کہتے ہوئے کرتا ہے کہ خراب ملازمین کو نوکر کھنا خود آقا کا قصور ہے۔ لیکن یہ نفاذ نہیں ہوتا کہ اگر وہ یہ ثابت کر دے کہ بہترین ملازم کے انتخاب میں اس نے ہر طرح کی احتیاط سے کام لیا تھا تو وہ ذمہ داری سے بچ بھی سکتا تھا کہ نہیں۔ سچی بات تو یہ پائی جاتی ہے کہ ایسی صورتیں ہمیشہ پیدا ہوتی ہیں گی جن میں کسی شخص کو نقصان پہنچا ہو جب کہ بغیر دوسرے شخص کے کسی ایسے تعین ثل ناجائز کے ارتکاب کے جسکی وجہ سے نقصان قابل ارجاع و دعویٰ ہو سکے۔ بعض اوقات نقصان کی دوسری یا تلافی نہیں ہوتی تھی۔ بعض اوقات ذمہ داری عائد اور اسکی تائید اس مسئلہ قانونی کی بنا پر ہوتی تھی کہ لاہر شخص اپنے خطرہ پر کام کرتا ہے۔ یعنی اس سوال کا تصفیہ دو بے گناہ اشخاص میں سے کون شخص نقصان اٹھائے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اس شخص کو مستوجب قرار دیا جائے جس نے اپنی سہولت کی غرض سے ایسے واقعات پیدا کر دیے جن سے نقصان واقع ہوا۔ قانون کسی شخص کو کمزور کر یا یہ پر لینے ملازم نوکر رکھنے یا کوئی پیشہ اختیار کرنے پر مجبور نہیں کرتا۔ اگر وہ ایسا کرنا پسند کرے تو اسکو خطرات بھی برداشت کرنا چاہئیں۔ لیکن اس نظریے کی منطقی تائید زیادہ تر اس وقت ہوتی اگر وہ ان صورتوں سے مخصوص ہو جہاں کسی شخص نے ایسے واقعات کو ہیا کیا ہو جن میں خطرہ کا زیادہ امکان ہو مثلاً نام کی تھپی کا ٹکڑا پر لگانا جیسا کہ depositis vel suspensis یا ایک بڑے حوض یا حوض آب کا تعمیر کرنا یا

جانیات کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات عائد ہوں انکے افعال اور اشیاء بری ہو سکے طریقے یہ

سے جیسا کہ قانون انگلستان میں نوکر رکھنے والوں کی ذمہ داری کے سوالات میں۔

سے مقابلہ کرو مقدمہ (Rylands) بنام (Fletcher) لا رپورٹ ۱۰ پیج سیل۔

سے سقوط وجوہات کے طریقوں پر (Gaius) اور حبشین نے جو بحث کی ہے اس سے یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا۔

## جنايات کی بنا پر حقوق اور وجوہات عائد ہوں انکا انتقال

کسی معاہدہ کی بنا پر جو حقوق اور وجوہات پیدا ہوں انکے انتقال کی نسبت جو کچھ بیان اوپر ہو چکا ہے اسکا بیشتر حصہ یہاں بھی صادق آتا ہے۔ اپنے وجوب کو کسی دوسرے پر منتقل کرنیکی کوشش کرنے سے کوئی منفرت رساں ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا۔ اور ظاہر ہے کہ سزا کے سنگین (مثلاً سزائے موت) ظاہر کی علت میں شخص متضرر کی رضامندی سے بھی منتقل نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن ان صورتوں میں جہاں کہ کسی فعل سبب کے باعث شخص متضرر کو کوئی معینہ رقم یا نیکاح حاصل ہو تو اگر وہ چاہے تو مدیون کو اجازت دے سکتا تھا کہ کسی دوسرے شخص کو جو رقم دینے کا وعدہ کرے اپنا قائم مقام بنائے اور اس کے بعد اس قائم مقام سے اقرار زبانی لے سکتا تھا۔ جب یہ طے ہو جائے تو منفرت رساں کی ذمہ داری ساقط ہو کر بذریعہ تجدید وجوب (یا اجازت) وہ ذمہ داری منتقل ہو جاتی تھی۔ اس کے بالعکس کسی منفرت کے معاوضہ میں زر نقد یا نیکاح جو حق حاصل ہو اسکو شخص متضرر کسی دوسرے شخص پر منتقل کر سکتا تھا اور اس صورت میں وہی شرطیں تھیں جو حقوق معاہدہ کی منتقلی سے متعلق تھیں۔

فصل ناجائز سے برائے پانے کے طریقے۔ معاہدہ سے برائے حاصل کر نیے جو طریقے اوپر بیان ہوئے ہیں انکا استعمال ایک حد تک ان وجوہات کے سقوط کے لئے بھی ہو سکتا ہے جو منفرت کی بنا پر پیدا ہوئے ہوں۔ مگر برائے بذریعہ سوائی ایک ایسا طریقہ برائے متصور ہو سکتا ہے جو فصل ناجائز کی ذمہ داریوں سے بری ہونیکا مخصوص طریقہ ہے۔ برخلاف اسکے فصل مخالف عدم اسکان یا بعد یا تنزل شان قانونی سے وجوب سے بری ہونیکا سوال افعال ناجائز کی ذمہ داریوں کے متعلق پیدا نہیں ہو سکتا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ آیا انکا مقصد یہ ہے کہ اس امر کی توجیح کی جائے کہ کس طرح تمام وجوہات کا اہمیت تمام ملکن تھا یا یہ کہ اپنی بحث کو وجوہات معاہدہ تک محدود رکھیں۔ آخر انکار اسے نہیں قیاس نظر آتی ہے جسکے دو وجوہ ہیں۔ ایک تو یہ کہ سقراط کے بعض طریقوں مثلاً فصل مخالف، اطلاق فقط معاہدہ پر ہوتا ہے اور دوسری یہ کہ اس موضوع پر بحث معاہدہ کے بعد اگلے باب میں ہونا چاہئے۔ پہلے کی گئی ہے۔

یہ مخصوص ہے معاہدہ سے (کوئی شخص تنزل شان قانونی کی بنا پر افعال ناجائز کی فہرست دہری سے بری نہیں ہو سکتا)۔ اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ حیات و جنات سے پیدا ہوتے تھے وہ حسب ذیل صورتوں میں ختم ہو جاتے تھے۔ معافی۔ تعمیل تجدید و موجب عمل قانونی اور عذر داریوں کے عمل سے۔

(۱) معافی۔ اس صورت میں کہ وجوب ضرر یا مفرت (injuria) سے پیدا ہوا ہو سکوت (dissimulatio) سے مراد معافی کیجا سکتی تھی۔ دوسری صورتوں میں صریح معافی لازم تھی اگرچہ دعوئے سرقہ اور دعوئے مفرت میں باضابطہ معافی کا طریقہ یہ تھا کہ پہلے بذریعہ اقرار زبانی وجوب کی تجدید کی جائے اور بعد میں بہ طریقہ عمل جمع اس سے برائت دی جائے۔

(۲) تعمیل یعنی ادائی تادان یا تادان مع معاونہ۔ اور  
(۳) تجدید وجوب یہی طریقے کسی وجوب کے انفساخ کے نظر آتے ہیں جو کسی معاملہ یا مفرت سے پیدا ہوا ہو۔

(۴) وجوب جنایتی کا خاتمہ حسب ذیل صورتوں میں ہو سکتا تھا :- (الف) (Gaius) کے زمانہ میں بذریعہ اشتعال امور تفتیح طلب (litis contestatio) (ب) مرور زمانہ اور یہ وجوہات معاہداتی سے بھی یہاں زیادہ تر آسان تھا۔ دعوئے مفرت پر مشتمل تادمی عارض ہوتی تھی اگر ایک سال کے اندر پیش نہ ہو۔ یہی حال ان تمام دعاوی کا تھا جن کو مفرت کی صورت میں پریش نے رائج کیا تھا باستثنائے دعوئے سرقہ جو دوائی تھا اور گو کہ دعوئے سرقہ بالجبر چار چند تادان کے خصوص میں ایک سال کے بعد تادمی عارض ہوتی تھی مگر ایک گئے ہر جہ کے لئے اس مدت کے بعد بھی دعوئے دائر کیا جاسکتا تھا۔ (ج) ادغام (confusio merger)

(۵) جو وجوب مفرت سے پیدا ہوا ہو اسکو سا فظ کرنے میں موت کا بڑا وسیع اثر ہے۔ (Gaius) کا بیان ہے کہ قانون کے پورے پورے فیصل شدہ قواعد کے منہجہ ایک قاعدہ یہ بھی تھا کہ تعزیری دعاوی جو فعل ناجائز سے پیدا ہوں مثلاً وہ جو سرقہ۔

سرقہ بالجبر۔ مضرت جائدا اور ضرر یا مضرت سے پیدا ہوں ترکب فعل ناجائز کے وارث کے مقابل میں قابل اثر نہیں ہوتے تھے بلکہ لیکن دور شہنشاہیت کے آغاز کے قریب قریب ایک قاعدہ رائج کیا گیا کہ مضرت رساں کو جس قدر فائدہ مضرت رسائی سے حاصل ہوا ہو اسی مقدار میں اسکی جائداد سے تلافی کر لی جائے۔ اور چونکہ *Condictio furtiva* کو کوئی ایسا دعویٰ نہ تھا جس سے تاوان وصول کیا جائے اسلئے وہ سارق کے ورثا کے مقابل بھی دائر کیا جاسکتا تھا۔ اسکے برخلاف جو وجوب فعل ناجائز سے پیدا ہوا اسکا سقوط شخص متضرر کی وفات سے نہیں ہوتا تھا کیونکہ کتاب *Institutes* کے بیان کے بموجب اسکے ورثا دعویٰ کر سکتے تھے تا وقتیکہ مضرت زیر بحث ضرر یا مضرت شخصی نہ ہوئے۔

(۶) عذر واریوں کے عمل سے (ope exceptionis)۔ اسکی مثال وہ ہے اگر شخص متضرر اور شخص مضرت رساں کے درمیان ایک دوسرے کے مقابل میں کئی دعاوی ہوں (مثلاً چند بر بنائے معاہدہ اور چند بر بنائے افعال ناجائز) اور انھوں نے مصالحت (transactio) کرنی ہو جس پر عمل بھی ہو چکا ہو تو ایسی صورت میں جب مدعی علیہ بر فعل ناجائز کے وجوب پر دعوے کیا جائے تو وہ بذریعہ (exceptio pacti de non potendo) اس دعویٰ کی تردید کر سکتا تھا۔

## نوٹ (۷)

### فریب اور غفلت

### الف۔ متعلق جہالت

فریب یعنی مضرت رسائی بالقصد اور غفلت کی بابت فعل ناجائز اور مائل فعل ناجائز

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۱۲۔

۲۔ دیکھو (Gaius) محولہ صدر اور سبیلین دفتر چہارم ۱۲-۱۔

۳۔ جو مٹا رہا باوجود اسے کسی کو اپنے ابن العائدہ کے مقابل میں اور سید یا مرنی کو اپنے عتیق کے مقابل میں ہو جس نے بلا اجازت پر پٹراس پر نالاش کی تھی وہ شخص متضرر کی وفات سے ساقط ہو جاتا تھا اور یہی قاعدہ (querela inofficiosi testamenti) میں بھی استعمال ہوتا تھا۔

## Damnum Injuria

کے متعلق بہت کم دشواری پیش آتی ہے۔ مسرت جائداد Datum۔ ڈیٹا ستم ان جو ریڈیٹم سے قطع نظر کر کے باقی تمام افعال ناجائز میں اگلے قصداً ارتکاب کر لینا ثبوت دینا لازمی تھا۔ مثلاً کسی مجرم نے سرقہ کی نیت سے کسی چیز کا سرقہ کیا۔ شکل مستثنیٰ میں غفلت کافی تھی یعنی اگرچہ مجرم نے عمدتاً کسی فعل ناجائز کا ارتکاب نہ کیا ہو تاہم وہ مستوجب گردانا جائے اگر اس نے معمولی احتیاط سے کام نہ لیا ہو۔ مثلاً کوئی شخص مستوجب سزا ہوتا اور گزر گاہ عام پر نشاۃ لگانے سے اس نے کسی غلام کو مار ڈالا ہو اگرچہ اسکی نیت مارنے کی نہ تھی۔ اور جب ایک باغ غفلت ثابت ہو چکی تو کس حد تک غفلت کی گئی اس کے متعلق بحث بیکار تھی۔ بلادرستی قانون دایکویٹیلیا aquilia غفلت کتنی ہی کم کیوں نہ ہو غفلت تصور کیجاتی تھی۔ اسکے خلاف مائل خیانت میں نہ تو فریب کا اور نہ غفلت کا سوال پیدا ہوتا تھا یا اشتباہ ایسے حاکم عدالت کی مثال کے جس نے غیر منصفانہ فیصلہ صادر کیا ہو۔ بعض صورتوں میں باوجود اسکے کہ ایسا نقصان اگر کوئی شخص کسی کو نقصان پہنچائے تو باوجود اس امر کے کہ کوئی اضافی قصور اور نہ غفلت اسکی طرف منسوب کیجاسکتی ہو اس پر مواخذہ ہو سکتا تھا۔ مگر قاعدہ کی رو سے محض حادثہ یا اتفاقی واردات کی وجہ سے کسی شخص پر ذمہ داری عائد نہیں کیجاسکتی تھی۔ اس شخص کو جس نے بغیر غفلت یا بد نیتی کے محض اتفاقاً کسی کو نقصان پہنچایا ہو تو وہ مستوجب سزا نہیں ہوتا تھا۔

## (ب) متعلق معاہدہ

جو متعاقد تعیل معاہدہ میں عمدتاً بد نیتی کے ساتھ غلط کاری کرے (Dolus فریب)

فریب اس پر ذمہ داری عائد کیجاتی تھی اور ایسی ذمہ داری اس وقت بھی اس پر عائد ہوتی تھی جب کہ اسکے خلاف اقرار بھی ہوا ہو۔ ہر ایک فریق پر غفلت کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔

۱۔ دیکھیں کتاب ستم مقدمہ ۲۱۱۔ ان شکل افعال میں کے علاوہ جنکا ذکر آخر میں ہوا ہے مکن چکے جو الکی شخص زیر اختیار بہت مسرت رسائی ناکہ وی ڈیٹی رو اور ناس مسرت رسائی حیوانات (پارس) بھی مستثنیات تصور ہوں۔  
۲۔ قانون وصحت یافتہ ہیں ہر معاہدہ جو مدعا یا میٹس metus کی تحریک پر کیا گیا ہو باطل تھا یعنی اگر اسکی بنا پر ناس کیجاتی تو عند داری رعنا یا عند داری کپیٹیونیٹس کو جواب دہی میں پیش کیا جاسکتا تھا۔

مزید براں ہر ایک متعاقد پر اگر اسکی شدید غفلت کی وجہ سے فریقِ ثانی کو نقصان پہنچے تو اس پر اسکی تلافی کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی۔ یعنی اگر اس نے اس دورانِ اندیشی سے کام نہ لیا ہو جس سے کہ ہر ایک شخص اپنے معاملات میں کام لیتا ہے۔

”غفلت شدید انتہائی غفلت ہے یعنی اس سمجھ سے کام نہ لینا جس سے کہ عوام الناس کام لیتے ہیں“  
 اگر عموماً اتنی احتیاط کافی نہ تھی جتنی کہ نہایت ہی عاقبت اندیش اشخاص اپنے معاملات میں ملحوظ رکھتے ہیں۔ چند معاہدوں میں اشخاص احتیاطِ معتدل کے پابند کرائے جاتے تھے یعنی معاملہ کے عمل میں وہی احتیاط برتنی جائے جو ایک نیک مدنی اپنے ذاتی کاروبار کی انجام دہی میں برتنا۔ یہی حالت (منجھ دیگر امور کے انٹرایلیاس Inter Alios) کو ڈیٹے ریس یعنی امانت جمع کنندہ اور نیگیٹیو رجسٹر (negotiorum gestor) کی تھی۔ اور اگر اس معیار کے برابر تعمیل نہیں کی جاتی تھی تو اسکو قانون دان جدید ”Culpa Levis in abstracto“ کہتے ہیں۔ شخص زیر بحث اپنے ذاتی معاملوں میں جتنی ہوشیاری سے کام کرے گا عادی تقاضا صرف اتنی ہوشیاری دوسرے معاہدوں میں کافی تصور ہوتی تھی۔ اور عدم تعمیل کو (Culpa Levis in Concreto) کہا جاتا ہے۔

ان اشخاص کی مثالیں جن سے ادا کرنے کے معیار کی توقع کی جاتی تھی وہ شخص ہے جسکو کوئی چیز بطور امانت کے سونپی گئی تھی۔ شرکائے کاروبار۔ آسامیان مشترک۔ اور ورثائے مشترک۔ اسکے لئے کوئی بڑی منطقی بنیاد نظر نہ آئی کہ کیوں چند فریقین معاہدہ سے کامل ہوشیاری اور دوسروں سے ادا کرنے کے درجہ کی ہوشیاری کی توقع رکھی گئی۔ اس رائے سے کہ ہوشیاری کی مقدار متوقعہ کا معیار اس امر پر تھا کہ آیا وہ شخص اس سے فائدہ حاصل کرتا ہے کہ نہیں۔ اس امر کی توضیح نہیں ہوتی کہ کیوں نیگیٹیو رجسٹر جو کسی قسم کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتا تھا کامل ہوشیاری کے اظہار پر مجبور کیا گیا یا یہ کہ شرکائے کاروبار آسامیان مشترک اور ورثائے مشترک ادا کرنے کے معیار کے برابر کیوں کام کریں کیونکہ جو باہمی تعلقات ان میں قائم تھے ان سے ہر ایک شخص مستفید ہوتا تھا۔



## نوٹ (۸)

## مجموعی و ذاتی ذمہ داری اور دوسری ذمہ داریاں

## بالذات اور بالاشتراك

اگر دو یا زائد اشخاص کسی وجہ کے فائدہ کی بابت استحقاق حق رکھتے جیسے کہ دائین یا اسکی بنا پر مستوجب ادائی ہوئے جیسے کہ مدیونان تو فانی نتیجہ ہمیشہ یکساں نہیں ہوتا تھا۔

(۱) حقوق اور ذمہ داریاں مجموعی اور ذاتی ہو سکتی تھیں۔ ہندہ - بکر اور خالد زید کے ہاتھوں مفرت ہستی برداشت کر لے ہیں شکار زید ہندہ کی نسبت جو بکر کی زوجہ اور خالد کی نسبت العالمہ ہے تو ہین آمیز تحریر شائع کرتے۔ ہر ایک کو زید کے مقابلہ میں آزار حق حاصل ہے اور ہر ایک مالش مفرت ایکویوڈیوڈیام پیش کر سکتا ہے۔ اس طرح کہ ایک شخص کی مالش دوسرے کیلئے مانع نہیں ہوتی یعنی زید ہندہ کو ہر جہاد کر نیے بعد بھی مجبور کیا جاسکتا ہے کہ بکر اور خالد کو بھی ہر جہاد کرے۔ اس کے برعکس زید کی جائیداد کو عمرو - بکر اور خالد کے بیشتر کہ فعل سے مفرت پہنچائی گئی اور از روئے قانون ایکویلیا (Aquila) نقصان کی تشخیص ایک سواری (ایک سنگہ کی گئی - عمرو - بکر اور خالد سے ہر ایک پوری رقم ادا کر نیکا مستوجب ہے بالکل اس طرح کہ گویا ہر شخص تنہا مفرت رساں تھا۔ اور اس طرح سے زید کو کل تین سواری (رومنی سکے) مل سکتے تھے۔

(۲) دائین کو استحقاق حصول اور دیون مستوجب ادائی مجموعی اور ذاتی طور پر نہ تھے بلکہ یا تو مشترک یا منفرد۔ چونکہ شکلیں دائین کی نسبت مدیونان کی صورت میں زیادہ تر عام تھیں لہذا یہ تجویز کی گئی ہے کہ اس نوٹ میں صرف مدیونان کی ذمہ داری ادائی سے بحث کی جائے گی جب دیون مشترک مستوجب ادائی ہوتے تھے تو ایک ہی شخص اور کامل شخص کی بجائے ہر ایک مدیون ایک متنازعہ وجہ کی بنا پر مستوجب ادائی ہوتا تھا حالانکہ ذمہ داری مجموعی

دائین کی صورت میں اشتراکی حالت یا انفرادی حالت کو "فانی" کہا جاتا ہے اور دیون کی صورت میں "مجمول"

و ذاتی کی صورت کے منافی جب ایک دیون دائن کی رقم ادا کر دیتا تو دوسرے تمام سبکدوش ہو جاتے تھے۔

جب دیون منفرداً مستوجب ادائی ہوتے تھے تو ہر ایک دیون ایک ہی شے اور کامل شے کی بابت مستوجب ادائی ہوتا تھا۔ لیکن یہ صورت اشتراک سے تناسل ہوتی تھی کیونکہ ہر ایک دیون جدا جدا وجوب کی بنا پر دائن کے مقابلہ میں ادائی کا ذمہ دار نہیں تھا بلکہ تمام دیون ایک ہی گروہ میں بندھے ہوئے تھے۔ اشتراک کی صورت کی طرح انفرادی صورت بھی ذمہ داری مجموعی و ذاتی سے ان خصوصیات میں مختلف تھی کہ جب ایک دیون دائن کا مطالبہ ادا کر دیتا تو وہ دوسروں کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کر سکتا تھا۔

اس حقیقت سے کہ حالت اشتراک میں کئی وجوہات تھیں اور حالت انفرادی میں محض ایک وجوب ہوتا یہ اہم نتیجہ پیدا ہوا کہ اگر وجوہات بالاشتراک ہوں تو وہ کسی ایسی چیز سے جو تکمیل حقیقی کا اثر رکھتی تھی ختم ہو سکتے تھے۔ اگر مثلاً عمرو بکر اور خالد سے ہر ایک ایک سواری زید کو باید داد ہوتا تو عمرو کی ادائی سے تمام وجوہات کا سقوط ہو جاتا تھا۔ لیکن اگر زید عمرو پر نانش کرے اور خالد کام رہے بکر اور خالد کی ذمہ داری ادائی باقی رہی اور نتیجہ ایک ہی ہوتا۔ اگرچہ اقرار و اندراج فرضی ادائی ایک ہی لایٹو (Acceptilatio) سے زید عمرو کو سبکدوش کر دیتا۔ اسکے برخلاف جو کہ حالت انفرادی میں

ایک ہی وجوب ہوتا تھا لہذا ایسا وجوب نہ صرف ایک دیون کی تکمیل سے تمام دیونان کے مقابل میں ساقط ہو جاتا تھا بلکہ اس وجوب کا سقوط کسی اور طریقہ سے بھی ہو سکتا تھا۔ مثلاً اگر لیتس کے زمانہ میں دائن کسی ایک دیون پر نانش کرتا اور وہ منازعت عدالتی (Litis Contestatio) کی نوبت تک پہنچتی یا اگر دائن کسی ایک دیون کو بذریعہ اقرار و اندراج فرضی ادائی سبکدوش کر دیتا یا اگر وجوب کی تجدید کیلئے بیعت ریمان مشترک انکی ادائی معاوضہ کی ذمہ داری کے اعتبار سے (نہ کہ ادائی جسہ داند کے)

لے اس ایک معنی میں حالت انفرادی میں حالت اشتراک کی کا تصور داخل تھا یعنی ذمہ داری ادائی کامل۔  
لے مثلاً کسی قانونی نقص کے باعث۔

اولیائے مشترک اور مشترک کارندے مثالیں ہیں ان اشخاص کی جن کی ذمہ داری ادائیگی کی حالت اشتراکی ہے۔ اور فائیڈی جسٹرس (Fidejussors) کے اشخاص جنہوں نے (پیاکٹم ایڈجکٹم Pactum adjectum) کے ذریعہ سے پابندی کی قرارداد کر لی اور وہ ورثا جو کہ وہ بالوصیت علی سبیل البدل دیا گیا ہو۔

(مثالیں ہیں ان اشخاص کی جن کی ذمہ داری ادائیگی کی حالت انفرادی ہے) اگر کئی دیونوں کے منجملہ جن کی حالت اشتراکی ہے کسی ایک دیون سے کل زر دین وصول کر لیا جاتا تو دوسرے دیونوں کے مقابلہ میں اسکو اس رقم کے وصول کرنے کا حق حاصل ہوتا جو اس نے ان سب کے لئے ادا کی تھی۔

لیکن یہ حالت ان دیونوں کی نہیں تھی جن کی حالت انفرادی تھی۔ جو اسکے کہ ایسے دیون کو اسی مقدار میں حق حاصل ہوتا تھا جس میں کہ دوسروں نے ادائیگی سے فائدہ اٹھایا اور یہی صورت ہمیشہ شرکت میں بھی ہوتی تھی۔

(۳) ادائیگی کی ذمہ داری مشترک کی اخیر ممکن شکل وہ تھی کہ ادائیگی بہ قدر تناسب کی جائے۔ مثلاً عمر و بکر۔ اور خالد۔ زید کو کل تیس آری دینے کا معاملہ کرتے ہیں۔ لیکن ہر ایک کی ذمہ داری ادائیگی دس آری کی بابت ہوتی ہے قانون فیورسی کے نفاذ کے بعد ضامنین کی حالت دراصل یہی تھی۔

## نوٹ (۹)

### قدیم ترین معاہدہ قانون روما

سرہری مین کا یہ نظریہ کہ نکسسٹم<sup>۵۲</sup> (Nexum) سے عہد و پیمان کا اتمراج کیا گیا

ان خاص احکام کے ذریعہ سے بعض دیونان مشترک کو درہل زر کامل کی بابت (حالت اشتراکی میں) ذمہ داری ادائیگی سے (جو حالت انفرادی میں ہمیشہ لائم ہوتی تھی) سبکدوش کر دیا گیا۔ مثلاً سب بیان تذکرہ صدر ہیڈرین نے فائیڈی جسٹری کو پیش خطا کیا کہ ضامن شریک دوسرے ضامنوں کے ساتھ حساب رسدی ادا کرے۔

۵۲ دیکھو قانون قدیم (Ancient Law) صفحہ ۳۶۶۔

آج کل عموماً قبول نہیں کیا جاتا ہے لیکن جدید مقنین کے درمیان اس امر کی بابت عام اتفاق کم ہے کہ یہ تصور رد میوں میں کیونکر پیدا ہوا کہ بعض وعدوں کی تعمیل جبراً قانون کی مدد سے کرانی چاہئے۔ یہ اعلیٰ ہے کہ ازمنہ قدیم ترین ایر و عدوں کی جبری تعمیل کرانہی صرف دو صورتیں رائج رہی ہوئی ہوں مثلاً جہاں کہ ہر طرف کے ساتھ کیا گیا ہو گا۔ گو ایسی صورت میں وہ وعدہ قانوناً اتنا مستند نہیں تھا جتنا کہ مذہباً تھا یا جہاں کہ وعدہ یوں کیا گیا ہو کہ رقم دین کی باز دہی بذریعہ نیکسہ کیا گئی ایک نئی میں بیع میانہ کی پائیو بھی ایک معاہدہ تھا یعنی معاہدہ بیع۔ لیکن وہ ایک معاہدہ ختم تھا کیونکہ قیمت ادا اور جسز اسی وقت جو ادا کر دی گئی تھی۔ اور اس لئے ہی وجہ تین طلب نہیں رہ گیا تھا۔ یہ قرین قیاس ہے کہ جس جوراندہم (Jus Jarandum) سے عہد و پیمان (اسٹی پیو لٹے شن) کا استخراج کیا گیا ہو اور (نیکسہ کو) میوٹو ام (Mutuum) کا ماخذ قرار دیا جاسکتا ہے۔ بناءً علیہ ایسا پایا جاتا ہے کہ معاہدہ زبانی اور معاہدہ بہ حوالگی شے مہودہ کی وہ خاص شکل جنکا اختتام حوالگی زر نقد یا اشیائے مبادلہ قابل بیع و مستدار (رس فنگی بایلس) (res fungibiles) کے ہو جاتا تھا۔ یہ وہ طریقے تھے جنکا شمار ان قدیم طریقوں میں ہوتا ہے جن سے روٹنی قانون میں معاملہ کی بنا پر وجہ پیدا کئے گئے تھے۔ ظاہر ہے کہ بر بنائے اعتماد ایک فرضی بیع کو رواج دینے سے بہت ابتدائی زمانہ میں یہ ممکن ہوا ہو گا کہ قانونی داد و ستد کے طور پر نہ صرف رہن بلا بدل امانت بلا بدل اور رہن کا معاملہ کیا جائے بلکہ بیع کے معاہدہ تعمیل طلب اور معاہدہ اجرت بطور انعام بھی کئے گئے ہوں گے۔ اس میں شک نہیں کہ جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا یہ دیکھا گیا کہ باضابطہ بیع اعتمادی سے قطع نظر کرتے ہوئے ان داد و ستد کے فریقین پر کوئی وجہ عائد کر نیچے کے لئے ایک اخلاقی اور قرین عدل بنا پیدا ہو گئی۔

یہ اخلاقی بنا وہ تھی کہ فریقین نے بعد غور و خوض پابندی کا وعدہ کر لیا تھا۔ ایسکن روٹنی وکلانے کسی قدر مصنوعی طور پر اس کو اصطلاحوں میں فقط نام نہاد معاہدہ جانتے رضا مندی کے متعلق تسلیم کیا کیونکہ معاہدہ جانتے بہ حوالگی شے مہودہ کی صورت میں قانون نشو و نما پذیر فرت میں (جب کہ بیع مانکی پائیو غیر رائج ہو گئی تھی وجہ) (اکس ری ٹراڈ اشیو Ex Re Tradatis) پیدا ہوتا ہے۔ لیکن نہایت ہر نقطہ یہ ہے کہ نسبتاً ابتدائی زمانہ میں

یہ تصور پیدا ہو چکا تھا کہ (Form) رسم اور شکل کے قطع نظر فریقین کے محض معاملہ سے (Vinculum Juris) کی صورت پیدا ہو سکتی تھی۔ کیونکہ آگے چل کر رومنی نظام معاہدہ کی وحشت میں نہ صرف آسانی پیدا ہو گئی بلکہ وہ ایک ناگزیر لا بدی چیز ہو گئی۔

یہ امر کہ معاہدہ جات تحریری نسبتاً زمانہ محال کے تھے اس حقیقت سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے لئے کسی قدر ترقی پذیر فہم نظام ترتیب حسابات کی مصنوعی ضرورت ہوتی ہے۔ معاہدہ جات تحریری کو انکی تاریخی ترتیب کے لحاظ سے معاہدہ جات زبانی کے بعد رکھنے پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وجوہات کے پیدا کر نیکے لئے کسی قدر باضابطہ طریقہ ایجاد کرنا غیر ضروری تھا۔ چونکہ تعلق بالخصوص زر نقد کی ادائیگوں سے تھا جب کہ سادہ سوال و جواب سے کسی قسم کا وجوب بھی پیدا کیا جاسکتا تھا۔ جس کے لئے ایک استثناء عمدہ پارہ کار بھی حاصل تھا۔ غالباً اس کا جواب یہ ہے کہ تحریری معاہدہ کی باقرینہ (normal) غرض یہ نہ تھی کہ کوئی نیا وجوب پیدا کیا جائے بلکہ یہ کہ موجودہ وجوب کی تجدید ہو اور یہ کہ تیار کے نزدیک اندراج ہی کھاتا ہے برابر کوئی دوسرا طریقہ ایسی غرض کو استقدر آسانی اور خوبی کے ساتھ پورا نہیں کر سکتا۔

رومنی اور انگلستان کے قانون معاہدہ میں چند امور میں مشابہت ہے۔

اقرار زبانی اور معاہدہ ثبتہ (مہری) ان دونوں صورتوں میں وعدہ کی تکمیل قانوناً کرائی جاتی ہے۔ اس لئے کہ اس میں فی نفسہ کوئی معقولیت ہے بلکہ اس وجہ سے کہ وہ کسی ضابطہ کے طریقہ سے بیان کیا گیا تھا۔ اگر انگلستان میں کوئی وعدہ اسکی شکل باعث کے وجہ تکمیل نہیں ہے تو جیسے کہ بدل کا ثبوت دیا جائے اور کئی رومنی معاہدہ جات بلا شکل میں کوئی نہ کوئی چیز پائی جاتی ہے جو بدل سے مشابہ ہے مثلاً معاہدہ جات فرماندہی (بحریناڈیٹم Mandatum) کے اور رہن یا قبضہ (Pignus) مگر اختلاف اس بات میں ہے کہ روم میں کسی معاہدہ کی جو باضابطہ تھا اور جو کسی معنی میں بھی بدل پر مبنی نہ تھا بعض اوقات جبری تمیل کرائی جاسکتی تھی مثلاً (میوٹام Mutuum) جس میں چونکہ سوداوا نہیں کیا جاتا تھا قرض دیندہ کو کسی قسم کا فائدہ نہ تھا۔

# حصہ سوم

## نالشات یا کتاب الدعوی

اگرچہ یہ ممکن نہیں کہ جس طرح Gaius اور Justinian نے قانون دعاوی پر بحث کی ہے اسکو کسی علمی ترتیب پر مبنی کیا جائے تاہم یہ صاف ظاہر ہے کہ انھوں نے اصطلاح و معنی کو دو جدا گانہ معنوں میں استعمال کیا ہے ایک معنی میں اس سے مراد وہ حق ہے جو ہر شخص کو اسکے کسی حق کی خلاف ورزی ہو گئی وجہ سے جو دالوں سے استمداد کر نیکی متعلق حاصل ہے جب کہ موجودہ حق میں دست اندازی کی گئی ہو اور دوسرے معنی میں اس سے مراد وہ طریقہ ضابطہ ہے جس کے ذریعہ سے حق ثانیہ یا مکافاتی کی تعمیل کرانی جاسکے اس موضوع پر حسب طریقہ ذیل بحث کی جائیگی۔

(۱) سرسری نظر

(۲) نالشات کی تقسیم

(۳) مجرائی معاوضہ بیکسانی جنس و تخصیص رقم ادا شدنی۔ مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس

۱۔ حق کو بطور حق کے یعنی دست اندازی سے قطع نظر کر کے خواہ وہ حق فی الشئ ہو یا فی الذات بعض اوقات حق مستقل یا مصلی کہا گیا ہے جس سے دست اندازی کے بعد حق چارہ کار پیدا ہوتا ہے مثلاً استمداد قانون۔ قانون نالشات میں جہاں تک حقوق چارہ کار کا ذکر آیا ہے جہاں تک Institutes کے ابتدائی حصہ میں مستقل حقوق متقابل کا ذکر قلم انداز ہوا ہے قانون نالشات کے متعلق یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ بالواسطہ کسی قانون مستقل کا ذکر کرتا ہے مثلاً کارندگی کا وہ حصہ جس کا مدللہ actiones adjectitiae

qualitatis

وہاں تخصیص رقم ادا شدنی۔

(۳) نائش جو نائش کے معاہدہ کی بنا پر کیا گئے۔ خواہ وہ نائش جو کہ نہ ہو۔ اپنے اندرون اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں جو نائش کیا گئے۔ جانوروں کے نقصان رسانی کی بابت نائش۔

(۵) عذر داری۔

(۶) پریٹر کے انتظامی فیصلے جو کہ اکثر جائیداد کے متعلق ہو کرتے تھے۔

(۷) تعمیل ڈکری۔

(۸) اسناد نامشات جو بغرض ایذا رسانی کئے جائیں۔ ضمانت دینا۔

(۹) قانون تفریزات یا فوجداری۔ اور خاتمہ کا ایک نوٹ کا زندگی پر جس کا تعلق نامشات سے ہو اور بالعموم۔

## دفعہ (۱) سرسری نظر

روم میں مقدمہ کی پیروی کا طریقہ وقتاً بوقتاً بدلتا رہا۔ اس کا تحقیق بذریعہ legis actio ہوا کرتی تھی۔ Gaius کے زمانہ میں اس کی پیروی نظام نمونہ دہاتی formula system کے مطابق ہوتی تھی۔ اور جب اس نظام کی نوبت آئی تو اس نے اسی جگہ extra ordinaria judicia کے نظام کو دیدی۔ ان تینوں طریقوں پر تفصیل نظر ڈالی جائے گی۔

## ذیلی دفعہ (۱) (Legis actiones) تقریباً جماعت انسانی کی

تاریخ میں ایک زمانہ ایسا ہوتا ہے کہ وہاں عدالتیں ہوتی ہیں اور نہ کوئی مقررہ قانون ہوتا ہے جب کہ جبر ہی حق ہوتا ہے اور جب کسی شخص کی ذات یا اس کے خاندان یا اس کے مال و اسباب کو دوسرا شخص نقصان پہنچائے تو اس کی داد رسی وہی ہے جو دو آپ حاصل کر لیتا ہے۔ یعنی مجرم کو قتل یا کسی اور طرح ضرر پہنچا کر یا غارت گری سے اس کو اپنی مقبوضات سے محروم کرتا ہے۔ مثلاً اس کی زوجہ یا مویشی۔ سوسائٹی جیسی جیسی ترقی کرتی جاتی ہے ایسے زمانہ کے بعد ایک ایسا زمانہ آتا ہے کہ جب کہ باوجودیکہ ذاتی داد رسی کا طریقہ رائج ہوتا ہے مگر ایک حد تک

اُس پر ریاست کو بھی اختیار حاصل ہو جاتا ہے ذاتی انتقام گو کہ اس وقت بھی باقی رہتا ہے مگر ریاست اُس کو اپنے قواعد کے تحت میں لے لیتی ہے۔ اس قسم کا اختیار سماعت ریاست جیسا کہ روما میں دو طرح سے حاصل کرتی ہے یا تو فسطیح نقصان رسیدہ کو اس قدر بدلہ دلائیے آمادگی ظاہر کرتی ہے جیسا کہ نالش سر قلعانیہ *Actio furti manifesti* میں ہوتا تھا جتنا کہ وہ بذات خود حاصل کر سکتا تھا یا اُس کو اس بات پر راضی کر لیتی ہے کہ وہ نزاع کو کسی بے غرض شخص ثالث کے سپرد کر دے۔

اس کے بعد وہ زمانہ آتا ہے کہ ریاست کل اختیار سماعت کو اپنے ہاتھ میں لے لیتی ہے اور ہر مضرت رسائی کی بابت آپ سزا دیتی ہے (خواہ وہ مضرت فعل ناجائز یا محض نقص معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو) اور بلا لحاظ اس امر کے کہ اگر شخص نقصان رسیدہ ریاست کے فیصلہ سے ناراض ہو تو وہ قانون کو اپنے ہاتھ میں لے چونکہ ریاست اتنی قوی ہو گئی کہ تمام عملی اغراض کے لئے اگر وہ قانون کو اپنے ہاتھ میں لینے کی کوشش کرے تو اُس کو سزا دے سکتی ہے اس قسم کا زمانہ روما میں (Gaius) سے کئی سال پیشتر آچکا تھا اور (Gaius) نے اپنے زمانہ کے پہلے کے طریقہ ضابطہ کا ذکر اس لئے کیا ہے کہ قدیم طریقوں کی تحقیق بھی سلسلہ مضمون کے لئے لازمی ہے اور یہ قدیم طریقہ ضابطہ پانچ طریقوں پر مشتمل تھا (*Legis actiones*) ان کے ذریعہ سے یہ ممکن تھا کہ مجسٹریٹ کسی نزاع کو بے ضابطہ طور پر جبراً تصفیہ ہو جانے سے بچا کر منزل قانونی (*Injure*) اس کو کسی خانگی شخص کے فیصلہ کے لئے پیش کرے منزل عدالتی (*In iudicio*) ان طریقوں کے منجملہ دو گو کہ ایسے تھے کہ انکی ترقی کردہ حالت میں ان کے ذریعہ سے صحیح طور پر سماعت مقدمہ ہو سکتی تھی۔ مگر ابتدا میں یہ صرف ایسے طریقے تھے کہ جبکہ ذریعہ سے کوئی شخص ریاست کی مدد

لے یہی وجہ تھی کہ اتنی صدیوں تک روما میں حج کوئی مجسٹریٹ یا ریاست کا عہدہ دار نہ تھا بلکہ ایک خانگی شخص۔

۱۱۰ اگرچہ خانگی جبر و انسداد کی چند شکلیں قطعی طور پر بذریعہ *Theodosius* اور *Valentinian* اور *Arcadius* مصدرہ ۳۵۰ء منسوخ کی گئیں۔

۱۱۱ *Legis actio* کی اصطلاح کو (Gaius) دو معنوں میں استعمال کرتا ہے (الف) حسب صدر کسی طریقہ ضابطہ پر دلالت کرے (ب) جس سے مراد کوئی خاص چارہ کار ہو مثلاً *the actio arborum furtim caesarum* (cf. Muir head Gaius, P. 269)



اسکے قواعد کی رو سے انہی نقصان کی آپ داد دہی کر لیتا تھا *Legis actiones* کے پانچ طریقے حسب ذیل ہیں :-

(الف) *Sacramentum* شرط حلف

(ب) *Judicis postulatio* جج کے مقرر کردہ تعلق درخواست دینا۔

(ج) *Condictio* اقرار۔ نالشات معلق ذات۔

(د) *Manus injectio* گرفتاری بدیون۔

(ه) *Pignoris capio* قرقنی جائیداد۔

(الف) *Legis actio sacramenti* شرط حلف

*Legis actio* کی توضیح سرسری طور پر اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایک طریقہ کارروائی

اجلاس مجسٹریٹ تھی جو کہ از روئے قانون موضوعہ یا رواج تسلیم کی جاتی تھی اور جس کا مقصد یہ ہوتا تھا کہ حاکم عدالت کی تجویز کیلئے مقدمہ کو اسکے اجلاس پر پیش کیا جاسکے اور خاص صورت میں جو طریقہ اختیار کیا جاتا تھا وہ طریقہ شرط تھا۔ اور یہی اس طریقہ کی وجہ تسمیہ ہے اگر دعویٰ *In rem* یا *In personum* کی بابت قانون موضوعہ کی رو سے کوئی اور طریقہ

درست یا ہوتا تو وہاں *Legis actio sacramenti* کا استعمال کیا جاتا تھا۔ اگر کسی مشکل دعویٰ میں کی جاتی تھی۔ ان حقوق کی بسا پر جو الواج اثنا عشر کی رو سے حاصل تھے مدعی مدعی علیہ کو عدالت میں حاضر کرنا اگر وہ آنے سے انکار کرے تو از روئے قانون الواج اثنا عشر وہ اسکو جبراً لاسکتا تھا اور شے متنازعہ کا

(مثلاً سلام) بھی وہاں موجود ہونا لازمی تھا۔ اسکے بعد مدعی ایک ہاتھ میں چھڑی *Festuca* لئے ہوئے دوسرے ہاتھ میں اُس چیز کو لیکر اسکی ملکیت کا دعویٰ کرتا۔

میں اس بات کا دعویٰ کرتا ہوں کہ یہ شخص میرا ہے بلحاظ اس حق کے جو کہ مجھ کو از روئے قانون ملک حاصل ہے اور جیسا کہ میں نے اپنے دعویٰ میں بیان کیا ہے دیکھو اپنی چھڑی سے چھوتا ہوں اور اپنے بیان کے مطابق مدعی اسکو اپنے چھڑی سے چھوتا

لے یعنی مجسٹریٹ کے روبرو۔

لے یعنی کسی خانگی حاکم عدالت کے روبرو۔

لے اگر نہ ناکم ہو مثلاً وہ چیز زمین یہ مکان ہو اسکا کوئی حصہ جیسے ڈھیلہ علامت کے طور پر لایا جاتا۔

لے یعنی عدالت میں پیش ہونے سے پہلے۔ لیکن دیکھو *Muirhead* صفحہ ۴، ۵۔

جو ملکیت کی علامت تھی۔ اسکے بعد مدعی علیہ بھی یہی رسم پوری طرح ادا کرتا اور وہی الفاظ زبان سے ادا کرتا۔ پریٹر: Praetor حکم دیتا کہ غلام کو چھوڑ دیا جائے تم دونوں اسکو چھوڑ دو۔ اور وہ چھوڑ دیا جاتا۔ اسکے بعد مدعی مدعی علیہ سے سوال کرتا کہ تیرا کیا استحقاق ہے۔ میں تم سے پوچھتا ہوں کہ کس بنا پر تم اپنا دعویٰ کرتے ہو اور جواب میں مدعی علیہ اپنی حق ملکیت کا سرسری اظہار کرتا میں نے بجا کیا کہ اپنی چھڑی اس چیز پر رکھی۔ اسکے بعد مدعی اس حق سے انکار کرتا اور مدعی علیہ سے کہتا کہ وہ اس سے اس امر کے متعلق مشروط بدلے چونکہ تم نے ناحق دعویٰ کیا ہے اس لئے میں اسکے متعلق تم سے پانسو روپیوں کی شرط بدلتا ہوں اور مدعی علیہ بھی اسی طرح مدعی کو شرط بدلنے کیلئے کہتا۔ میں بھی تجھ کو شرط بدلنے کیلئے کہتا ہوں اسکے بعد پریٹر حسب ذیل کارروائی کرتا:۔

(الف) Vindicias dicebet (تاجوز غلام کو فریقین میں سے کسی ایک کے قبضہ میں دیدیتا)

(ب) جس شخص کو قبضہ دیتا اسکو حکم دیتا کہ اپنے فریق مخالف کو اس بات کی ضمانت کہ اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو وہ اس چیز کو اسکے منافع کے ساتھ واپس کر دینگا، اور

(ج) فریقین کو حکم دیتا کہ شرط کی رقم کی بابت ضمانت بذریعہ کفلا داخل کریں۔ بالآخر جو شخص شرط مار دے اسکی رقم ابتدا میں مذہبی پیشوالے لیا کرتے مگر بعد میں سرکاری خزانہ میں جمع ہونے لگی۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ ابتدا میں شرط کی رقمیں دراصل صدر اجارہ کے پاس جمع کی جاتی تھیں۔ اور ایسی صورت میں ادائیگی کی بابت ضمانت دینا غیر ضروری تھا۔

۱۔ Sir Henry Maine (Ancient Law) صفحہ ۳۷۶ کی نظر میں یہ ابتدائی انصاف کی نقل ہے۔ قدیم ترین زمانہ میں یہ ہوتا تھا کہ جب دو شخص خاص میں ملکیت کی بابت نزاع ہوتی تو چھڑیوں کے بجائے نیزوں سے مسلح ہوتے تھے۔ گرنانغابعد میں نیزوں کی جگہ چھڑیاں استعمال ہونے لگیں: Avir

(Pietate gravis) وہاں سے گزرتے ہوئے Regit dictis animos et pectora (Mulcet) اور انکو ترغیب دیتا کہ اس نزاع کی بابت شرط بدلی جائے اور نقد فیصلہ کیلئے شخص ثالث کے سپرد کیا جائے۔

۲۔ پانسو روپیہ کے لیکن دیکھو (Gaius) اور (Muirhead) صفحہ ۴، کتاب چہارم فقرہ ۷۔

۳۔ ایسا پایا جاتا ہے کہ پریٹر Praetor کے حکم کرنے سے پہلے انش ہر جہزائی کی طرح کچھ اور کاروائیاں عمل میں لائی جاتی تھیں دیکھو (Gaius) کتاب چہارم فقرہ (۱۶)۔

شرط کی رقم پانسو روپیہ ہوتی تھی اور اگر شے متنازعہ فیہ کی قیمت ایک ہزار Asses روپیوں سے کم ہو یا اگر دعوے اس امر کے استقرار کے متعلق ہو کہ فلاں شخص خر ہے یا غلام ان دونوں صورتوں میں شرط کی رقم صرف پچاس روپیہ ہوتی تھی۔

مال کار حاکم عدالت کے اجلاس پر مقدمہ تجویز کے لئے پیش ہوتا اور اس پر ججیدہ کارروائی کا مقصد بھی یہی تھا۔ از روئے قانون (Pineria) تیس روز کی مہلت کے بعد حاکم عدالت مقرر کیا جاتا۔ حاکم عدالت کے مقرر ہونیکے بعد فریقین (عام اس سے کہ دعوے عین ہو کہ دین کیلئے) نوٹس دیتے تھے کہ دوسرے روز مقدمہ میں تجویز کی جائے اور دوران سماعت مقدمہ میں ہر ایک فریق اپنے مقدمہ کے اہم نکات بھلا بیان کرتا۔ (مقابلہ وجوہات فریقین) (Causae conjunctio) اسکے بعد شہادت لی جاتی اور بالآخر حاکم عدالت تجویز کرتا کہ اصلی مالک کون ہے۔ اگرچہ یہ بات اسکے فیصلہ سے مستنبط کی جاتی تھی مگر یہ ظاہر سوال یہ ہوتا تھا کہ متنازعین سے کون شرط ہارا۔

(ب) جج کے مقرر کرنے کے متعلق درخواست دینا Judicis postulatio

Legis actio per judicis postulationem کی نسبت کوئی حقیقی علم نہیں ہے۔ کیونکہ (Gaius) کی اصلی تحریر کا وہ حصہ جو اس سے متعلق تھا تلف ہو گیا۔ تینا سا یہ کہا جاتا ہے کہ جہاں کسی مدعی پر کسی قانون موقوفہ کے شرائط بالکل صادق آتیں اور جہاں اسکے حق میں دست اندازی ہو گئی ہو جس کا نتیجہ یہ ہو کہ وہ ہر شخص کا مطالبہ کرتا تو محسوس کے روبرو (ابتدائی قانونی مراتب) (In jure) ان امور واقعی کے

Legis actio Sacramenti in personam میں ابتدائی کارروائیاں کی جاتی تھیں اس کا کوئی مسم نہیں۔

۷۔ اگرچہ یہاں (اور کسی اور جگہ) فقط ایک جج کا ذکر کیا گیا ہے لیکن تجویز کارروائی In judicio کی ججوں کے روبرو ہو سکتی تھیں۔ جائیداد غیر منقولہ کی بابت چند باتوں میں (مثلاً Heriditatis Vindicatio) مقدمہ ایسے ججوں کی عدالت میں پیش ہوتا تھا۔ جن کا انتخاب سالانہ ہوا کرتا تھا (Centumviri) اور پریٹز اپنے اپنے اختیاس کی بنا پر مدینوں کی ایک چھوٹی کمیٹی ججوں کی طرح مقرر کرتا تھا۔ اس کمیٹی میں عوامیتن یا پانچ اراکین ہوتے تھے جنکو (Recuperatores) کہتے تھے۔

بیان کرنے سے جن سے اسکا حق پیدا ہوتا تھا۔ تو تجویز Judicium اس کے مفید کیجا سکتی تھی اور اسکے بعد وہ جج کے مقرر کر نیکے لئے درخواست کر سکتا تھا۔ "میں تم سے استدعا کرتا ہوں اسے پریٹر کہ تم کوئی حاکم عدالت یا شخص ثالث کو مقرر کرو" اصطلاح ہر جہ غیر مشفوعہ سے مراد یہ ہے کہ مدعی کسی مشفوعہ Liquidated رقم کا مطالبہ نہیں کرتا ہے۔ جیسے کہ بحاس رو بہ جبکا وعدہ بذریعہ اقرار زبانی Stipulation ہو چکا تھا بلکہ ایک رقم غیر مشفوعہ کا جیسا کہ مفرت شخصی میں ہر جہ اور اخراجات بیماری۔

(ج) نالشات متعلق ذات Condictio

Ligis actio conductionem وہ طریقہ کار روائی ہے جسکی رو سے

مدعی Judicium حاصل کرتا جب کہ وہ مدعی علیہ کو نوش دے کہ وہ یا بج نوش سے بیسیویں روز رجسٹریٹ کے اجلاس پر حاضر ہو جائے یا کوئی حاکم عدالت مقرر کیا جائے (Gaius) نے اسکے متعلق جو کیفیت لکھی ہے وہ بالکل غیر مفصل ہے لیکن اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ دعوئے دین کا تھا جسکو قانون (Silia) نے رواج دیا تھا جب کہ دعوئے زر معینہ کا کیا جاتا۔ اور یہ کہ قانون (Calpurnia) کی رو سے کسی شے کی واپسی کیلئے بھی دعوئے ملکن کر دیا گیا تھا۔ Lege quidem silia certae pecuniae lege vero

(Calpurnia de omni certa re) یعنی از روئے قانون (Silia) معین رقم کیلئے اور از روئے قانون calpurnia ہر قسم کی شے تمیز کیلئے۔ غالباً کارروائی ذیل کیجائی تھی کہ مدعی مدعی علیہ کو رجسٹریٹ کے اجلاس پر حاضر کرتا۔ اپنا دعوئے بیان کرتا۔ جس سے مدعی علیہ انکار کرتا اسکے بعد مدعی کی تحریک پر فریقین اس بات پر اتفاق کر لیتے کہ جس شخص کا دعوئے بے بنیاد ثابت ہو وہ شخص دوسرے کو نہ صرف رقم یا شے متنازعہ فیہ دیدے بلکہ اسکے ساتھ جسکی قیمت کا ایک تلت بھی۔ بہ الفاظ دیگر شرط Sacramentum کی صورت کی طرح یہ بھی ایک شرط تھی مگر فرق اتنا تھا کہ رقم شرط داخل خزانہ ریاست ہونیکے بجائے فریق غالب کو ملتی تھی۔ اسکے بعد مدعی مدعی علیہ سے یہ استدعا کرتا تھا کہ وہ بیسیویں دن حاضر ہو تاکہ

سلہ ہی نام کی وجہ تسمیہ ہے۔

لے مدعی علیہ کی طرف سے ایک ناسن تعزیری Sponsio poenalis ہوتا تھا اور مدعی کی طرف سے Restipulatio

حاکم عدالت مقرر کیا جائے اور اس طرح سے اسکو یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ اسکے مقدر کی سماعت کی جائے اس مدت کے اختتام کے بعد مجسٹریٹ کے پاس درخواست کرنے پر مدعی کو قطعی استمحاق اس بات کا حاصل ہو جاتا کہ جج مقرر کیا جائے اور اسکے بعد سماعت حسب طریقہ مروجہ ہوتی تھی۔

( Gaius ) کہتا ہے کہ یہ اچھی طرح واضح نہیں ہوتا کہ اس خاص رسمی دعوے قانونی ( Legisactio ) کے قائم کرینگی کیا ضرورت تھی جبکہ دوسرے دو طریقوں سے کسی مطالبہ یا دعوے کی تکمیل اتنی ہی خوبی سے کرا لی جاسکتی تھی سب سے زیادہ قرین قیاس وجہ تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ طریقہ شرط Sacramentum سے زیادہ آسانی کے ساتھ اس طریقہ سے دائین کو چارہ کار حاصل ہوتا تھا۔ اور چارہ کار اس طریقہ سے حاصل ہوتا وہ طریقہ شرط Sacramentum یا طریقہ Judicis Postulatio ) سے بڑھ کر موثر ہوتا تھا مثلاً نہ صرف رقم زیر مطالبہ بلکہ اسکے ساتھ اس قیمت کا ایک نمٹ بھی تاوان کے طور پر ملتا تھا۔

جب رسمی دعویٰ قانونی ( Legis actiones ) کے پورے طور پر رتی باجائے بعد ( Mr. Poste ) رائے کے بہ موجب یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ طریقہ شرط Sacramentum عملاً صرف دعوے میں کیلئے استعمال کیا جاتا تھا جو کہ Centumviri کے اجلاس پر لایا جاتا تھا۔ اور ( Condictio ) ایسے مطالبات کے لئے لایا جاتا تھا جو کہ بر بنائے معاہدہ قرض ( Mutum ) یا اقرار زبانی یا ایسے واجب الادا رقوم جو بر بناء معاہدہ بالتعمیر وجود میں آئے ہوں۔ اور Judicis postulatio کا طریقہ اُس وقت کیا جاتا ہو گا جب کہ ناش دین غیر مشخصہ کے مطالبہ کیلئے ہو مثلاً ایسے اقرار زبانی Stipulation کی بنا پر جسکی قیمت غیر معین ہو جیسا کہ معاہدہ حذف۔

( ح ) گزشتہ قاری مدیون - Manus injectio

ابتداء میں گزشتہ قاری مدیون Manus injectio کا تعلق لازماً کسی دعویٰ سے تھا

۱۔ یہ ممکن ہے کہ کسی زمانہ بعد میں شرط اور ناش عدالت کے باہر ہوتی ہوں۔

۲۔ دیکھو ( Leage ) صفحہ ۴۶۳۔

اس طریقہ سے مدیون کو تعمیل ڈگری میں گرفتار کیا جاتا تھا۔ یعنی دائن مدیون کے جسم کو اپنے دین کی ادائیگی میں لے لیتا جسکا حجاز وہ از روئے الواح اثنا عشر تھا اور جس کے احکام حقیقت میں یہ تھے کہ اگر کسی شخص نے دین کا اقرار یا اقبال کیا ہو کہ اسکے ذمہ دوسرے کی رقم واجب الادا ہے (مدیون اقبالی Confessus debitor) یا عدالت نے یہ فیصلہ کیا ہو کہ وہ زردعوئے ادا کرے (Judicatus) مدیون کو ادائی کے لئے (۳۰) روز کی ہجرت دیکھانی تھی۔ اس مدت کے ختم ہونے پر دائن مدیون کو گرفتار کر سکتا تھا (گرفتاری مدیون Manus injectio) اور اسکو مجسٹریٹ کے روبرو لیجاتا۔ اگر مدیون نے دین ادا نہیں کیا۔ اور کسی نے اسکی طرف سے تردید یا عذر داری نہ کی تو مدعی اسکو لیکر چلا جاتا۔ اسکو بیڑیاں پہناتا اور اسکو روزانہ اناج دیا کرتا یا اگر مدیون چاہے تو کھانے کا انتظام کر سکتا تھا۔ یہ حالت (۹۰) ساٹھ روز تک جاری رہتی اور مسلسل بازار کے تین (۳۰) روز اسکو عام طور پر مدعی پریٹر کے پاس پیش کرتا اور رقمین باؤاؤ بلند کہہ سنا تا۔ اگر مدیون ادائی نہ کرے تو اخیر روز وہ مارڈالا جاسکتا (Capite poenus debet) یا بہ عبور دریائے ٹائبر بطور غلام کے بیچ ڈالا جاتا۔ اگر دائین متعدد ہوں تو وہ اسکو ٹکڑے ٹکڑے کر کے آپس میں بانٹ بیٹھے۔ اس قسم کی ڈگری کی تعمیل کو انیکا طریقہ (Gaius) کے زمانہ میں عملاً ترک تھا۔ لیکن وہ ایسے طریقہ کا مختصر ذکر کرتا ہے جو اسکی ترقی یافتہ شکل معلوم ہوتی ہے (Gaius) کے بیان کے مطابق مدعی یہ بیان کرتا کہ مدعی علیہ کو عدالت نے یہ حکم دیا تھا کہ اسقدر رقم اسکو ادا کرے۔ اور اسکے بعد یہ اعلان کرتا کہ اس نے مدعی علیہ کو اسی علت میں گرفتار کیا ہے۔ اور یہ کہتے ہوئے مدعی علیہ کو گرفتار کرتا۔ مدیون کو اجازت نہ تھی کہ

لے مدیون بالذات جوابدہی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ Manus injectio کے باعث اسکی حالت ختم شکل غلامی کی ہو گئی تھی۔ اگر اسکو کچھ جوابدہی کرنی ہوتی تو اسکی طرف سے دوسرا کر سکتا تھا (Vindex)۔  
 ۳۔ الواح اثنا عشر کے مطابق Manus injectio کی دوسری شکل یہ تھی کہ مدعی کو اہول کے روبرو مدعی علیہ کو گرفتار کیا جاتا کہ اسکو مجسٹریٹ کے سامنے پیش کرے۔  
 ۴۔ ممکن ہے کہ مجسٹریٹ کے روبرو گرفتار ہو لیکن (Gaius) کو اسکو صحیح بیان نہیں کرتا ہے۔ اور خیال کرنے کیلئے کچھ وجہ ہے کہ Manus injectio کا عمل عدالت کے باہر ہوتا ہو گا اور یہ کہ اس کے بعد

گرفتاری کے وقت ملجمت یا مطالبہ کی بابت بالذات جواب دہی کرے اور اگر اسکو کوئی حامی (Vindex) نہ ملے جو اسکی طرف سے تائش کی جواب دہی کرے یا (اگر وہ دین ادا نہ کرے) تو دائن کے مقابلہ میں اسکی حالت Debitor addictus ہوتی یعنی دین کے عوض اسکو دائن کے حوالہ کیا جانا اور دائن اسکو گھر لیجا کر پابجولاں کرتا (Gaius) کارروائی مابعد کا کوئی ذکر نہیں کرتا ہے اور جتنا وہ بیان کرتا ہے وہ سب احکام الواح اثنا عشر کے بالکل مطابق ہے۔ لیکن حامی (Vindex) کے متعلق جو بیان اور کیا گیا۔ اور Manus Injectio کی دوسری مشکوٰوں کا تذکرہ اس نے کیا ہے جسکے منجملہ چند مشکوٰوں میں دیون بالذات جواب دہی کر سکتا تھا۔ ان دونوں سے واضح ہوتا ہے کہ اس کی ترقی یافتہ شکل میں (Manus injectio) طریقہ تفصیل ڈگری نہ تھا بلکہ Legis actio per manus Injectionem کے ذریعہ دعویٰ یہ حق حاصل کر کے اسکے مقدمہ کی سماعت حاکم عدالت کے اجلاس پر (Judicium) کیجائے۔ کیونکہ (Gaius) کہتا ہے کہ Manus injectio ابتدا میں اقبالی دیون (Confessus) اور عدالتی دیون (Judicatus) کی حد تک محدود تھا۔ لیکن اسکے بعد اسکے اطلاق میں ایسی وسعت دی گئی کہ نہ فقط وہ لوگ جنگی حالت از روئے قانون دیون ڈگری کی تھی۔ بلکہ دوسری صورتیں بھی (خالص گرفتاری دیون Manus injectio pura) اسکے اندر آگئیں مثلاً قانون (Publilia) نے اصل دیون کے مقابل میں اس ضامن کو جس نے دین ادا کر دیا ہو (Manus injectio) کا فائدہ دیا۔ تاوقتیکہ اصل دیون چھ مہینوں میں باز ادائی نہ کر دے اور قانون Furia desponsu نے اسکی اجازت اس دائن کے مقابل میں دی جس نے کئی ضمانتیں کے منجملہ کسی ایک ضامن سے اسکے حصہ رسدی سے زیادہ مقدار میں دین وصول کیا ہو۔ اسی طرح Manus injectio pura کا فائدہ (ایسی صورتوں میں Pro-judicatio کے مقابل میں اسکا نفاذ کیا گیا تھا) قانون Furia Testamentaria کی بنا پر ان موہوب لہم کے مقابل میں دیا جاتا تھا جن میں کسی بھی سے ایک ہزار asses سے زیادہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جسٹریٹ فیصلہ سنا تھا کہ دیون کو دائن کی رقم ادا کرنی چاہئے۔  
لے دیکھو بیان مابعد اور (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۲۲-۲۵۔

ملا ہوا اور قانون ( Mercia ) کی رو سے ان سود خواروں کے مقابل بھی دیا جاتا تھا جنہوں نے کسی دین پر سود بجز وصول کیا ہو۔ اگر Manus Injectio کا عمل محض ایک طریقہ تفصیل کے طور پر جاری رہتا تو یہ نہایت غیر اغلب ہے کہ ایسے وحشیانہ چارہ کار کو ( اس شکل میں بھی جو قانون Poetelia کی مرہمہ تھی ) ان صورتوں تک بھی وسعت دیا جاتی جو پہلے سے اس کے زیر اثر نہ تھے۔ اور یہ بھی قریب قریب بعینہ از فہم ہے کہ کوئی مجلس وضع قوانین ایسی قریب قلب ہوگی کہ اس ضامن کی دستگیری کرے جسکی بائینا ملکی نے اسکو ایسی بخت حالت میں لا ڈالا تھا۔ اگرچہ اس میں کوئی اہم خطرہ نہ تھا اور ساتھ ہی ایسی سنگدلی بھی دکھائی ہوگی کہ اس کے لئے چارہ کار تلاش کرنے میں ذوق نائی ان قانونی آئین و مرہم کا شکار بنایا ہو گا جبکہ وحشیانہ پن دنیا میں اپنا جواب نہیں رکھتا تھا۔ اس کے

علاوہ Manus injectio کی بابت ( Gaius ) نے صرف یہ کہتا ہے کہ Legis actio کی بنا پر کارروائی کرینکا دو ایک ذریعہ تھا بلکہ یہ بھی صریحاً بیان کرتا ہے کہ قانون Vallia کے نفاذ کے بعد ہر وہ شخص جس پر اس قسم کی ناش کیجاتی ( Cum quilius per Manus injectionem agebatur ) گرفتاری کے وقت مزاحمت اور ناش کی بابت بالذات جلد ہی بھی کر سکتا تھا بہ استثناء ان لوگوں کے جو دیون ڈگری تھے اور وہ اصل دیون بھی جس کے ذمہ لگے ضامن کا ادا کیا ہوا روپیہ واجب الادا ہو۔ پس اس سے لازماً نتیجہ نکلتا ہے کہ اپنی ترقی یافتہ شکل میں Manus injectio ایک چارہ کار علی سبیل البدل تھا۔ اگر دیون کوئی جوابدہی نہ کرے اور نہ دائن کی ادائیگی کرے تو اسکی صورت تفصیل ڈگری کی ہوتی۔ اگر وہ جوابدہی کرے تو Manus injectio کی صورت قانونی کارروائی ( Legisactio ) کی ہو جاتی جس سے ( ان تین کارروائیوں کی طرح ) جسکا ذکر آخر میں ہوا ہے دائن کو اختیار ملتا تھا کہ کسی جج کے پاس مقدمہ پیش کرے اس لئے اور بجز دو مستثنیٰ صورتوں کے باقی تمام صورتوں میں دیون اپنی جواب دہی آپ کر سکتا تھا۔

لے اواح اثنا عشر کی رو سے بھی دیون کو دائن فقط اس وقت بھی لجا سکتا تھا جب کہ کوئی شخص اس کی طرف سے تردید یا جوابدہی نہ کرے۔ اسی لئے یہ ممکن ہے کہ قدیم ترین زمانہ - Manus injectio سے کسی قسم کی سماعت کی سبیل نکل آتی -



## (دھ) قرقی - Pignoris capio

یہ امر بہت مشتبہ ہے کہ آیا وہ طریقہ کارروائی جسکو قانونی کارروائی بغرض قرقی کہتے ہیں *Legis actio per pignoris capionem* درجہ کو پہنچی کہ اس کو صحیح طور پر قانونی کارروائی *Legis actio proper* کہی جائے یعنی جس کے ذریعہ کسی حاکم عدالت کے اجلاس پر سماعت کا موقع حاصل کیا جائے (Gaius) کے بیان کے مطابق (اگرچہ وہ اس زمانہ میں متروک تھا) *Pignoris capio* کی حالت تشبیل کی تھی مگر تعین بدیون کی ذات پر کرانیکے عوض اسکی جائیداد پر کرائی جاتی تھی۔ اس عمل کے واسطے جو الفاظ اس کے قریب قریب ترجمانی انگریزی اصطلاح میں کرتا ہے وہ اصطلاح قرقی *Distress* ہے (Gaius) کہتا ہے کہ چند صورتوں میں اسکا استعمال رواج اور دوسروں میں قانون موضوعہ کی بنا پر ہوتا تھا بلکہ از روئے رواج *Pignoris capio* کا استفادہ سپاہیوں کو ان اشخاص کے مقابل میں دیا جاتا تھا جو ذمہ دار یا تو انکی تنخواہ کے *Aes militare* یا خسریدی اسپ کیلئے زر نقد *Aes questre* یا گھوڑے کیلئے جو خریدنے کے واسطے *Aeshordiarium* ادا کرانیکے تھے۔ قانون موضوعہ کی بنا پر یہ جارہ کار عدم ادائی کی صورت میں حاصل تھا حسب ذیل اشخاص کے مقابل میں حاصل تھا (۱) خردار جانور قربانی خلاف میں اور (۲) اس شخص کے خلاف میں جسکو کوئی جانور اس غرض سے کرایہ پر دیا گیا ہو کہ وہ مشتری کی پوجا کیلئے رقم جمع کرے۔ مزید براں مستاجر انگریزی کو محنت بجا کرتا تھا کہ *Pignoris capio* کا استعمال ان اشخاص کے مقابل کرے جنہوں نے محصول ادا نہیں کیا تھا۔ چونکہ ان تمام صورتوں میں قارق کو چند مقررہ الفاظ زبان سے ادا کرنا پڑتے تھے *Certis Verbis pignus capie leatur* لہذا (Gaius) کہتا ہے کہ اس کارروائی کی نسبت عموماً یہ تصور کیا جاتا تھا کہ وہ *Legis actio* کی ایک شکل تھی لیکن دوسروں کا خیال اس کے منافی تھا کیونکہ یہ کارروائی اور اکثر اوقات فریق ثانی کی عدم موجودگی میں کی جاتی تھی اور دوسری وجہ یہ بھی تھی کہ *Pignoris capio* کی کارروائی

سلہ یعنی الواج اشاعتیہ۔

سلہ یہ بیان کرنے کی تائید کرتا ہے کہ *Manus injectio* کی نشوونما پر ذریعہ شکل کا وقوع عدالت میں ہوتا تھا۔

تغییل کے دن Dies nefastus بھی کہا سکتی تھی حالانکہ Legis actio کی کارروائی اُس روز نامکن تھی۔

یہ دیکھا جائے گا کہ Pignoris capio کے لفظی معنی ضمانت لینے کے ہیں۔ یعنی ادائیگی کی ضمانت۔ اور (Gaius) یہ نہیں کہتا کہ ادائیگی کی ضمانت لینے کا نتیجہ کیا ہوگا۔ انصاف تو یہ ہے کہ اسکے بعد ضمانت قارق کی قطعی حائد ہو جاتی تھی یعنی دیون کو کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا کہ ادائیگی کے بعد سے اس ضمانت کی بازگشت کر اسکے۔ لیکن کم سے کم اتنا تو ممکن ہے کہ جہاں دیون اپنی ذمہ داری ادائیگی سے انکار کرے تو قارق جسٹریٹ کے پاس درخواست دینا کہ تصفیہ مقدمہ کے لئے کسی جج کا تقرر کیا جائے اور اس صورت میں Legis actio pignoris actio ہو جاسکتا تھا اور چونکہ یہ کارروائی لازماً عدالت کے باہر ہوتی تھی لہذا جن اعتراضات کا ذکر (Gaius) کرتا ہے ان میں کوئی اہمیت نہیں ہے۔ کیونکہ قارق کے لئے جو درخواست دی جاتی تھی اور جس کا استحقاق مدعی کو اُس کے مندرجہ عدالتی قانونی کارروائی Extra judicial legis actio کی بنا پر حاصل تھا وہ کپہری کے کسی دن Dies fastus تمام قرضوں کی موجودگی میں دی جاسکتی تھی۔ اس قیاس کی کسی قدر تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ (۱) نظام مابعد (Formulary system) کی رو سے کوئی مستاجر مالک زراعتی اس میں موقوفہ اسکانی کی بنا پر کہ قرق ہو چکی اس قدر رقم کی بابت نامش دائر کر سکتا جو حقیقت قرق ہو چکی صورت میں دیون کو انفاک قرقی کے لئے ادا کرنا لازم ہوتا۔ اور (۲) انگریزی قانون کے دعوے (Replevin) کی تمثیل سے بھی اس قیاس کی تائید ایک حد تک ہوتی ہے۔ (Replevin) یعنی قرق شدہ مال کے دلاپانے کے متعلق دعوے جو کہ قرق پر مبنی ہو) لیکن انگلستان میں یہی شخص مدعی ہونا ہے جس کا مال قرق ہوا ہو۔

ذیلی نوٹ (۲)۔ وہ نظام ضابطہ جو کہ پریٹر کے اختراع کردہ نمونہ مدایتی پر مبنی تھا۔

(الف) ابتدائے نظام :

۱۔ دیکھو (Gaius) دستہ چہارم فقرہ (۳۲)۔

نظام - Actio legis) کے بڑے نقائص حسب ذیل تھے :-

(۱) اسکی انتہائی اصطلاحیت (انتہائی درجہ کا دقیق Nimia subtilitas) کسی فریق تینازمہ کے مقدمہ کی روٹاؤد چاہے کتنی ہی قوی کیوں نہ ہو ضابطہ میں ذرا سی غلطی کرنے میں مقدمہ ناکامیاب ہوتا تھا جیسا کہ (Gaius) بتلاتا ہے اسکے لئے یہ ضروری تھا کہ اس قانون کی پوری لفظی پابندی کرے جسکی بنیاد اسکو وہ حق حاصل تھا جسکا وہ دعوے کر رہا ہے چنانچہ اگر کسی قانون کے صحیح الفاظ سے یہ پایا جائے کہ کسی شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اُس شخص کے مقابل ناش کرے جس نے اسکے درخت کاٹ ڈالے ہوں (درخت Arbores) تو اُن الفاظ کی سختی کے ساتھ پابندی کیجاتی تھی اور اگر مدعی جو کہ اپنے انگور کی سیلوں کے کاٹے جانے متعلق دعویٰ کر رہا ہے بجائے درخت کے انگور کی سیل کا لفظ فرد دعوے میں لکھے تو اپنے دعویٰ میں ناکامیاب ہوتا تھا۔ (انگور Vites)۔ فقہانے اسکی تعبیر اس طرح کی ہے کہ انگور کی سیلیں الواح اشاعشر کے احکام کے مفہوم میں داخل تھیں۔ جسکی رو سے درخت کاٹنے کا دعویٰ کیا جاتا تھا (de Arboribus successis) مگر قانون کی لفظی پابندی کرنی لازم تھی اور اس تعبیر کا فائدہ کامیابی کے ساتھ حاصل کرنے کے لئے لازم تھا کہ انگور کی سیلوں کو درخت کہہ دیا جائے۔

(۲) Legis actio کے الفاظ ایک بار بنسزل قانونی (Injure) براہ اس پر پڑ زبان سے ادا کر دیئے جائیں اور فریقین کے درمیان جو امور متفق طلب ہوں اس طرح قائم کر دیئے جائیں تو کارروائی اس بنسزل پر نیچے جسکو شمال امور متفق طلب Litis contestatio کہتے تھے اور اسکا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ مدعی کو ابتدائی میں جو حق دعوے حاصل تھا وہ سراسر ساقط ہو جاتا تھا اور اسکے لئے اسکو اپنے نئے حق پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا کہ کوئی جج مقدمہ کی سماعت کرے اور مدعی علیہ کو سزا ملے اگر وہ حق پر نہ ہو۔ اس سے یہ لازمی نتیجہ ہوتا تھا کہ اگر قانون کی پابندی کرنے میں کوئی قصور اس کا رد والی کے

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ (۱۱)۔

۲۔ مقابل کرو قانون انگلستان کی اصطلاح شمال امور متفق طلب Joinder of Issue سے۔

دوران میں واقع ہوتا جو کہ اجلاس پریٹر (Injure) اس وجہ سے نہ صرف دعویٰ زیر بحث چل نہ سکتا بلکہ حق مالش ہمیشہ کے لئے زائل ہو جاتا۔

منازعت عدالتی Litis contestatio کی وجہ سے جو حق اسکو ابتداء میں حاصل تھا وہ ساقط ہو جاتا تھا اور عدالت کی سماعت اور تجویز کے لئے جو نیا حق حاصل ہوتا تھا وہ زائل ہو جاتا تھا اس لئے کہ اسکی بنا ایک ناقص Legis actio پر تھی۔

(۳) اس نظام میں اتنی قابلیت نہ تھی کہ اسکو کافی وسعت دیا جائے۔ اصولاً کسی حق کی تفصیل بذریعہ Legis actio کے نہیں کرائی جاسکتی تاوقتیکہ وہ کسی موجودہ قانون کے لفظ میں داخل نہ ہو اور اگرچہ فقہاء نے تقدیر میں اس خرابی کے دفع کرنیکی ایک گونہ کوشش کی تاہم ظاہر ہے کہ صرف بذریعہ تعمیر ایسے مقدمات کا تصفیہ کرنا ممکن نہ تھی جسکی طرح سے ان مقدمات کے مشابہ ہوتے جو قانون کے تحت تھے جسکا نتیجہ اس طرح ہوا کہ کوئی حق جو بالکل نیا ہو کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا تھا باوجود اسکے کہ اسکا تسلیم کرنا کتنا ہی ضروری اور قرین حکمت کیوں نہ ہو۔

یہی وجہ ہے کہ (Gaius) کہتا ہے کہ بجز دو صورتوں کے Legis actiones کہ قانون Aebutia اور دو قوانین (Juliao) نے منسوخ کر دیا اور انکی بجائے وہ طریقہ منازعت رائج کیا جو کچھ مقررہ نمونہ جات کے ذریعہ کیا جاتا تھا۔  
Per concepta verbe id est per formulas اور اسکا بیان ہے کہ مستثنیٰ صورتیں وہ تھیں جب کہ مقدمہ ایسے نقصان کے متعلق ہو جسکے واقع ہونیکا اندیشہ ہو۔  
مستثنیٰ مقدمات Damnum infectum یا جب کہ مقدمات Centum viri کے اجلاس پر پیش ہوتے تھے۔ یہ محض ایک سرسری خاکہ ہے گو کہ یہ نیز بعدہ ایک طویل اور نہایت ہی دلچسپ ترقی کو پہنچ گیا۔

کارروائی Legis actio کا اصل ہول یہ تھا کہ Legis actio کے الفاظ اور افعال کے ذریعہ سے بہ اجلاس پریٹر اشتمال امور تہتیب طلب کیا جائے (اشتمال Litis contestatio اسکے بعد یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ وہ تنفیحات قائم شدہ کو بہ اجلاس عدالت بغرض تجویز پیش کرے۔ نظام Formulary) کے زمانہ میں یہ امتیاز (Injure) اور (Injudicio) میں باقی رہا۔ لیکن اگر منازعت عدالتی۔

Litis contestatio اور اُسکے مابعد کا فیصلہ Judicium اس وجہ سے صادر نہیں ہوتا تھا کہ کسی Legis actio کے ضوابط کی تعمیل کی گئی ہے بلکہ اس لئے کہ مدعی کی درخواست پر اعدیائات فریقین کی سماعت کے بعد پریٹر ایک نمونہ ہدایتی Formula یا Concepta verba تیار کرتا تھا جس میں وہ جج کو نامزد کرتا اور امور تصفیہ طلب کو مجمل بیان کرتا اور فریقین کے بیانات قلمبند کرتا۔ یہ الفاظ دیگر سماعت کی بنا پر ٹریٹ کا مرتب کیا ہوا نمونہ ہدایتی ہوتا تھا نہ کہ نسل تقالوں کے چند الفاظ کے ادا کرنے یا چند افعال کے کرنے سے۔

اس دوسرے نظام ضابطہ کے مابعد کے متعلق جو نظریہ سب سے زیادہ قرین قیاس ہے وہ اہلی ابتدا پر پریٹر غیر ملکی یا خارجی Praetor peregrinus نے غیر ملکیوں کے مقدمات کے انحصار کے لئے کی تھی Legis actio کے ذریعہ جو دعویٰ پیش ہو اس میں فیصلہ از روئے قانون ملک ہوتا تھا Judicium legitimum اور اس حیثیت سے اسکا فائدہ رومی مدنیوں کے موافق یا خلاف اٹھا سکتے تھے۔ اس لئے حقوق پریٹر Praetor peregrinus ان مقدمات کے لئے جس میں ایک فریق یا دونوں فریق غیر ملکی ہوں ان کے مقدمات کے تصفیہ کیلئے قانون ممالک Jus gentium سے اپنے قواعد مستنبط کرنے لگا (مسئلہ) اس لئے لازمی تھا کہ ان قواعد کے ساتھ کوئی قانون ضابطہ بھی قرار دیا جائے تاکہ غیر ملکیوں کی مقدمات کی کارروائی باقاعدہ طور پر ہو سکے۔ اس میں شک نہیں کہ اگر وہ چاہتا تو اس کے لئے یہ ممکن تھا کہ وہ اپنے Imperium (اعلیٰ ترین حاکم عدالت کے اختیارات) کے استعمال سے ایسے مقدمات کو بلا کسی توسط کے خود ہی سماعت کرے اور اس غیر معمولی طریقہ ضابطہ کو رائج کر دے جو کہ مابعد کے زمانہ میں Extraordinaria judicia غیر معمولی طریقہ کارروائی عدالتی کے نام سے موسوم ہوا۔ مگر اس نے زمانہ کی قدامت پسندی کے لحاظ سے ایسے طریقہ انقلاب کو اختیار نہیں کیا بلکہ اس نے قدامت پسند طبائع کا لحاظ کرتے ہوئے طریقہ اختیار کیا جو حالات زمانہ کے موافق تھا۔ یہ صحیح ہے کہ پریٹر خارجی نے گو کہ اپنے قانون ضابطہ کے لئے پریٹر مدنی کے ضابطہ کارروائی کو نمونہ قرار دیا مگر اس نے حاکم عدالت کا تقرر نہیں کیا جیسا کہ قانون ملک میں کیا جاتا تھا بلکہ اس نے کئی Recuperatores حکام عدالت

غیر ملکیوں کے مقدمات کے لئے) مقرر کئے تاکہ مقدمات فیصلے کے جائیں اور جو کسی  
اس امر تفتیح طلب کا ہر کسی قانون نہیں ہوتا تھا۔ لہذا ان کے مقرر کے وقت پریٹر اسکی  
تعلیف اپنی ذمہ داری پر کر دیا کرتا تھا۔ اگر شہادت کی سماعت کے بعد حکام عدالت کی  
راے میں مدعی کے بیان کردہ واقعات (مثلاً یہ کہ مدعی علیہ نے اسکو بلا وجہ زد و کوب  
کیا تھا) پایہ ثبوت کو پہنچ جائیں مدعی علیہ کو سزا دی جاتی تھی ورنہ وہ رہا کر دیا جاتا تھا۔  
حکام عدالت کے تقسیر کے حکم اور امور تفتیح طلب کی مرتبہ یا درست کو کچھ ہی دن میں  
اصطلاحاً نمونہ ہدایتی Formula کہنے لگے۔ کیونکہ انکی ترتیب ان مقررہ نمونہ جات کے  
مطابق ہوتی تھی جنکا اظہار پریٹر نے اپنے اعلان میں کیا تھا اور جو تحقیقاتیں اس طرح  
کی جاتی تھیں انکو Judicium imperio continens (کہتے تھے جس کا مصر  
پریٹر کی ذمہ داری پر تھا) اور یہ Judicium legitimum (سے بالکل جدا کا نہ تھا  
یعنی جو محض مدیون کے لئے اور کسی قانون موضوعہ (Lex) پر مبنی ہوتا تھا۔

کسی دعوے کو ایسے مادہ نمونہ ہدایتی (Formula) سے آغاز کرنے میں نامدہ  
جس میں حالات کے کسی مجموعہ کے ساتھ منطبق ہو جانکی قابلیت ہوتی پریٹر مدنی  
Practor urbanus پر بھی ظاہر ہوا ہوگا اور یہ قرین قیاس ہے کہ اسکی عدالت میں یہ طریقہ کار بھی  
بہت دنوں پیشتر ہی اختیار کر لیا جاتا مگر یہ نہ کر سکی کلیہ وجہ اجبار کی مخالفت کا اندیشہ  
ہوگا کیونکہ انکا ہمیشہ سے ابتدائی قانون ضابطہ سے تعلق چلا آیا تھا۔ لیکن آخہ کار  
وضعین قوانین نے مداخلت کی جسکا نتیجہ (Gaius) کے مطابق یہ ہوگا کہ نظام Legis actio  
کی جگہ اسکے زیادہ تر باقاعدہ حریف مقابل نے لیلی۔ اس کے متعلق سب سے پہلا قانون  
نافذ ہوا جس کا نام (Aebutia) تھا اور اسکی رو سے یہ ممکن ہو گیا (مصد رۃ تقریباً  
۱۵۰ ق۔ م) کو ستارین پریٹر مدنی Practor urbanus کے اجلاس پر بھی پیش  
ہوتے تھے۔ اگر چاہیں تو اپنے مقدمہ کو ضابطہ Legis actio کے طریقہ سے یا طریق نمونہ ہدایتی چلائیں۔  
اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ ہوت سے کوئی فیصلہ Judicium بھی گو کہ نمونہ ہدایتی تحریری Formula ہی کے

۱۔ ان تینوں قوانین کے تحقیقی احکام کے متعلق کوئی بات قضیہ طور پر معلوم نہیں اس موضوع پر  
عام معلومات کے لئے دیکھو Process gesetzte Wlassek

ذریعہ حاصل کی گئی تھی۔

Judicium legitimum (ہو سکتی تھی بشرطیکہ ایسی تحقیقات کی دوسری شرطیں پوری کی جائیں) مثلاً یہ کہ حاکم عدالت ایک ہو۔ یہ کہ ذریعین مدنی ہوں اور تحقیقات روم سے ایک میل کے اندر کی گئی ہو) قانون (Aebutia) کے بعد اسکے متعلق اور دو قوانین نافذ کئے گئے اور یہ دونوں قوانین (Julie) کے نام سے موسوم تھے ان میں سے قانون اول کی رو سے Legis actio کی ضابطہ کارروائی کلیتہً منسوخ کر دیا گیا۔ اور ہر قسم کے مقدمات کے لئے دعویٰ بطریق نمونہ ہدایتی Formula لازمی قرار دیا گیا Damnum infectum اور ان مقدمات کے جو Centum viri کے

اجلاس پر پیش ہوتے تھے اور دوسرے قانون (Julia) کے ذریعہ بھی احکام ان بلا کیلئے نافذ کئے جو بیرون روم تھے۔ پس ان دو قوانین (Julia) کے نفاذ کے بعد نظام نمونہ ہدایتی قطعاً قائم ہو گیا بجز ان دو صورتوں کے جنکا ذکر (Gaius) نے کیا ہے اور بجز ان صورتوں کے بھی جنکو پریٹر کا "سماعت اختیاری" Voluntary jurisdiction کہا جاتا تھا۔ مقدمات باجلاس Centum viri میں Legis actio کے باقی رہنے کی وجہ یہ تھی کہ (مثلاً) Vindicatio hereditatis جب ایسے مقدمات کے لئے ایک عدالت (یعنی Centum viri) موجود تھی تو پریٹر کے لئے یہ غیر ضروری اور نازیبا تھا کہ وہ کئی حکام عدالت کا تقرر کرے یا نمونہ ہدایتی مرتب کرے۔ مقدمات کی تحقیقات بذریعہ شرط Centum viri - Sacramentum کے اجلاس پر کی جاتی تھی اور یہ طسیدیقہ Diocletian کے زمانہ سے حال تک بھی جاری رہا۔ دوسری دو صورتوں میں کسی جج کا تقرر کرنا اور نمونہ ہدایتی یعنی (Formula) مرتب کرنا بھی غیر ضروری تھا۔ نظام Legis actio کے تحت Damnum infectum کی صورت میں اس شخص کو جسکی جائداد کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو Pignoris capio کے ذریعہ سے اسکی جائداد کی حفاظت کی جاتی تھی۔ اس طرح کہ عموماً اس میں سماعت مقدمہ کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا تھا اور یہی وجہ ہے کہ ایسی صورتیں

لے نابالغہ دونوں قوانین قریب قریب شائع میں منظور ہوئے تھے۔

لے یعنی Damnum infectum اور سماعت اختیاری Voluntary jurisdiction

نمونہ ہدایتی (formula) کی کوئی ضرورت نہ تھی اور (damnum infectum) اگر عمل نہیں تو کم از کم اصولاً بطور (legis actio) کے باقی رہ گیا۔ چونکہ جیسا کہ (Gaius) کہتا ہے اسکے زمانہ میں کوئی شخص اس قسم کی کارروائی کر نیکا خیال تک نہیں کرتا تھا (جسوقت نظام نمونہ ہدایتی کا رواج پورے عروج پر تھا) کیونکہ یہ بدرجہا بہتر سمجھا جاتا تھا کہ جس شخص کی جائیداد سے خطرہ کا اندیشہ کیا جاتا ہو اس سے پریٹر کے اجلاس پر اقرار زبانی لے لیا جاسے بالآخر یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ پریٹر کی سماعت اختیاری (voluntary jurisdiction) میں زیادہ تر ایسے امور داخل تھے جیسے کہ تینیت متناق (emancipation) اور بالعموم فرضی دعوئے قانونی کے موقع پر موجود رہے۔ اس لئے صاف ظاہر ہے کہ ان صورتوں میں حقیقی طور پر کوئی فیصلہ صادر کر نیکی ضرورت نہ تھی۔ ان تمام فرضی مقدمات قانونی کی صورتوں میں ایک فریق فریق ثانی کے حق کو ہینزل تھانوی (injure) بہ اجلاس پریٹر (practor) تسلیم کر لیتا اور کارروائی میں ختم ہو جاتی تھی (damnum infectum) کی طرح چونکہ اس میں تحقیقات قائم کر کے فیصلہ صادر کر نیکی ضرورت نہ تھی لہذا نہ کوئی حاکم عدالت ہو سکتا تھا اور نہ کوئی نمونہ ہدایتی (formula) ہی تھی۔ اس لئے یہی formula system کے معمولی مقدمات کی تحقیقات کے لئے طریقہ و اس پر قرار دینے جانے بعد بھی ان صورتوں میں (legis actio) مدت دراز تک باقی رہا۔

### (ب) نمونہ ہدایتی (formula) کی ترقی

قبل ازیں بخوبی واضح کر دیا گیا ہے کہ پریٹر کے اصلاحات نے کوئی انقلاب نہیں پیدا کیا اور باوجود اس امر کے کہ کسی بھی قسم کے حق میں دست اندازی بذریعہ نمونہ ہدایتی ہو نیکی صورت میں مقدمہ عدالت میں پیش کیا جاسکتا تھا مگر یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ پریٹر نے ایسے چارہ کار کو بلا امتیاز عطا کرنا شروع کیا ہو گا۔ قرین قیاس یہ ہے کہ ابتدا میں نمونہ ہدایتی (formula) جہاں تک کہ اسکا تعلق پریٹر دینی سے تھا ایک نیا ذریعہ صرف ایسے حق کے نافذ کرنے کا تھا جو مسلمہ قانون ملک تھا۔ اور جیسا جیسا زمانہ گزرتا گیا اور پریٹر خارجہ کے اختیار کردہ قانون ممالک (gentium) کے آئین کی مقبولیت (جکی تفصیل پریٹر دینی کرتا تھا) اسکے وسیع معنوں میں واضح ہونے لگی تو نئے نئے چارہ کار کا اظہار عام جن کی بنیاد اس قانون پر تھی



پریٹر مدنی اپنے اعلان میں کرنے لگا۔ جس پر ان نمونہ جات ہدایتی (formulae) کا دار و مدار تھا لیکن اس اصلاحی کام کا آثار اس قدر استحسانا گیا کہ جب کوئی نئے واقعات فیصلہ کے لئے پیش ہوں تو پریٹر فقط اس مفروضہ کی بنیاد پر ہدایتی (formula) جاری کرتا کہ جسند واقعات جو موجود نہ تھے فی الحقیقت موجود تھے اور اس لئے یہ کہ اس حق میں دست اندازی ہوئی جسکو قانون ملک نے پہلے ہی سے تسلیم کر لیا تھا۔ اس طرح ایک تافہض نصفتی (honorum possessor) اور ایک دیوالیہ کی جائداد کا خریدار اس امر مفروضہ امکانی کی بنیاد پر (ficto se herede) نالاش کرتے کہ اول الذکر متوفی کا اور آخر الذکر دیوالیہ کے وارث بروئے قانون ملک ہیں۔ نالاش (Publiciam) کی بھی یہی ماہیت تھی اور اس میں اس امر مفروضہ امکانی سے کام لیا جاتا تھا کہ بذریعہ تصرف قدیم (usucapion) مدعی کو ملکیت حاصل ہو چکی تھی اسی طرح خلاف واقعہ بھی فرض کیا جاسکتا تھا کہ کوئی غیر ملکی (perigrinus) رومی مدنی ہے مثلاً اس لئے کہ وہ بذریعہ نالاش سرقد (actio furti) دعوے کر کے یا اس پر دعوے ہو سکے۔ یا وہ شخص جسکی قانونی شان میں تنزل واقع ہو ہو (capite minutus) مثلاً (تبیعت خود مختار) درحقیقت خود مختار " (sui iuris) " ہے تاکہ اسکے دائنین اس پر نالاش کر سکیں اسکے بعد جب پریٹر کو اپنی طریقہ عمل کی نسبت اطمینان ہونے لگا تو اپنے (imprium) کے راست استعمال سے ایسے مقدمات میں جہاں کوئی چارہ کار از روئے قانون ملک ممکن نہ ہو بغیر کسی امر مفروضہ امکانی کی مدد کے نالاش (infactum concepta) صادر کرنے لگا۔ نمونہ ہدایتی کو ترقی دینے کے لئے امور مفروضہ امکانی کے علاوہ ایک اور طریقہ (actio per sponsionem) ایجاد کیا گیا جسکے ذریعہ سے نمونہ ہدایتی (formula) کی ترقی ہوئی اغلب تو یہ ہے کہ یہی ایک طریقہ تھا جسکے ذریعہ نمونہ ہدایتی کا استعمال دعوے عین (real action) میں کیا جاسکتا تھا۔

(actio per sponsionem) جو (legis actio sacramenti) سے

بیحد مشابہ تھا شرط پر مبنی تھا۔ جو فریقین اس فرض سے بدلتے تھے کہ ملکیت کا نصف یہ بھی

۱۔ دیکھو (Gaius) دستہ چارم فقرہ ۳۔

۲۔ یعنی کسی معنی میں امر مفروضہ امکانی کی مدد لئے بغیر۔

اسکے ساتھ ساتھ ہو جائے شرط کی بنا پر ایک نمونہ ہدایتی (formula) بقایا شخصی (in personam) مرتب ہو سکتا تھا (اگر یہ ظاہر ہو کہ مدعی علیہ کو ادا کرنا لازم ہے) اور طریقہ شرط (sacramentum) کی طرح ملکیت کے تنازعہ کا تصفیہ خود بخود شرط کے تصفیہ کے ساتھ ہو جاتا تھا۔ چونکہ شرط کی غایت محض یہ ہوتی تھی کہ اصل مسئلہ کی تحقیقات کیجائے لہذا فریقین کا یہ منشا ہی نہ ہوتا تھا کہ درحقیقت شرط کی رقم ادا کرنی چاہئے اس لئے sponsi) کو (prejudicialis) کہتے تھے جو اس شرط سے بالکل جدا گانہ تھے جسکی ادائی (condictio) میں واجب تھی۔ اور جسکو اسی باعث تعزیری یا نادانی (poenalis) کہتے تھے لیکن قانون ترقی یافتہ (developed law) میں ایک نمونہ ہدایتی (formula) اختراع کیا گیا جسکے ذریعہ ملکیت کی نزاع راست جج کے پاس پیش کی جاسکتی تھی۔ اور اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زید مالک ہے تو تا وقتیکہ عروثے تنازعہ فیہ واپس نہ دے اسکو حکم سنایا جاتا ہے کہ نقد ادا کرے۔ یہ نمونہ ہدایتی (actio arbitraria) کی بالکل معمولی تفصیل ہے۔ اس میں ایک سیبل بدل ہوتی تھی کیونکہ اگر مدعی کامیاب ہو تو فیصلہ کے بموجب مدعی علیہ کو یا تو شے واپس کرنا لازم تھا یا اسکی وقیمت جو مدعی حلفا بیان کرے (حلف جو مقدم میں دیا جاتا تھا (jus iurandum in litem

(ج) نمونہ ہدایتی (formula) *in ius vocatio*

نمونہ ہدایتی کے حاصل کرینکے لئے لازم تھا کہ مدعی مدعی علیہ کو پریٹر کے اجلاس پر طلب کرے (اپنے بانے کے حق سے) (in ius vocatio) اگر مدعی علیہ طلب نامہ کی تفصیل نہ کرے یا مدعی سے صلح کر لے یا جواہری کے لئے کسی دلیل خیریت (vindex) مختار یا دلیل (کو پیش نہ کرے) اسکی پاداش میں پریٹر وہی سزا دیتا جسکا ذکر اسکے اعلان میں کیا گیا تھا (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۴۷) اور اگر مدعی علیہ طلب نامہ کی تفصیل سے بچنے کے لئے روپوش ہو تو پریٹر مدعی کو اسکی جائداد کا قبضہ دلا دیتا تھا۔ (یہ ذمت قانونی) اگر سماعت پر اجلاس پریٹر (injure) پیشی کے روز ختم نہیں ہو سکتی ہو تو مدعی علیہ کو جگہ (جگہ اقرار نامہ حاضر) (Vadimonium) دینا ہوتا تھا (قرارداد زبانی) (stipulation) کے جواب میں یہ وعدہ کرنا ہوتا تھا کہ روز مقررہ پر حاضر ہو گا جب مدعی علیہ پورے سنا ہی کرنا لازم تھا تو

اسکو جھٹکے یا سادہ اقرارنامہ حاضری (puram Vadimonium) کہتے تھے لیکن چند صورتوں میں مدعی کو اپنے اقرارنامہ کے ساتھ ضمانت داخل کرنی ہوتی تھی اور بعض میں حلفیہ وعدہ کرنا پڑتا تھا اور بعضوں میں (recuperators) مقدر رکھے جاتے تھے کہ اگر مدعی علیہ حاضر نہ ہو تو اس پر وہ جرمانہ عاید کیا جائے جسکا ذکر اقرارنامہ (Vadimonium) میں ہوا کرتا تھا (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۸۴-۱۸۵) دعوے پر بنائے فیصلہ (actio judicatio اور actio depensi) میں ضمانت کل دعویٰ کی رقم کی بابت لے لی جاتی تھی دوسری صورتوں میں رقم کا تعین مدعی کو حلفیہ کرنا پڑتا تھا لیکن یہ رقم شے متنازعہ فیہ کی قیمت کی نصف یا ایک لاکھ (sesterces) سے متجاوز نہیں ہو سکتی تھی۔

فرد مقدمہ (formula) کی ابتدا ہمیشہ ایسے حاکم عدالت کے نظریہ سے ہوتی تھی جسکی نسبت فریقین کے اتفاق ہو۔ "زید حاکم عدالت ہے" "افرو مقدمہ میں عموماً حرب ذیل فقرات ہوتے تھے۔ (۱) عنوان مقدمہ (demonstratio) (۲) عرضی دعویٰ (intentio) اور (۳) بابت اہم وجہ فیصلہ (condemnatio) اور یہ فقرے اس نمونہ کے اجراء کے اصلی مقصود ہو سکتے ہیں ایسے نمونہ مذمتی کی مثال جس پر یہ فقرات مندرج ہوں حسب ذیل ہے۔  
مرد ایک نفر غلام کے زرخش دہی دس ہزار روپیہ کا دعوے بکر پر کرتا ہے۔ اور زید حاکم عدالت ہے پیدائش مرتب ہوتی تھی۔ "زید حاکم عدالت ہو چونکہ عمر و بکر کے ہاتھ ایک نفر غلام بیچا ہے۔ (عنوان مقدمہ demonstratio) اگر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بکر کے ذمہ عمر و کے دس ہزار روپیہ واجب الادا ہیں۔ عرضی دعویٰ "اے حاکم عدالت بکر کے ذمہ دس ہزار روپیہ واجب الادا قرار دو۔ اور اگر ایسا ظاہر نہ ہو تو اسکو بری الزامہ قرار دے" (وجہ فیصلہ condemnatio)

(۱) (Gaius) کہتا ہے کہ عنوان مقدمہ (demonstratio) فرد مقدمہ کا یعنی (formula) کا وہ حصہ ہے جو بابت میں درج کر دیا جاتا تھا۔ تاکہ یہ ظاہر ہو کہ

اے جب فیصلہ (in duplum) کسی مدعی علیہ کے خلاف سنایا جاتا جس نے ذمہ داری ادائی سے انکار کیا تھا اور جس فیصلہ کی بنا پر قسمل کرائی جاتی تھی یعنی (venditio bonorum) دیکھو بیان (Leage) صفحہ (۴۸) تو اسکی بنا پر نانش ہو سکتی تھی۔

کس امر کی بابت نزاع ہے۔ اس طرح سے وہ مقدمہ کے اہم واقعات کا ایک مختصر خلاصہ (یا مختص) ہوتا تھا جسکی ابتدا ہمیشہ لفظ ”ہر گاہ“ (Quod) سے ہوتی تھی بعض اوقات یہ فقرہ غیر ضروری ہوتا تھا یعنی اگر عمر و اپنے غلام کو جو ہر کے قبضہ میں ہو اسکی باریافت کے لئے دعوے عین (in rem) کرے اور ایسی صورت میں حاکم عدالت کو نامزد کر نیکیے بعد یہ فقرہ عرضی دعوے میں تحریر کیا جاتا تھا۔ (siparet honimem) جس شخص کے لئے دعوے دائر کیا گیا ہے عمر و کی ملک ہے اور فیصلہ (condemnatio) میں رقم معاوضہ کا تعین نہیں کیا جاتا تھا بلکہ اسکا تعین حاکم عدالت کے اختیار تیزی پر چھوڑ دیا جاتا تھا (Quanti homo est, tantam pecuniam iudex, stichum) اس شخص کی جو قیمت ہو اسکے لئے حاکم عدالت ہر کو حکم دو کہ عمر و کو ادا کرے اور اگر یہ ظاہر نہ ہو تو ہر کو ہر کر دو۔

(۲) عرضی دعوے (intentio)۔ فرد مقدمہ (formula) کا وہ فقرہ تھا۔

جس میں مدعی کا دعوے درج کیا جاتا تھا اور عرضی دعوے (intentio) میں مدعی

اپنا وہ حق ظاہر کرتا جو اسکو از روئے قانون ملک حاصل ہو (جب کہ فقرہ دعوے

(injus concepta) ہو) یا واقعات کی ایسی حالت بیان کرتا جس سے پریٹری رائے

از روئے نصفت کہ اُس سے حق پیدا ہوتا ہے (infactum concepta) لفظ

”ظاہر ہوتا ہے“ (paret) اس فقرہ کے لئے مخصوص ہے کیونکہ نامزدگی حاکم عدالت

کے علاوہ بھی ایک چیز تھی جسکی قطعی ضرورت ہر ناش میں ہوا کرتی تھی کیونکہ ظاہر ہے کہ

بلا اظہار دعوے کوئی قانونی کارروائی ہو ہی نہیں سکتی۔ بعض اوقات فرد مقدمہ

(formula) میں تقاضا کی نامزدگی اور عرضی دعوے (intentio) ہوتا تھا۔

مثلاً اگر کچھ ابتدائی امور تفتیح طلب کے قائم کر نیکیے تصدیق کی ضرورت ہو کہ فلاں

شخص عتیق ہے کہ نہیں یہ ایک امر واقعی کا سوال تھا جسکے لئے کسی فیصلہ condemnatio

کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ کسی شخص ثالث پر کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی تھی جیسا کہ آگے چلکر

condemnatio certi میں بھی ایسی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔

اسوقت واضح ہو گا جب کہ تقسیم دعوے پر بحث کیجاٹگی کہ دعوے کی شکل کا دار و مدار عرضی دعوے (intentio) الفاظ یا عبارت پر ہوتا تھا (مثلاً دعویٰ ایتیم inrem ہے یا بالتفصیل دین (in person)

(۳) فقرہ فیصلہ (condemnatio) تقریباً ہر مقدمہ میں ہوتا تھا اگر کسی تنہا نہیں لکھا جاتا تھا۔ اس فقرہ کی رو سے جج کو اختیار دیا جاتا تھا کہ مدعی اپنا دعویٰ ثابت کرے تو

مدعی علیہ کو سزا دیجائے۔ ورنہ برمی الذمہ قرار دیا جائے۔ فقرہ فیصلہ (condemnatio) اسوقت معین (certa) ہوتا تھا جب کہ دعوے کسی مشخصہ رقم کی بابت ہو (مثلاً

بجائے (aurie) لینے روپے) اور حاکم عدالت سے کہا جاتا کہ اسقدر رقم کی ڈگری عطا کرے اور وہ غیر مشخصہ (in certa) ہوتا اگر ہر جہ کا تعین جج پر رکھ دیا جاتا تھا اور تینیں معاوضہ

کی بابت اسکا اختیار پر غیر محدود ہو سکتا تھا (مثلاً جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے "Quanti homo est, tantam pecuniam condemna"

ہو اس رقم کی ڈگری دیجائے) یا ایسے اختیار پر فرمقدمہ (formula) کے ذریعہ قید عاید کیجا سکتی تھی (مثلاً فیصلہ سنایا جائے کہ تمہاری رائے میں اسکی جو قیمت ہو اسقدر رقم کی

ڈگری دیجائے اگر رقم کسی طرح دس ہزار روپیہ سے زائد نہ ہو) اور اُس صورت میں فقرہ فیصلہ (condemnatio) غیر مشخصہ مگر محدود (uncerta cum taxatione) کہتے تھے۔

فقرہ فیصلہ condemnatio خواہ مشخصہ (certa) ہو کہ غیر مشخصہ (incerta) ہمیشہ اس طرح مرتب ہوتا تھا کہ یہ اختیار دیا جائے کہ بالآخر کسی رقم کی ڈگری صادر کیجائے۔ اسی وجہ

سے اگر دعوے باز یافت کے لئے جائیداد مادی کیلئے ہو تو کسی انشیل مختص یا واپسی کے لئے حکم نہیں دیا جاسکتا۔ حاکم عدالت اس شخص کو جسکے خلاف دعوے کیا گیا ہے شے ہی کے دینے

کیلئے حکم نہیں دیتا جیسا کہ سابق میں کیا جاتا تھا بلکہ شے کی قیمت مشخص ہونیکے بعد اسقدر رقم ادا کر نیکی لئے حکم دیتا تھا۔ judex non ipsam rem condemnat lum

eum quo actum est, sicut olim fieri solebat, sed aestimata re pecuniam eum condemnat (Gaius) دفتر چارم فقرہ

اے اگر وہ زائد دیتا۔ li emsuam iuit

لیکن جیسا کہ صدر میں ذکر ہو چکا ہے تفصیل مختص (formula petitoria) کے ذریعہ عملاً حاصل ہو سکتی تھی (Gaius) کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اسکی مراد یہ ہے کہ (سبق میں ہوتا تھا) (sicut olium) کو نظام (legis actio) کے زمانہ میں تفصیل مختص کا حکم دیا جاسکتا تھا۔

اسہ فقرات متذکرہ صدر کے علاوہ ذیل کے فقرے (یا ان میں سے بعض نمونہ ہدایتی کی تحریر میں مل سکتے ہیں۔) (۴) فقرہ تمہید (praescriptio) (۵) فقرہ غدر داری (exceptio) (۶) جواب الجواب (replicatio) (۷) استصال بذریعہ فیصلہ عدالت (adjudicatio)

(۴) فقرہ تمہید (praescriptio) جب درج کیا جاتا تو وہ فرو مقدمہ (formula) شروع میں اور فقرہ رنج کے بعد لکھا جاتا تھا۔ اور اس کا درج کرنا یا مدعی (مفید مدعی) (pro actore) یا مدعی علیہ (مفید مدعی علیہ) (pro res) کے مفید ہو سکتا تھا جب فیصلہ مدعی (pro actore) ہو تو (praescriptio) کا مقصد یہ ہوتا تھا کہ نالاش کا اثر محدود کر دیا جائے۔ اگر مثلاً مدعی کو یہ حق حاصل ہو کہ مدعی علیہ سے متواتر چند امور کی تفصیل کرے (جیسا کہ رقم کی سالانہ ادائیگی) اور وہ کسی ایک ہی امر کی بابت نالاش کرے تو اسکا دعویٰ عام مقرر ہوتا تھا۔ کچھ مدعی علیہ مدعی کو دینا چاہے مدعی علیہ کی پوری ذمہ داری حاکم عدالت کے اجلاس پر پیش ہوتی تھی اور جو امور اسوقت تک واجب التعمیل نہ ہوئے ہوں وہ بھی شامل کر لئے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ ایسے امور فقرہ فیصلہ (condemnatio) میں شریک نہیں کئے جاسکتے تھے اور نہ اسکی بابت کوئی جدید نالاش کی جاسکتی تھی جب کہ وقت آتا تھا اس بنا پر مدعی کے خلاف بیجا ظن نہ پیدا ہو جاتا تھا تاؤنگذیریہ (praescriptio) نالاش کے اثر کو صرف امور موجودہ تک محدود نہ کرایا جائے لانا نالاش کا تعین محض اس سے ہونا

۱۔ لیکن دیکھو (Poste) صفحہ ۴۹۸ -

۲۔ praescriptiones sic appellatas esse ali es quod ante formulam

۳۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہام فقرہ ۱۳۲ praescribuntur plus quam manifestum

Quid quid paret

چاہئے جو فی الوقت اد اطلب ہو جب (praescriptio) مفید مدعی علیہ (pro res) ہو تاکہ وہ بطور عذر داری کے ہوتی تھی جو دعوے کے جواب میں پیش کی جاسکتی تھی اور جو اس قدر اہم بھی جاتی تھی کہ اسکی تعمیل فوراً کی جائے چنانچہ اگر زیادہ ایک غلام کی بابت عمر پر نالاش کرے جب نمونہ ہدایتی سرب کر سکے وقت سماعت بذیت قانونی باجلاس پریٹر (injure) ہوتی تو عمر و بیان کرے کہ زید غلام کا دعوے شخص اس لئے کرتا ہے کہ وہ بکر کا وارث ہے اور عمر و بھی کہتا ہے کہ میں بھی بکر کا وارث ہوں پریٹر کے خیال میں یہ بات نامناسب معلوم ہوتی ہے کہ وارث کے سوال کا تصفیہ اس بالواسطہ طریقہ پر ہو۔ لیکن زید استدعا کرتا ہے کہ اسکی نالاش کی ڈگری دی جائے اور پریٹر عمر و کی حمایت کے خیال سے نالاش کے اثر کو مدد کر دیتا ہے "کارروائی کو چلنے دو اگر اس سے وارث کے سوال پر کچھ بڑا اثر نہ پڑے پس اگر یہ ثابت ہو کہ بکر وارث ہو نیکی زید کو کسی اور طرح کا استحقاق نہیں ہے تو پورا دعوے باطل ہو جاتا ہے (Gaius) کہتا ہے کہ اس زمانہ میں حق تبادی (prascriptio) کی جو قسم رائج تھی وہ نمونہ مفید مدعی (proactore) تھی کیونکہ عذر داریاں پیش کر نیکار و اج پڑ گیا تھا جو سابق میں فقرہ تہمید مفید مدعی علیہ (praescriptio pro reo) کے ذریعہ اور بعد از مقدمہ (formula) میں کی جاتی تھیں یعنی مدعی کے عرض دعوے (intentio) کے جواب میں بطور جوابدہی (عذر داری) (۵) عذر داری (Exceptio) ایک خاص جواب دعوئی تھا جو (intentio) کے بعد ہی درج کیا جاتا تھا۔ اگر عذر عام ہو یعنی جس میں یہ بتلایا جاتا کہ واقعات مدعی کے اس دعوے کی تائید نہیں کرتے جو اس نے اپنے عرض دعوے (intentio) میں بیان کیا تھا تو عذر داری (exceptio) کی ضرورت نہیں ہوتی تھی۔ یہ امر کہ مدعی علیہ دعوئی کے درست ہونے سے انکار کرتا ہے مستبعد کر لیا جاتا تھا ورنہ دعوے بیکار تھا لیکن یہ طریقہ عمل اختیار کر نیکے عوض مدعی علیہ کو کہ وہ مدعی کے دعوئی کی تردید نہیں کر سکتا تھا تاہم چند واقعات پیش کر سکتا تھا جن کو مدعی نے بیان نہیں کیا ہو۔ اور جبکہ ثابت ہونے پر نالاش یا تو خلاف نصفت یا اور طرح سے نادرست جہاتی تھی مثلاً اقرا زبانی (stipulaton) جسکی بنا پر نالاش کی گئی وہ فریباً حاصل کیا گیا تھا (عذر داری فریب (exceptio doli) یا یہ کہ مدعی نے دین سے بری الذمہ کر نیکار وعدہ کیا تھا (عذر داری بر بناء اقرا درست جہادی از دعوئی)

عذر داری (exceptio) کے ثابت کرنے کا بار مدعی علیہ پر عائد ہوتا تھا (in exceptionibus reus actor est) (عذر داریوں کی حد تک مدعی علیہ مدعی ہے) بجز اس صورت کے کہ اگر عذر داری (رقم متدعو یہ نہیں دی گئی) (non numeratae pecuniae) تو بار ثبوت مدعی پر منتقل ہوتا تھا۔ جسکو یہ ثابت کرنا لازم تھا کہ وہ حقیقت رقم قرض دی گئی تھی۔ اگر کوئی مدعی علیہ کسی عذر داری کو بطور اپنے خاص جواب دعوے کے پیش کرنا چاہے تو اسکو حاکم عدالت کے اجلاس پر (injudicio) صرف اسوقت پیش کر سکتا تھا جب کہ وہ عذر داری قبل ازاں اجلاس بریٹر (in jure) پیش ہو چکی ہو اور نمونہ ہدایتی (formula) میں درج ہو چکی ہو اور مستثنیٰ منتقل محض وہ تھی جب کہ دعوے محض نصفتی ہو اور مقدمہ ایسے معاملہ کے متعلق ہو جو کہ منی برنیک یعنی ہوتو جواب دعوے میں کسی عذر داری کے درج کئے جائیگی ضرورت نہیں تھی کیونکہ عذر داری فریبہ مقدمات معاملات منی برنیک بنتی میں ہو سکتی ہے عذر داری ان الفاظ "اگر نہیں" یا ان کے مترادف الفاظ سے شروع کی جاتی تھی۔

(۶) جواب الجواب (replicatio) وہ فقرہ تھا جو مدعی کے نمائندہ کیلئے عذر داری کے بعد درج کیا جاسکتا تھا کیونکہ اس کے ثابت ہونے پر عذر داری کے اثر کو زائل کر دیتا تھا۔ مثلاً زید اپنے عرض دعوے (intentio) میں عمر و پر پچاس (aurie) کا دعوے کرتا ہے۔ عمر و جواب دعوے میں عذر داری (exceptio) پیش کرتا ہے کہ اُس رقم کے دعوے نہ کر نیکا اقرار بلا مضابطہ ہوا تھا۔ (pacti de non petendo) یعنی زیادہ زیادہ برائت دیتا ہے۔ زید جواب الجواب (replicatio) پیش کرتا ہے (pacti de petendo) دعوے کر نیکا وعدہ ہوا تھا یعنی یہ کہ اگرچہ زید نے عمر و سے برائت دینے کا وعدہ کیا تھا لیکن برائت کے باوجود عمر و نے بعد میں ادا کر نیکا ذمہ لیا تھا۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو عذر داری بالکل بیکار ہو جاتی ہے۔ اور اگر زید اپنے ابتدائی دعوے کو (عرض دعوے) (intentio) کو

۱۔ جو اُس عذر داری سے جداتی جو قانون ملک (jus civile) پر منی یا مضابطہ کاروائی سے متعلق تھی۔

۲۔ یعنی سماعت جو نیک نیت اور عہد و پیمان پر مبنی تھی۔

۳۔ اور دوسرے تمام جوابات دعویٰ جو منی بر مودلت تھے۔



ثابت کر دے تو وہ کامیاب ہو جاتا ہے جواب الجواب کے مقابل میں جواب جواب الجواب اور جواب جواب الجواب کے مقابل میں جواب الجواب جواب الجواب دیکر پلید ٹانگہ فریقین کی کارروائی کو مزید طول دیا جاسکتا تھا۔

(۷) استعمال بذریعہ فیصلہ عدالت (adjudicatio) کی ضرورت دعاوی تقسیم (judicia) divisoria میں ہوتا تھا اور یہ فقرہ تھا کہ جس کے ذریعہ دعوے کے مختلف فریقوں میں (مثلاً ورثائے شریک) میں جائیداد کو تقسیم کرنے میں حاکم عدالت کو اختیار حاصل ہوتا تھا Gaius کی دی ہوئی شکل یہ ہے “Quantam adjudicari oportet, judex Titio adjudicatio.” جتنا حصہ کہ دلانا چاہئے اسے حاکم عدالت اتنا حصہ (Titius) کو دلا دے۔ چونکہ شاذ و نادر ہے ایسا واقعہ ہوتا تھا کہ جائیداد پوری پوری مساوات کے ساتھ تقسیم کیجاسکے استعمال بذریعہ فیصلہ عدالت یا فقرہ تقسیم (adjudicatio) کے ساتھ حصہ فیصلہ معاوضہ دلانا (condemnatio) بھی ملا دیا جاتا تھا اگرچہ اس امر کا اختیار حاصل ہو کہ ان لوگوں کو جنہیں اُن کے جائز حصہ سے زائد مل گیا ہے حکم دیا جائے کہ دوسروں کو فقہ معاوضہ ادا کریں۔

(۸) استعمال امور متفقہ طلب LITIS CONTESTATIO تحقیقات مرافعہ

جب تکیل کے بعد بطریق نوٹہ ہدایتی (formula) کو فریقین کے حوالہ کر دیتا تو سنازعت عدالتی (litis contestatio) ہو جاتا اور in jure کی کارروائیاں ختم ہو جاتی تھیں (litis contestatio) کے اثرات حسب ذیل تھے :-  
(۱) اگر کارروائی تجویز قسانونی بہ مقابل شخص (نانش دین بر بنائے قانون موضوعہ) (judicium legitimum in personam) کی شکل اختیار کرے جس کا حصہ امر قانونی پر ہو تو سنازعت عدالتی (litis contestatio) کا عمل تجدید لازمی (novatio necessarius) کا ہو جاتا تھا۔ مدعی کے حق دعوئے کا خاتمہ ہو جاتا تھا

۱۔ دیکھو (Gaius) کتاب چہارم فقرہ ۱۲۶۔

۲۔ دیکھو (Gaius) فقرہ ۱۲۷ - ۱۲۹۔

۳۔ formula in jus concepta

اور اگر تحقیقات کا اختتام اسکے مفید ہو تو اس حق کی جگہ قائم ہوتا تھا کہ مدعی کو معاوضہ لایا جائے۔ لیکن یہ نتیجہ (judicium imperio contineus) سے اور تجویز قانونی (judicium legitimum) سے اگر وہ بمقابلہ شے نالاش میں (in rem) ہو سکتا نہیں ہوتا تھا اور نہ اس صورت میں کہ امر تصفیہ طلب امر واقع ہو۔ ان صورتوں میں مدعی از سر نو دعوے کر سکتا تھا لیکن اگر دعوے سابق میں حقیقت وہی امور ہوں تو مدعی علیہ بذریعہ مذکور افریصل شدہ exceptio rei judicatae یا 'in judicium de ductae' اسکی تردید کر سکتا تھا اس طرح کہ یہ کلیہ قانونی کہ "ایک ہی امر کے متعلق دوبارہ دعوے کرنا جائز نہیں de eadem re bis expiri no licit" مقدمات کی قسم اول میں قطعاً اور دوسرے میں نسبتاً صادق آتا تھا۔

(۲) (فیصلہ پر بنائے قانون صحیح) (judicium stricti juris) میں اس نوبت پر جاؤ اور زیر بحث کی قیمت کی تحقیق کیجاتی تھی بجائے اسکے کہ یہ کارروائی بزور فیصلہ کیجائے۔ جیسا کہ اس صورت میں ہوتا تھا جہاں تجویز (judicium) نیک نیتی پر مبنی ہوتی تھی۔ (۳) تمام صورتوں میں شے متنازعہ فیہ شے متدعوہ (res litigiosa) ہو جاتی تھی اور وہ ناقابل انتقال ہوتی تھی۔

(۴) اس وقت سے نالاش وراثت پر بھی ہو سکتی تھی حالانکہ ابتداء انکے خلاف نالاش نہیں ہو سکتی تھی۔ (مثلاً نالاش سفرت (actio injuriarum) (۵) فعل ناجائز کی صورتوں میں جہاں کہ وارث پر اسی حد تک دعوے ہو سکتا ہو جس حد تک اس نے فائدہ اٹھایا ہو اس نوبت پر اسکا تصفیہ ہوتا تھا۔

(۶) نالاش دوران مقدمہ (lis pendens) میں آجاتی اور اس طرح تبادلی عارض نہیں ہو سکتی تھی یعنی مدعی کا حق دعوے کے ساقط نہیں ہوتا تھا اس بنا پر کہ اس نے نالاش بر وقت نہیں کی تھی۔ (۷) اس وقت سے مدعی علیہ پر لازم ہوتا تھا اگر اسکو بعد میں ناکامیابی ہو کہ شے متنازعہ فیہ سے

In factum concepta

۱۸۱۔ (Gaius) دفتر سوم فقرہ

Poste صفحہ ۳۰۰۔

جو منافع حاصل ہوئے ہوں انکا حساب مدعی کو تفہیم کر دے۔ اور ایسی چیز کی حفاظت کی بابت اس پر احتیاط کامل (exacta diligentia) کیلئے ذمہ داری عائد ہوتی تھی خواہ ایسی ذمہ داری ابتداءً عائد کی گئی ہو یا نہ ہو۔

(۸) (Proculians) کی یہ رائے تھی کہ مالش (Stricti juris) میں مدعی علیہ کی ذمہ داری (litis contestatio) کے وقت شخص کیجاتی تھی اور اس لئے تحقیقات عدالتی میں یہ ثابت ہو کہ حقیقت اشتعال امور متقیح طلب کے وقت قصور وار تھا تو بصورت میں اسکے خلاف معافی دینے کی تجویز کیجاتی تھی باوجود اسکے کہ شے متنازعہ ذمہ تلف ہو چکی ہو یا اس نے اپنے ذمہ جو کچھ واجب الادا ہو اسکو پوری طرح ادا کر دیا ہو (Sabinians) کی رائے اس کے بالکل خلاف تھی اور اس میں اسقدر سختی نہیں تھی۔ وہ رائے اس کلیہ پر مبنی تھی کہ تمام قانونی کارروائیاں بری کر دینے سے ختم ہو جاتی ہیں اور زمانہ مابعد میں یہی رائے مستند قرار دی گئی۔

(۹) فیصلہ صادر ہونیکے بعد فریقین پر اسکی تقسیم کی ذمہ داری عائد ہوتی تھی اور یہ (quasie contracta) متصور ہوتی تھی جیسی کہ وہ ذمہ داری جو مائل معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو۔

(۱۰) چند صورتوں میں کارروائی پر ریٹر کے اجلاس پر یعنی بہ نوبت قانونی (injure) ہے ختم ہو جاتی تھی یہ صورتیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) جب کہ شہادت کے عوض مقدمہ کا تصفیہ فریقین کے حلف پر کر دیا جائے۔ اس قسم کا فیصلہ فریقین کی رضامندی سے ہر وقت ہو سکتا تھا اور اس صورت میں اگر ایک فریق دوسرے کو باضابطہ حلف اٹھانیکے لئے کہے اور وہ حلف اٹھالے تو مقدمہ ختم ہو جاتا تھا۔ مثلاً اگر مدعی مدعی علیہ کو اس امر کی نسبت حلف اٹھانیکے لئے کہے کہ اس پر ذمہ داری عائد نہیں ہوتی ہے۔ اور مدعی حلف اٹھائے تو ایسا حلف قطعی ہوتا ہے۔ اور چونکہ اسکے بعد مقدمہ ختم ہوتا تھا۔ لہذا کسی قسم کی تحقیقات کی ضرورت باقی نہیں رہتی تھی بعض صورتوں میں (مثلاً مالش سرقة (actio furti) مدعی کو اخست یا رختا کہ وہ مدعی علیہ کو حلف اٹھانیکے لئے کہے اور اسوقت مدعی علیہ اس کے جواب میں مدعی سے

مطالبہ کرے کہ وہ اپنی نیک نیتی ثابت کر نیلے (de calumnia jurare) قسم کھائے یا خود قسم کھائے عوض مدعی علیہ مدعی سے کہے کہ اپنے دعوے کے بحق ہونے کی بابت اور اگر مدعی انکار کرے تو پریٹر فریڈ کارروائی کی مدعی کو اس مقدمے میں اجازت نہیں دیتا تھا۔

(۳) تحقیقات عدالتی اسوقت غیر ضروری سمجھی جاتی تھی جب کہ مدعی علیہ نے پریٹر کے اجلاس پر اپنی ذمہ داری کا اقبال یا اقرار کیا ہو جسکو اصطلاح میں (confessio in jure) یعنی (اقبال بہ اجلاس پریٹر) کہتے تھے۔

(۴) بعض اوقات مدعی فرد مقدمہ (formula) کی درخواست کرنے سے پہلے ایسے شخص سے جو کہ آئندہ مدعی علیہ ہو مولا ہو کچھ امور کی نسبت معلومات طلب کرتا تھا (interrogatio in jure) مثلاً آیا مدعی علیہ زید کا وارث ہے جسکی جائیداد پر مدعی کا دعویٰ ہے۔ اگر جواب نفی میں ملے تو مقدمہ چلانا حاصل تھا۔

ما بعد کی تحقیقات عدالتی (judicium) پریٹر یا جج کی مقرر کردہ تاریخ پیشی پر ہوتی تھی تحقیقات سرکاری و عام ہوتی تھی اور فریقین اصالتاً یا وکالتاً حاضر ہوتے تھے اور اہم مقدمات میں انکی وکالت مقررین کرتے تھے جو ابتدا میں بلا بدل یا مفت کام کرتے تھے۔ شہادت حلفیہ لیجاتی تھی اور شہادت کی بجائے ایک فریق دوسرے فریق کو حلف اٹھانے کے لئے کہہ سکتا تھا جیسا کہ پریٹر کے روبرو ہوتا تھا۔ یا جج خود یہ طریقہ تجویز کر سکتا تھا۔ بالآخر فیصلہ سنایا جاتا جو ابتداً قطعی ہو سکتا تھا۔ ابتدائی فیصلہ کی تشکیل یہ ہے کہ اگر زید عمر و پر اس معاہدہ کی رو سے ناش کرے جو عمر و کے غلام مسمیٰ بکر نے کیا تھا۔ جج پہلے اس بات کی تحقیق کرتا ہے کہ آیا عمر و کو اس معاہدہ سے فائدہ حاصل ہوا۔ اگر فائدہ پوری رقم و جبالاوا کی مقدار میں ہوا تو فیصلہ قطعی ہے ورنہ ابتدائی کیونکر اس کے بعد جج دریافت کرتا ہے کہ آیا غلام کا

۱۔ دیکھو (Roluf) دفتر دوم صفحہ ۳۹۴ - ۳۹۷ -

۲۔ دیکھو (Roluf) دفتر دوم صفحہ ۴۰۷ - ۴۱۹ -

۳۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۴۲۲ -

۴۔ دیکھو بیان ماقبل۔

کوئی اثاثہ (peculium) ہے اور اس بنا پر قطعی فیصلہ صادر کرتا ہے۔  
 حاکم عدالت کی تجویز کو اصطلاح میں رائے (Sententia) کہتے تھے یعنی امور واقعہ پر  
 خانگی شخص کی رائے۔ برخلاف اسکے محکمہ ریٹ کی جو تجویز ہوتی تھی اس کو اصطلاح میں  
 (decreetum) کہتے تھے۔ اور تجویز یا رائے (sententia) صادر کرنے کے بعد حاکم عدالت  
 (functus officio) ہو جاتا تھا۔ یعنی اس کو اپنی تجویز بدلنے یا تعمیل کرانیکا اختیار نہ تھا۔  
 مراحفہ : ابتدا میں کسی حاکم عدالت کی تجویز (sententia) کی ناراضی سے مراحفہ  
 کرانیکا کوئی حق نہیں تھا اگرچہ کچھ استثنا (خاص) صورتوں میں پریشہ حالت سابق کو بحال کر کے  
 فیصلہ کو بے اثر کر سکتا تھا گویا کہ وہ ایک طرح سے منسوخ قرار دیا جاتا تھا لیکن  
 زوال جمہوریت کے بعد مراحفوں کی ایک نظام کا آغاز ہوا جو Marcus Aurelius کا  
 زمانہ آنے تک مکمل ہو گیا اور کوئی فریق مقدمہ بھی اپنا مقدمہ جج کے اجلاس سے اٹھا کر پریشہ  
 کے پاس جس نے جج کو مقرر کیا تھا اور پریشہ کے اجلاس پر سے شیخ القری (praeffectus  
 urbi) یا صوبہ جات میں قنصل یا صوبہ دار (uir consularis) اور وہاں سے خود قیصر کی  
 بارگاہ میں گزارا جاتا تھا۔ (پیش کر سکتا تھا)۔

## ذیلی دفعہ ۳۔ نظام تحقیقات غیر معمولی

### THE SYSTEM OF EXTRAORDINARIA JUDICIA

اگرچہ (Gaius) کی نظر اس حقیقت پر نہیں پڑی تاہم یہ سچ ہے کہ جس وقت  
 (Hadrian) نے پریشہ کی حکمتا مجبات کو ان کے اثر سابقہ سے محروم کر ڈالا تو گویا نظام  
 نمونہ ہدایتی (formulary system) کے تئزل کا بیج بویا گیا۔ کیونکہ ضابطہ کار رومی  
 بطریق نمونہ ہدایتی (formula) کا مدار کلیتہا پریشہ کے اختیار پر تھا اور جب آگے چلکر  
 رومنی قانون کے لئے یہ ممکن نہ ہوا کہ اعلانات کے ذریعہ ضروریات زمانہ کے قدم بہ قدم  
 چلے تو (formula) جسکا خود دار و مدار اعلانات پر تھا (legis actiones) کی طرح جس کا

۱۔ فیصلہ کی تعمیل کے طریقوں کیلئے دیکھو بیان ابعہ صفحہ ۴۱۱۔ Leage

۲۔ یعنی Extraordinem judiciorum Privatorum

وہ قائم مقام بنا تھا فقط اصطلاحی ہونے اور جوہر کی حالت میں آنے سے بشکلِ بیج سکتا۔ اس لئے حیرت کی بات نہیں ہے کہ دورانِ زمانہ میں آہستہ آہستہ ترقی پا کر ایک دورِ نظامِ ضابطہ نظامِ نمونہ بنیاتی (formulary system) کی جگہ قائم ہو گیا جسکی رو سے (بہ اجلاس پر بیٹھ بنوبتِ قانونی) (in jure) اور (اجلاسِ حاکم عدالت بنوبتِ عدالتی) (in iudicio) کی کارروائیوں میں جو امتیازِ قدیم سے چلا آ رہا تھا بالکل مٹ گیا اور پوری تحقیقات ایک عہدہ دار ریاست کے روبرو ہونے لگی۔

قدیم تر نظام کے زمانہ میں بھی عوام کا دل اس خیال سے آشنا ہو چکا تھا جسٹریٹ پورے مقدمہ کا تصفیہ کر سکتا ہے جیسا کہ اب زمانہ جدید میں ہوتا ہے۔ کیونکہ خیالِ حقیقت نہ صرف ان اہل شدہ متذکرہ صدر کا تھا جہاں کسی وجہ سے مقدمہ پر بیٹھ ہی کے اجلاس پر ختم ہو جاتا تھا بلکہ ان تمام صورتوں میں بھی جب کہ پر بیٹھ (extraordinum) یعنی معمولی ضابطہ کارروائی سے تجاوز کر کے کوئی حکم دینا جسکی حسبِ ذیل موتیں تھیں :-

(الف) جب کہ احکامِ امتناعی (interdicts) ایسے امور کے انتظام میں جاری کرے جن سے منافع عام متعلق ہو مثلاً سوالات متعلق معابر۔ شوارع عام و قبرستان۔

(ب) جب کہ (in integrum restitutio) عطا کرے یعنی جب کہ حالت سابق کو بحال کرے۔

(ج) امانت بالوصیت (fidei commissa) کی تفصیل کرے۔

(د) جہاں فریقین کی حالت کے اعتبار سے تجویز (pedanens) نامناسب ہو مثلاً باپ اور بیٹے۔ مربی اور متعلق کے درمیان۔

علاوہ بریں شہنشاہیت کے قیام کے زمانہ سے مراعات کی کارروائی (جن کا رواج روز افزوں ہو رہا تھا نہ صرف بلکہ کسی فرد مقدمہ کے کیجاتی تھی بلکہ خدشہ نشاہ کے فیصلہ کے لئے مقدمہ پیش ہوتا تو اختیار کسی غامگی حج کے سپرد نہیں کیا جاتا تھا بلکہ کسی عہدہ دار کو عطا کیا جاتا تھا یا پر بیٹھ یا شیخ القری (praeses) کو۔ اس قسم کی تبدیل عام طور پر سب سے پہلے صوبہ جات میں کی گئی جب کہ تیسری صدی کے اختتام پر صوبہ دار اعدا مقامات کی غیر معمولی (extraordinorum) تحقیقات بالذات کرتے یا بذریعہ نائب (judex pedanens) کراتے تھے اور کسی صورت میں بھی فرد مقدمہ (formula) کا استعمال

نہیں کیا جاتا تھا۔ سلسلہ ب۔ م میں (Diocletian) نے ایسے اختیارات کو (pedanei) سپرد کر کے مخالفت کر دی بجز مستثنیٰ صورتوں کے (جو Julian) کے زمانہ میں ادنیٰ مقدمات (negotia humiliora) تک محدود ہوئی اور چونکہ (Diocletian) کے زمانہ میں روم میں قانون کی تفصیل کرانیکا اختیار پریٹر کے ہاتھ سے نکل کر شیخ القریٰ (praefectus urbi) کے پاس منتقل ہو گیا لہذا یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ شہنشاہ مذکور کے زمانہ کے بعد نظام جدید قدیم تکرار رومی کے عوض ہر جگہ رائج ہو گیا اور مشہور مقدمہ سلسلہ ب۔ م نے کلیتہاً منسوخ کر دیا۔

(justinian) کے زمانہ میں نظام تحقیقات غیر معمولی (extraordinaria judicia)

کی ترقی جس طرح ہوئی اسکی تفصیل حسب ذیل ہے۔ سب سے پہلے تو یہ بات ہوئی کہ مدعی کیسے یہ بات لازمی اور نہ درست قرار دیا گیا کہ وہ بالذات مدعی علیہ کو مجسٹریٹ کے آگے حاضر کرے۔ مدعی کی تحریری درخواست کی بنا پر دعویٰ متعارف یا ناشی (libellus conventiones) مجسٹریٹ مدعی علیہ کے نام طلب نامہ آپ روانہ کرتا اور طلب نامہ کی تفصیل مجسٹریٹ کا کارندہ کرتا تھا جو مدعی علیہ کو گرفتار کر سکتا تھا اگر وہ حاضر ہونے سے انکار کرتا (حاضر ہویشی ذمہ داری سے انکار کرے cautio judicio sisti libellus conventiones)

کی شکل نظام نمونہ ہدایتی کے (Intentio) سے بالکل مشابہ تھی اور جدید بیان دعویٰ سے بھی ملتی جلتی ہے۔ اس لئے کہ اس میں مدعی کے حق کی ماہیت اور درست اندازی منظرہ کے حالات مجمل بیان کئے جاتے تھے۔ اس تحریر پر مدعی یا اس کے کارندہ کی دستخط لازمی تھی اور اس کے علاوہ مدعی کو ضمانت نامہ داخل کرنا پڑتا تھا (جو کہ libellus conventiones) کی طرح دفتر (Actio) میں درج جسطرح کیا جاتا تھا کہ وہ مقدمہ کی پیروی کما حقہ کریگا اور یہ کہ اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو مدعی علیہ کے اخراجات ادا کریگا۔ مدعی علیہ کے جواب دعویٰ کو عرضی تردید یا جواب دعوئے (libellus contradictiones) کہتے تھے اگر جبکہ پوری تحقیقات ایک ہی مجسٹریٹ کے اجلاس پر ہوتی تھی تاکہ ممکن ہے کہ کبھی کوئی ابتدائی تحقیقات بھی ہو

۱۔ "jus Formulae aucupatione syllabararum insidiants"

conctorum actibus radicitus ampatentur (col.ii'58-1)

۲۔

جسکی نسبت ہر سہری طور سے کہا جاسکتا ہے کہ وہ قدیم تحقیقات نوبت قانونی (in jure) کی نوبت مقابل تھی کیونکہ جس طرح نعام نمونہ ہدایتی کے دور میں ہوتا تھا کہ کسی امر دریافت طلب (فرو سوالات interrogatio in jure) کی ضرورت پیش ہو جاتی تھی مگر یہ دریافت کارروائی کی کسی نوبت پر بھی کو سکتا تھا اس طرح قبال confessio in jure کا موقع پیش آتا بھی مگر تھا اور مدعی مدعی علیہ کو اسکی مرضی کے خلاف بھی مستثنیٰ صورتوں ہی میں نہیں بلکہ تمام صورتوں میں قسم دلا سکتا تھا۔ اشتمال امور متیقہ طلب litis contestatio اب بھی پیدا ہو سکتا تھا یعنی اس وقت بھی جب کہ امور متیقہ طلب قطعاً قائم ہو جاتے تھے اور ہر فریق وہ تمام واقعات بیان کر چکا ہو جن پر اس نے اپنا استدلال قائم کیا ہو۔ یہ سچ ہے کہ اسکی چند اثرات قدیم ہنوز باقی رہ گئے تھے۔ اشتمال امور متیقہ طلب litis contestatio کا عمل بطور تجدید لازمی novatia processaria کے ذریعہ اور نہ ہر صورت میں اس سے عذر امر متصل شدہ exceptio rei judicatae کی صورت پیدا ہوتی تھی۔ اس عذر سے مدعی اس وقت مستغنیہ نہیں ہو سکتا تھا جب کہ محض کسی اصطلاحی بنا پر مدعی مقدمہ بار گیا ہو اور جہاں کسی نالاش میں جو کوئی (correal) مدعی ان مشترک کے مجتہد کسی ایک پر کی گئی تھی۔ اشتمال امور متیقہ طلب کی نوبت آتی تو justinian کے زمانہ میں نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اس سے دائنین کے اس حق دعوے پر کوئی مضرت اثر نہیں پڑتا تھا جو کہ اسکو مدیونان باقیماذمہ کے مقابل میں حاصل تھا۔

بالآخر شہادت اور مباحثہ کی سماعت کے بعد پورے مقدمہ کا تصفیہ مجسٹریٹ بذریعہ تجویز (رائے sententia نہیں بلکہ بذریعہ حکم decreetum کرتا تھا جس سے کسی قسم کا حکم جو مناسب حال تھا دیا جاتا تھا کیونکہ اب مجسٹریٹ کے لئے یہ لازمی نہیں کیا جاتا تھا کہ محض زیر نقد کی ڈگری عطا کرے پس مثلاً جہاں کسی نالاش کا مقصد جائیداد کی بازیافت ہو تو مجسٹریٹ کسی تفصیل مختص کا حکم دے سکتا تھا یعنی formula petitoria کے قیام عمل درآمد کے عوض خود طلبہ کے استرداد کا حکم دیا جاتا تھا۔ بالفاظ دیگر ایسی صورت میں مدعی علیہ کو اسکا اختیار نہ تھا کہ معاوضہ ادا کرے یا چیر واپس کر دے۔

لے مثلاً مدعی کا حق نالاش اندوئے تادی زائل ہونے سے ہنوز بچا تھا۔



## دفعہ (۲) تقسیم نالشات

الشات کی تقسیم حسب ذیل ہو سکتی ہے :-

(۱) نالش فی الشے - نالش بالتعمیم - نالش بر مقابلہ شے - نالش عین (in rem)  
فی الذات - بر مقابلہ شخص - نالش دین - نالش بالتخصیص in personam اور  
مربک - مخلوط (mixed) -

in rem فی الشے - بالتعمیم - وہ نالش ہے جو اپنے حق کی بابت کی جائے

جس سے مدعی تمام دنیا کے مقابل میں متبع ہوتا ہے حالانکہ کسی خاص شخص نے اس میں  
ہست اندازی کی تھی مثلاً کسی چیز کی ملکیت یا حق استفادہ و ملکیت تابع (servitude)

نالش فی الذات - بالتخصیص in personam وہ نالش ہے جو مدعی علیہ سے  
(یعنی نہ کہ ساری دنیا سے) ایسے وجوب کی تعمیل کراہی نسبت کی جائے جو کسی معاہدہ  
یا حامل معاہدہ فعل بجایا یا حامل فعل ناجائز سے پیدا ہوا ہو

نالش عین کا بڑا نمونہ vindicatio تھا جو کسی خاص جائداد کی واپسی کے لئے  
کیجاتی تھی جس طرح کہ condictio نالش دین کا نمونہ تھا - حق استفادہ و ملکیت تابع

servitude کے متعلق جو نالشات موزوں تھیں وہ نالش مجبہ actio confessoria  
اور نالش مالبہ actio negatoria تھیں - جن کے علی الترتیب استفادہ و ملکیت تابع  
کا دعوے اور اس سے انکار کیا جاتا تھا -

نالش مرکب - نالش مخلوط وہ تھی جسکی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ نالش بر مقابلہ ذات  
اور شے دونوں ہے - کیونکہ اسکا نتیجہ یہ ہو سکتا تھا کہ جائداد بھی دلائی جائے اور زر نقد بھی -

اس نالش کی جو مثالیں دی گئی ہیں وہ یہ ہیں ( actio familiae erciscundae )  
(بامین وراثت مشترک) actio de communi dividundo, (بامین شرکا) اور

actio finium regundorum (بامین امکان جائداد ہائے متصلہ)۔

لے فعل بجایا کسی حق فی الشے in rem میں دست اندازی کرے کیونکہ یہیں اگر وجوب اس سے پیدا ہوتا ہے تو یہ  
لے زمانہ legis actio سے یہ نام زندہ رہا (دیکھو) (justinian) دفتر چہارم ۶ - ۱۵ -

لے دیکھو (justinian) دفتر چہارم ۶ - ۲۰ -

نالشات قبل عدالتی (pare judicatiis) جن کا مقصد کسی ابتائی امر کی تحقیق کرنا ہوتا تھا۔ مثلاً ایک کوئی حُر تھا اس قسم کی نالشات نالشات بہ مقابلہ شے مشہور ہوتی تھیں۔  
 (۲) نالشات بر بنائے قانون ملک (actiones civiles or legitimae)  
 نالشات بر بنائے قانون وضع کردہ عہدہ داران (actiones honorariae)  
 نالش بہ مقابلہ شے (Vindicatio) اور نالش بہ بقا بلذات یا شخص (condictio) اول الذکر کی مثالیں ہیں۔ کیونکہ وہ قانون ملک پر مبنی تھے۔ آخر الذکر کی مثالیں وہ نالشیں ہیں جو پریٹر کے اختیار سماعت کے اثر سے پیدا ہوتی تھیں۔  
 پریٹر کی نالشات بہ مقابلہ شے کی مثالیں یہ ہیں :-

(۱) نالش (Publicians) جو اس شخص قابض کی (جس کا قبضہ بوجہ حق قدامت عہدیت میں منتقل ہو جائیو الا ہو گو کہ ابھی نہ ہو اہو) حمایت اس امر مفروضہ اسکا فی کو تسلیم کر کے کرتا تھا جسکا استحقاق مدعی کے حق کے برابر نہ تھا تاہم حقیقی مالک کے خلاف نہیں کیا جاسکتی تھی۔ تاوقتیکہ مالک کے کسی دعوے کے جواب میں قابض کے پاس کوئی معقول اور نفیسی جواب نہ ہو (مثلاً عذر داری فردخت و الکی شے (exceptio rei vindilae et traditae) (۲) نالش (Pauliana) جو اس وقت کیجاتی تھی جب کہ دیون نے کسی کو فریادائین پر ترجیح دی ہو۔ یعنی کسی شخص ثالث کو کوئی جائداد دیدی تھی تاکہ دیوالیہ بنکر اپنے دائین کو فریب دے۔ مگر اس نالش کے ذریعہ الکی منسوخ کر اگر جائداد واپس لے سکتا تھا (۳) نالش (serviana) جس سے مالک جائداد جس نے اپنے حق میں یا حق کفالت کی تعمیل اپنے اسامی کا شکار کے مال و اسباب پر کر سکتا تھا یعنی وہ ان کو قرق کر سکتا تھا۔ (۴) نالش (serviana) جس سے ہر قسم کا مہن اپنے حقوق کی تعمیل کر سکتا تھا۔  
 پریٹر کی نالشات بہ مقابلہ شخص کی مثالیں حسب ذیل ہیں :-

۱۔ دیکھو (justinian) دفتر جہام ۶-۱۳ اور (Moyle) صفحہ ۴۸ ۵۔  
 ۲۔ ایکے عکس قبضہ قدیم جو کسی شخص غیر حاضر کے قابل میں مکمل ہو چکا ہو حالت سابق کو بحال کرنا (in integrum restituto) منسوخ ہو جاتا تھا (دیکھو) (justinian) دفتر جہام ۶-۵ ۵۔

(۱) نالش بابت زرقہ (actio de pecunia constituta) جس سے کسی ایسے بلاضابطہ عہد (constitutum) کی تعمیل کرائی جاسکتی تھی جو کہ کسی موجودہ ذمہ داری کے ادا کرنے کے متعلق ہو۔ (۲) (actio receptita) یہ نالش کسی سہو کار کے خلاف میں اُس کی ذمہ داری لینے پر کیجاتی تھی کہ جو رقم اسکو قرض دی گئی یا جو جائداد امانتاً اسکے سپرد اتویل کی گئی تھی اسکو واپس دیدیگا (۳) نسبت اثاثہ (de peculio) (۴) نالش اس امر کی تحقیق کے متعلق کہ آیا حلف اٹھایا گیا یا نہیں (an juraverit) اس قسم کی نالش اسوقت ہوتی تھی جب کہ ضابطہ کارروائی حلف دلائیکا ہوتا تھا۔ اگر مثلاً مدعی حلف اٹھاتا کہ رقم متنازعہ فیہ اسکو واجب الادا تھی اور مدعی علیہ ادائی سے انکار کرتا تھا پریٹر ایک جدید نالش کی اجازت دیتا جس میں بحث سابقہ امور متیقح طلب سے نہیں ہوتی تھی بلکہ سوال یہ ہوتا تھا کہ آیا حلف اٹھایا گیا کہ نہیں (۵) نالش (de albo corrupto) ایک تخریری نالش تھی جو اس شخص پر کیجاتی تھی جو پریٹر کی (album) الواح احکام کو لگاڑے اور (۶) نالشات بخلاف ان آزاد کردہ اشخاص یا بچوں کے جنہوں نے اپنے مربی یا اسلاف کے مقابل میں بغیر اجازت پریٹر نالش کی تھی۔

(Actio in jus concepta-actio in factum concepta) (۷)

نالش (jus concepta) اسوقت ہوتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (intentio) میں کسی ایسے حق کا ذکر کیا گیا ہو جو عرض قانون ملک پر مبنی ہو یا اس قسم کا حق ایسا جس کو پریٹر نے عرض دعویٰ کو ترمیم کر کے وعت دی ہو۔ (نالش نسبت حصول حق فائدہ یا نالش مرئمہ (actio utilis) اور نالش واقعاتی نصفتی (in factum concepta) اسوقت ہوتی تھی کہ مرض دعویٰ (intentio) میں چند ایسے واقعات بیان کئے گئے ہوں جن سے حق پریٹر کے حکم نامہات انسانی کی وجہ سے حاصل ہوتا ہو۔

(Actio Utilis) (۸)

(Actio utilis-directa infactum praescriptis verbis)

سہ دیکھ (Leage) صفحہ ۳۹۶۔

سہ نظام رومی کے ساتھ اسکو وادیقی تم کو گہر تعلق تھا اور justinian کے زمانہ میں اس کے دو کچھ پس ہیں تھی۔

نانش مرمرہ (actio utilis) بعض اسکے کہ بذریعہ (actio in factum) کوئی جدید حق پیدا کیا جائے پریٹر اُس فرد مقدمہ (formula) کو بحال رکھ سکتا تھا جسکا استعمال حق قانونی کیلئے ہوتا تھا یا پریٹر کے کسی حق موجودہ کے لئے ہوتا تھا اور اس میں ترمیم کر سکتا تھا تاکہ نئے واقعات کے ساتھ مطابقت ہو۔ اس قسم کی نانش کو نانش مرمرہ (utilis actio) کہتے تھے۔ یعنی وہ نانش جسکا استعمال نئے واقعات کے ساتھ مطابقت کیلئے کیا جاتا تھا۔ اس قسم کی ترمیم بذریعہ امر مفروضہ امکانی بھی ہوتی تھی کیونکہ لازمی نہ تھا (نانش بر بنائے امر مفروضہ امکانی) (actio ficticia) جو (actio utilis) کی ایک نوع تھی۔

اسکے برخلاف نانش راست (actio directa) وہ نانش جس میں عرض دعویٰ (intentio) میں کسی قسم کی ترمیم نہیں ہوتی تھی اور جس میں قانون ملک یا اعلان احکام کی حرف بحرف پابندی کی گئی تھی۔

ظاہر ہے کہ نانش مرمرہ (actio utilis) نہ صرف (actio in jus) نانش قانونی پر مبنی تھی بلکہ نانش واقعاتی یا انفعیتی (actio in factum concepta) پر بھی ہو سکتی تھی۔ پریٹر مثلاً اپنے اعلان احکام میں کسی نانش (directa) کو جائز قرار دیتا ہے اس بنا پر کہ چند واقعات موجود ہیں نانش واقعاتی (in factum concepta) مثلاً نانش (serviana) (کسی کا شتکار کو) اگر اسکے بعد جب یہ ضرورت محسوس کی گئی کہ کاشتکار کے علاوہ دیگر زمیندار کے بھی حمایت کرنی چاہئے تو عرض دعویٰ (intentio) میں ترمیم کو کے اس طرح ایک نئی نانش (مرمرہ) (Utilis) کو وجود میں لاتا ہے (نانش قانون (serviana) نانشات واقعاتی (in factum) اور مرمرہ (utilis) ہر دو پریٹری نانشیں تھیں۔ نانش (in jus concepta) قانونی یا پریٹری ہو سکتی تھی۔ اول الذکر کی صورت وہ تھی جب کہ وہ حق قانون ملک پر مبنی ہو اور آخر الذکر جب کہ عرض دعویٰ (intentio) کا مدار ایسے حق پر ہو جس میں پریٹر نے ترمیم کی ہو۔

نانش مرمرہ قانونی (Actio utilis in jus concepta) اسی طرح نانش بال راستہ (Actio directa) کی صورت میں وہ نانش اس وقت قانون ملک پر مبنی تصور کی جاتی تھی جب کہ عرض دعویٰ (Intentio) کا مدار قانون موضوعہ یا رواج پر ہوتا تھا اور مختصر یہ پریٹر

اسوقت جب کہ صریحاً بذریعہ اعلان احکام جائز قرار پائی ہو۔

نانش *Actio in factum praescriptio verbis* (جو معاہدہ جات

غیر موسومہ کی بنا پر جاریہ کار ہوتی تھی) اور معمولی نانش واقعاتی *Actio in factum* میں

امتیاز ضروری ہے۔ کیونکہ نانش اول الذکر نانش واقعات بموجب قانون ملک *In factum*

*civiles* تھی جسکا غرض دعویٰ *Intentio* قانونی *In jus concepta* اور

واقعات کا اخبار عنوان مقدمہ *demonstratio* میں ہوتا تھا۔

(۵) خوشنمازی *arbitrarie* جنہی برنیک نیتی *bona fidei* محض قانونی *Stricti juris*

نانش محض قانونی *Stricti juris* اسوقت لائی جاتی تھی جب کہ معاملہ محض قانونی ہو۔

*Negotium stricti juris* مثلاً *Condictio* جو بر بنائے اتزار زبانی کیجائے

جو اس نانش کی متناقص تھی جو جائز معاملات اور معاہدات *Bona fidei negotium* پر مبنی

تھی یعنی ایسے معاملہ پر جو جنہی برنیک نیتی ہوں۔ جن سے ایسے فریقین لازماً مجبور نہ تھے کہ

اپنے قول و قرار کی پوری پوری پابندی کریں بلکہ (جس طرح تمام معاہدہ جات بالرضا میں

ہوتا تھا) جہاں کہ حج کا فرض تھا کہ جوابات انکے درمیان وجہی اور معقول تھی اُس کا

مقصدین کرے اور جو جواب دی قرین عدالت ہو اُسکو ملحوظ رکھے۔ اگرچہ کہ فرد مقدمہ

*Formula* نے اس طرح کا صریح اختیار نہ دیا۔ اس لئے کسی نانش معنی برنیک نیتی

*bona fidei actio* میں *Intentio* غرض دعویٰ میں کسی معین رقم کے ذکر پر دعویٰ

محدود نہیں کیا جاتا تھا (مشخصہ *Certa*) بلکہ اسکے الفاظ ہمیشہ عام ہوتے تھے یعنی غیر مشخصہ

*Quid quid Balbum seio dare facere oportet ex bona-fidei*)

*incerta* جو کچھ غرض کوئی نہ نیتی سے دیتا ہو۔

*Actio arbitraria* اسوقت ہوتی جب کہ نفع فیصلہ (*Condemnatio*)

میں حج کو ہدایت دی جاتی کہ اگر عدلی علیہ فلاں کام نہ کرے (مثلاً بی کی جائداد

سہ دیکھو (Sohm) صفحہ ۲۷۱-۲۷۶۔

۱۔ نانش محض قانونی *Stricti juris* اور جنہی برنیک نیتی *Bona fidei* کے نکات

تفاوت کے خلاصہ کے لئے دیکھو Moyle صفحہ ۵۵۴-۵۵۵۔

واپس نہ کرے) تو اس سے ہرجہ دلایا جائے۔

(۶) دوامی Perpetuae - عارضی Temporalis

یہ اصطلاحیں دو معنوں میں مستعمل ہوتی ہیں یعنی (۱) کسی نالاش بابت حق نالاش کب تک قائم رہتا ہے (۲) نالاش کو کب تک جاری رہنے دیا جائے۔

(۱) وہ تمام نالاشیں جو قانون ملک پر مبنی ہوتی تھیں یا بعداً دوامی ہوتی تھیں کیونکہ چاہے مدت کتنی بھی گزر جائے مگر اس سے تمادی عارضی نہیں ہوتی تھی برعکس اسکے پریٹری نالاشات پر عموماً تمادی عارضی ہوتی تھی اور اگر ایک سال کے اندر پیش نہ ہوں تو وہ قابل سماعت نہیں ہوتی تھیں۔ کوئی نالاش دوامی ہو سکتی تھی بشرطیکہ وہ قانون ملک کے مطابق ہو۔ مثلاً دو نالاش جبکہ حق قابض لفظی Bonorum possessor کو حاصل ہوتا تھا

اور نالاش سرقت و لانیہ Actio furti manifesti اسکے برعکس حق تمامت Usucapion

کی وجہ سے وہ دعویٰ بھی باطل ہو جاتا تھا جو قانون ملک کی بنا پر کسی ایسی خاص جائداد کے متعلق کیا جائے جو دوسرے کے قبضے میں ہو اور نالاش Querela inofficiosi testamenti

کی عیادۃ فیع الفاظ میں بائیس سال قرار دینی لیکن نالاشات دوامی Actiones perpetuae (یعنی قانون ملک کے اکثر نالاشیں جبکہ حق "ورثائے لفظی" کو حاصل تھا اور نالاش سرقت

Actio furti اور نالاشات عارضی (یعنی پریٹری اکثر نالاشیں۔ نالاش

Querela inofficiosi testamenti اور دعاوی متعلق جائداد خاص) میں

جو امتیاز قدیم سے تھا قسطنطین Constantine کے زمانہ تک جاری رہا جس نے

حکم دیا کہ پہل سال (بعد میں یہ مدت گھٹا کر سی سالہ کر دی گئی) تاخیر سے تمام نالاشات

متعلق شے میں مذکوراری کا حق پیدا ہو سکتا تھا اور Theodosius اس عیادۃ سی سالہ کو

عملاً تمام نالاشات دوامی Perpetuae actiones کے لئے بھی عیادۃ سماعت مقرر کی۔

Justinian کے زمانہ میں اسی اصول پر عمل ہوتا رہا۔ اگرچہ ایک اس وقت کوئی نالاش دوامی ہوتی تو

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہام ۶-۳۱۔ اور جگہ کی طرح Institutes justinian کے

مؤلفین قدیم تر فرمودہ کی اصطلاحات کی بہ شدت پیروی یا تقلید کرتے ہیں Justinian کے زمانہ میں

جج کو پورا اختیار تھا کہ باسبیل بدل کسی خاص چیز کی واپسی کے متعلق حکم دے۔

وہ ایک بڑی مستثنیٰ صورت ہوتی تھی مثلاً Vindicatio in liberatam

(۲) نالش فی نفسہ ہمیشہ عارضی (Temporalis) ہوتی تھی اور (Gaius) کے زمانہ اس اٹھارہ ہینوں میں ختم ہو جاتی تھی (اگر قبل ازیں میں کر کے اسکا فیصلہ نہ کر لیا جائے) اور اگر Imperio contineus ہوتی تو جس مجسٹریٹ نے اس نالش کو منظور کیا تھا اسکی خدمت کے اختتام کے ساتھ اسکی مدت کا بھی خاتمہ ہو جاتا تھا (Justinian) کے زمانہ میں فریقین کی رضامندی سے نالش چالیس سال تک ملتوی رہ سکتی تھی ورنہ تین سال میں اسکا خاتمہ ہو جاتا تھا۔

(۷) نالشات کسی شے کی بازیافت یا دلا پائیکے لئے۔ جرمانہ یا تادان کیلئے۔ مرکب۔ مخلوط۔ مخرج۔ نالشات بتخصیص و بالتعمیر ہر دشریک تھے (rei persequendae causa) ایسی اصطلاح تھی جو ہر نالش پر حاوی تھی خواہ وہ بہ مقابلہ شے ہو یا بمقابلہ شخص کے جبکہ مقصد محض داد رسی ہوتا تھا اور یہ نالش اس نالش سے بالکل جدا تھی جبکہ مقصد داد رسی اور تادان (مرکب) یا محض تادان ہوتا تھا۔ (Vindicatio) نالشات بر بناء عایت (Commodatum)

وکالت (Mandatum) شراکت (Societas) بیع و اجارہ یہ سب rei persequendae causa کی شیطیں تھیں۔ یہی حالت بر بناء امانت یا وکالت

(Depositum) تھی تاوقتیکہ اسکی صورت امانت بحالت بخوری Depositum miserabile

کی نہ ہو جس صورت میں نالش "مرکب" ہو سکتی تھی کیونکہ اسکے اثر سے دو گنا ہر جہ موجب یا امین کو ادا کرنا پڑتا تھا یا اسکے وارث کو اگر اس نے بذات خود فریب کا ارتکاب کیا ہو۔ اس معنی میں نالش مرکب کی دوسری مثال Actio vi bonorum rectorum تھی جو نالش بر بناء

قانون Aquilius ہوتی تھی وہ جب نوعیت مقدمہ Reipersecutoria ہو سکتی تھی

(مثلاً اگر دعویٰ علیہ دین کو تسلیم کر لیتا اور مدت اقبل میں اس چیز کی قیمت اب سے زیادہ دیتی)

یا مرکب جیسی کہ حالت ہو۔ نالش سرقت Actio furti خالصتہ تعزیری ہوتی تھی Poenae Persequendae causa کیونکہ ہر جہ وصول شدنی کے علاوہ ایک جدا گانالش کے

لے دیکھو Justinian دفتر چہارم ۶-۱۷ -

۷ یعنی جو ایسی نالش سے متاثر ہو جو جزا شے اور جزا ذات سے متعلق تھی (دیکھو بیان قبل)

ذریعہ مالک اپنی چیز واپس لے کر لیتا تھا۔

(۸) نالشات سادہ و برائے دوچند۔ سچند و چہارچند قیمت یا ہرجانہ۔  
نالش کو سادہ In simplum اس وقت کہا جاسکتا تھا جب کہ نالش فقط شے  
متنازعہ کی قیمت کے لئے کیا گیا ہو مثلاً حامد و سح میں۔ دوچند Duplum اس وقت  
کہتے تھے جب کہ قیمت کا دو گنا طلب کیا جاتا تھا (مثلاً نالش سر قہ غیر مسلمانہ

Actio Servi اور نالش تحریب نظام Actio furti nec manifesti  
corrupti)۔ سچند قیمت کے لئے (مثلاً جب کہ مدعی اپنی عرض دعوے  
Libellus conventionis میں رقم واجب الادا سے زیادہ کا مرزا لکھتا ہو) و دار  
(تعمیل کنندہ طلب نامہ Viator) طلب نامہ کی تعمیل نہ کرتا (چہاچند قیمت کے لئے جو گئے  
کے لئے (مثلاً نالش سر قہ مسلمانیہ Actio furtio manifesti اور جب مدعا  
metus causa

(۹) نالش کل کے لئے یا واجب الادا سے کم کے لئے۔

یہ ظاہر ہے کہ نالش نقصان کے لئے مساویہ کی بابت ہوا کرتی تھی لیکن  
مشتبی صورتوں میں مدعی کو فقط ایک چیز کی بازیابی کی اجازت دی جاتی تھی مثلاً (۱) نالش  
برائے اثاثہ Actio de peculis میں باپ یا آقا بچے یا غلام کے دین کی ادائیگی کا

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۸۰۔

۲۔ واضح ہو کہ ان تقسیمات کے منجملہ کئی تقسیمات مخالف ہیں۔

۳۔ تعیل کنندہ طلب نامہ کو (Viator) استحقاق تھا کہ رقم متدعیہ کے متناسب فیس لکھا دیا جائے۔

۴۔ تخویف (Metus) اور جبر (Duress) زیادہ تر نالشے جو اسباب مدعی ہو سکتے ہیں  
(مذخوف exceptio metus) یا In integrum restitutio کیلئے نسبت دینے کے

وہ کسی نالش کی بنا قرار دئے جاتیں لیکن نالش Quod metus causa چاند کیلئے اس وقت

کیجاتی تھی جب کہ ہر مدعی کے ایسے فعل سے ہوا ہو جو اس نے جبر کی بنا پر کیا تھا بشرطیکہ میر کا شلیں نشانہ مدعی با اس کے

رشتہ دار کی جان یا حفاظت پر تھا لیکن مدعی علیہ را ہو جاتا تھا اگر وہ فائدہ واپس کر دیتا جو اس نے اس طرح

حاصل کیا تھا دیکھو Justinian دفتر چہارم ۲۰۰۔



مستوجب اس وقت ہوتا تھا جب کہ ان کے ذاتی مطالبات کی وصولیابی کے بعد کافی تاخیر ہو جائے (۲) جہاں دوسرے (dos) کی بابت شوہر پر نالش کیجاتی تھی یا اس شخص پر جس نے کچھ نقصان دینے کا وعدہ کیا تھا یا کوئی شخص اپنے اسلاف یا مربی یا شریک معاہدہ پر نالش کرے۔ ہر صورت میں مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ دہ ڈگری، اس مقدار میں انہیں دیا جاسکتا تھا جو اسکی استقامت سے زائد ہو یعنی یہ اجازت نہ تھی کہ استقدر رقم کی ڈگری دی جائے جس سے وہ بالکل مفلس و محتاج ہو جائے۔ (۳) مجرائی کی وجہ کم بھی وصول کیا جاسکتا تھا (مجرائی) Compensatio

(۱۰) نالشات کے متعلق یہ تصور بھی کیا جاسکتا تھا کہ انکی بنیاد اس وجوب پر ہوتی تھی جو معاہدہ یا معاہدہ فعل ناجائز (Torts) یا ماثل فعل ناجائز سے پیدا ہوا تھا۔ لیکن اس تقسیم کا صریح بیان (Institutes) میں نہیں ہے۔

کوئی نالش یا تو مدعی کے وجوبات کے متعلق ہو سکتی تھی یا ان وجوبات کے متعلق جو اسکے کارندہ کے ذریعہ پیدا ہوئے ہوں نالشات Actiones adjectitiae qualitatis

## فصل (۳)

مجرائی معاوضہ بیکسانی جنس و تشخیص رقم ادا شدنی۔ مجرائی قانونی Plus petitio و مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی Compensatio and deductio

(الف) مجرائی معاوضہ بیکسانی و تشخیص رقم ادا شدنی و مجرائی معاوضہ بلا امتیاز جنس و بلا تشخیص رقم ادا شدنی Compensatio and deductio انگلستان میں یہ ہوتا ہے کہ اگر مدعی علیہ کے پاس مدعی کے دعویٰ کا کوئی جواب

۱۔ صفحہ ہذا ان دعاوی کے اثر سے خالی اجازت شوہر کو تھی جہیز کی رقم تہہ ہو میں تخفیف ہو سکتی تھی۔

۲۔ ایسی صورتوں میں مدعی علیہ کو جن رعایتوں کا حق تھا کونامہ تعلق Beneficium competentiae کہتے تھے۔

۳۔ دیکھو بیان مابعد۔

۴۔ دیکھو (Leage) صفحہ ۳۹۵۔

بجز اسکے نہ ہو کہ خود مدعی اسکو رقم دعوے سے زائد یا اسکے برابر یا اس سے کم رقم واجب الادا ہے تو عام طور پر ایسا عذر بذریعہ عکس دعوے کیا جاسکتا ہے۔ مدعی علیہ مدعی کے دعوے کو تسلیم کر لیتا ہے لیکن اسکے ساتھ ہی اسی ناش میں اپنا دعوے کے پیش کرتا ہے اور اگر اس نے اپنا دعوے ثابت کر دیا تو دونوں دعاوی میں جو تفاوت ہو انکی بابت ڈگری دیجاتی ہے۔ اگر وہ رقم جو کل معاملہ کی بابت مدعی علیہ کو واجب الادا ہے اس رقم سے بڑھ جائے جو مدعی کو وصول شدنی ہے تو ڈگری مدعی علیہ کو ملتی ہے ورنہ مدعی کو اگرچہ یہ لازمی نہیں کہ ابتدائی دعویٰ کی رقم واپس لائی جائے۔

اصول مجرائی (Compensatio) کے ذریعہ روٹی تدریجاً قریب قریب ہی نتیجہ پر پہنچے اور اسی اصول کی تعریف یوں کی گئی "یعنی جو کچھ کہنا چاہے، الوصول دو واجب الادا ہے انکے مابین اسکا حساب" قانون ملک کی رو سے اگر کوئی وجوب برپائے معاملہ محض

قانونی (Negotium stricti juris) پیدا ہوتا (مثلاً اقرار زبانی (Stipulation) اور اگر اس بنا پر ناش کیجاتی تو مدعی کی کامیابی لازمی تھی اگرچہ کسی اور معاملہ کی بابت مدعی علیہ سے اسکو مساوی یا زائد رقم واجب الادا تھی اگر مثلاً زید ذریعہ اقرار زبانی (Stipulation) عمر سے پانسو (Aurie) دینے کا وعدہ کرتا تو اس طرح سے جو ایک طرف وجوب زید پر عاید ہوا اسکی تردید اس عذر داری سے نہیں ہو سکتی تھی کہ عمر و ایک گھوڑے کے زرخن کی بابت (Emptio vendito) بیع وشری زید کو پانسو (Aurie) بایدا رہتا۔ یہ دونوں معاملے بالکل غیر متجانس تھے اور ہر فرقہ کو چاہئے تھا کہ اپنے اپنے دعووں کی تسیل جدا گانہ کرائے۔ لیکن اسکے برخلاف جب کہ معاملہ مبنی بریک ہی (Negotium bonae-fidei)

ہو تو اس سے یہ منظور ہوتا تھا کہ وجوہات باہمی میں "ایک ہی قسم کے وجوہات" ایک ہی قسم کے معاملہ سے۔ اور ہی لئے ایسی صورتیں (In Judicia bona-fidei) جج کو اجازت تھی کہ اگر اسکے اختیار تیزی میں ایسا کرنا مناسب معلوم ہو تو فریقین کے مطالبات کی مجرائی کا حکم دے۔ اگرچہ فرد مقدمہ (Formula) میں کوئی ایسی بات صریحاً مروج نہ تھی جس سے اسکو ایسا اختیار حاصل ہوتا۔ کسی ساہو (Argentarius) یا مشتری جائیداد و دیوالیہ (Bonorum emptor) کی صورت میں ایک دوسرا ہی طریقہ رائج تھا خود فرد مقدمہ (Formula) کی ترمیم کیجاتی تھی۔ اگر کوئی ساہو (Argentarius) اپنے کسی گاہک پر

ناشر کرتا تو عرض دعویٰ (Intentio) میں ترمیم ہو سکتی تھی اور اسکی نسبت کہہ جاتا تھا کہ وہ مجبور تھا کہ مجرائی کی بابت و ضمانت کا عمل کر نیچے بعد نالاش پیش کرے اور عرض دعویٰ (Intentio) اس طرح مرتب ہوتا تھا کہ وہ فقط باقی رقم کا مطالبہ تھا۔ اسکے برخلاف جب مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کسی ایسے شخص پر نالاش کرتا تو دیوالیہ (جسکا قائم مقام مدعی تھا) مدیون تھا مگر جسکا مدیون خود مدعی تھا تو وہ نالاش رقم باقی کی بابت (Cum deductione) ہوتی تھی گو کہ عرض دعویٰ (Intentio) میں بالکل رقم دعویٰ کے صرح ہوتی تھی لیکن فقرہ فیصلہ میں حاکم عدالت کو یہ ہدایت دی جاتی تھی کہ رقم باقی (Cum deductione) کی بابت فیصلہ صادر کرے یعنی اس رقم کی بابت جو حقیقت باقی تھی ایسا پایا جاتا ہے کہ زمانہ جیسا جیسا گزرا گیا پر پھر اس رقم دعویٰ میں ملاقات کرے لگا جو رہ جائے (Actio stricti juris) نالاش محض قانونی کیا گیا تھا۔ مقدمہ کی ماہیت کے اعتبار سے دو مجرائی (Compensatio) کی اجازت نہیں دے سکتا تھا مگر اس وجہ سے اپنے عام قانونی حق پر اصرار کرنے سے باوجود اس علم کے کہ وہ کسی دوسرے معاملہ کی بابت خود اس پر مدعی علیہ کی کچھ رقم باقی ہے نامنصفانہ تصور ہوتا تھا۔ اس وجہ سے یہ عمل برآمد رائج ہوا کہ مدعی علیہ کو عذر داری فریب (Exceptio doli) عطا کیا جائے جسکا انتخاب یہ ہوتا تھا کہ مجرائی دینے کے عوض مدعی کا دعویٰ بالکل خارج کر دیا جاتا تھا۔ اس سے جو نا انصافی ہوتی تھی اسکی تلافی (Marcus aurelius) نے یوں کی کہ ایسی صورت میں مدعی کا دعویٰ بالکل خارج نہیں ہونا چاہئے بلکہ عذر داری فریب (Exceptio doli) کا عمل مجرائی کا ہونا چاہئے اور حج کو چاہئے کہ زر باقی کی بابت فیصلہ «ڈگری» صادر کرے (زر باقی (Cum deductione) جیسا کہ مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کی صورت میں ہوتا تھا۔

۱۰ (دیکھو Gains) دفتر چارم فقرہ ۶۲-۶۵) ساہو (Argentarius) اور مشتری جائیداد دیوالیہ (Bonorum emptor) کے درمیان ذیلی اختلافات تھے ان کے لئے دیکھو

(Gains) دفتر چارم فقرہ ۶۱-۶۸

۱۱ دیکھو (Solutio) صفحہ ۴۵۹-۴۶۰

نالشات بنی برنیک نیٹی Bona-fidei actiones (جس میں مجرائی معاوضہ  
Compensatione حج کے اختیارات تیزی پر منحصر تھا) اور نالشات محض قانونی  
Stricti juris (جس میں عذر داری فریب Exceptio doli کا صریح اندراج  
In jure قانونی ہونا پڑتا تھا) کے ضابطہ عمل میں جو فرق تھا اسکو Justinian  
نے مٹا دیا اور یہ اجازت دی کہ عذر داری صریح کے بغیر تمام صورتوں میں مجرائی معاوضہ کو  
تسلیم کر لیا جائے تجویز Judicium یا نالش کی اہمیت کچھ ہی ہوا اس کے کہ :-  
(الف) عکسی دعوے کا ثبوت سہل ہوا اور (ب) وہ ایسی نالش میں ہرگز نہیں کیا جاسکتا  
تھا جو بر بنائے امانت یا ودیعت Depositum کی گئی تھی۔

Justinian کہتا ہے کہ جہاں دعاوی سہل ثبوت ہوتے تھے Compensationes  
Jure aperto jure nituntur معاوضات جو صریح طور پر قانون بنی ہوں) تو دعاوی  
Ipso jure قانون خود بخود گھٹ جاتے تھے۔ لیکن ان الفاظ سے یہ مطلب  
نہیں نکالنا چاہئے کہ دو دعوے سے ایک دوسرے کو ساقط کر دیتے تھے (کلیمتہا جو باں تک  
معلق تھا Protanto حسمت کہ مجرائی Set off کا عذر پیش کیا جائے گا تو اس سے  
مراد یہ تھی کہ جب فیصلہ کرنا کہ عکسی دعوے جائز ہے تو اس کا فیصلہ موثر بہ زیادہ از شدت ہوتا تھا  
یعنی یہ سمجھا جاتا تھا کہ ابتدا سے دعوے نے ایک دوسرے کو باطل کر ڈالا اس کا عملی اثر خصوصیت  
کے ساتھ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی کا دعوے قرضہ سودی کے معلق ہوتا تو قرضہ  
فیصلہ نہ ہو مجرائی Set off نہیں ہو سکتی۔ لیکن اس وجہ سے اس کا سبب اس وقت سے  
کیا جاتا ہے جب کہ عذر پیش کیا گیا تو اس تاریخ سے مدعی کو سود فقط زربانی پر (اگر کچھ ہو)  
دلایا جائے گا۔

(ب) وجب الادا (یا نفی) سے زیادہ کا دعوے Plus petitio) کوئی مدعی  
حق سے زیادہ دعوے کر سکتا تھا۔

Ex dispari causa اور ان نالشات معلق جاننا نیز غور فرمائیے یہ تو قانون فیہ ہے کہ کیا  
Justinian پہلے شخص تھا جس نے نالشات معلق بننے کو اصول مجرائی کی وسعت کے اندر شامل کیا۔  
سے صفحہ ۴۶۱ - ۴۶۳ -

(۱) بلحاظ شے کے: جیسے پانسو بجائے پانچ کے۔

(۲) بلحاظ زمانہ (Tempore) جیسے کہ پانچ میں ایسے دین کی بابت نالش کی وجہ میں وجہ الزام (یافتنی) ہو۔

(۳) بلحاظ مقام (loco) جیسے وعدہ مقام (Ephesus) پر دینے کا تھا اور نالش روما (Rome) میں کی گئی۔

(۴) بر بنائے وجہ (Causa) جیسے کہ وعدہ پچاس (Aurei) یا ایک نلام دینے کا تھا اور مدعی کسی ایک کی بابت نالش کرتا ہے جس سے مدعی علیہ اختیار انتخاب سے محروم کر دیا گیا۔ اسکے بالعکس مدعی اپنے حق سے کم کی نسبت بھی دعوے کر سکتا تھا۔

(Gaius) کے زمانہ میں اسکا قیوہب ذیل ہوتا تھا۔ حوالہ بیان یا عنوان مقدمہ (Demonstratio) میں کوئی غلطی ہو جائے تو اس سے کوئی نقصان نہیں ہوتا تھا۔

(Falsa demonstratione rem non perimi) غلط عنوان مقدمہ سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا تھا۔

اگر عرض دعوے (Intentio) میں کوئی ایسی غلطی ہوتی جس سے دعوے بابت زاید از یافتنی کا کیا جاتا تھا (Plus petitio) تھے تو نتیجہ مدعی کے حق میں مضرہ ہوتا تھا۔

اسکے برخلاف اگر مدعی اپنے حق سے کم کی نسبت دعوے کرتا تو یہاں تک عرض دعوئی (Intentio) تو درست ہوتا تھا لیکن اسی (praetorship) میں زرباقی کا دعوے

نہیں کیا جاسکتا تھا اور اگر کیا جاتا تو مدعی علیہ یہ عذر داری (Exceptio litis dividuae) پیش کر سکتا تھا کہ (یعنی مدعی کو تجزیہ مطالبہ "جز دعوے کو ترک کرنے" کا حق نہ تھا) نفقہ فیصلہ

(Condemnatio) میں اگر رقم زاید نہ واجب الوصول "یافتنی" لکھی جاتی تو کوئی مضائقہ نہ تھا کیونکہ مدعی علیہ (حالت سابقہ In integrum restitutio) حاصل کر سکتا تھا لیکن

اگر مدعی کم کا دعوے کرتا تو زرباقی کی بابت اسکا حق زایل ہو جاتا تھا عرض دعوئی Intentio

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۵۸۔

۲۔ جب عرض دعوے Intentio غیر مشغہ Incerta ہوتا Quidquid paret تو ایسی غلطی کا ہونا ممکن تھا۔

میں بھی غلطی سے ایک چیز کے عوض دوسری چیز کا دعوے کرنے سے کوئی مضرت تھی نہیں ہوتا تھا مثلاً زید بجاے عمرو کے۔ کیونکہ (Gaius) کے زمانہ میں مدعی بنیاد دعوے پیش کر سکتا تھا اور Justinian کے زمانہ میں ہی کارروائی میں غلطی کی تصحیح ہو سکتی تھی۔ لیکن نظام نوٹہ دہاتی میں بھی یہ ہوتا تھا کہ مطالبہ زاید از واجب الوصول "یا فتنی" بلحاظ مقام Plus petitio loco کی صورت میں دادرسی کی جاتی تھی کیونکہ De eo quod certo loco Dari oportet شے کو جسکے مقر بہ تمام دینے کے متعلق جو بریقہ کی مروجہ نالش تھی پیش ہو سکتی تھی جبکی رو سے اگر ادائیگی کسی خاص مقام پر نہ ہوتی تو مدعی کسی اور مقام پر نالش کر سکتا تھا اور فیصلہ میں اُس نقصان کا لحاظ ہوتا تھا جو مدعی کو شبہیل مقام کی وجہ سے برداشت کرنا پڑا تھا۔ (Zeno) نے یہ قاعدہ جاری کیا (الف) کہ جہاں زاید از واجب الوصول "یا فتنی" منسوب مدت Plus petitio tempore ہوتا تو مدعی پھر دعوے کر سکتا تھا بشرطیکہ مدعی علیہ کے اخراجات ادا کرے اور اُس مدت کے دو گنے عرصہ تک انتظار کرے جو تکمیل معاد مقررہ کے لئے ضروری ہوتی اور (ب) کہ جہاں مدعی دین واجب الادا سے کم کی نسبت دعوے کرتا (مثلاً کسی بجائے پانچ Aurie) تو فیصلہ کل رقم کی بابت صادر ہو سکتا تھا۔ یہ تریات Justinian کے زمانہ میں بدستور جاری رہیں اور شہنشاہ مذکور نے یہ قاعدہ جاری کیا کہ اگر بلحاظ مدت Tempore کے سوائے کسی اور طریقہ سے زاید مطالبہ کیا جائے (مثلاً بلحاظ استحقاق شے (re) تو مدعی کا حق زائل نہیں ہوتا تھا بلکہ اسکو یہ سزا دی جاتی تھی کہ مطالبہ زاید کی وجہ سے مدعی علیہ کا نقصان ہوا تھا اسکا ٹکنا ادا کرے مثلاً وہ زاید رقم جو فس Sportulae کے طور پر قسمل کئے ہوئے طلب نامہ Viator کو دی گئی تھی۔

## دفتر (۴)

نالشات بر بنائے معاہدہ نائب۔ نالش جو اپنے زیر اختیار شخص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں کی جائے۔ نالش حوالگی بر بنائے نقصان رسائی جانوراں Actiones adjectitiae qualitatis noxal actions Pauperies (الف) نالش بر بنائے معاہدہ نائب۔

Gaius اور Justinian دونوں نے چھ نالشات کا ذکر کیا ہے۔

جن سے کوئی آقا یا ابوالعالمہ Pater familias ایسے معاہدہ کی بابت ذمہ دار قرار دیا جاسکتا تھا جو اس کے زیر اختیار کسی شخص نے کیا تھا۔ مثلاً غلام یا بیٹا)۔ اس کے منجملہ درناشیں (مشتق) یہ کپتان جہاز Exercitoria اور متعلقہ گماشتہ Institoria ایسی تھیں کہ کسی شخص پر ایسے معاہدہ کی بابت ذمہ داری عائد کی جاسکتی تھی جو کسی ایسے شخص نے کی تھی جو اس کے زیر اختیار رہتا تھا مثلاً کوئی آزاد شخص ثالث۔ نالشات جو پیریں کی مروجہ تھیں انکو نالشر انسانی Adjectitiae qualitatis کہتے تھے اسوجہ سے کہ باستثنائے غلام جس پر نالشر نہیں ہو سکتی تھی) ان نالشوں میں معمولی چارہ کار کے علاوہ مزید چارہ کار شامل تھا۔ اس قسم کے معاہدہ کے متعلق خیال کیا جاتا تھا کہ اُس سے دوستانہ و جہات پیدا ہوتے ہیں۔ ایک کارزدہ کے اور دوسرے اصل شخص کے مقابل میں نالشات یہ بحث حسب ذیل نہیں ہے۔

بربنائے کارزدگی جیسے Quod jussu متعلق کپتان جہاز Exercitoria متعلق گماشتہ Institoria متعلق قسمت Tributoria متعلق شے بالعکس

De in rem verso متعلق اثاثہ De peculio

نالشر بربنائے کارزدگی جیسے Quod jussu اس وقت کیجاتی تھی کہ بالادست نے یا بزرگ نے سر خود اپنے بیٹے یا غلام کو معاہدہ کر لیا جو بایا ہوا بعد میں اُس کے اقبال کو منظر کیا ہو۔ نالشر متعلق کپتان جہاز Exercitoria کا استعمال اس وقت ہوتا تھا جب کہ کسی شخص (کپتان جہاز Exercitor) اپنے غلام یا بیٹے یا کسی آزاد شخص ثالث ہی کو کسی جہاز کا ناخدا بنایا ہو اور کارزدہ نے اس کے معاملات کے متعلق کوئی معاہدہ کیا ہو جبکہ کرنا لازمی تھا۔ نالشر متعلق گماشتہ Institoria اس وقت کیجاتی تھی جب کہ کسی شخص نے اپنے غلام یا بیٹے یا شخص ثالث کو اپنا گماشتہ Institorie بنایا تھا یعنی ایسے کارزدہ کو کسی دوکان کا کاروبار یا کسی معاہدہ کا انتظام سونپا تھا اور اس کے بیوپار کے متعلق اُس کیمنٹ یا کارزدہ نے کوئی معاہدہ کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ ان تینوں نالشوں میں اصل شخص نے ضرورتاً ایجاباً دوسرے کو اختیار دیا ہے۔ اس لئے دوسرے فریق معاہدہ اس سے ہر وقت پوری رقم وصول کر سکتا تھا۔ متعلق قسمت Actio tributaria اس وقت ہوتی جب کہ اپنے بالادست یعنی بزرگ کے علم سے بیٹا یا غلام اپنے اثاثہ Peculium سے تجارت کریں۔ اور اپنے کاروبار کے دوران میں معاہدہ کریں ایسی صورت میں تا حد کلیہ یہ تھا کہ

اس قدر حصہ اثاثہ کا جتنا کہ کاروبار پر لگایا گیا تھا اگر وہ تمام دیون کی ادائیگی کے لئے ناکافی ہو تو بالادست اور دیگر دائین کے مابین اثاثہ بلحاظ تناسب حقوق تقسیم کر دیا جاتا تھا یہ تقسیم آفاقی اور انصاف کا اور اگر کسی دائین کو یہ معلوم ہوتا کہ وہ خلاف انصاف کام کر رہا ہے تو پریئر اسکو اس کے حقوق کے حصول کے لئے سنڈکڑہ صدر ناٹش کی پٹری اجانت دیتا تھا Actio de in rem verso اور ناٹش نسبت اثاثہ De peculio کو عموماً ایک ہی فرد مقدمہ میں ملا دیا جاتا تھا اور وہ ناٹش اسوقت کیجا سکتی تھی جب کہ کوئی بیٹا یا غلام جس نے اپنے بالادست کی رضامندی کے بغیر کوئی معاہدہ کیا ہو۔ اگر بالادست اس سے منفع ہوا ہو تو فریق ثانی بذریعہ ناٹش متعلق شے بالکس Actio de in rem verso ادائیگی کا یا اگر جو نفع بالادست کو حاصل ہوا ہو اسکی مقدار کل رقم دعوے کے برابر نہیں ہوتی تھی نفع محصلہ کی مقدار کی حد تک دعوے کر سکتا تھا۔ اور اگر بالادست کو کوئی نفع حاصل نہیں ہوا ہو تو دائین ناٹش متعلق اثاثہ Actio de peculio دائر کر سکتا تھا تاکہ ادائیگی فقط کارندہ کے اثاثہ سے کی جائے اور وہ بھی اسوقت جب کہ بالادست نے اپنے مطالبات کو منہا کر لیا ہو۔

ربایہ امر کہ کوئی ناٹش بر بنائے معاہدہ ناٹب Actio adjectitiae Qualitatis فریق ثانی کو کرنی چاہئے اسکا انحصار لازماً حالات پر ہوتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اگر واقعات سے ناٹش بر بنائے حکم Quod jussus ناٹش نسبت کہتار جہاز Exercitoria یا ناٹش نسبت گماشتہ Institoria کا حق پیدا ہوتا تو ان تینوں میں سے ہر چارہ کار کو اختیار کیا جاتا جسکے ذریعہ پوری ادائیگی ممکن ہو سکتی ہو۔ Actio tributoria اور ناٹش نسبت اثاثہ Actio de peculio میں اول الذکر سے یہ فائدہ تھا کہ Actio de peculio کی طرح بالادست پہلے اپنا زرمطالبہ وضع نہیں کر سکتا تھا اور Actio de peculio کو ناٹش Tributaria پر ترجیح اس لئے تھی کہ اول الذکر میں (آقا کے دعوے کی تکمیل کے بعد) غلام کا اثاثہ تمام و کمال لیا جاسکتا تھا در حالیکہ موخر الذکر میں فقط اس حصہ خاص پر اثر پڑتا تھا جو کسی کارروائی خاص پر لگایا گیا تھا۔

ناٹش ہر جہانہ

(ب) (جو زیر اختیار اشخاص کے نقصان پہنچانے کی صورت میں کی جاتی)

یعنی غلام اپنے اثاثہ کے نفع ایک حصہ سے تجارت کر سکتا تھا اس کے نفع میں کو غفلت کاروبار پر لگایا جاسکتا تھا۔



الواح اثنا عشر کا زمانہ آنے سے پہلے ہی نالاش حوالگی متضرر Noxae deditio کا اصول انہی منزل دوم پہنچ چکا تھا۔ اگر کسی شخص ثالث کو کسی بیٹے یا غلام سے مضرت پہنچتی تو اسکو جتنی حاصل نہیں ہوتا تھا کہ وہ مضرت رساں کو اُسکے حوالہ کرنے پر مجبور کرے بلکہ اُسکا حق محض اتنا تھا کہ مضرت رساں کی حوالگی پر آقا کو صرف اسوقت مجبور کر سکتا تھا جب کہ وہ مضرت کی بابت ہر جہادانہ کرے۔<sup>۱۵</sup> Gaius کے زمانہ میں حوالگی متضرر غلاموں تک محدود تھا گو کہ از روئے نظریہ اسکا اطلاق میٹوں پر بھی ہو سکتا تھا اور کسی قدر رعایت کے ساتھ انہیں بحالت In manu<sup>۱۶</sup> و زوجه زیر اختیار شوہر In mancipii causa کی نسبت بھی اسکا استعمال ہو سکتا تھا۔ زوجه زیر اختیار شوہر (In manu) اور انہیں خاص مکان بلکہ In mancipii causa

کی جو قانونی حیثیت تھی اُسکا وجود Justinian کے زمانہ میں باقی نہیں رہا تھا اور میٹوں کی حوالگی بپاداش مضرت تو بالکل متروک ہو گئی تھی۔ پس حوالگی متضرر کے اصول کا اطلاق صرف غلاموں پر ہوتا تھا اور جس غلام کو اس طرح حوالہ کر دیا جاتا تھا اگر اُسکے پاس کافی رقم ہوتی جس سے اس مضرت کا معاوضہ ہو سکے جو اُس نے پہنچائی ہو تو وہ اپنے نئے آقا کو اپنی آزادی پر مجبور کر سکتا تھا۔<sup>۱۷</sup>

ناشائے حوالگی متضرر قانون موضوعہ پر مبنی ہوتے تھے یا پر طیر کے اختراع کردہ ہوتے تھے بر بنائے قانون موضوعہ :- کی مثالیں یہ ہیں :- بصورت سرقہ ایسی نالاش بر بنائے قانون الواح اثنا عشر لائی جاتی تھی۔ اور بصورت مضرت جاندار Damnum injuria datum بر بنائے قانون (Aquila)۔ اور مضرت شخصی Injuria اور Vi bona rapta کی صورتوں میں جو نالاشیں لائی جاتی تھیں وہ پر طیر کی مختصرہ ناشائے کی مثالیں تھیں۔<sup>۱۸</sup>

اس نالاش کو ہمیشہ مضرت رساں کی ذات سے تعلق ہوا تھا Noxa caput sequitur پس اگر زید کا غلام خالد عمرو کو مضرت پہنچاتا تو عمرو زید پر نالاش کر سکتا تھا اُس وقت تک

۱۵ اگر کوئی غلام اپنے آقا کے حکم سے مضرت پہنچاتا تو وہ محل آقا کا ذاتی ہوتا اور اس پر راست نالاش ہو سکتی تھی۔

۱۶ مقابلہ کرو Gaius ۱۵۰ و فقرہ چارم فقرہ ۸۰۔

۱۷ دیکھو (Justinian) دفعہ چارم ۸ - ۳۔

۱۸ دیکھو Gaius ۱۵۰ و فقرہ چارم فقرہ ۶۶۔

جب تک کہ خالد زید کی ملکیت میں رہے۔ اگر خالد بکر کو بیچ دیا جاتا تو نالاش زید کے مقابل میں بکر کے مقابل میں ہو سکتی تھی اگر خالد زاد کر دیا جائے تو ایسی صورت میں نالاش حوالگی متضرر خالد کی ذات پر راست ہو سکتی تھی۔ اسکے عکس خالد جو ایک حُر اور خود مختار Sui juris ہو عمرو کو مضرت پہنچائے اور بعد میں بذریعہ تنہیت خود مختار Arrogation بکر کے اختیار پوری میں چلا جائے یا بکر کا غلام ہو جائے۔ عمرو کو خالد کے مقابلہ میں جو حق نالاش راست کا تھا وہ بہ مقابلہ بکر حوالگی متضرر سے تبدیل ہو گیا۔

اگر غلام اپنے آقا کو مضرت پہنچائے تو اس کا کوئی قانونی نتیجہ نہ تھا چونکہ کسی شخص اور اسکے زیر اختیار کے مابین کسی قسم کا قانونی وجوب نہیں پیدا ہو سکتا تھا۔ اگر زید جو عمرو کا غلام ہے بکر کو مضرت پہنچاتا اور اسکے بعد بکر اس کو خرید لیتا تو اسی اصول کی بنا پر ادغام Merger کے اثر سے بکر کی نالاش معدوم ہو جاتی تھی۔

(ج) نالاشات حوالگی بر بنائے نقصان رسانی جانور Pauperies

اگر کسی کا چوپایہ جانور بلا وجہ کسی کو نقصان پہنچائے تو از روئے الواح اشاعت جانور کے مالک کے خلاف مضرت رسیدہ کو ایک قسم کی نالاش حوالگی بر بنائے مضرت کی نوع کی نالاش حاصل تھی جیسا کہ اصلی نالاش حوالگی متضرر کی صورت میں ہوتا تھا جانور کے اس مالک پر ذمہ داری عائد ہوتی تھی جو بروقت ارجاع نالاش مالک ہونہ کہ لازماً وہ شخص جو بوقت مضرت رسانی مالک تھا اس نالاش کا متعلق مضرت رساں کی ذات سے ہے Noxa caput sequitur

اور مدعی علیہ پر لازم تھا کہ یا معاوضہ ادا کرے یا جانور حوالہ کر دے۔ یہ نالاش صرف احمق وقت لائی جاسکتی تھی جب کہ جانور کا فعل خلاف فطرت Contra naturam ہوتا تھا یعنی شرارت سے اور جو جانور بالکل وحشی تھے ان جانوروں سے یہ اصول متعلق نہیں ہوتا تھا۔ چونکہ جیسے ہی وہ چھوٹ جاتے ان کا کوئی مالک باقی نہیں رہتا تھا۔ اور اس طرح سے جو نقصان

۱۔ لیکن Justinian کے زمانہ میں تنہیت بالغ کا یہ اثر نہیں ہوتا تھا۔ کیونکہ اس سے خالد قائم مقام ابن العائلہ ہوتا تھا۔ اور اس زمانہ میں بیٹے حوالہ نہیں کئے جاتے تھے۔

۲۔ Proculians کی رائے میں وہ صرف سطل ہو جاتی تھی (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۷۸)

۳۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم - ۹ -

وہ پنپائیں سکی ذمہ داری کسی پر عائد نہیں کیا جاسکتی تھی جب کوئی شخص کتا، خنزیر، چکلی، خنزیر،  
ریچھ، بائبر کو ایسے مقام پر رکھتا جو گزرگاہ عام (Qua vulgo iter fit) ہو جہاں سے  
عوام گزرتے ہیں، تو انکی بابت (Aediles) کے اعلان احکام نے ایک خاص چارہ کار  
قانونی مقدر کیا تھا اگر کسی شخص کو مصرت پہنچتی تو حج حسب صواب دید خوش سزا دیتا اگر دوسری  
قسم کی مصرت ہو تو نقصان دو گنا بطور تاوان ادا کرنا ہوتا تھا۔

actio de pauperie

نالش جو الگی بر بنائے نقصان رسائی جانورال

اور نالش بر بنائے اعلان احکام یہ دونوں وقت واحد میں یا دوش بدوش کی جاسکتی تھیں  
کیونکہ دونوں نفسیہ تھیں۔

## دفعہ (۵) عذر داری

عذر داری کی عام ماہیت کے متعلق جو نظام مذکورہ بالا ہے  
میں بھی جوابدہی خاص پر دلالت کرتی تھی قبل ازیں ذکر ہو چکا ہے اس کے اہم اقسام  
حسب ذیل ہیں :-

(۱) بعض عذر داریاں قانون موضوعہ اور بعض پریٹر کے احکام پر مبنی تھیں۔ عذر داری  
بر بنائے S. C. Trebelliani اور عذر داری بر بنائے S. C. Macedoniani اول الذکر  
کی اور عذر داری تخویف و جبر Exceptio metus اور فریب Doli mali آخر الذکر  
کی مثالیں تھیں۔ جب بیان مذکورہ صدر اگر کوئی شخص بذریعہ تخویف و جبر یا فعل یا نصفان یعنی  
فریب Dolus metus کوئی فائدہ عطا کرنے پر آمادہ کیا جاتا تو وہ شخص یا تو  
دعوے کے in Integrum restitutio حالت سابقہ کو بحال لیتا یا اس کے ساتھ جو  
طریق عمل بر بنائے تخویف Quod metus causa یا فریب Doli اختیار  
کیا گیا بطور جواب دعوے پیش کرتا Exceptio in jure اسے ایسا پایا جاتا ہے کہ رومی قانون  
میں عذر داری فریب میں نہ فقط وہ تمام شامل تھے جسکو قانون انگلستان کی اصطلاح میں  
فریب۔ خلاف بیانی۔ اور داب ناجائز کہتے ہیں بلکہ عام طور پر ہر قسم کا انصاف و طریق عمل شامل تھا

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے Judicium bonae fidei میں ایسی جوابدہی میرٹشیں کرنا ضروری تھا۔

مشکلًا نالٹ محض قانونی Stricti juris میں پوری رقم واجب الادا کا دعوے کرنا جب کہ مدعی علیہ اصطلاحی قواعد کی وجہ سے مجرائی کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

(۲) بعض عذر داریاں ہمیشہ پیش ہو سکتی تھیں۔ (قاطع یا دوامی Peremptoriae) یا (perpetuae) اور بعض (عارضی Temporalis یا dilatoria) عذر داری بنائے

تخویف وجہ Exceptio metus causa فریب اور عذر داری اگر مدعی نے دعویٰ نہ کر نیک اقرار کیا ہو Pacti conventi اول الذکر کی مثالیں ہیں بشرطیکہ دائن نے

کبھی دعوے نہ کر نیک اقرار کیا ہو۔ عذر داری و تبر داری مدعی Pacti conventi آخر الذکر کی مثال اسوقت ہو سکتی ہے جب کہ مدعی نے صرف ایک مدت معینہ تک مثلاً پانچ سال تک

دعوے نہ کر نیک اقرار کیا ہو۔ Litis dividuae اور شے باقی Rei residuae بھی آخر الذکر کی مثالیں ہیں۔ عذر داری Exceptio litis dividuae اسوقت پیش

کیجاتی تھی جب کہ مدعی نے اپنے حق سے کم کا دعوے کیا ہو اور بعد میں جزو متروک کی بابت نالٹ کرے تو عذر داری پیش ہو سکتی تھی۔ یہ محض عارضی Dilatoria تھی کیونکہ وہ اسی پریٹر کے

زمانہ میں پیش کی جا سکتی تھی جبکہ زمانہ میں نالٹ ادا لائی گئی ہو۔ جہاں کسی شخص کو ایک ہی مدعی علیہ کے مقابلہ میں مختلف بناوائے دعوے حاصل ہوں اور وہ چند کی بابت نالٹ کرے

اور بعد میں باقی ماندہ بناوائے دعوے پر دعوے کرے تو دیگر بناوائے دعوے کی نالٹ ایسی صورت میں جزو متروک Exceptio rei residuae کی عذر داری صرف اسوقت

کار آمد ہو سکتی تھی جب کہ دعوے ثانی پریٹر سماعت کنندہ نالٹ ادا لے کے اجلاس پر پیش ہو۔ پس یہ ظاہر ہے کہ عذر داری دوامی سے مدعی کے دعوے کی ہمیشہ تردید ہوتی تھی اور عذر داری

عارضی سے فقط ایک محدود مدت کے لئے (Gaius) کے زمانہ میں اگر مدعی باوجود عذر داری کے پیش ہو نیک اپنے مقدمہ کے چلانے چاہتا ہو تو وہ مقدمہ ہار جاتا تھا

کیونکہ اس کا کل حق نالٹ بکلیہ زائل ہو جاتا تھا Justinian کے زمانہ میں جو شخص مدت مقررہ تعمیل سے پہلے نالٹ کرتا اسکو عذر داری عارضی سے جواب دہی کیجاتی تھی اور وہ مقدمہ ہار جاتا تھا

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۲۱-۱۲۲ - Justinian کے زمانہ میں عذر داری Litis dividuae اور عذر داری شے باقی Rei residuae غیر مروج تھی۔

لیکن وہ دوبارہ نالاش کر سکتا تھا اگرچہ اس پر وہ تمام تاوان عائد کئے جاتے تھے جو کہ  
از روئے حکم زینو Zeno پیش از وقت نالاش لائیں سزا میں مقسوم رکھے تھے  
عذر داری متعلق بہ مدعی علیہ Rei coherens کو نہ فقط کوئی خاص مدعی علیہ استعمال  
کرنا تھا بلکہ وہ تمام اشخاص اسکو پیش کر سکتے تھے جو ایک ہی بنا پر دعویٰ دار ہوں۔ مثلاً  
اسکے ورثا اور اسکے دیون کے ضامنین۔ لیکن عذر داری متعلق بذات Personae coherens  
سے فقط مدعی علیہ مستفید ہو سکتا تھا۔ عذر داریوں کی بیشتر تعداد Rei coherentes کی تھی مثلاً  
فریب اور تخلف۔ عذر داری ہائے Personae coherentes کی مثالیں عذر داری  
دست برداری مدعی از دعوئے Exceptio pacti conventi جبکہ معاملہ صیرگاسی  
خاص مدعی علیہ سے مخصوص ہوتا تھا اور عذر داری منقلی جائداد وراثت Nisi bonis cesserit  
اسکے برعکس عذر داری بالتعمیم In rem کسی مدعی کے مقابل میں بھی پیش ہو سکتی تھی  
مثلاً تخلف و جبر (Metus) لیکن عذر داری بالتخصیص In personam کسی خاص مدعی  
کے مقابل میں ہو سکتی تھی مثلاً عذر داری فریب Exceptio doli

## وقفہ (۶) احکام اتنائی INTERDICTS

ابتدا میں اصطلاح حکم اتنائی Interdictum یا حکم Decretum کے  
معنی مجسٹریٹ کے حکم کے تھے خواہ وہ مؤخر اختیار شدہ تھے Imperium کی رو سے  
جاری کرتا تھا اور جس کے ذریعہ کسی شخص کو حکم دیا جاتا تھا کہ کوئی کام کرے (Durectum)  
یا کسی فعل کے اجتناب Interdictum کے لئے ایسے احکام خانگی اشخاص کی  
سہولت کیلئے نہیں بلکہ اکثر غرض عامہ کی بنا پر جاری کئے جاتے تھے چنانچہ ایسے احکام کا  
منشا یہ ہو سکتا تھا کہ جو جرائم جائداد وغیر قابل تجارت Extra commercium (معاہدہ  
تجارتستان وغیرہما) کے خلاف کئے جائیں انکا یا انسداد کیا جائے یا انکی بابت سزا دی جائے

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۳ - ۱۰ -

۲۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۳ - ۴ -

۳۔ یعنی کارروائی غیر معمولی Extra ordinem

یا خانگی جائداد (شے قابل تجارت *Res in commercio* کے قبضہ کی حفاظت اور حمایت کیجائے۔ کیونکہ لوگوں کے قبضہ میں پیدا دل دینے سے اکثر نقص امن ہوتا ہے۔ اول اول ایسے احکام غالباً مقدمہ کی صورت حال پر کامل غور کر کے بعد دئے جاتے تھے اور اسلئے وہ قطعی ہوتے تھے۔ جسٹس سرکار کے نائب کی حیثیت سے اور ریاست کی بہبودی کو مد نظر رکھ کر بطور خود قطعی فیصلے صادر کرتا تھا۔ مگر (*Gaius*) کے زمانہ میں یہ عام قاعدہ نہیں تھا کیونکہ اکثر صورتوں میں حکم انتہائی وہ حکم ہوتا تھا جو مسئلہ حقوق فیریقین کی پوری پوری تحقیقات اور جانچ کئے بغیر صادر کیا جاتا تھا۔ اور صورت حالت مقدمہ کی جانچ متناقب معمولی تحقیقات *Judicium* میں ہوتی تھی جبکی بنا وہی حکم انتہائی ہوتا تھا۔ پس نظام نو نہ ہدایتی کے دور میں حکم انتہائی عموماً حاکم عدالت سے مقدمہ کی سماعت کرانیکا ایک غیر معمولی طریقہ تھا۔ اور تحقیقات *Judicium* کا ردوائی مرحلہ *In jure* پر نہیں بلکہ اس حکم پر ہوتا تھا جو سرری طور پر ریٹرنے اپنی انتظامی حیثیت سے جاری کیا تھا۔

احکام انتہائی کی تقسیم حسب ذیل ہو سکتی تھی :-  
 (۱) حکم انتہائی عام *Populare* ہو سکتا تھا (یعنی ہر شخص کیلئے) برخلاف خانگی کے (فقط کسی خاص شخص کیلئے) اگرچہ اکثر احکام انتہائی کی نوعیت قسم آخرال کر کی تھی اول الذکر کی ایک مثال حکم انتہائی *Interdictum de homine libero exhibendo* ہے جسکے ذریعہ کوئی شخص بھی (عورت ہو کہ نابالغ) مثل انگریزی حکمنامہ *Habeas corpus* اس شخص کے پیش کرنے پر مجبور کر سکتا تھا جو اپنی مرضی کے خلاف قید کیا گیا ہو۔

(۲) کوئی حکم انتہائی یا انتہائی *Prohibitorium* یا استرداد *Restitutorium* یا کسی شے کے پیش کیے متعلق *Exhibitorium* ہوتا تھا۔ پہلی قسم انتہائی *Prohibitoria* کسی فعل کے ارتکاب سے منع کرتی تھی (قبضہ میں دست اندازی کرنے کے متعلق بذریعہ حکمنامہ *Uti possidetis* اور *Utrubi* حکم انتہائی دیا جاتا تھا) ان احکام کے ذریعہ جکو استرداد *Restitutoria* کہتے تھے (جیسے حکمنامہ *Unde vi* کسی شخص کو حکم دیا جاتا تھا کہ جو چیز اس نے ناجائز طور سے کسی دوسرے کے قبضہ سے لی تھی

اسکو مسترد یا واپس کر دے اور Exhibitoria کا منشا یہ ہوتا تھا کہ جو شے ناجائز

طور سے روک رکھی گئی ہے واپس کی جائے۔ مثلاً Interdict De homine

Libero exhibendo یا وہ جسکے ذریعہ ابو العائد اس شخص کو پیش کرنے پر مجبور کرتا تھا جو اسکے زیر اختیار تھا اور جسکو دوسرے شخص نے ناجائز طور سے روک رکھا تھا۔

(۴) حکم امتناعی در ثانی پر منتقل ہو سکتا تھا اور نہ ہی ہو سکتا تھا۔ یکنامہ (Unde vi)

اول الذکر کی اور Uti possidetis قسم آخر الذکر کی مثال ہے۔

(۴) بعض احکام امتناعی کا تعلق قبضہ جائداد سے ہوتا تھا (مطلق قبضہ Possessory) مثلاً

حکم امتناعیات Uti possidetis اور Utrubi اور Unde vi۔ اور بعض کا

تعلق قبضہ سے ہوتا تھا مثلاً کسی شخص کو پیش کر نیکی لے۔

(۵) جن احکام امتناعی کا تعلق قبضہ سے ہوتا تھا وہ یا حصول قبضہ Adipiscendae

یا استقر قبضہ Retinendae یا قبضہ واپائی Recuperandae کی بات ہوتے تھے۔

احکام امتناعی متعلق حصول قبضہ کی مثالیں حکم امتناعی Interdictum quorum

bonorum اور حکم امتناعی Salvianum ہیں۔ استقر قبضہ کی مثالیں

Uti possidetis اور Utrubi اور قبضہ واپائی کی مثال Unde vi

(۶) حکم امتناعی مفرد۔ ایک طرف ہو سکتا تھا اور مرکب یا دو طرفہ۔ احکام امتناعی ایک طرف

استقرت ہوتے تھے جب کہ کارروائی مابعد حاصل کنندہ حکم مدعی اور اسکا حریف مقابل

مدعی بنیہ ہوتا تھا (جیسا کہ ان تمام احکام امتناعی میں جو استرداد کی اور کسی شخص کو پیش کر نیکی

نسبت ہونے لگے تھے) اور دو طرفہ یا مرکب اُس وقت جب کہ ہر فریق وقت واحد میں

مدعی اور مدعی علیہ ہوتا تھا (مثلاً Uti possidetis اور Utrubi)۔

(۷) سبب سے آخری تقسیم حکم امتناعی کی ابتدائی اور ثانوی میں ہے یعنی جب کہ یہ حکم امتناعی

۱۔ اس کے برعکس بعض در ثانی پر منتقل ہوتے تھے مثلاً Quod vi aut clam

اور بعض نہیں ہوتے تھے Uti possidetis)۔

۲۔ بعض اوقات حکم امتناعی جتنا حصول قبضہ کی بات تھا اتنا ہی بازیا یا قبضہ کی بات بھی تھا

۳۔ (Tam adipiscendae quam recuperandae) ہو سکتا تھا (دیکھو Girard صفحہ ۱۰۴)

فریقین کے درمیان انصاف کر نیکی لئے ناکافی ثابت ہوتا تھا تو دوسرا حکم مثلاً حکم اتنامی ثانوی Interdictum secundarium اسکے بعد جاری کیا جاتا تھا۔

ضابطہ کارروائی احکام (Gaius) کے زمانہ میں تحقیقات بر بنائے حکم اتنامی

بعض اوقات بذریعہ نمونہ ہدایتی Arbitraria اور بعض اوقات بذریعہ شرط per sponsionem

ہوتی تھی۔ صورت اول الذکر اس وقت پیدا ہوتی تھی جب کہ حکم اتنامی کسی چیز کے پیش کرنے Exhibitorium یا کسی چیز کے استرداد Restitutorium کی بابت ہوتا تھا۔ اور

عطائے حکم کے وقت مدعی علیہ فیصلہ ثالثی کی درخواست کرتا تھا (یعنی وہ درخواست کرتا کہ

کسی حاکم عدالت کے اجلاس پر تحقیقات بر بنائے نمونہ ہدایتی کیجائے) اور کارروائی بذریعہ

شرط per sponsionem اس وقت ہوتی تھی جب کہ حکم اتنامی مانع ارتکاب فعل

Prohibitorium ہوتا تھا یا جب کہ حکم اتنامی کسی دوسری قسم کی ہوگی صورت

میں مدعی علیہ خود اس بات کو گوارا کرتا ہے کہ نمونہ ہدایتی Arbitraria کے سوائے

کسی اور طریقہ سے تحقیقات کیجائے۔ مثلاً حکم اتنامی کے عطا کر نیکی وقت اسکی استدعا کرنے سے قاصر رہا ہو۔

(۱) بذریعہ نمونہ ہدایتی خود اختیاری ثالثی۔ ذیل کی مثال سے یہ بالکل واضح ہو جائیگا۔

زید پریٹر سے درخواست کرتا ہے کہ عمرو کے مقابلہ میں جس نے کہ اسکو اسکے اراضیات کے

قبضہ سے جبریہ دخل کیا ہے درخواست کرتا ہے کہ حکم اتنامی Unde vi عطا کیا جائے

حکم اتنامی موسومہ عمرو کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا تھا "اس مقام سے جہاں سے کہ

تم نے زید کو جب زبردخل کیا" اور عمرو کو حکم دیا جاتا کہ زید کو قبضہ واپس دیا جائے بشرطیکہ

زید کا قبضہ زبردخل سے نہ اخفا سے اور نہ اجازت سے Nec vi nec clam, nec

precario رہا تھا۔ یعنی یہ کہ زید نے ابتدائے عمرو کے پاس سے نہ جبراً نہ پوشیدہ طور سے

اور نہ عمرو کی اجازت سے قبضہ حاصل کیا ہو۔ اگر عمرو حکم کی تعمیل کر لیتا تو کارروائی ختم

ہو جاتی تھی اگر جیسا کہ اکثر ہوتا تھا نزاع واقع ہوتی تو (اس وجہ سے حکم اتنامی مانع ارتکاب فعل

لے جب ہتیار کا استعمال ہوتا تو حکم اتنامی بر بنائے تشدد Unde vi armata جاری ہوتا تھا

بر بنائے تشدد Unde vi سے (جہاں جبر و تشدد Vis روزانہ Quoti-diana تھا) جدا تھا

کیونکہ وہ ایک سال تک محدود نہ تھا اور جبر و تشدد کے الفاظ قلم انداز کر دیئے جاتے تھے۔



prohibitorium نہیں تھا) عمرو کو اختیار حاصل تھا کہ تقرر رنج کی درخواست کرے۔ اور اگر وہ درخواست کرتا تو ایک نمونہ ہدایتی (خود اختیاری Arbitraria) جاری کی جاتی کہ حکم امتناعی جن واقعات سے متعلق ہے انکی تحقیقات کی جائے۔ کارروائی باجلاس حاکم عدالت In judicio معمولی طریقہ کی ہوتی تھی۔ اور اگر رنج پر یہ ظاہر ہوتا کہ زید نہ جبر نہ اخفا اور نہ اجازت سے Nec vi, nec clam, nec precario قابض تھا اور عمرو نے اسکو یہ جبر و تشدد جسمانی بیہ دخل کیا تھا تو حکم دیتا کہ عمرو اگر قبضہ نہ دے تو ہر جہاد ادا کرے۔ اس طریقہ (ذریعہ نمونہ ہدایتی خود اختیاری) کی نسبت (Gaius) کہتا ہے کہ ہر فریق کے لئے اندیشہ نقصان سے خالی تھا (بلانڈیشہ نقصان Sine periculo بخلاف مضابطہ

کارروائی۔ بطریق per sponsionem کے باذیشہ نقصان Cum periculo تھا جیسا کہ آگے چکر واضح ہو گا۔ کیونکہ ناش ناشی Actio arbitraria کے پیش ہونے پر اگر عمرو پر الزام ثابت ہوتا اور وہ حکم کی تعمیل کرتا تو مستوجب سزا نہیں ہوتا تھا۔ اس کے برخلاف اگر زید اپنا دعوے ثابت نہیں کر سکتا تو اسکو بھی کوئی نقصان نہیں پہنچتا اور قتیکہ مدعی علیہ بہ مقابلہ مدعی بر بنائے ناش بغرض ایدارسانی Judicium calumniae دعوے جس سے جرمانہ کے طور پر شے متنازعہ فیہ کی قیمت کا مساوی حصہ ادا کرنا پڑتا تھا۔

(۲) بذریعہ شرط Per sponsionem (۱) احکام امتناعی مفرد یا یک طرفہ مثلاً حکمنامہ

Unde vi (۲) احکام امتناعی مرکب یا دو طرفہ مثلاً Uti possidetis اور Utrubi

جب کہ حکم امتناعی مفرد ہو تو مضابطہ کارروائی بذریعہ شرط حسب ذیل ہوتی تھی۔ اگر صورت متذکرہ صد میں عمروت رنج کی نسبت درخواست کے بغیر عدالت سے چلا جا تا جب کہ حکم امتناعی صادر کیا گیا اور قبضہ واپس دینے سے قاصر رہتا تو زید اسکو شرط Sponsio کر نیک چیلنج دیتا اور اسکے جواب میں عمرو زید کو شرط کر نیک چیلنج دیتا Restipulatio اور امر تنقح طلب یہ ہوتا کہ آیا عمرو کا قابض رہنا حکم امتناعی کے بعد بہ مندرجہ خلاف ورزی حکمنامہ تھا یا نہیں یعنی یہ کہ جسوقت عمرو نے بیہ دخل کیا اسوقت عمرو کے مقابل میں

لے Proculians کی رائے میں تجویز نسبت اتہام Judicium calumniae کا اسباق

ایسی صورت میں نہیں ہو سکتا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۱۶۳)

زید کا قبضہ بلا جبر۔ بلا اخفا و بلا اجازت تھا یا نہیں۔ یہ شرطیں ہو جانے کے بعد فرو مقدرہ Formulae مرتب ہوتی اور معمولی عدالتی کارروائی کی جاتی۔ اگر جج زید کو برحق پاتا تو عمر کو قبضہ واپس کرنا یا ہرجہ دینا پڑتا تھا۔ اور ہر صورت میں فریق ناکامیاب کی رقم شرط ضبط ہو کر فریق ثانی کو ملتی تھی۔ اسلئے یہ کارروائی باندیشہ نقصان (Cum periculo) سمجھی جاتی تھی۔ (۲) جب کہ حکم امتناعی مرکب یا دو طرفہ ہو تو ضابطہ کارروائی حسب ذیل طریقہ سے کی جاتی جب کہ فریقین وقت واد میں مدعی بھی تھے اور مدعی علیہ بھی مشدداً اور

دونوں احکام امتناعی مانع ارتکاب فعل تھے (اور اسلئے انکی نسبت کارروائی نقطہ طریقہ شرط Sponsionem کے ذریعہ ہو سکتی تھی اور اسکا اطلاق اس صورت میں ہوتا تھا جہاں کہ دو اشخاص میں کسی جائیداد کی ملکیت کی نزاع ہو۔ حکم امتناعی Uti possidetis کے تعلق احکام امتناعی کا استعمال موت ہوتا تھا جب کہ سوال جائیداد غیر منقولہ کا ہوتا تھا اور حکمنامہ Utrubi موت عطا کیا جاتا تھا جب کہ سوال جائیداد منقولہ کا ہوتا تھا۔ حکم امتناعی Uti possidetis سے اس فریق کے قبضہ میں خلل ڈالنے سے مانعت کی جاتی تھی جو کہ حکم امتناعی کے شیوع کے وقت درحقیقت قابض اراضی ہوتا تھا بشرطیکہ وہ قبضہ فریق مخالف کے مقابل بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت رہا تھا۔ حکم امتناعی نسبت جائیداد منقولہ Interdict utrubi میں اسکے برعکس وہ فریق لازماً غائب نہیں ہوتا تھا جو عطاءے حکم امتناعی کے وقت بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قابض تھا بلکہ وہ شخص جو سالانہ شتہ کے بیشتر حصہ میں اُس جائیداد منقولہ کا قابض بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت تھا۔

کارروائی حسب ذیل طریقہ سے کی جاتی تھی:۔  
حکم امتناعی (مثلاً حکمنامہ Uti possidetis کے ذریعہ اُس شخص کو بتایا جاتی  
احکام امتناعی قابض نہ ہو اُس شخص کے قبضہ میں خلل انداز ہونے سے مانعت کی جاتی تھی جبکہ قبضہ  
ارضی اول الذکر کے مقابل میں بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قائم ہو (چونکہ حکم خالصتہً منفی تھا)

۱۔ تجویز نسبت باز دی لا دیسی ۴ شئے Judicium de re restituenda کے اثر سے  
جزیرہ کی درخواست فرو مقدرہ پڑاؤ کیا جاتا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ (۱۶۵)  
۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۶۸۔

ظاہر ہے کہ کارروائی آگے نہیں بڑھتی تھی تاوقتیکہ کوئی فعل بخلاف درزی احکام امتناعی نہ کیا جائے۔ پس فریقین اراضی پر برائے نام مداخلت سبھا کرتے (تشدد دہرنائے اقرار Vis ex conventu) اور آخری تحقیقات اس امر کے متعلق ہوتی کہ یہ دریافت کیا جائے کہ کس فریق کا فعل حق بجانب تھا اور کس فریق کا اس طرح دخل ہونیکا فعل ناجائز تھا۔ یعنی عطاے حکم امتناعی کے وقت کو نسا فریق بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت واقعی قابض تھا۔

اسکے بعد فریقین پریٹر کے روبرو حاضر ہوتے تھے اور پریٹر کا فرض اویں یہ ہوتا تھا کہ فریقین زید اور عمرو میں جو مسئلہ زیر بحث تھا اسکی تحقیقات تک قبضہ درمیانی لازمی طور سے کسی شخص کو دلاوے اور اس امر کا تصفیہ اس طرح ہوتا تھا کہ قبضہ اُس شخص کو دلا یا جائے جسکی بولی اُن اٹھار اور منافع کے متعلق جو اصل مقدمہ کے تصفیہ تک اراضی سے حاصل ہوں سب سے بڑی ہوتی تھی۔ مگر عمرو کو حکم دیا جاتا کہ زید کو قرار زبانی Stipulatio زید سے وعدہ کر کے تحقیقات کے بعد اگر وہ مقدمہ ہار جائے تو جرمانہ کے طور پر وہ رقم دیگا جو اُس نے زید کو منافع کی بابت دینے کا وعدہ کیا ہے۔ اسکے بعد زید عمرو کو شرط بدنے کی Sponsio (جیلنج دینا کہ علانیہ فعل مداخلت سبھا میں کون حق پر تھا جسکو عمرو قبول کر لیتا جب کہ زید Restipulation کے ذریعہ یہ وعدہ کرتا کہ اگر وہ غلطی پر ہو تو شرط کی رقم دیدیگا۔ اسی طرح عمرو زید کو جیلنج دیتا اور اسی طرح Restipulation کہا جاتا۔ نتیجہ یہ ہوتا کہ دو شرطیں ہوتی تھیں۔ جن کو فرد مقدمہ Formulae کی شکل لائیکے بعد تحقیقات کے لئے بھیجا جاتا تھا۔ حج شہادت سنتا اور اسکے بعد فیصلہ کرتا کہ شرط اور Restipulatio کس نے جیتا یعنی جسوقت حکم امتناعی جاری کیا گیا تھا کو نسا فریق درحقیقت دوسرے کے مقابل میں

۱۔ پریٹر کے روبرو جیلنام ہوتا تھا اسکو بولی نیلام Fructus licitatio کہتے تھے۔  
۲۔ انگلستان میں شرط ایک معاملہ سمجھی جاتی ہے اور فریقین ادائی کا وعدہ باہمی کرتے ہیں۔ اگر وہ ان کے خلاف نکل آیا۔ روایں شرط کے دو حصہ ہوتے تھے ایک شرط اور دوسرا عہد و پیمان بالمعاوضہ۔ مثلاً "زید عمرو سے سوال کرتا" اگر Balbus دیوار تعمیر کرے کیا تم مجھے پانچ Aurei دینے کا وعدہ کرتے ہو؟ لا عمرو کہتا ہے "میں اقرار کرتا ہوں" یہ شرط تھی اسکے بعد پارٹ مکوس کروا جاتا ہے اور عمرو کی خدمت پر زید نے وعدہ کیا اور پانچ عہد و پیمان بالمعاوضہ کہ اگر Balbus دیوار تعمیر نہ کرے تو وہ عمرو کو پانچ Aurei دیگا۔

اراضی کا قابض بلا جبر - بلا اخفا - بلا اجازت تھا۔ اگر فیصلہ عمرو کے مفید ہوتا تو زید عمرو کو فقط شرط کی رقم دیتا۔ اگر اسکے خلاف فیصلہ زید کے موافق کیا جاتا تو زید نے جو شرط عمرو سے بدی تھی اسکی ذمہ داری سے بری کر دیا جاتا اور عمرو کو حکم دیا جاتا کہ :-

- (الف) زید کو جو رقم بر بنائے شرط واجب الادا ہے ادا کر دیجائے اور  
(ب) جرمانہ کے طور پر زید کو وہ رقم دیجائے جو منافع دوران مقدمہ کے متعلق جو کچھ وعدہ کیا ہو۔  
یہی نہیں بلکہ فیصلہ کے نتیجہ لازمی کے طور پر عمرو پر مزید ذمہ داری مائد کی جاتی تھی۔  
(ج) زید کو ہر جائداد اکرے یعنی اراضی سے جو فائدہ اٹھا یا ہے اسکو واپس دیدے۔  
(د) زید کو قبضہ دیدے۔

لیکن حقوق آخر الذکر (ج) اور (د) کی تعمیل کرائیکے لئے ایک تحقیقات مابعد (تجویز Judicium cassellianum یا تجویز مابعد) کی ضرورت ہوتی تھی جیسے کہ اگر عمرو افعال زیر بحث کو کرنے سے انکار کرے۔ اور اسی طرح کی تحقیقات واقع ہو سکتی تھی (تحقیقات نسبت اثمار Judicium fructuarium) اگر بوقت نیلام اثمار Fructuum licitatio عمرو سے اثمار دوران مقدمہ کے تاوانی بولی کی رقم کی بابت اقرار زبانی Stipulation لینے کے عوض زید نے بازیابی تاوان کیلئے ایسی تحقیقات Judicium پر بھروسہ کیا ہو اور ایسی صورت میں ابتدائی کارروائی کے وقت عمرو سے ضمانت داخل کرائی جاتی (Judicatum solvi) <sup>۱۷</sup>

یہ ظاہر ہے کہ متذکرہ صدر کارروائی سے کوئی کامیاب نتیجہ مترتب نہیں ہو سکتا تاوقتیکہ فریقین چند ضوابط کی تعمیل کرنے پر رضامند نہ ہوں۔ اور اس طرح سے حکم انتظامی کو بطور ایک ذریعہ تشخیص حق قبضہ کے بیکار کر دینا کسی فریق کے بھی اختیار میں تھا۔ اگر وہ فریق ضروری کارروائی کرنے سے انکار کر دیتا۔ اس لئے پریٹرنے ایک دوسرا چارہ کار ایجاد کیا اگر ایک فریق کارروائی کرنے سے انکار کر تا مثلاً (vis ex conventu) کرنے۔ اثمار کے لئے بولی بولنے شرط بد نے اور تحقیقات جاری رکھنے سے پہلو تہی کرتا تو وہ حکم انتظامی ثانوی Interdictum secundarium کا مستوجب ہوتا جس سے اگر وہ قابض ہوتا تو

فریق ثانی کو قبضہ دینے پر مجبور کیا جاتا اور نہ اس کے حریف مقابل کو قبضہ میں مداخلت کرنے سے اس کو اجتناب کرنا پڑتا تھا۔ بالفاظ دیگر فریق قصور وار کے ساتھ ایسا برتاؤ کیا جاتا تھا کہ گویا اُس نے اپنے حریف مقابل کے دعویٰ سے اقبال کر لیا تھا۔

(Gaius) کہتا ہے کہ (دفتر چہارم فقرہ ۱۴۸ Uti possidetis اور Utrubi ایسی صورت کے واسطے اختراع کی گئی جہاں کسی شے کی ملکیت (نسبت ملکیت de proprietate) کے واسطے نزاع واقع ہوئی ہو اور جہاں فیصلہ کرنا ہوتا تھا کہ کس کی نسبت یہ تصور کیا جائے کہ وہ قابض تھا اور کونسا فریق مدعی نالش ہو سکتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ نالش محولہ تحقیقات بنی بر Interdicts نہیں ہو سکتی تھی چونکہ یقین مدعی میں۔ اور تحقیقات ملکیت کے تصفیہ کے لئے نہیں بلکہ صرف قبضہ کے تصفیہ کے لئے ہے حقیقت یہ ہے کہ تجویز Judicium بنی بر حکم امتناعی (بہر حال احکام امتناعی نسبت قبضہ کی بنا پر) لازماً قطعی نہیں ہوتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ عموماً وہ قطعی ہوتی تھی کیونکہ اگر زید عمرو سے جائداد کا مطالبہ کر رہا ہے اور یہ ثابت کر سکتا ہے کہ وہ حقیقت اوس سے متمتع ہو رہا ہے اور نیز یہ کہ اُس نے اُس جائداد کو عمرو سے نہ جبراً اور نہ اخفاً اور نہ اجازت سے لیا تھا تو واقعات بتاتے ہیں کہ زید کا اتحاق عمرو سے بہتر ہے لیکن بعض اوقات ایسا بھی ہوتا تھا کہ حکم امتناعی کی بنا پر زید کے کامیاب ہونے پر بھی یعنی شرائط مقرر کردہ کے موافق حقیقی قبضہ کا ثبوت دینے پر بھی عمرو بہ ثابت کرتا تھا کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ آپ مالک تھا کیونکہ تحقیقات حکم امتناعی کی بنا پر ہوتی تھی اس کو ملکیت کے سوال سے کچھ سروکار نہیں ہوتا تھا اور ایسی صورت میں ضروری تھا کہ دوسری نالش متعاقب کی جائے جس کے لئے حکم امتناعی نے راستہ صاف کر رکھا تھا کیونکہ فیصلہ یہ ہوا تھا کہ زید کو (جس نے اپنے قبضہ بلا جبر و بلا اخفاً و بلا اجازت کا ثبوت دیا تھا) قابض تصور کرنا چاہئے اور اس لئے عمرو (بر بنائے حکم امتناعی جو کارروائی ہوئی تھی اُس میں ناکامیاب رہتا تھا) ہی مدعی درست ہوتا تھا۔

جن چار احکام امتناعی متعلق قبضہ کا ذکر (Gaius) کرتا ہے اُن کے منجملہ آخری دو

Justinian کے زمانہ تک کسی عملی اغراض کے لئے (حکماء امتناعی متعلق بہ جائداد

غیر منقولہ Uti possidetis اور نسبت جائداد منقولہ Utrubi باقی رہے کیونکہ حکم امتناعی

برنبائے تشدد مسلح Intrdictum unde vi armata متروک ہو گیا تھا اور فرمان مصدرہ ۳۸۹ ب۔ م و متذکرہ صدر کے نتیجہ کے طور پر حکم امتناعی متعلق بیدخلی Interdict Unde vi کی ضرورت باقی نہ رہی تھی۔ اس تاریخ کے بعد سے اگر کوئی شخص جائداد کو جبراً حاصل کرتا اور وہ اُس جائداد کا مالک ہوتا تو نہ فقط قبضہ بلکہ اُسکی ملکیت بھی زائل ہو جاتی تھی اور اگر وہ شخص مالک نہ ہوتا تو اُسکے استرداد جائداد کے ساتھ اُسکی قیمت بھی ادا کر لی جاتی تھی Justinian کے زمانہ میں ان دو باقیماندہ احکام امتناعی کا بھی اثر تھا کہ اس طرح چاہے نزاع Uti possidetis یا استقوالہ Utrubi کی نسبت ہو وہی شخص غالب ہوتا تھا جو وقت اشتغال امور متعلق طلب Litis contestatio اپنے حریف کے مقابل میں بلا جبر و بلا اخفا و بلا اجازت قابض تھا۔

لیکن Justinian نے احکام امتناعی کو نالشات سے متماثر کر کے ایک جدا قسم کی عدالتی کارروائی قرار دیا ہے یہ خلاف اصول منطوق ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ Justinian نے اپنی کتاب کی تالیف میں (Gaius) کی کتاب کی ضرورت سے زیادہ متبع کی۔ Justinian کے زمانہ کے بہت دنوں پہلے یہ قدیم حمیدہ طریقہ کارروائی جو کہ نظام نمونہ ہدایتی پر مبنی تھی متروک ہو چکی تھی اور Justinian خود اعتراف کرتا ہے کہ ضابطہ کارروائی تحقیقات غیر معمولی Extra ordinaria judicia کے دور میں احکام امتناعی کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور بغیر انکی مدد کے فیصلہ صادر کیا جاتا تھا ایسے پس گو کہ نام باقی رہ گیا تھا مگر اس سے صرف وہ نالشات مراد تھے جو کہ سابق میں خاص طریقہ سے شروع کئے جاتے تھے اور شاید انکی نسبت Justinian کے زمانہ میں بھی یہ خیال کیا جاتا تھا کہ بہ نسبت دوسری نالشوں کے انکی تحقیقات (نالشات مقتضائے وقت) زود تر ہونی چاہئے

## دفعہ (۷) طریقہ تفصیل

انگلستان میں اگر کوئی مدعی علیہ فیصلہ کی تفصیل سے انکار کرے فیصلہ کو اس طرح نافذ کیا جاتا ہے (یا انکی تفصیل کرائی جاتی ہے) کہ ریاست کا کوئی ہمدہ واریڈیون کی جائداد

یا اسکا کوئی حصہ قرق کرتا اسکو نیلام کرتا اور ڈگری کی بنا پر مدعی کو زرخشن سے جو رقم واجب الادا ہوتی ادا کرتا ہے۔ جس شخص کے خلاف ڈگری صادر کی گئی اگر وہ نادار یا غیر شیطیع ہو تو وہ دیوالیہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ منظم جائداد دیوالیہ پر دیوالیہ کی جائداد ایک قسم کی قائم مقامی نکلی کے ذریعہ منتقل ہو جاتی ہے جسکو وہ پیکر نقد رقم سے دہنیں کی ادائیگی بحساب رسدی کرتا ہے۔

ایک زمانہ دراز تک روما میں یہ تصورات نہیں پیدا ہوئے تھے اوقیل کی سب سے ابتدائی شکل وہ تھی جو دیون کی ذات پر بذریعہ گرفتاری مدیون Manus injectio کرانی جاتی تھی جسکا ذکر کسی اور پہلو سے ہو چکا ہے مثلاً بطور کارروائی منظور الواح اثنا عشر Legis actio اگرچہ ایک قانون Poetelia کے ذریعہ (مصدقہ ۳۱۳ ق۔ م) تعمیل کی اسی شکل میں جو ہستی تھی وہ گھٹادی گئی۔ (دائن کا وہ حق منسوخ کر دیا گیا جس سے وہ دیون کو بیچ سکتا یا مار ڈال سکتا تھا) تاہم نظام نوڈلٹی کے زمانہ میں بھی Manus injectio کا رواج باقی رہا اور اسکا علی اثر وہی تھا جسکو اب گرفتاری مدیون ڈگری کہا جاتا ہے۔ لیکن (Gaius) کا زمانہ آنے تک Jushonorarium کی بنا پر تعمیل کرانے کا ایک نیا طریقہ عام طور پر مروج ہو چکا تھا جو دیون کی ذات پر نہیں بلکہ اسکی جائداد پر تعمیل پاتا تھا جسکو قرقی دینام Venditio bonorum کہتے تھے۔ دہنیں یا انکے منجملہ بعض کی دفعہ است پر پیرشر قرقی مال Missio in bona کا حکم جاری کرتا تھا یعنی حکم دیتا تھا جسکی رو سے انھیں دیون کی کل جائداد پر قبضہ کرنے کا اختیار تھا۔ تاریخ قرقی جائداد سے تیس روز کے وقفہ کے بعد جس عرصہ کے اندر اور دہنیں بھی آکر شریک ہو سکتے تھے دہنیں ایک جلسہ میں منظم Magister کا انتخاب کرتے تاکہ وہ جائداد کی فروخت کا انتظام کر سنے۔ اور دس روز گزارنے کے بعد نیلام ہوتا تھا۔ نیسلام میں دیون کی کل جائداد

۱۔ Pignoris capio اپنی شکل باقرینہ میں تعمیل فیصلہ نہیں تھی بلکہ وہ ایک ذریعہ تھی جس سے بغیر کسی عدالتی کارروائی کے چند خاص دہنیں کی ادائیگی کی جاسکتی تھی۔  
۲۔ اس قانون کی تاریخ اور اسکے اثر کی نسبت بہت کچھ اختلاف رائے ہے۔  
۳۔ یعنی وہ لوگ جنھوں نے ابتدا میں درخواست کی تھی۔

Emptor bonorum سب سے بڑی بولی بولنے والے کو (مشتري جائیداد دیا لیہ  
 اکھٹی نیچی جاتی تھی اور ایسے خریدار پر لازم تھا کہ بولی کے ذریعہ جس زرشن کے دینے کا وعدہ  
 کیا تھا دوسرے دائین کو ادا کرے اور دوسرے کے بعد اسکو از روئے نصفت  
 دیون کے مجموعہ حقوق دیون universitas juris کا استحقاق حاصل ہو جاتا تھا  
 چونکہ اب مشتري مائل وارث متصور ہوتا تھا اس لئے وہ اسی امر مفروضہ امکانی فرد مقدمہ  
 موسومہ کی بنا پر مرتب ہوتا تھا کہ اُس کے لئے دوسرے اُن دیون کی بابت ناش  
 (ناش serviana : servianus actio کرتا تھا جو کہ جب الوصول تھے یا اگر وہ  
 چاہتا تو بذریعہ فرد مقدمہ موسومہ Rutiliana دعوے کر سکتا تھا جس میں کہ غرضی دعویٰ  
 Intentio بنام اصل مالک سابق جائیداد ہوتا تھا مگر فقہر فیصلہ اسکے نام سے ہی کیا جاتا  
 تھا اسکے بالکس جائیداد کے دائین بھی بذریعہ اسی امر مفروضہ امکانی کے یعنی یہ کہ وہ  
 وارث ہے اُس پر ناش کر سکتے تھے۔ مشتري جائیداد دیا لیہ کو دیا لیہ کی جائیداد مادی اپنے  
 قبضہ میں لینے کے لئے حکم امتناعی Interdictum possessorium حاصل تھا۔

یہ امر قرین قیاس ہے کہ اس طریقہ تقسیم کے اختراع کرنے میں پریٹر نے قدیم  
 Sectio bonorum کو نمونہ کے طور پر پیش نظر رکھا ہو۔ مگر Sectio bonorum کو اپنے  
 معنی میں بشکل طریقہ تقسیم کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ اسکا استعمال صرف اُس وقت ہوتا تھا  
 جب کہ ریاست جائیداد مضبوط کو فروخت کرتی تھی (جیسے کہ وہ مال ضمانت یا کسی ایسے خارجی  
 شخص کی جائیداد جو کہ اسکے مجسم قرار دیئے جائیکے باعث ضبط کر لی گئی ہو) نیلام  
 Quaestors (رومانی مجسٹریٹ) کے اجلاس پر ایسی جائیداد نیلام ہوتی تھی اور سب سے  
 بڑی بولی بولنے والا (مشتري نیلام جائیداد مضبوط کردہ سرکار Sector bonorum نہ فقط  
 مالک برائے نصفت ہوتا تھا بلکہ مالک برائے قانون ملک Ex jure quiritium  
 اگرچہ اسکو جائیداد کے حاصل کرنے میں مدد دینے کی غرض سے حکم امتناعی Interdictum sectorium

لے Venditio bonorum کے کل ضابطہ عمل اور فرد مقدمہ کو Publius Rutilius

جو پریٹر تھا ۱۵۰ ق۔ م میں جاری کیا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۳۵)

۱۵۰ ق۔ م (Gaius) دفتر چہارم فقرہ ۱۴۵۔



عطا کیا جاتا تھا۔

اگرچہ *Venditio bonorum* کی شکل تقیل کے جدید تصور سے مشابہ ہے جہاں تک کہ وہ دیون کی جائیداد سے متعلق ہے تاہم اس میں من اسامی امور فارق نظر آتے ہیں:-

(۱) اس میں دیون کی کل جائیداد کا نیلام لازمی تھا (۲) اس میں اس شخص کی بنیادی ہوتی تھی (حالانکہ انگلستان میں دیوالیہ ہونے سے سنوئی سبکی یا دولت پیدا ہونا لازمی نہیں ہے)

اور (۳) کارروائی ختم ہو جانے کے بعد عدلیہ بری الذمہ نہیں ہوا تھا بلکہ نیلام جائیداد *bonorum venditio*

موقوف و جوابات کا کوئی ذریعہ تھا ہی نہیں۔ دائن اس پر متعاقب ناش کر سکتے اور اسکی

جائیداد کو سبوتا بعد کو قرق کر سکتے تھے لیکن (Gaius) ایک تقیل *Cessio bonorum*

کا ذکر کیا ہے جو مسدود غلامانہ نہیں تھا اور جس پر اس کے زمانہ میں بنائے قانون

Julian ہوا تھا۔ اس قانون نے جو غالباً *Augustus* کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا

دیون کو اختیار دیا تھا کہ اپنی مرضی سے اپنا مال و سباب دائن کے حوالہ کر دے جو اسکو

چیکر جہاں تک ہو سکے اپنے اپنے مطالبات کا تھقیہ کر لیا کرتے تھے جو دیون یہ طریقہ

اختیار کرتا اسکی بنیادی نہیں ہوتی تھی اور اسکو *beneficium competentiae* دیا جاتا تھا

یعنی یہ کہ اگرچہ دین اسکی جائیداد کو سبوتا بعد کو قرق کر سکتے تھے مگر اس کے ضروریات زندگی

کسی طرح سے اپنی ڈگری کی تقیل میں من کر سکتے تھے۔

زمانہ جدید کا یہ تصور کہ کسی ڈگری کی تقیل کے لئے یہ لازم نہیں ہے کہ دیون کی

پوری جائیداد فروخت کر دی جائے قدیم زمانہ میں موجود تھا مگر *pignoris capio* کے

قدیم تصور کو کارآمد کر کے یہی نتیجہ نکالا گیا اور اس طریقہ تقیل کا استعمال قدیم زمانہ میں یہ تھا کہ

اس کے ذریعہ سے کوئی خاص حقوق رکھنے والا دائن اپنی دوسری آپ تلاش کر لیتا تھا

آگے چلکر *Antonionus pius* کے زمانہ کے بعد اس طریقہ کے ذریعہ مجسٹریٹ

جس نے جج کا تقدیر کیا تھا اس جج کے فیصلہ کی تقیل کرتا تھا یعنی یہ حکم دیتا تھا کہ

۱۔ دیکھو (Gaius) دفتر چارم فقرہ ۱۳۶۔

۲۔ دیکھو (Gaius) دفتر سوم فقرہ ۷۸۔

۳۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ غیر مستطیع نہ ہو۔

مدیون کی جائداد کا اس قدر حصہ جو ڈگری کی تفصیل کے لئے کافی ہو قرق کیا جائے اور جائداد کا نیلام زیر انتظام مجسٹریٹ دوہینوں کے بعد ہوتا تھا۔

Justinian کے زمانہ میں گرفتاری مدیون Manus injecto اور نیلام

Venditio bonorum متروک ہو چکے تھے۔ معمولی تفصیل کی صورت میں (یعنی جہاں مدیون غیر مستطیع نہیں تھا) ضابطہ عمل وہی تھا جس کا ذکر اخیر میں کیا گیا ہے۔ یعنی عدالت کے حکم سے مدیون کی جائداد کا ایک حصہ قرق اور نیلام کر دیا جاتا تھا۔ جب جائداد قرقی طلب جائداد دیوالیہ ہو تو (بشرطیکہ مدیون اپنی مرضی سے جائداد حوالہ نہ کیا ہو)

ضابطہ عمل بذریعہ Distractio bonorum تھا جس نے Venditio bonorum کی جگہ لی تھی اور جس کی رو سے قائم مقامی کٹی Successio per universitatem وقوع میں نہیں آتی تھی دہین کی درخواست پر مجسٹریٹ کسی (Curator) منظم کا تقرر کرتا جو دو یا چار سال تک وقفہ کے بعد مدیون کی جائداد کو جدا جدا حصوں میں بچاتا اور زرغن دہین کے درمیان تقسیم کر دیا جاتا لیکن اس انتظام کی رو سے بھی دہین دیوالیہ کی جائداد کو مسو بہ بعد کو قرق کرا لیتے تھے تا وقتیکہ ان کی کامل ادائی نہ ہو جائے۔

## دفتر (۸)

### (الف) انسداد و نالشات ایذا رساں

Gaus کہتا ہے کہ اگر مدعی کا طریق عمل ایذا رساں ہو تو اس کا انسداد بذریعہ

Judicium calumniae یا بذریعہ تحقیقات

contrarium یا بذریعہ طلف یا بذریعہ Restipulation ہو سکتا تھا۔ تحقیقات

ایذا رساں Calumniae judicium وہ حکم تھا جو مدعی علیہ کو بری الذمہ ہونے کی صورت میں

۱۔ مقابلہ کر دو (Roby) سے دفتر دوم صفحہ ۴۰۴۔

۲۔ جو دہین ایک ہی صوبہ میں رہتے تھے ان کے لئے دو سال اور جو جدا صوبوں میں رہتے تھے ان کے لئے چار سال تقرر تھے کہ ان کے اندر وہ شریک قبضہ ہوں۔

منج کو دیا جاتا تھا کہ یہ دریافت کیا جائے کہ آیا مدعی نے درحقیقت محض نالاش ایذا رسانی کی تھی۔ اور اگر یہ ثابت ہو جاتی تو غصے متنازعہ فیہ کی قیمت کا دو سوال حصہ مدعی کو ادا کرنا پڑتا تھا۔ *adserter libertatis* کی صورت کے جس میں تاوان ایک ٹلٹ تک بڑھا دیا جاتا تھا اسکا اطلاق تمام نالشوں میں ہوتا تھا اور مدعی عیبہ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ یا اس چارہ کار کو قبول کر لے یا اس امر پر اصرار کرے کہ مدعی اس امر کے متعلق حلف اٹھائے کہ اسکو نالاش کرنا مقول وجہ تھی (یعنی ایذا رسانی کی غرض سے نالاش نہیں کی گئی تھی *non calumniae causa agere* مخالف تحقیقات *contrarium judicium* سے *actio injuriarum* کا استعمال مستثنیٰ صورتوں میں مثلاً نالاش مضرت رسانی

قیمت کے دسویں یا پانچویں حصہ کے لئے کیا جاتا تھا۔ لیکن وہ تحقیقات ایذا رسانی *judicium calumniae* سے بڑھ کر سخت چارہ کار قانونی تھا کیونکہ مدعی علیہ سے یہ نہیں کہا جاتا تھا کہ مدعی کی بدیتی کا ثبوت دیا جائے جیسا کہ کارروائی آخر الذکر میں ہوتا تھا۔ بلکہ فیصلہ اسکے موافق صرف اسوجہ سے کیا جاتا تھا کہ مدعی اپنا مقدمہ ہار گیا اگرچہ مدعی نے خالص غلطی سے دعوے پیش کیا تھا۔ جب مدعی علیہ کو مخالف تحقیقات *judicium contrarium* اسکا استحقاق حاصل ہوتا وہ تحقیقات ایذا رسانی *judicium calumniae* یا علی السبیل البدل یہ درخواست کر سکتا تھا کہ مدعی حلف اٹھائے لیکن ان دونوں چارہ کاروں کا اشتغال نہیں ہو سکتا تھا۔ چند حالات میں مدعی علیہ کو یہ چوتھی سبیل البدل دی جاتی تھی (یعنی جبکہ *condictio* کی طرح اس سے کہا جاتا کہ شرط تغیری *sponsio poenolis* بدھے) کہ وہ مدعی سے مطالبہ کرے کہ بہ صورت انکاسیابی اسی قدر رقم کا وعدہ بذریعہ (اقرارنامی) *restipulatio* کرے اور بری الذمہ کئے جانے پر یکینہ ثابت کئے بغیر اس رقم کی بابت اسکو استحقاق حاصل تھا۔

Justinian کے زمانہ میں یہ تمام کارروائیاں متروک تھیں چند صورتوں میں پریٹر کی اجازت کے بغیر کوئی نالاش کی ہی نہیں جاسکتی تھی (مثلاً باب یا امری کے خلاف) اور تمام صورتوں میں مدعی مجبور تھا (۱) اس امر کے متعلق حلف اٹھانے کے لئے کہ

۱۔ (Gaius) کے زمانہ میں بھی یہی صورت تھی۔

اسکو نالاش کر نیکی معقول وجہ تھی (حلف اس امر کا کہ نالاش بفرس ایذا رسانی نہ تھی  
 Pro calumnia jurare) اور یہ کارروائی قیام طریقہ حلف [Jus jurandum] کے نمونہ پر قائم کی گئی اور (۲) کہ اگر وہ ناکامیاب ہو تو حریف مقابل کے اخراجات ادا کیے۔  
 (Gaius) کے زمانہ میں مدعی لاطالی اور یہود جو بدیہی سے باز رکھا جاتا تھا۔  
 (۱) اس لئے کچھ مقدمات میں سزا سے (مثلاً نالاش سرقت Actio furti نالاش مضرت رسانی  
 Actio injuriarum سرقت بالجبر Vi bonorum raptorum اور نالاش  
 شرکت pro socio میں) مدعی علیہ کی بدنامی ہوتی تھی۔ (۲) چند صورتوں میں جوابدہی  
 سے ذمہ داری دین کی مقدار بڑھ جاتی تھی Lis crescens مثلاً نالاش مضرت جائداد  
 Actio danmisi in jura (۳) بعض صورتوں میں جیسے Condictio  
 اور Actio de constituta pecunia مدعی علیہ سے بذریعہ شرط (Sponsio)  
 وورہ لے لیا جاتا تھا کہ اگر وہ ناکامیاب ہو تو اولان ادا کرے گا۔ مثلاً نالاش Condictio  
 میں ایک ثلث اور دیگر ناشوں میں نصف۔ دوسرے طریقوں سے مدعی علیہ کو جیسا  
 عذر داریوں سے روکنا ممکن نہ ہوتا تو مدعی علیہ کو اس امر کے متعلق حلف اٹھانے پر  
 مجبور کرتا کہ اُسکے پاس جوابدہی کے لئے معقول وجہ تھی۔

Justinian کے زمانہ میں شرط تعزیری Sponsio poenali کا رواج  
 بالکل نہ تھا لیکن تمام صورتوں میں مدعی علیہ کو حلف اٹھانا پڑتا تھا کہ اس کے نزدیک  
 جوابدہی کے لئے معقول وجہ تھی اور جن ناشوں میں بدنامی ہو سکتی تھی ان میں وہ مستوجب  
 بدنامی بھی ہو سکتا تھا۔ اور کسی Discreceus کی صورت میں اسکو مزید ہر جہی دینا ہوتا  
 تھا۔ ہرود Gaius اور Justinian بیان کرتے ہیں کہ بعض ناشوں میں  
 (مثلاً سرقت Furti) ابتدا ہی سے ہر جہ واحد سے زائد دینا پڑتا تھا یہ امر خود ایسے اشخاص کو  
 بجائے ترغیب دینے کے بجا طوالت (جوابدہی) سے روکتا تھا۔

## دفہ (۸) (ب) ادخال ضمانت

۱۔ اول الذکر کی تین ناشوں میں بدنامی کیلئے مصالحت بھی کافی تھی دیکھو (Gaius) (دفعہ چہارم فقرہ ۱۸۲)

(الف) چند صورتوں میں مدعی کو ضمانت Satisfactio داخل کرنی پڑتی تھی مثلاً  
 Rem ratam dominum habiturum کہ اصل شخص اپنے  
 کارندہ کے فعل کو جو اس کی طرف سے کرتا ہے منظور کریگا۔ (کارندہ Procurator)  
 (ب) ممکنہ نفع اذخالی رقم دگری Judicatum solvi کہ جو رقم از روئے فیصلہ جب الادا  
 ہوا واکردی جائے گی۔

pro praedelitit vindictiarum

(ج) مثلاً جب کسی نالیش بمقابلہ شے in rem کی تحقیقات بذریعہ شرط Sponsio کے  
 کی گئی یعنی شے متنازعہ فیہ اور منافع دوران مقدمہ واپس دئے جائیں یا اسکے مساوی رقم  
 ادا کیجائے۔ ضمانت ہمیشہ اقرار زبانی Stipulations کے ذریعہ دیجاتی تھی اور  
 وعدے منجانب فریق متعلق اور فریق ثالث کے ہوتے تھے جو اس کے لئے ضمانت  
 ہونیکے لئے رضامند ہوتے تھے۔

Gaius کے زمانہ میں مدعی کو چاہئے اصالتاً وکالتاً حاضر ہو ضمانت دینے کی  
 ضرورت نہ تھی۔ گراس صورت میں جب کہ وہ مختاراً حاضر ہو تو مختار کو اس امر کی ضمانت

Ratam rem dominum habiturum

نالیش بمقابلہ شے (In rem) مدعی علیہ کو ہمیشہ ضمانت دینی پڑتی تھی اس طرح کہ اگر وہ مقدمہ  
 ہر حالے اور دگری کا ایفانہ کر سکے تو مدعی ضمانتوں اور مدعی علیہ کے خلاف جاریہ کار  
 اختیار کر سکتا اور ضمانت اس صورت میں بھی دینی ہوتی تھی جب کہ مدعی علیہ اپنے اثاثہ کے  
 ذریعہ مقدمہ چلائے۔ نالیش باتخصیص In personam میں بذریعہ وکیل مقدمہ کی پیروی  
 کرے تو مدعی علیہ کو ہمیشہ ضمانت دینی پڑتی تھی اور اس صورت میں جب کہ وہ بذریعہ مختار  
 مقدمہ چلائے تو آخر الذکر کو Judicatum solvi ضمانت اذخالی رقم دگری داخل کرنی  
 پڑتی تھی لیکن اگر مدعی علیہ اصالتاً جا بدہی کرتا تو صرف چند خاص صورتوں میں ضمانت  
 دینے کی ضرورت ہوتی تھی مثلاً اگر نالیش بر بنائے فیصلہ ہوتی یا اگر مدعی علیہ کے خلاف  
 دیوالگی کی کارروائی زیر التوا ہوتی۔

justinian کے زمانہ میں اس قانون کی ترمیم گئی۔ جہاں مدعی کی طرف سے کوئی مختار

justinian کے زمانہ میں مختار cognitor نہیں دیا جاتا تھا۔

Procurator حاضر ہوتا تو آخر الذکر کو فقط منفوری کے متعلق ضمانت دینے کی ضرورت ہوتی تھی۔ اگر مختار نامہ کے ذریعہ سے اسکا تقرر ہوتا تھا اور اسکی جسطری نہ ہوئی ہو اور سچ کے رد پر حاضر ہو کر اپنے مختار کے تقرر کی نسبت توثیق نہ کی ہو جو مدعی علیہ آپ اصلاً حاضر ہو چاہے دعوے بمقابلہ شئے ہو یا بمقابلہ ذات دونوں صورتوں میں قیمت شئے متنازعہ کی بابت ضمانت دینے مجبور نہ تھا۔ گاسکو انی ذات کی بابت ضمانت دینی پڑتی تھی

Pro suatantum persona یعنی فیصلہ کے نتیجہ کی تعمیل کریگا۔ اور یہ کام بذریعہ حلف فریق متعلق Cautio juratoria یا بذریعہ وعدہ محض یا بذریعہ ضمانت (یعنی ضمانتین کے ذریعہ مدعی علیہ کی حیثیت کے اعتبار سے انجام دیا جاتا تھا۔ اگر مدعی علیہ بذریعہ مختار حاضر ہوتا جسکا تقرر اس نے برسر عدالت کیا ہو تو مدعی علیہ کو بذات خود ضمانت تعمیل ڈگری دینی پڑتی تھی

Judicatum solvi اس امر کے متعلق دینی پڑتی تھی کہ جائیداد پر حق بہن منوی vpotheca عائد کریگا اور فیصلہ کے لئے حاضر ہو نیکا اقرار کرنا پڑتا تھا۔

اگر مدعی علیہ حاضر نہیں ہوا اور اگر کوئی دوسرا شخص اسکی عدم موجودگی میں جوابدہی کرے تو ایسے شخص کو ضمانت Judicatum solvi بقدر قیمت شئے دینی ہوتی تھی۔

## دفعہ (۹) قانون تعزیرات یا فوجداری

قانون عام Gulelia judicia

اپنے آخری عنوان کے تحت میں Justinian استغاثہ اور قانون فوجداری کا مجملہ ذکر کرتا ہے یہ قانون خاص سے متعلق نہیں ہیں بلکہ قانون عام سے۔ قانون عام سے وہ قانون مراد ہے جو متعلق اُن اشیاء سے ہو جو ریاست عام سے متعلق تھے

۱۔ دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۱ - ۲ -

۲۔ اگر کارندہ Procureti کا تقرر بیرون عدالت ہوتا تو نظام قدیم عمل کی طرح اسکو آپ ضمانت دینی پڑتی تھی اور اس صورت میں مدعی علیہ عدالت کے باہر ضمانت دینا اس طرح اپنے کارندہ کا آپ

Fidejussor بنتا تھا (دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۱ - ۳ -)

Quod ad Statum rei Romanae spectat  
جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے اُس سے مراد قانون متعلق بہ مفادِ افسرہ او ہے

Quod ad singulorum utilitatem peretinet

تحقیقات عام یا استغاثہ Judicium publicum اس واسطے کہا گیا کہ  
عام طور پر کوئی شخص بھی استغاثہ پیش کر سکتا تھا۔ ایسے استغاثے متعلق بقصاص ہو سکتے تھے  
یا نہ ہو سکتے تھے وہ استغاثے جرائمِ کبیرہ کی بابت ہوتے تھے جنکے لئے سزائے موت  
دیجاتی تھی یا آگ اور پانی اسکے لئے ممنوع کر دینا۔ یا جلا وطن کیا جانا تھا یا معدن میں کام  
کرنیکے لئے بھیجا جانا تھا۔ وہ تحقیقات عام یا استغاثہ جس سے بدنامی ہوتی تھی اور رسمی جرمانہ  
اداکرنا پڑتا تھا کہ عام ہوتا تھا مگر بہ سزائے جرائمِ کبیرہ نہیں ہوتا تھا۔  
ذیل کے قوانین مونسوے کا ذکر کیا گیا ہے :-

Lex julia a magistratibus Julius caesar کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا  
جسکے معنی یہ تھے کہ کسی فعل کا اقدام کرنا شہنشاہ یا ریاست کے خلاف میں۔ اس میں  
سزائے موت دیجاتی تھی اور اسکے بعد بھی اُس شخص کا ذکر کرنا بھی قابلِ مذمت تھا اور عملی نتیجہ  
یہ ہوتا تھا کہ مزم کی جائداد ضبط ہو کر وراثت خزانہ ریاست ہو جاتی تھی Bonorum  
Lex julia de adulteriis publicatio کا تعلق Augustus کے زمانہ میں  
ہوا تھا یہ قانون متعلق تھا جرائمِ زنا کاری۔ فعل خلاف وضع فطری۔ اور عورت کو بھگالینے سے  
اول الذکر وجہ جرائم کی بابت سزائے موت دیجاتی تھی عورت کو بھگالینے کی بابت  
اگر مجرم ذی عزت شخص ہو تو اسکی نصف جائداد ضبط کر لیجاتی تھی ورنہ جسمانی سزا دیجاتی تھی  
اور اسکو عاضی طور پر (ایک مدت کیلئے) جلا وطن کر دیا جاتا تھا۔

Lex cornelia de sicariis مصدرہ سالہ ق۔ م کی رو سے قتل کے  
مقدمات کی سماعت ہوتی تھی انتہائی سزا موت تھی۔ وہ اشخاص جنہوں نے  
زہر یا جادو کے ذریعہ لوگوں کو مار ڈالا ہو یا عام طور پر حضرت رسالہ اور پیچھے تھے

Justinian بار بار اس سزا کا ذکر کرتا ہے نہ اس طرح کہ ایسا حکم ابتداءً قانون زیر بحث  
میں موجود تھا بلکہ ان کے وضع قوانین کے ذریعہ اس طرح تبدیلی کی گئی۔

وہ بھی احکام کے تحت آتے تھے بلکہ

Lex Pompeia de parricidiis (مصدرہ ۵۲ ق.م) کا اطلاق پرکشی پر ہوتا تھا یعنی جب کہ کوئی شخص اپنے باپ یا کسی بہت قریب ترین رشتہ دار کو مار ڈالتا تھا۔ شرکاء و معاونین جسم اسی طرح مجرم قرار دیے جاسکتے تھے۔ سزا دیجاتی تھی کہ مجسم کو ایک قصبے میں ایک کتے، ایک مرغ ایک سانپ، اور ایک بندر کے ساتھ میکر دریا میں پھینک دیا جاتا تھا تاکہ زندگی میں آسمان سے اور موت کے بعد زمین سے محروم کر دیا جائے۔

ut ei Coelum superstiti terra mortus auferature

Lex cornelia de falsis (مصدرہ ۱۱۲ ق.م) کا استعمال جعلی دستخط کی صورت میں کیا جاتا تھا۔ غلام کے لئے سزائے موت تھی اور حر کے لئے جلا وطنی۔

حملہ کی صورت میں خواہ حملہ ہتھیار سے کیا گیا ہو کہ بغیر ہتھیار کے Lex julia de vi publica Seu privata, کا استعمال کیا جاتا تھا جو Augustus کے زمانہ کے قریب نافذ ہوا تھا یا ہتھیار حملہ کر لیا سزا جلا وطنی تھی اور اگر حملہ بغیر ہتھیار کے کیا گیا تو مجرم کی ایک ٹنٹ جابڈا ضبط کر لیجاتی تھی لیکن اگر کوئی مقدمہ کسی کنواری یا بیوہ یا زن نامک الدنیا یا کسی ایسی عورت سے زنا یا لہجہ کرنے کے برابر ہوتا جس نے اپنی زندگی مذہب کیلئے وقف کر دی ہو تو مجرم اور اس کے معاونین جرم کو سزائے موت دیجاتی تھی۔

ازروئے Lex julia peculatus جعلی تاریخ غیر یقینی ہے لیکن افسوس ہے کہ Augustus کے زمانہ میں نافذ ہوا تھا ان لوگوں کو سزا دیجاتی تھی جو جا بڈا و عامہ یا مقدسہ یا مذہبی جا بڈا و کا سرقت کرتے تھے۔ جو محسٹریٹ اپنی خدمت کے دوران میں سرکاری رقم میں تغلب و تصرف کرتے اُنکو اور ان کے معاونین جرم اور مال سرقتہ کھنے والوں کو سزائے موت دیجاتی تھی۔ دوسری صورتوں میں سزائے جلا وطنی ہوتی تھی۔

جن دیگر قوانین موضوعہ کا مختصر ذکر Justinian کرتا ہے وہ حسب ذیل ہیں :-

۱۔ Justinian دفتر چارم ۱۸ - ۵ -

۲۔ لیکن قسطنطین constantine کے زمانہ اگر باپ اپنے بیٹے کو مار ڈالتا تو ایک Parricide نہیں ہوتی تھی۔

۳۔ بعض اوقات اسکو Lex cornelia testamentoria بھی کہتے تھے۔



Lex fabia de plagiaris انسان کو بھگا لیا جانے کے جرم کی بابت

Lex julia ambitus ناجائز ذرائع سے خدمت عامہ حاصل کرنے کی بابت

Lex julia repetundarum رشوت ستانی کی بابت

Lex julia de annona ایشیائے خوردنی کی قیمت بڑھانے کے لئے سازش کرکے کی بابت

Lex julia de residuis اس کے کاروبار کے غلبے و تصرف کی بابت

نوٹ منسلک کارندگی

کارندگی کا جدید تصور یہ ہے کہ اگر کوئی اصل شخص زید اپنے کارندہ عمرو کو بجا بنائے کسی شخص ثالث بکر کے ساتھ اسکی طرف سے کوئی معاہدہ کرے اور اگر عمرو کوئی معاہدہ کرے تو زید اور بکر کے امین عقد قانونی نہیں وجوب پیدا ہو جاتا ہے۔ Vinculum juris اور عمرو اس معاہدہ سے بالکل علیحدہ سمجھا جاتا ہے۔ نہ تو اس معاہدہ سے اسکو کچھ نفع ہوتا اور نہ اسکی بنا پر کوئی ذمہ داری اس پر عائد ہوتی ہے البتہ اس شرط سے کہ اُس نے اپنے اختیار سے تجاویز نہ کیا ہو۔

رومانی قانون کا عروج کبھی اس تصور تک پہنچ نہ سکا۔ ابتدائی قانون کے زمانہ میں جو تصور اسکے قریب پہنچا وہ اس امر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عمرو زید کے زیر اختیار ہوتا تو جو تائید عمرو کے معاہدہ سے حاصل ہوتی اُس سے زید اسی اصول کی بنا پر متمتع ہوتا جس سے زید اپنے کسی زیر اختیار کے ذریعہ ملکیت حاصل کر سکتا یا اسکے قبضہ سے منتفع ہوتا تھا۔ اس لئے اگر زید بکر سے کوئی معاہدہ کرنا چاہتا جو خالص ایک طرفہ اس معنی میں تھا کہ اُس سے پابندی فقط بکر پر عائد ہوتی تھی (یعنی وعدہ بطریق اقرار زبانی Stipulation عمرو ایسا معاہدہ کر سکتا تھا) یعنی اقرار زبانی Stipulation لے سکتا تھا اور اسکی تعمیل کرنا اسکا حق خود بخود زید پر منتقل ہو جاتا تھا۔

بڑی ترقی یا اصلاح اُسوقت ہوئی جب کہ پیر نے ناشات مزید Adjectitiae qualitatis ایجاد کیں کیونکہ بعض صورتوں میں جبکہ ذکر اوپر ہو چکا ہے جو نفع عمرو کے معاہدہ سے حاصل ہوتا تھا زید اسکو نہ صرف لے لیتا تھا بلکہ اسکی بنا پر مستوجب ادائیگی ہوتا تھا۔

اور یہ بعض اوقات ایسی حالت میں بھی ہوتا تھا۔ جب کہ عمر و کسی معنی میں بھی زید کے زیر اختیار نہ تھا بلکہ ایک آزاد شخص ثالث تھا۔ زائد اناش کیساں جہاز actio exercitoria اور اناش متعلق کارندہ Institoria لیکن یہ نظام بھی تصور جدید کو پہنچ نہ سکا کیونکہ عمر و کبھی بھی شخصی ذمہ داری سے بچ نہ سکا۔ کیونکہ زید کی ذمہ داری عمر و کی ذمہ داری کے عوض میں نہیں تھی بلکہ مزید براں۔ اور یہ بھی ذمہ داری چند خاص صورتوں میں زید پر عائد کی جاتی تھی۔ لیکن ایک بالواسطہ طریقہ وضع کیا گیا جسکے ذریعہ زید عمر و کے توسط سے گودہ حصہ ہو اور زید کا زیر اختیار نہ ہو کوئی معاہدہ بکر کے ساتھ اپنے لئے کر سکتا تھا۔ اس طرح کہ زید اس نفع کا مطالبہ کر سکے جو اس سے حاصل ہو زید عمر و کو وکالت نامہ دیتا ہے کہ بکر کے ساتھ معاہدہ کرے عمر و نے معاہدہ اپنے نام سے کیا اور اس کے بعد زید کو اپنا کارندہ Procurator بنایا کہ معاہدہ کی تعمیل کرائی جائے۔ پس اپنے آپ مختار کی حیثیت سے Procurator in rem suam زید کو بکر پر اناش کر نیکا استحقاق حاصل تھا اسکے بعد عمر و زید پر انتقال شخصتی کر سکتا تھا۔ جسکی بنا پر زید بذریعہ اناش مرمرہ Actio utilis بکر پر اپنے نام سے اناش کر سکتا تھا لیکن اسوجہ سے کہ جو ذمہ داری معاہدہ سے پیدا ہوتی وہ اندھے انصفت بھی قابل انتقال نہ تھی۔ لہذا بکر کے ساتھ معاہدہ کرنے سے جو ذمہ داری عمر و پر عائد ہوتی تھی اسکو زید کی ذمہ داری سے مبدل کر نیکا واحد طریقہ یہ تھا کہ بکر کی رضامندی کے ساتھ بطریقہ حوالہ Novation ہو سکتا تھا۔ اگرچہ حوالہ Novation کے بھی زید بالواسطہ طور پر مستوجب تھا کیونکہ اگر بکر عمر و پر اناش کرتا تو آخر الذکر کو یہ حق حاصل تھا کہ زید کو اسکے نقصان کا معاوضہ ادا کرنے پر مجبور کرے۔ یہ وہ حق تھا جس کی تعمیل بوقت ضرورت وہ بذریعہ Actio mandati contraria کر سکتا تھا۔

نظام Legis actio کے زمانہ میں نزع قانونی کے متعلق کارندگی نامکن تھی

Nemo alieno nomine سے مقدمہ نہیں چلا سکتا۔

Prolebertate lege agere potest مگر ذیل کی صورتیں مستثنیٰ تھیں :-

Propopulo: منجانب ولی Protutela یعنی منجانب عوام (یعنی جبرائیل)

مقتدات متعلق آزادی The vindex in manumissio vindicta اور ولی منجانب نابالغ۔ لیکن نظام نمونہ ہدایتی کے نفاذ کے بعد اس قسم کی وکالت ممکن ہو گئی۔

اس طرح کوکیل cognitor یا مختار Procurator پیش ہو سکتا تھا۔ کوکیل وہ شخص تھا جس کا تقرر کسی خاص نالش کیلئے فسریق ثانی کی موجودگی میں بادائی الفاظ مقررہ eretis vertin کیا جاتا تھا۔ نہی کہتا مثلاً "ہر گاہ کہ میں تم سے اس کھیت کا دعویٰ کر رہا ہوں میں تمہیں Maevius کو اپنے وکیل کے طور پر پیش کرتا ہوں" مدعی علیہ جواب دیتا "چونکہ تم مجھ سے کھیت کا دعویٰ کر رہے ہو پس اس مقدمہ میں میں تمہیں Seius کو اپنے وکیل کے طور پر پیش کرتا ہوں" یہ ضرور نہ تھا کہ انصوت وکیل موجود ہو مگر نامزد شدہ شخص وکیل نہیں ہوتا تھا تا وقتیکہ وہ اپنی نامزدگی کو قبول نہ کرے۔ وکیل حقیقت اصل شخص کی جگہ ہوتا تھا۔ اس طرح کہ اگر وہ مدعی کی جانب سے پیش ہوتا تو مدعی دوبارہ نالش نہیں کر سکتا تھا۔ اسکے برخلاف کارندہ کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ بالذات مقدمہ کی سرزوی کر رہا تھا اور وہ نالش کر سکتا تھا۔ اور بر بنائے فیصلہ اس پر نالش ہو سکتی تھی۔ اس لئے اسکے تقرر کے واسطے کوئی خاص الفاظ استعمال کر نیکی ضرورت نہ تھی۔ فقط حکم کافی تھا۔ اگرچہ یہ وہ وکالت نامہ بلا اطلاع فریق ثانی دیا گیا ہو۔ بغیر وکالت نامہ کے بھی وہ کام کر سکتا تھا بشرطیکہ اس کا فعل نیک نیتی پر مبنی ہو اور دوسرے کارندوں کی طرح اس نے ضمانت دی ہو کہ خود اس کا فعل اصل شخص منظور کرے گا۔

Justinian کا زمانہ آنے تک تانون میں یہ تبدیلی ہوئی کہ اگر Procurator اپنے اصل کی اجازت سے کام کرے تو اسکے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ اصل کے بجائے کام کر رہا ہے اور اسلئے cognitor مفقود ہو گیا اسی لئے Justinian کے زمانہ میں اگرچہ Procurator کا تقرر بیضا بطور پر ہو سکتا تھا (دیکھو Justinian دفتر چہارم ۱۰-۱) لیکن حقیقت اس کا تقرر عموماً اس طرح ہوتا تھا کہ اس میں شبہ کی گنجائش نہیں ہوتی تھی (مثلاً اس کا تقرر دفتر acta میں درج رجسٹر کیا جاتا تھا) کیونکہ اس کا اپنے اصل کی بجائے اصل کی طرف سے کام کر نیک حق بالکل صاف اور واضح ہوتا تھا اور آخر الذکر نالش کر سکتا تھا اور اس پر actio judicati ہو سکتی تھی۔

۱۔ اسکے متعلق آرا تھا (دیکھو Gaius دفتر چہارم فقرہ ۸۴)  
۲۔ ضمانت داخل شدنی کی نسبت دیکھو Leage صفحہ ۱۷۴۔

# غلط نامہ قانون روما

صحیح	غلط	صفحہ	صحیح	غلط	صفحہ
۴	۳	۲ ۱	۴	۳	۲ ۱
کجاتی تھیں	کجاتی تھی	۱۵ ۷۳	کرنی	کرنی	۱۲ ۶
یا کو انا ڈیوی پی	یا کو انا ڈیوی یا	۲ ۷۵	ایڈیکٹیم	ایڈیکٹیم	۲۳ ۱۲
پر وکشی گم	پر وکشی گیم	۲ ۷۷	مستند اصول قانون کا	مستند مقنین کا زمانہ	۱۸ ۲۹
حوالگی	حوالگی	۱۳ ۷۹	ترائی یونین	ترائی نین	۴ ۳۶
نٹ کلام	انٹ	۱۵ ۸۰	پراکیو لینس	پراکیو لینس	۱۷ ۸۱
کو دانی	کو ڈانیو	۲۰ ۸۱	اولین کے بعد	اولس بعد	۱۷ ۸۲
فائڈ وکیا	فائڈ کیا	۲۳ ۸۱	معاشرتی	معاشری	۳۶ ۸۳
رٹی ناکٹی	رٹی ناگٹی	۵ ۸۷	انیوٹائٹنس میں	نیوٹائٹنس	۲۰ ۵۰
نیابتی	ہائپر نیائی	۱۰۹ ۸۹	جونیا نی	جونیا ئی	۱۰ ۵۶
احراز	اجزار	۶ ۱۲۸	جونیا نیس	جونیا	۱۲ ۵۶
گگنی امی ٹنڈی	گگنی امی ٹنڈی	۷ ۱۵۳	حاصل تھا	مل تھا	۱۳ ۵۷
ایپیٹو	ایپیٹو	۲۲ ۱۶۲	توجو لیا ٹینس	جو لیا ٹینس	۲۰ ۵۸
سود	سور	۱۶۵ ۱۶۵	ایڈی	ایکڈی	۲۰ ۵۷
پانچ	پانچ	۲۳ ۱۸۳	جورا پٹر وائس	جورا پٹر وائس	۱۵ ۵۹
جودہ ابھی ابھی	ہائپر جودہ ابھی ابھی	۱۸۳ ۱۸۳	پلی بنس	پلی بیس	۱۴ ۶۱
فقہہ ۱۲۴	ہائپر فقہہ ۱۲۳	۱۸۸ ۱۸۸	بونافائیڈی	بونافائیڈی	۴ ۶۲
تبئیت	مینت	۱۴ ۱۹۷	پلائٹیا	پلائٹیا	۲ ۶۳
باطل	باطل	۱۳ ۲۰۰	لیائیٹاس	لیائیٹاس	۷ ۶۴
لاوما	لا یانا	۳ ۲۱۲	۸۴	۸۴	۱۱ ۶۵







